

SENTINȚĂ
În numele Legii
mun. Chișinău

20 februarie 2019

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Negru Alexandru

Pavel Irina, Vasileva Ana

Cu participarea

Procurorului

Avocatul inculpatei

Inculpata

Irina Gheorghisțean

Bobeică Călin

Șaptefrați Aliona

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Șaptefrați Aliona Vasile, născută la XXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX, originară din r-nul Călărași, s. Hoginelti, domiciliată în mun. Chișinău, str. Ismail 100/2, ap. 33, tel. XXXXXXXXXXXX, moldoveancă, cetățean al RM, studii superioare în domeniul economiei, electronicii și telecomunicațiilor, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, angajată în câmpul muncii la Instituția Publică Centrul de Excelență în Energetică și Electronică în calitate de profesor, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză a fost reținută de la data de 20.09.2018 ora 12 40 până la 20.09.2018 ora 24 00, anterior neatrăsă la răspundere penală

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP , a

CONSTATAT

”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” (în continuare IP CEEE), conform art. 1 din HG nr. 1129 din 28.08.2002 precum și art. 15 alin. (1) lit. i) și alin. (3) lit. a) din Codul Educației este o instituție publică de învățământ profesional tehnic cu programe combinate, subordonată Ministerului Educației, în atribuția căreia, potrivit art. 17 alin. (1) CE stă competența de a elibera persoanelor care au promovat examenele de absolvire, acte de studii, potrivit formatelor elaborate și aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării care, potrivit art. 17 alin. (4) Codul Educației conferă titularului lor dreptul de continuare a studiilor la nivelul următor de învățământ sau de angajare pe piața muncii conform calificării obținute. În temeiul prevederilor art. 58 din Cod Civil, IP CEEE este o persoană juridică de drept public.

Șaptefrați Aliona Vasile, născută la XXXXXXXXXXXX, activând în virtutea contractului individual de muncă nr. 24 din 17 iulie 2012 (f.d. 212 vol. II), în calitate de profesor de discipline economice, în cadrul IP CEEE (care potrivit art. 58 din CC este persoană juridică de drept public), fiind mandată de către IP CEEE, potrivit fișei de post (f.d. 214 vol. II), cu atribuția de a desfășura activitatea profesională în domeniul învățământului, având în acest sens, conform aceleiași fișe a postului, obligația de a verifica cunoștințele elevilor, de a verifica tezele semestriale și alte lucrări efectuate de elevi, de a controla și de a îndruma practica de producție a elevilor, să desfășoare atestarea elevilor sistematic, obiectiv și principal, deținând în virtutea acestor delegări și obligații funcționale, calitatea de persoană publică în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (1) CP, la 20.09.2018, a acceptat și primit de la un discipol de al său, Cotorobai Dumitru, mijloacele bănești ce nu i se cuveneau, în sumă de 500 lei, ceea ce nu depășește cuantumul de 100 UC, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale directe de serviciu (referitoare la evaluarea obiectivă a cunoștințelor studenților) și a-l aprecia pe ultimul cu o notă pozitivă la susținerea examenului la disciplina ”Firmă de exercițiu”.

În ședința de judecată, inculpata Șaptefrați Aliona a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei Șaptefrați Aliona Vasile au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 324 alin. (4) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpata Șaptefrați Aliona Vasile fiind audiată potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. A menționat că activează în Centrul de Excelență Management și Electronică în calitate de profesor discipline economice. A explicat că CEEE este fostul colegiu politehnic din Chișinău. A menționat că îl cunoaște pe Cotorobai, acesta fiind elevul său. A precizat că acesta nu frecventa orele. A indicat că respectivul elev a venit cu vreo zece zile înainte de reținerea sa și a întrebat-o ce să facă ca să fie admis, la care aceasta a răspuns că trebuie să fie adus studiul individual practic și alte lucrări, să dea răspuns la întrebări din bilețul de examen. El i-a răspuns că nu poate. A specificat că Cotorobai se interesa de cursul predat de aceasta: Firma de exercițiu. Inculpata de menționat că a spus să-i aducă un purtător de informație și ea o să-i dea exemple și acesta o să vină și o să le completeze. La data de 19 aceasta a venit la ea, i-a adus un stik pe care aceasta a pus lucrările practice. A precizat că studentul i-a dat stikul de memorie, ea a pus exemplele, dar după ce le-a scos, acesta a venit și a cerut exemple completate, ea i-a dat modele de lucrări practice completate, după care el le-a completat și i le-a adus fiind deja completate de dânsul. A specificat inculpata că în ziua respectivă ea i-a spus elevului să-i dea îndreptare ca să-i pun notă, la ce el i-a răspuns că nu o are și a spus că o să vină a doua zi. Elevul a întrebat-o cit asta o să fie și ea stînd la masă i-a arătat „5”. Inculpata a menționat că i-a spus că mâine are a doua și a treia pereche și i-a spus să vină în pauză. El a venit după a treia pereche. Inculpata a indicat că a spus să-i dea îndreptarea, el a întrebat-o: „așa cum am convenit ieri?”, aceasta a răspuns că da, și i-a arătat cu mâna spre printier, unde era mapa și el a pus 500 de lei în aceasta. Între timp aceasta scria nota în îndreptare. A menționat că a dat îndreptarea și a plecat iar ulterior a fost reținută de CNA.

Inculpata a indicat că s-a referit la data de 19.09.2018, întrucât a doua zi, la 20.09.2018 a avut loc transmiterea banilor și reținerea sa de către CNA. A menționat că recunoaște integral învinuirea și foarte mult regretă, nu numai ea, dar și familia acesteia.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghisțean Irina a considerat că vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate a fost stabilită pe deplin. A menționat că este necesar de a lua în considerație circumstanțele care atenuază pedeapsa și anume recunoașterea vinovăției, căința sinceră și personalitatea acesteia. Acuzatorul a menționat că în speță circumstanțe agravante nu sunt. A solicitat ca Șaptefrați Aliona să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP RM și a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 1200 UC cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de un an. A mai solicitat acuzatorul că cheltuielile judiciare, dovada cărora este anexată la materialele cauzei, să fie încasate în mărime de 3486,07 lei, de la inculpată. Corpurile delictuale anexate-500 lei și alte valori provenite din activitatea ilegală, conform art. 162 alin.(1), pct.4 a solicitat a fi trecute în bugetul statului. A mai solicitat a păstra la materialele dosarului penal mijloacele materiale de probă-documentele și actele anexate în copii autentificate.

În ședința de judecată apărătorul inculpatei, avocatul Bobeica Calin a indicat că au fost acumulate materiale care permit de a trage concluzii, referitoare la personalitatea învinuitei Șaptefrați Aliona. În acest sens a indicat că aceasta anterior n-a fost atrasă la răspundere penală, nu este înregistrată în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism, cronic sau narcomanie. A specificat că în calitate de circumstanțe atenuante, indicate în art.76 din Codul penal, urmează a fi reținute: lit. a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; f) contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, recunoașterea vinovăției. Totodată, apărătorul a considerat că urmează a fi considerată în conformitate cu alin. (2) și alte circumstanțe neprevăzute la alin. (1) la art. 76

recunoașterea vinovăției. Totodată, apărarea a contestat ca unică a lui Cotorobai, în conformitate cu art. (2) și alte circumstanțe neprevăzute la art. (3) la art. 70 Cod Penal și anume Șaptefrați Aliona activând în calitate de profesor pe o perioadă îndelungată a savârșit infracțiunea dată, recunoscându-și vinovăția pe deplin, cauza fiind examinată în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod Penal, inculpată are numeroase titluri de excepție, diplome de merit, lucrări științifice, iar profesia dată constituie unica sa sursă de venit pe parcursul vieții. Mai mult ca atât, sursa de venit enunțată este unica sursă de existență pentru întreținerea a 2 fiice minore, aceasta fiind unica întreținătoare ale acestora. A indicat că privarea sa de dreptul de a exercita funcția respectivă, va atenta la drepturile sale fundamentale, având în vedere valorile sociale la care a atentat prin comiterea infracțiunii. Astfel apărătorul a solicitat instanței aplicarea art.76 alin (2) Cod Penal și art.78 alin.(2) prin care instanța constatând circumstanțele atenuante enunțate, la savârșirea infracțiunii, poate înlătura pedeapsa complementară -privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. A indicat că amenda care urmează a fi stabilită de instanță, inculpata este de acord să o achite, astfel scopul legii penale fiind pe deplin satisfăcut.

Pe lângă faptul că inculpata și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpată și au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

1. Procesul-verbal de primire a plângerii din 12 septembrie 2017 (f.d.9, Volumul I), în care denunțatorul Cotorobai Dumitru a relatat referitor la acțiunile ilegale ale profesorilor

2. Procesul-verbal de audiere suplimentară a lui Cotorobai Dumitru din 21.09.2018 (f.d.26, Vol.I) care printre altele a declarat că, la 20.09.2018, a intrat în biroul lui Șaptefrați Aliona, s-a prezentat, i-a comunicat că are restanță și vrea să o lichideze. La care, aceasta i-a plasat pe purtătorul său de informație, niște documente care conțineau lucrări de laborator, pe care acesta le-a printat și apoi le-a completat. Între timp cât îi dădea purtătorul de informație, aceasta i-a spus că totul va costa „5”, întrebând dacă asta înseamnă 500, aceasta a confirmat. Când a venit să-i transmită lucrările de laborator completate, i-a spus că azi nu are această sumă, și va reveni mâine dimineață. Apoi, Șaptefrați Aliona, i-a spus că este de acord, și a menționat că mâine va semna foaia de restanță. La 21.09.2018, aproximativ ora 12:25, a intrat în biroul lui Aliona Șaptefrați, și i-a comunicat că, așa cum s-au înțeles ieri, a venit, i-a dat foaia de restanță și a întrebat încă o dată, dacă 500 lei, la care aceasta i-a gesticulat să plasez banii între mapele care se aflau pe masă.

3. Raportul de expertiză judiciară nr. 190 din 19.09.2018 (f.d.70, Vol.I), potrivit căruia mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Șaptefrați Aliona, sînt identice bancnotelor examinate, după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. Prin raportul de expertiză menționat a fost constatată autenticitatea banilor transmiși în cadrul măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor.

4. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 19.09.2018 (f.d.84, Vol. I) în scopul documentării faptului pretinderii și primirii de către cet. Șaptefrați Aliona și a altor persoane angajate în cadrul Centrului celență în Energetică și Electronică, în vederea aprecierii studenților cu note pozitive la examene. Au fost examinate bancnotele în sumă de 500 lei ce constituie: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile: G 0068 449416, G 0073 606307, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei cu seria și numărul: F 0123 654416. Banii utilizați au fost eliberați din contul special al Centrului Național Anticorupție. După examinare, mijloacele bănești în sumă de 500 lei (cinci sute lei) au fost transmise cet. Cotorobai Dumitru, fapt confirmat prin semnătura persoană.

5. Procesul-verbal de control a transmiterii banilor din 19.09.2018 (f.d.85, Vol.I) prin care la 19 septembrie 2018, în intervalul de timp 12:38:10 - 12:38:38, în birourile 212, cu inscripția "Cabinet Calculatoare" din incinta Centrului de Excelență în Energetică și Electronică din or. Chișinău, de către Dumitru Cotorobai a fost efectuată transmiterea sumei de 500 (cinci sute) lei, bani extorcați de către Șaptefrați Aliona de la studentul anului IV Dumitru Cotorobai pentru aprecierea cu nota 5 la susținerea restanței la disciplina Firma de exercițiu. Înainte de transmiterea banilor, mijloacele bănești au fost fotografiate și examinate în cadrul raportului de expertiză judiciară nr. 190 din 19.09.2018. Astfel, cet. Aliona Șaptefrați i-a fost transmisă suma de 500 (cinci sute) lei și anume: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele: G 0068 449416, G 0073 606307, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei cu seria și numărul: F 0123 654416.

6. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 26.09.2018 (f.d.108-111, Vol.I) care atestă că s-a realizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întreținute de cet. Cotorobai Dumitru și Șaptefrați Aliona. Proba respectivă atestă că la 19.09.2018, în intervalul de timp 11:12:03 - 11:12:08, între cet. Cotorobai Dumitru și Șaptefrați Aliona, a avut loc o întrevedere în birourile 212, 214 pe care este inscripția "Cabinet Calculatoare" din incinta Centrului de Excelență în Energetică și Electronică din or. Chișinău. În urma vizualizării imaginilor se observă cum Cotorobai Dumitru s-a prezentat la profesoara de „Firmă de exercițiu” - Șaptefrați Aliona, pentru a întreba când poate să lichideze restanța, la care Șaptefrați Aliona i-a înmănat mai multe lucrări de laborator, i-a indicat să le copieze și să le semneze, ulterior, i-a indicat că aceasta va costa 500 (cinci sute) lei. Imaginile realizate la 19.09.2018, în intervalul de timp 12:38:10 - 12:38:38, denotă că Șaptefrați Aliona a primit de la Cotorobai Dumitru mijloace bănești în sumă de 500 (cinci sute) lei pentru a-1 aprecia pe ultimul cu notă pozitivă la lichidarea restanței la disciplina „Firmă de exercițiu”. ANEXA nr.1 la procesul-verbal care conține Stenograma comunicărilor din cadrul discuțiilor înregistrate dintre Cotorobai Dumitru și cet. Șaptefrați Aliona, care au avut loc la 19.09.2018, în intervalul 11:12:03 - 11:12:08. Din conținutul discuțiilor specificate reiese cu certitudine că inculpata îi comunică elevului tema pe care o să i-o dea la evaluare specificându-i și anumite pagini. Aceeași discuție relevă că inculpata a acceptat propunerea de a fi remunerată ilegal cu suma de 500 lei. Anexa nr.2 la procesul-verbal care redă Stenograma comunicărilor din cadrul discuțiilor înregistrate dintre Cotorobai Dumitru și cet. Șaptefrați Aliona, din 19.09.2018, în intervalul 12:38:10 - 12:38:38. Respectiv discutiile relevă că inculpata îi indică elevului Cotorobai locul unde acesta să lase mijloacele bănești care nu i se cuveneau, iar în momentul în care acesta îi comunică că va veni a doua zi dimineață să-i aducă banii aceasta îi comunică faptul că în acest caz mîine dimineață și o să-i scrie (o să-i pună nota). Instanța de judecată menționează că această circumstanță demonstrează că inculpata a condiționat scrierea unei note în borderoul de notare cu transmiterea către ea a sumei necuvenite. Acest fapt demonstrează că inițiativa transmiterii mijloacelor bănești a parvenit de la inculpată și în speță nu a existat o careva provocare. La fel aceeași comunicare relevă că inculpata a reconfirmat suma convenită anterior cu elevul său în vederea remunerării ilicite pentru notarea acestuia cu notă de trecere la disciplina respectivă.

7. Procesul-verbal de percheziție din 20.09.2018 (f.d.179, Vol.I) care relevă că în biroul de serviciu a cet. Șaptefrați Aliona din blocul 2, etajul 2 al Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, mun.Chișinău, str. Melestiu s-au depistat și s-au ridicat 2 bancnote cu nominalul 200 lei, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei. Agenda personală de culoare cafenie cu inscripția: Info Gatirim a.ș. Fișele de lichidare a restanțelor a studenților din cadrul Centrului de Excelență în Energetică și Electronică în copii, Regulamentul intern de organizare a studiilor în IP CEEE. Bunurile enumerate au fost ridicate de pe polița din masa de lucru folosită de inculpata Șaptefrați Aliona din cadrul Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, blocul 2, etajul 2, biroul 212.

8. Copia contractului individual de muncă nr. 24 din 17 iulie 2012 (f.d. 212 vol. II) care atestă că Șaptefrați Aliona a fost angajată în cadrul Instituției de Învățămînt Colegiul Politehnic din Chișinău, începînd cu 01.09.2012, în calitate de profesor de discipline economice.

9. Copia fișei de post semnată de Șaptefrați Aliona (f.d. 214 vol. II), care relevă că aceasta în cadrul funcției deținute a fost mandatată de angajatorul său cu atribuția de a îndeplini politica statului în domeniul învățămîntului și asigurarea tinerelor generații cu cunoștințe de specialitate profesională. Aceeași fișă de post demonstrează că în atribuțiile cet. Șaptefrați Aliona, printre altele erau obligația de a verifica cunoștințele elevilor, de a verifica tezele semestriale și alte lucrări efectuate de elevi, de a controla și de a îndruma practica de producție a elevilor, să desfășoare atestarea elevilor sistematic, obiectiv și principal.

Instanța de judecată reține că probele enunțate demonstrează cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpată și anume că Șaptefrați Aliona Vasile, născută la XXXXXXXXX, activînd în virtutea contractului individual de muncă nr. 24 din 17 iulie 2012 (f.d. 212 vol. II), în calitate de profesor de discipline economice, în cadrul IP CEEE (care potrivit art. 58 din CC este persoană juridică de drept public), fiind mandatată de către IP CEEE, potrivit fișei de post (f.d. 214 vol. II), cu atribuția de a îndeplini politica statului în domeniul învățămîntului, avînd în acest sens, conform aceleiași fișe a postului, obligația de a verifica cunoștințele elevilor, de a verifica tezele semestriale și alte lucrări efectuate de elevi, de a controla și de a îndruma practica de producție a elevilor, să desfășoare atestarea elevilor sistematic, obiectiv și principal, deținînd în virtutea acestor delegări și obligații funcționale, calitatea de persoană publică în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (1) CP, la 20.09.2018, a acceptat și primit de la un discipol de al său, Cotorobai Dumitru, mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau, în sumă de 500 lei, ceea ce nu depășește cuantumul de 100 UC, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale directe de serviciu (referitoare la evaluarea obiectivă a cunoștințelor studenților) și a-1 aprecia pe ultimul cu o notă pozitivă la susținerea examenului la disciplina "Firmă de exercițiu".

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 1129 din 28.08.2002 s-a reorganizat, cu începere de la 1 septembrie 2002, Colegiul de Telecomunicații din Chișinău și Colegiul Electromecanic din Chișinău în Colegiul Politehnic din mun. Chișinău, subordonat Ministerului Educației. La moment Colegiul Politehnic este numit "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică".

În baza acestor constatări instanța de judecată a concluzionat că IP CEEE este o instituție publică de învățămînt profesional tehnic cu programe combinate, subordonată Ministerului Educației.

Se menționează că potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) lit. i) și alin. (3) lit. a) din Codul Educației, instanța a reținut că IP CEEE este o instituție publică, de învățămînt profesional, tehnic cu programe combinate.

Se reține că art. 17 alin. (1) și (4) CE stabilește că instituțiile de învățămînt profesional tehnic, eliberează persoanelor care au promovat examenele de absolvire

acte de studii, potrivit formatelor elaborate și aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării. (4) Actele de studii conferă titularului dreptul de continuare a studiilor la nivelul următor de învățământ sau de angajare pe piața muncii conform calificării obținute.

În condițiile respective, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 58 din Codul Civil (care definește noțiunea persoanelor juridice de drept public) a reținut că IP CEEE este o persoană juridică de drept public investită cu realizarea unei sarcini a autorității statului și anume educarea elevilor și studenților, precum și atribuția de a elibera persoanelor care au absolvit cursurile respective, acte de studii care oferă titularilor lor, drepturile specificate de art. 17 alin. (4) CE.

Se reține că prevederile legale enunțate demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" (în continuare IP CEEE), conform art. 1 din HG nr. 1129 din 28.08.2002 precum și art. 15 alin. (1) lit. i) și alin. (3) lit. a) din Codul Educației este o instituție publică de învățământ profesional tehnic cu programe combinate, subordonată Ministerului Educației, în atribuția căreia, potrivit art. 17 alin. (1) CE stă competența de a elibera persoanelor care au promovat examenele de absolvire, acte de studii, potrivit formatelor elaborate și aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării care, potrivit art. 17 alin. (4) Codul Educației conferă titularului lor dreptul de continuare a studiilor la nivelul următor de învățământ sau de angajare pe piața muncii conform calificării obținute. În temeiul prevederilor art. 58 din Cod Civil, IP CEEE este o persoană juridică de drept public.

Instanța de judecată reține că art. 324 alin. (4) CP încriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată menționează că art. 123 alin. (2) CP RM definește noțiunea de persoană publică ca fiind, printre altele, angajatul altor persoane juridice de drept public.

În condițiile în care, IP CEEE este o instituție publică de învățământ profesional tehnic cu programe combinate, subordonată Ministerului Educației în atribuția căreia, stă eliberarea către persoanele care au promovat examenele de absolvire, acte de studii, care la rândul lor conferă drepturile stabilite de art. 17 alin. (4) Codul Educației, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 58 din CC a apreciat că IP CEEE este o persoană juridică de drept public.

Pornind de la constatarea enunțată, hînd în calcul faptul că Șaptefrați Aliona Vasile, născută la XXXXXXXXXX, în calitate sa de profesor de discipline economice, în cadrul IP CEEE (care potrivit art. 58 din CC este persoană juridică de drept public), era mandatată de angajatorul său IP CEEE, potrivit fișei de post cu atribuția de a îndeplini politica statului în domeniul învățământului, avînd în acest sens, conform aceleiași fișe a postului, inclusiv obligația de a desfășura atestarea elevilor sistematic, obiectiv și principal, instanța de judecată a apreciat că în virtutea acestor delegări și obligații funcționale, inculpata are calitatea specială de persoană publică, în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (1) CP, iar prin urmare aceasta este subiect al infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP.

Instanța de judecată reține că aceeași logică reiese și din conținutul explicațiilor date de plenul CSJ în alin. (5) al pct. 6.1 din hotărîrea nr. 11 din 22.12.2014.

Instanța de judecată menționează că în speță contrapunerea faptelor comise de inculpată la componența de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (4) CP, denotă că în faptele acesteia sunt întrunite și semnele laturii obiective a infracțiunii specificate.

În acest sens se reține că în speță, inculpata Șaptefrați Aliona Vasile a acceptat și primit de la elevul și discipolul acesteia - Cotorobai Dumitru, o remunerare ilicită care nu i se cuvenea, în cuantum de 500 lei, pentru ca ea să nu-și exercite în mod corespunzător obligația funcțională de desfășurare a atestării elevilor sistematic, obiectiv și principal, care-i revenea conform fișei postului, în baza funcției de profesor deținute în cadrul instituției publice de învățământ profesional tehnic cu programe combinate, subordonată Ministerului Educației CEEE (care potrivit art. 58 din CC este persoană juridică de drept public) și respectiv să-l noteze pe Cotorobai Dumitru cu o notă de trecere la disciplina "Firmă de exercițiu".

Se reține că probele specificate demonstrează că inculpata a acționat cu intenție directă ori aceasta înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale și și-a dorit realizarea acțiunilor respective acționînd în vederea realizării lor.

Instanța de judecată reține că prin faptele respective s-au adus atingere relațiilor sociale referitoare la probitatea actelor de studii eliberate de instituțiile publice de învățământ profesional din RM. Ori, conduita inculpatei a afectat încrederea ce urmează să o aibă societatea în promovarea și atestarea obiectivă a elevilor și studenților în cadrul instituțiilor publice de învățământ precum și în caracterul real și veridic al cunoștințelor indicate în actele de studii eliberate de acestea.

În condițiile specificate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatei Șaptefrați Aliona sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 324 alin.(4) din Codul penal.

Prin urmare inculpata Șaptefrați Aliona urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală sau de pedeapsă a inculpatei Șaptefrați Aliona Vasile, născută la XXXXXXXXXX, nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni ațit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Se reține că infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (4) CP era pedepsită la momentul faptelor cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Cu referire la prevederile art. 76 alin. (1), lit. a) CP instanța de judecată reține în privința inculpatei Șaptefrați Aliona circumstanța atenuantă – săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Ori, potrivit revindicării MAI (f.d.26, Vol.II) nu se atestă informații despre atragerea anterioară la răspundere penală a inculpatei.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, hîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

În condițiile în care inculpata a comis infracțiunea prin exercitarea ilegală a atribuțiilor care-i reveneau potrivit funcției deținute în cadrul instituției publice de învățământ în care era angajată și anume, prin neexercitarea unor obligații funcționale ale acesteia în schimbul obținerii unei remunerații ilicite ce nu i se cuvenea, instanța a apreciat că nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă deținerea de către inculpata Șaptefrați Aliona a unor diplome aferente activității profesionale.

Se reține în privința inculpatei Șaptefrați Aliona nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei a ținut cont de faptul că aceasta, potrivit ordonanței din 20 septembrie 2018 (f.d. 31 vol. II) și procesului verbal de reținere (f.d. 33 vol. II), a fost reținută de la data de 20.09.2018 ora 12 40.

Instanța de judecată menționează că la materialele cauzei este anexată o ordonanță a procurorului referitoare la eliberarea persoanei reținute. Ordonanța respectivă este datată cu 20.09.2018 însă nu conține ora de la care persoana a fost eliberată. În condițiile specificate, cu referire la prevederile art. 231 alin. (4) CPP, apreciază că reținerea a durat pînă la 20.09.2018 ora 24 00.

Instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 231 alin. (4) CPP, reținerea a durat pînă la 20.09.2018 ora 24 00.

instanța de judecată menționează ca potrivit jurisprudenței CEDO, reținerea este echivalentă cu privarea de libertate.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) CP condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Avînd în vedere circumstanțele cauzei stabilite anterior, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei conștințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, hînd în calcul noile limite ale pedepsei principale, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 324 alin. (4) CP și art. 364¹ alin. (8) CPP și anume limita minimă 750 UC (1000 UC - ¼ din 1000 UC) și limita maximă 1500UC (2000 UC - 1/4 din 2000 UC), pornind de la gravitatea infracțiunii incriminate, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CP este una ușoară, hînd în considerare circumstanța atenuantă stabilită în speță, căîntă manifestată de inculpată în ședința de judecată, hînd în calcul faptul că inculpată a fost reținută în perioada 20.09.2018 ora 12 40 - 20.09.2018 ora 24 00, punînd în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Șaptefrați Aliona Vasile, a.n. XXXXXXXXXX, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale cu amendă în cuantum de 750 UC ceea ce constituie suma de 37500 (trezeci și șapte mii cinci sute) lei în contul statului cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Instanța de judecată menționează că înainte de a ajunge la concluziile specificate la alineatul anterior, a luat în calcul solicitările formulate de apărare referitoare la excluderea pedepsei complementare obligatorii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, în legătură cu circumstanțele atenuante stabilite în speță, potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) CP. Instanța de judecată menționează că prevederea respectivă permite doar excluderea pedepselor facultative alternative în cazul stabilirii circumstanțelor atenuante. Acest fapt reiese din esența art. 79 CP care stabilește că pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată doar în cazul circumstanțelor atenuante excepționale.

Se menționează că în speță, circumstanțe atenuante excepționale nu au fost stabilite. Ori, toate circumstanțele și faptele invocate de apărare în susținerea soluției specificate sunt circumstanțe obișnuite.

La caz, pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții este o pedeapsă complementare obligatorie și prin urmare nu poate fi înlăturată în baza art. 78 alin. (2) CP.

Cu referire la prevederile art. 64 CP instanța de judecată explică inculpatei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Hînd în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă (f.d.1, Vol.II), prin Ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă din 27.09.2018(f.d.20, Vol.II), prin Ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă din 27.09.2018(f.d.22, Vol.II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Banii ridicai ca rezultat al efectuării percheziției în biroul de serviciu a cet. Șaptefrați Aliona prin procesul-verbal de percheziție din 20.09.2018 (f.d.179, Vol.I) proveniți din activitate ilegală- 500 lei urmează a-i trece în contul bugetului de stat.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la condamnată Șaptefrați Aliona în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 3486,07 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretelor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Se reține că materialele cauzei atestă că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă, au fost suportate cheltuieli în cuantum de 2100 lei potrivit actului de expediere (f.d.69, Vol.I) legați de întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.190 din 19.09.2018 (f.d.70, Vol.I). Alte cheltuieli legate de cauza în care este vizată inculpată Șaptefrați Aliona nu au fost stabilite.

În condițiile specificate instanța de judecată a considerat necesar de a încasa din contul inculpatei Șaptefrați Aliona Vasile, a.n. XXXXXXXXXX, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și de a respinge în rest solicitarea acuzatorului de stat pe chestiunea respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale inculpată s-a aflat în stare de reținere în perioada 20.09.2018 ora 12 40 pînă la 20.09.2018 ora 24 00. Prin ordonanța din 24.09.2018 (f.d.51, Vol.II) în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, ulterior această măsură a expirat de drept, iar acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei în termeni rezonabili. În asemenea circumstanțe instanța de judecată a considerat inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatei Șaptefrați Aliona.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 3641, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Șaptefrați Aliona Vasile, născută la XXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 750 UC ceea ce constituie suma de 37500 (trezeci și șapte mii cinci sute) lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Mijloacele materiale de probă (f.d.1, Vol.II), (f.d.20, Vol.II), (f.d.22, Vol.II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești în cuantum de 500 lei ridicai în cadrul percheziției din 20.09.2018 a-i trece în venitul statului.

A încasa din contul inculpatei Șaptefrați Aliona Vasile, a.n. XXXXXXXXXX, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de

cheltuieli de judecată. În rest solicitarea acuzatorului de stat referitoare la cheltuielile de judecată se respinge ca nefondată.

Sentița cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).
Sentița pronunțată integral în mod public la data de 20 februarie 2019.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru