

Dosarul nr.1-165/2024  
1-26123116-26-1-30102024

SENTINȚĂ  
în numele Legii

03 decembrie 2024

or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier  
cu participarea:  
procurorului  
apărătorului

Cristina Rîmari  
Alla Ghelici

Valerian Junghină  
Angela Nogai

examinând în ședința de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

**Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din sat.\*\*\*\*\*, domiciliat în sat.\*\*\*\*\*, r-l Glodeni, studii medii speciale, în concubinaj, la întreținere persoane nu are, supus serviciului militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnat, cetățean al Republicii Moldova, cetățenia altui stat nu deține

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 30 octombrie 2024 – 03 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,  
constată:

1. **Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\***, La data de 06 octombrie 2024, la orele 14:29 sub nr. 2620, la Inspectoratul de Poliție Glodeni, a fost înregistrat apelul telefonic parvenit de la Serviciul Unic 112 a lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* , care a comunicat că are conflict cu concubina sa \*\*\*\*\*, informație care a fost repartizată pentru documentare echipajului de patrulare în componența subofițerilor superiori de patrulare a Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Tudos Nicolae și Oțel Cătălin, care în baza Graficului echipelor de patrulare și reacționare operativă al Inspectoratului de Poliție Glodeni, erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii și securității publice și care cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 2103 de model "\*\*\*\*\*" s-au deplasat la fața locului, unde în timpul documentării cazului de violență în familie, Cîrpa Laurențiu fiind în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, se exprima cu cuvinte necenzurate în public, fiind informat de către subofițerii de patrulare că pentru faptele săvârșite urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea

contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) „huliganismul nu prea grav” și art.355 alin.(1) „consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate produsă de alcool” Cod contravențional. În continuare, Cîrpa Laurențiu, având ca scop de a-i determina pe subofițerii de patrulare sus nominalizați, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art.385 Cod contravențional au calitatea de agenți constatați, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional, pentru încălcările ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică comise de către el și evitarea răspunderii contravenționale, intenționat, în timp ce angajatul poliției Tudos Nicolae întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa, le-a oferit subofițerii de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 100 lei, pe care inițial a încercat să-i pună sub piciorul subofițerului de patrulare Tudos Nicolae ce era așezat pe bancheta din față a pasagerului automobilul de serviciu al echipajului de patrulare MAI 2103, iar când ultimul a refuzat să ia banii și l-a avertizat despre răspunderea penală ce o poartă pentru coruperea angajaților de poliție, intenționat, acționând cu același scop unic, a plasat bancnota cu nominalul de 100 lei pe podeaua automobilului lângă bancheta unde era Tudos Nicole, bani, ce ulterior în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Glodeni în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 16:17 până la 16:34.

2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\*, folosindu-se de dreptul său procesual s-a dezis de la examinarea pricinii în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat în cadrul urmăririi penale, și a depus cerere, potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

3. Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

4. Fiind audiat sub jurământ conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\*, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 06.10.2024, ziua, în urma certii cu concubina sa \*\*\*\*\* la serviciul ”112” a sesizat Inspectoratul de Poliție Glodeni despre conflictul la domiciliu. La domiciliu său în satul \*\*\*\*\* au venit doi colaboratori de poliție și apoi încă doi cu mașinile de serviciu MAI. După ce au ascultat pozițiile sale și a concubinei au început să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Văzînd acest lucru și nedorind să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și să-i fie stabilită sancțiunea, a scos din portmoneu o bancnotă de 100 lei și a pus-o sub picioare colaboratorului de poliție care stătea pe banca din față în automobilul de serviciu, spunându-i că acești bani sunt pentru a nu fi întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție. Colaboratorii de poliție nu i-au cerut careva bani. Cere instanței să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Regretă pentru fapta comisă și conștientizează acțiunile sale.

5. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

6. Vinovăția lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

7. **Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\* Ion** a comunicat că locuiește pe adresa sus indicată iar Cîrpa Laurențiu este concubinul ei cu care locuiesc împreună de aproximativ 2 luni de zile. Astfel la data de 06.10.2024, ea se afla la serviciu, după care după a predate serviciul și s-a deplasat la domiciliul său unde a ajuns în jurul orei 13:00-13:30 unde ajungînd acasă l-a depistat pe concubinul ei că era în stare de ebrietate deasemenea ultimul dorea ca să plece mai departe cu prietenii săi ca să sărbătorească unde ea nu i-a permis deoarece el și așa era în stare de ebrietate unde ea i-a luat telefonul la care concubinul ei i-a comunicat ca să-i restituie telefonul mobil în caz contrar el v-a chema poliția unde ea în glumă i-a comunicat ca să cheme după care s-a deplasat la vecina sa ca să-și facă unghile. Astfel în timp ce se afla la vecina sa, ultima i-a comunicat că la poarta domiciliului unde locuiește se află un echipaj al poliției, la care ea s-a deplasat la domiciliu. Ajungînd acasă a observat că angajații poliției discutau cu concubinul ei Laurențiu și întocmea careva acte. Nici nu i-a trecut prin cap că concubinul ei într-adevăr v-a apela la poliție. Deja ea s-a apropiat și a semnat careva acte după care a intrat în casă însă concubinul ei a rămas mai departe afară și discuta cu angajații poliției. Peste 5 minute ea a ieșit afară unde concubinul ei i-a comunicat că a făcut o poznă și anume a dorit ca să ofere angajaților poliției 100 lei pentru cafea însă automobilul a fost încuiat iar el acuma v-a avea probleme pentru banii oferți deoarece a fost solicitat un alt echipaj de poliție la fața locului pentru a documenta cazul sus menționat. Deja a ajuns un alt echipaj al poliției la fața locului care a documentat al doilea caz iar suma de 100 lei MD pe care a oferit-o concubinul ei angajaților poliției a fost ridicată și plasată într-un plic de culoare albă care a fost sigilat de fața ei iar ea s-a semnat pe acesta deasemenea s-a semnat și concubinul ei. (f.d.18)

8. **Declarațiile martorului Tudos Nicolae Veaceslav**, potrivit cărora, la data de 06.10.2024 de comun cu colegul său Oțel Cătălin, a fost implicați în serviciul de patrulare pe teritoriul r-l Glodeni cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* cu n/î MAI 2103 începînd cu ora 08:00 pînă la ora 20:00. Astfel în jurul orei 14:30, a primit înștiințare de la serviciul 112 precum că a apelat Cîrpa Laurențiu locuitor al sat.\*\*\*\*\* r-l Glodeni care a comunicat că are conflict cu concubina sa\*\*\*\*\*. Imediat s-au deplasat la fața locului unde a stabilit că conflictul dintre concubini s-a început de la aceia că \*\*\*\*\* a luat telefonul mobil al concubinelui său Cîrpa Laurențiu și nu dorea ca să il restituie din motiv că acesta fiind deja în stare de ebrietate doarea ca să plece cu prietenii săi și să sărbătorească mai departe însă concubina nu i-a permis. Ulterior fiind el în automobilul de serviciu așezat pe bancheta pasagerului din față iar colegul său Oțel Cătălin era ieșit afară și stătea lîngă automobiș și întocmind un process-verbal cu

privire la contravenție pe numele Cîrpa Laurențiu pe art.354 alin (1) „huliganismul nu prea grav” și art 355 alin.(1) ”consumul de băuturi alcoolice în locurile publice”, la un moment dat Cîrpa Laurențiu s-a apropiat de ușa pasagerului unde stătea el unde acesta avea în mîna o sumă de bani însă cît anume avea, el nu a observat care încerca ca să îi bage sub picior comunicîndu-i că aceasta este pentru un ceai ca să fie totul bine. Menționează faptul că Cîrpa Laurențiu a comunicat doar frazele: ”aceasta este pentru un ceai ca să fie totul bine” și mai mult nu a comunicat nimic, însă el a subînțeles că îi oferă banii ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție deoarece acesta era scris pe jumătate. Direct Cîrpa Laurențiu și anume fraze de genul că-i oferă bani ca să nu-i întocmească procesul verbal cu privire la contravenție sau ceva legat de cazul cu violența în familie, acesta nu i-a comunicat, i-a comunicat doar că acești bani sunt pentru ceai ca să fie totul bine. La ce el i-a comunicat ca să se dea la o parte și să nu-i dea mită, altceva el nu i-a comunicat la ce Cîrpa Laurențiu a aruncat bancnota la podeaua automobilului chiar în fața banchetei lîngă picioarele sale. Aceasta era o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD. Astfel el s-a coborît din automobil și a încuiat automobilul după care a apelat la serviciul de gardă și le-a comunicat că au caz de dare de mită în sat.\*\*\*\*\* r-l Glodeni, la ce serviciul de gardă a înregistrat cazul după care i-a comunicat ca să aștepte că o să se deplaseze la ei grupa operativă pentru a documenta cazul. Respectiv el mai departe a completat procesul verbal cu privire la contravenție după care l-a pus pe Cîrpa Laurențiu ca să îl semneze. Respectiv la fața locului a sosit grupa operativă a IP Glodeni care au documentat cazul dat. Careva secvențe video cu momentul oferirii mitei, nu au fost înregistrate din motiv că totul s-a întîmplat spontan și nu a reușit, personal el pe Cîrpa Laurențiu nu l-a preîntîmpinat despre faptul că pentru darea de mită poartă răspundere penală și anume în privința acestuia poate fi intentată o cauză penală în baza art.325 CP, doar cînd încerca să-i bage suma de bani sub picioare, el i-a comunicat că aceasta este mită și gata. Este de menționat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție l-a întocmit pentru faptul că Cîrpa Laurențiu se exprima cu cuvinte necenzurate în public fiind în stare de ebrietate. Acesta fiind testat cu aparatul „Drager”, s-a stabilit că avea o concentrație de 1,24 mg/l de alcool în aerul expirat. Este de menționat faptul că atunci cînd Cîrpa Laurențiu a aruncat suma de 100 lei MD în automobilul de serviciu, el în timpul celei întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, era completa aproape pe jumătate. (f.d.27)

9. **Declarațiile martorului Oțel Cătălin Alexandru**, din care se reține că, la data de 06.10.2024 de comun cu colegul său Tudos Nicolae au fost implicați în serviciul de patrulare pe teritoriul r-l Glodeni cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* cu n/î MAI 2103 începînd cu ora 08:00 pînă la ora 20:00. Astfel în jurul orei 14:30, au primit înștiințare de la serviciul 112 precum că a apelat Cîrpa Laurențiu locuitor al sat.\*\*\*\*\* r-l Glodeni care a comunicat că are conflict cu concubina sa\*\*\*\*\*. Imediat s-au deplasat la fața locului unde a stabilit că conflictul dintre concubini s-a început de la aceia că \*\*\*\*\* a luat telefonul mobil al concubinelui său Cîrpa Laurențiu și nu dorea ca să dea înapoi din motiv că acesta fiind deja în stare de ebrietate dorea ca să plece cu prietenii săi și să sărbătorească mai departe însă concubina nu-i permitea. Ulterior fiind el lîngă automobilul de dînsul s-a apropiat Cîrpa Laurențiu și i-a comunicat ca să se dea la o parte cu el, ca să discute ceva însă el i-a comunicat că să comunice aici ce are de comunicat.

Atunci acesta s-a deplasat spre colegul său Tudos Nicolae spre automobilul de serviciu care era așezat pe bancheta pasagerului din față și întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele Cîrpa Laurențiu pe art.354 alin(1) „huliganismul nu prea grav” și art 355 alin.(1) ”consumul de băuturi alcoolice în locurile publice”. Astfel la un moment dat Cîrpa Laurențiu s-a apropiat de ușa pasagerului unde stătea colegul său unde acesta avea ceva în mîină însă ce anume nu a observat, Cîrpa Laurențiu încerca ca să-i bage sub picioarele colegului comunicîndu-i că aceasta este pentru un ceai ca să fie totul bine. Menționează faptul că Cîrpa Laurențiu a comunicat doar frazele: ”aceasta este pentru un ceai ca să fie totul bine” și mai mult nu a comunicat nimic, însă el a subînțeles că acesta îi oferă ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție deoarece acesta era parțial completat, nu era încă finisat. La ce colegul său Tudos Nicolae i-a comunicat ca să se dea la o parte și să nu-i dea mită, altceva el nu i-a comunicat la ce Cîrpa Laurențiu a aruncat o bancnotă la podeaua automobilului chiar în fața banchetei lîngă picioarele colegului său. Aceasta era o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD. Astfel colegul s-a coborît din automobil și a încuiat automobilul după care el a apelat la serviciul de gardă și le-a comunicat că au caz de dare de mită în sat.\*\*\*\*\* r-l Glodeni, la ce serviciul de gardă a înregistrat cazul după care a comunicat ca să aștepte că o să se deplaseze la ei grupa operativă pentru a documenta cazul. Respectiv colegul său Tudos Nicolae în timp ce aștepta grupa operativă, el mai departe a completat procesul verbal cu privire la contravenție după care l-a pus pe Cîrpa Laurențiu ca să îl semneze. Respectiv la fața locului a sosit grupa operativă a IP Glodeni care au documentat cazul dat. Careva secvențe video cu momentul oferirii mitei, nu au fost înregistrate din motiv că totul s-a întîmplat spontan și nu au reușit, personal el pe Cîrpa Laurențiu nu l-a preîntîmpinat despre faptul că pentru darea de mită poartă răspundere penală și anume în privința acestuia poate fi intentată o cauză penală în baza art.325 CP, doar cînd încerca să-i bage suma de bani sub picioare colegul său i-a comunicat că aceasta este mită și gata din motiv că nu a reușit că totul s-a întîmplat repede. Este de menționat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție l-a întocmit pentru faptul că Cîrpa Laurențiu se exprima cu cuvinte necenzurate în public fiind în stare de ebrietate, exprimîndu-se și în adresa concubinei sale. Acesta fiind testat cu aparatul ”Drager”, s-a stabilit că avea o concentrație de 1,24 mg/l de alcool în aerul expirat. Este de menționat faptul că atunci cînd Cîrpa Laurențiu a aruncat suma de 100 lei MD în automobilul de serviciu, procesul-verbal cu privire la contravenție, era completat parțial aproape pe jumătate. (f.d.45)

10. Totodată, vinovăția lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate lui, se mai dovedește și prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

**11. Informația telefonică nr. 2621 din 06.10.2023**, conform căreia la orele 15.39 la Unitatea de Gardă al Inspectoratului de Poliție a fost înregistrat apelul telefonic al SS al SP al SSP Nicolae Tudos, cu următorul text : ”la data de 06.10.2024 în jurul orei 15.35, în timpul aflării în serviciu împreună cu agent principal Cătălin Oțel cu automobilul special MAI 2103, în timpul documentării înștiințării 112 din sat.\*\*\*\*\* r. Glodeni Cîrpa Laurențiu a.n. 1993, loc. sat.\*\*\*\*\* r. Glodeni, într-u nedocumentarea contravenției, intenționat a aruncat jos pe covorașul din m/t MAI 2103 o bancnotă de 100 lei MD”. (f.d. 46)

12. **Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 6 octombrie 2024 cu planșă fotografică**, în intervalul orelor 16.17 pînă la 16.34, acțiune procedurală efectuată în sat.\*\*\*\*\* r. Glodeni, lîngă gospodăria Cîrpa Laurențiu, prin care se confirmă efectuarea cercetării la fața locului în automobilul serviciu al polițiștilor de patrulare de model \*\*\*\*\* cu n/î MAI 2103, în care jos pe podeaua banchetei pasagerului din față se observă o bancnotă cu nominalul de 100 lei, bani pe care Cîrpa Laurențiu le-a transmis polițiștilor. De la fața locului s-a ridicat bancnota cu nominalul de 100 lei, s-a efectuat înregistrarea video cu telefonl mobil de model "Xiaomy Redmi Note 13 pro". (f.d.7-12)

13. **Graficul echipelor de patrulare și reacționare operativă al Inspectoratului de Poliție Glodeni, în perioada sw 01-31.10.2024, aprobată la 03.10.2024**, conform căruia Oțel Cătălin și Tudor Nicolae, au activat cu automobilul de serviciu MAI 2103 \*\*\*\*\* la 06.10.2024 în tura de la orele 08.00 pînă la 20.00. (f.d. 13-14)

14. **Proces-verbal de ridicare din 07.10.2024**, acțiune procedurală în baza căreia de la Cîrpa Laurențiu au fost ridicate în copii : procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 433491 din 06.10.2024 orele 15.35 întocmit în privința lui Cîrpa Laurențiu în temeiul art.354 alin.1) și 355 alin.1 Cod contravențional, chitanța de plată nr. 368200153 din 07.10.2024, bon de plată nr. 0016 din 07.10.2024. (f.d. 21-24)

15. **Proces-verbal de ridicare din 07.10.2024**, acțiune procedurală în baza căreia de la angajatul IP Glodeni, Tudos Nicolae au fost ridicate copii din materialul înregistrat în R2 a IP Glodeni cu nr. 2620 din 06.10.2024 privind documentarea cazului de conflict dintre Cîrpa Laurențiu și concubina sa \*\*\*\*\* pe 9 file :

- informația telefonică nr. 2620 din 06.10.2024, prin care se atestă că la 6 octombrie 2024, la orele 14:29 sub nr. 2620, la Inspectoratul de Poliție Glodeni, a fost înregistrat apelul telefonic parvenit de la Serviciul Unic 112 a lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* , care a comunicat că are conflict cu concubina sa \*\*\*\*\* , informație care a fost repartizată pentru documentare echipajului de patrulare în componența Tudos Nicolae și Oțel Cătălin.

- cererea Cîrpa Laurențiu din 06.10.2024, prin care a solicitat ducerea de convorbiri cu concubine \*\*\*\*\* cu care la 06.10.2024 a avut un conflict.

- chestionar de constatare și evaluate a riscurilor în cazurile de violență în familie din 06.10.2024.

- avertizare în scris data lui \*\*\*\*\* din 06.10.2024.

- proces-verbal de audiere \*\*\*\*\* din 06.10.2024.

- proces-verbal de audiere Cîrpa Laurențiu din 06.10.2024.

- proces-verbal de testare alcoolsopică din 06.10.2024 a lui Cîrpa Leonid, la care în urma testării cu aparatul "Alcotest 6810" s-a depistat în vaporii de aer expirați 1,24 mg/l de alcool.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 433491 din 06.10.2024 orele 15.35 întocmit în privința lui Cîrpa Laurențiu în temeiul art.354 alin.1) și 355 alin.1) Cod contravențional pentru faptul că "cetățeanul sus indicat era în stare de ebrietate și se exprima cu cuvinte necenzurate în loc public", fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 800 lei.

- încheierea din 07.10.2024 privind rezultatul examinării sesizării parvenite. (f.d. 30-39)

16. **Proces-verbal de examinare din data de 07.10.2024**, acțiune procedurală în cadrul căreia s-a examinat un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, care conține un fișier video cu formatul „mp4”, cu capacitatea de 181 mb, intitulat „video corupere activă \*\*\*\*\*” cu durata de 00:02:34 minute. Video înregistrarea a fost filmată cu ajutorul telefonului mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro plus de către OUP I. Grosu în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu a IP Glodeni \*\*\*\*\* cu n/î. MAI 2103. În vizor apare automobilul de serviciu IP Glodeni \*\*\*\*\* cu n/î. MAI 2103, unde pe fon se aude glasul OUP I. Grosu care îi comunică Cîrpa Laurențiu că dacă cunoștea despre faptul că darea de mită unui angajat al poliției duce automat la intentarea unui dosar penal, de ce a oferit mită unde Cîrpa Laurențiu comunică că a încălcat deja și nu are ce face mai departe. Deasemenea pe fon se aude și glasul concubinei acestuia pe nume \*\*\*\*\* care a comunicat că probabil concubinul ei a oferit suma de bani ca să nu-i puie și lui mită însă nu cunoaște ce a avut în gând concubinul el. În continuare OUP I. Grosu i-a comunicat Cîrpa Laurențiu că în privința acestuia v-a fi intentată o cauză penală în baza art.325 unde ultimul a comunicat că deja a înțeles despre aceasta că a încălcat regulile. Mai departe pe video înregistrare se observă că de către OUP I. Grosu a fost decuiat automobilul de serviciu unde pe pe podea în fața banchetei din față a pasagerului a fost depistată o bancnotă de 100 lei MD. La întrebarea OUP adresată Cîrpa Laurențiu dacă bancnota dată este a sa, ultimul a confirmat faptul dat. Astfel bancnota depistată este cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0178. La întrebarea OUP dacă Cîrpa Laurențiu a servit careva băuturi alcoolice, ultimul a răspuns că „DA”. f.d. 42

17. **Proces-verbal de examinare din data de 07.10.2024**, acțiune procedurală în cadrul căreia s-a examinat o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, anul fabricării 2015 cu nr. 718197 și seria F. 0178. Vizibil careva deteriorări nu sunt prezente. (f.d.44)

18. **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 23.10.2024 cu table foto**, acțiune procedurală efectuată în prezența specialistului Elașcu Lidia, care activează în calitate de specialist servicii clienți ai băncii "Victoriabank" (sediul Glodeni), a fost supusă examinării o bancnotă cu nominalul de 100 „UNA SUTĂ” lei MD, anul fabricării 2015 cu nr. 718197 și seria F. 0178 cu ajutorul aparatului de verificare a bancnotelor de model "PRO CL 16 IR LCD" nr. 150009316, nefiind depistate careva semne de falsificare. (f.d.73-74)

19. **Extras din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 417ef. din 26.07.2022**, cu privire la numirea lui Tudos Nicolae în funcția de subofițer superior a Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Glodeni. (f.d.83)

20. **Extras din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 393ef. din 09.09.2020**, cu privire la numirea lui Oțel Cătălin în funcția de subofițer superior a Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Glodeni. (f.d.84)

21. **Fișa postului nr. 33.11.6 din 29.03.2023 al titularului funcției Oțel Cătălin**, conform căruia ultimul deține funcția publică de execuție cu statut special în subdiviziunea Serviciului Patrulare al SSP al IP Glodeni, cu sarcina de bază : supravegherea situației operative în sectorul/subsectorul atribuit, menținerea ordinii

publice, reacționarea promptă și operativă la sesizările persoanelor cu privire la infracțiuni și incidente, supravegherea locurilor publice și de agrement, în vederea apropierea acestora de comunitate, precum și în scopul sporirii climatului de siguranță în societate; reacționarea operativă la apelurile/solicitările persoanelor aflate în dificultate, informațiile privind infracțiunile, contravențiile săvârșite alte acțiuni cu caracter antisocial prin deplasarea imediată la fața locului; întocmește procese-verbale cu privire la contravenții, aplică sancțiuni contravenționale și după caz, remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă. (f.d. 85)

22. Fișa postului nr.33.11.6 din 29.03.2023 al titularului funcției Tudos Nicolae, conform căruia ultimul deține funcția publică de execuție cu statut special în subdiviziunea Serviciului Patrulare al SSP al IP Glodeni, cu sarcina de bază : supravegherea situației operative în sectorul/subsectorul atribuit, menținerea ordinii publice, reacționarea promptă și operativă la sesizările persoanelor cu privire la infracțiuni și incidente, supravegherea locurilor publice și de agrement, în vederea apropierea acestora de comunitate, precum și în scopul sporirii climatului de siguranță în societate; reacționarea operativă la apelurile/solicitările persoanelor aflate în dificultate, informațiile privind infracțiunile, contravențiile săvârșite alte acțiuni cu caracter antisocial prin deplasarea imediată la fața locului; întocmește procese-verbale cu privire la contravenții, aplică sancțiuni contravenționale și după caz, remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă. (f.d. 89).

23. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

24. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

25. Astfel, instanța relevă faptul că, deși inculpatul Stoica Eugeniu Ion și-a recunoscut vina – vinovăția acestuia în comiterea faptei prejudiciabile incriminate se confirmă integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată expuse supra.

26. Audiind părțile în proces, analizând cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma **art.101 Cod de procedură penală** din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța consideră că aceștia dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* în infracțiunea imputată și acțiunile acestuia au fost corect calificate în cadrul urmăririi penale conform **art.325 alin.(1) Cod Penal – coruperea activă** și anume, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

27. La stabilirea pedepsei lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* instanța, conducându-se de prevederile **art.61 și 75 Cod penal**, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

28. În continuare, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpatul Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii din domeniul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prevăzută de **art.325 alin.(1) Cod penal**, care la data comiterii – 06 octombrie 2024, se pedepsește exclusiv cu pedeapsa amenzii pentru persoana fizică în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, care conform prevederilor art.16 din Codul penal se atribuie deja la categoria infracțiunilor ușoare.

29. Prin urmare, Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* a comis o infracțiune ușoară, cu forma de vinovăție – intenție directă, fără careva formă de participație.

30. Referindu-se la personalitatea inculpatului Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* , instanța a constatat că acesta are studii medii speciale, în concubinaj, personae la întreținere nu are, se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova.

31. Cu titlul de caracterizare a personalității inculpatului, instanța reține și faptul că, potrivit cazierului juridic (f.d.70) Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* în perioada 01.01.2015-28.10.2024 a fost tras la răspundere contravențională de 3 de ori inclusiv pentru pentru injurie și pentru huliganism nu prea grav..

32. Potrivit Revendicării (forma nr.246) (f.d.48, 69) Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* , anterior, nu a fost condamnat și în privința acestuia nu a fost încetată urmărirea penală.

33. Ca circumstanțe atenuante, conform prevederilor **art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, instanța va reține în acțiunile lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* , recunoașterea vinovăției. Aici instanța reține, că pe tot parcursul urmăririi penale, Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția sa, nu a încercat să tergiverseze examinarea cauzei, iar comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești în cumul cu recunoașterea vinovăției, a dat dovadă de faptul că Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* se căiește sincer de cele întâmplate.

34. Circumstanțele agravante, conform prevederilor **art.77 Cod penal**, instanța de judecată nu a stabilit, acestea nefiind reținute prin rechizitoriul.

35. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

36. În cumulul circumstanțelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele atenuante și de personalitatea inculpatului Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* , instanța consideră necesar a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**, cu respectarea prevederilor **art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal**.

37. Din dispoziția **art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal**, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută de **art.325 Cod penal** și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest caz, conform prevederilor art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, limita maximă a pedepsei cu amendă stabilită pentru persoanele fizice de 1500 unități convenționale prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal urmează a fi redusă cu o pătrime și astfel, noua limită maximă de pedeapsă va fi de 1125 unități convenționale. Iar limita minimă de pedeapsă cu amendă stabilită pentru persoanele fizice prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal rămâne neschimbată, adică amendă în mărime de la 500 unități convenționale. Astfel, noile limite a pedepsei cu amendă stabilită pentru persoanele fizice vor fi de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

38. Partea acuzării și partea apărării au pledat în fața instanței pentru stabilirea inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, adică în mărime de 500 unități convenționale.

39. Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\*, care nu prezintă pericol social, la domiciliul se caracterizează pozitiv, având relații familiale stabile, ținând cont de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, în cadrul ședinței de judecată, care a manifestat sentiment de regret față de cele comise și a conșteintezat urmările prejudiciabile ale cațiunilor sale, de faptul că, acțiunile inculpatului au fost dictate de sentimentul de frică pentru sancțiunea contravențională, instanța de judecată consideră că, îndreptarea și reeducarea inculpatului Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* în condiții fără izolarea de societate, cu aplicarea amenzii în limitele minime prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, așa cum a solicitat acuzatorul de stat și partea apărării, va atinge drept scop al pedepsei penale.

40. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală**, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

41. Potrivit **art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală**, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

42. Astfel, ținând cont de faptul, că mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, emisă în anul 2015 nr.718197 cu seria F.0178, care se află într-un plic de culoare alba și care este anexa la coperta dosarului penal, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța OUP al SUP a IP Glodeni din 07.10.2024 (f.d.43), aceasta urmează a fi trecută în venitul statului.

43. La fel, conform **art.162 Cod de procedură penală**, instanța de judecată va dispune ca documentele și purtătorii optici, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anume: un suport optic DVD-R cu conținutul unei secvențe video efecuată cu telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro Plus, filmată la data de 06.10.2024 privind documentarea oferirii de mită angajaților de poliție a IP Glodeni de către Cîrpa

Laurwențiu și depistarea bancnotei de 100 leo MD în automobilul de srtviciu a IP Glodeni \*\*\*\*\* cu n/î MAI2103, care se păstrează la coperta dosarului, urmează a fi păstrată la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

44. Acțiuni civile nu au fost înregistrate în speță.

45. Cheltuieli judiciare pe caz nu sunt.

46. Conform **art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală**, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

47. În conformitate cu prevederile **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

48. Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală data, prin ordonanța procurorului din 29.10.2024 în privința lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care, conform **art.175, 178 și art.195 alin.(5) pct.1) al Codului de procedură penală**, care la moment nu a expirat de drept.

49. La caz, instanța nu constată temeiuri pentru înlocuirea sau revocarea măsurii preventive, urmând a fi menținută măsura preventive aplicată față de inculpate - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

50. Conducându-se de prevederile art.364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

condamnă:

Se recunoaște vinovat Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* în baza art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Potrivit art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Cîrpa Laurențiu \*\*\*\*\* că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se trece în venitul statului o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, emisă în anul 2015 nr.718197 cu seria F.0178, care se află într-un plic de culoare alba atașat la coperta dosarului penal.

Corpurile delictive: un suport optic DVD-R cu conținutul unei secvențe video efecuată cu telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro Plus, filmată la data de 06.10.2024, care se păstrează într-un plic de hârtie la coperta dosarului penal, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data de 03 decembrie 2024.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari