

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

26 februarie 2016

mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Ursachi Corina

Grefier Finica Nadejda, Caşceeva Maria, Victoria Mîrzac

cu participarea

Procurorului XXXXXXXXXX

Avocaţilor Terioşchin Denis, Arabadji Mariana şi

XXXXXXXXXX

Translator Bulat Zinaida, Bordeniuc Igor

Examinînd în şedinţa de judecată dosarul penal de învinuire în privinţa lui

Colesnic Alexandr Vasili, codul personal 0962808546053, a.n 09.10.1978, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reşedinţă în mun. Chişinău str. Ismail 84 ap. 89,-

XXXXXXXXXX, codul personal 2004042104676, a.n 28.07.1988, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reşedinţă în mun. Chişinău, str. Independenţei 30 ap. 11

şi

Panfil Ştefan Teodosie, codul personal XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, viza de reşedinţă în mun. Chişinău str. Gheorghe Asachi 53/2 ap. 9.

învinuţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit. b) Cod Penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul – XXXXXXXXXX, procuror la Procuratura Anticorupţie, în baza legitimaţiei de serviciu, s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul Colesnic Alexandr Vasili să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani de închisoare într-un penitenciar de tip-închis cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în cadrul CRIS "Registru" pe un termen de 8 ani; inculpatul XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani de închisoare într-un penitenciar de tip-închis cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în cadrul CRIS "Registru" pe un termen de 8 ani; inculpatul Panfil Ştefan Teodosie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani de închisoare într-un penitenciar de tip-închis cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în cadrul CRIS "Registru" pe un termen de 5 ani. Acţiunea civilă în quantum de 177566,4 lei a o admite integral. Corpurile delicate a se păstra la materialele cauzei penale.

Avocat Terioşchin Denis, licenţa nr. 1339 din 10.12.08, reprezintă interesele inculpatului XXXXXXXXXX în baza mandatului seria MA nr. 0551769 din 16 septembrie 2014, a solicitat pronunţarea sentinţei de achitare în privinţa lui XXXXXXXXXX din motivul că făpta nu a fost săvîrşită de inculpat. Ce ţine de acţiunea civilă, înaintată de Ministerul Finanţelor aceasta urmează a fi respinsă.

Avocat Arabadji Mariana, licenţa nr. 2652 din 20.05.14, reprezintă interesele inculpatului XXXXXXXXXX în baza mandatului seria MA nr. 0066951 din 02 iulie 2014, a solicitat adoptarea unei sentinţe de achitare în conformitate cu prevederile p.1 alin. (1) art. 390 CPP, cu respingerea acţiunii civile în conformitate cu prevederile p.1 alin. (2) art. 387 CPP.

Avocat XXXXXXXXXX, licenţa nr. 1989 din 10.12.10, reprezintă interesele inculpatului Panfil Ştefan Teodosie în baza mandatului seria MA nr. 02001950 din 20 august 2012, a solicitat adoptarea sentinţei de achitare în privinţa inculpatului Panfil Ştefan Teodosie, dat fiind faptul că vinovăţia acestuia nici nu există.

Inculpaţii Panfil Ştefan Teodosie, XXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXX au declarat că nu sunt de acord cu învinuirea adusă, fiind nevinovaţi.

Pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău cauza penală s-a înregistrat sub nr. 18119 la 09 iunie 2014.

a c o n s t a t a t :

Colesnic Alexandr Vasili, fiind angajat în baza ordinului nr. 68p din 13.03.2008 în funcție de inginer al Biroului înmatriculare a Transportului nr. 2 mun. Chișinău al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei AUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 18.04.2011, cet. XXXXXXXXXX, neglijându-și direct obligațiile de serviciu stipulate în punctele 3.4, 3.5 a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și a eliberat certificatul de înregistrare pe mijlocul de transport de modelul „Audi Q7” pe numele acestuia, nu a depistat că mijlocul de transport nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

XXXXXXX, fiind angajat în baza ordinului nr.216p din 06.07.2010 în funcție de inginer al Biroului de verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru”, iar ulterior fiind transferat în baza ordinului nr.318p din 08.07.2011 în aceeași funcție la Biroul verificare a informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile parvenite de la birourile teritoriale, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, în perioada lunii aprilie 2011, Roif Semion, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu este de model „Audi A6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, acțiuni care au încălcat direct obligațiunile de serviciu exprimate în *participarea nemijlocit la activitățile de evidență a transportului, din cadrul secției și direcției; să utilizeze resursele informaționale de stat; să efectueze controlul informațional al Registrului de Stat al Transporturilor, precum și bazelor de date locale a subdiviziunilor teritoriale; să efectueze controlul informațional al activității subdiviziunilor și instituțiilor furnizoare de informație pentru Registrul de Stat al Transporturilor; să extindă interacțiunea cu alte registre și sisteme informaționale; să petreacă anchetele de serviciu pe cazurile de încălcare a legislației în vigoare la documentarea transportului și furnizarea informației în Registrul de Stat al Transporturilor; să supravegheze și controleze activitățile asupra respectării legislației în vigoare în activitatea de evidență a transportului furnizare a informației în Registrul de Stat al Transportului, însă* contrar acestora, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Panfil Ștefan Teodosie, fiind angajat în baza ordinului nr.63p din 12.03.2008 în funcție de șef al Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău al Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post pct.3.11 care prevedeau expres că trebuia să verifice informațiile despre automobil în vederea depistării semnelor de falsificare, ca rezultat a atitudinii sale neglijente a permis înmatricularea automobilului „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 177566,40 lei, deoarece pentru acest mijloc de transport nu au fost achitate taxele de import.

Astfel, la 27.01.2012, cet. Panfil Ștefan, aflându-se la serviciu în cadrul Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău, prin intermediul inginerului Popescu Daniel, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și totodată cererea privind luarea la evidență acestui mijloc de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil” SRL, Sîngaci Maria.

În temeiul cererilor nominalizate, cet. Panfil Ștefan avînd drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționînd în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatînd că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocului de transport în cauză pe numele întreprinderii „Total Imobil” SRL, eliberîndu-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false, cu indicarea caroseriei nr. WAUZZZ4F58N050128, ce de fapt aparține autoturismului de model „Audi A6C6”, prin ce, în contradicție cu prevederile art. 136 alin. (1) Cod vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport, care nu a fost vămuț pe deplin și în așa mod a contribuit la formarea către bugetul de stat a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Pentru cele scoase în evidență, acțiunile lui Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan au fost încadrate juridic în temeiul art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal al RM-după indicii *”Îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptei și a vinovăției inculpaților, acuzatorul de stat a invocat acele administrate atît la faza urmăririi penale cît și administrate în instanța de judecată: declarațiile martorului Birca Serghei; declarațiile martorului Gojan Ghenadie; declarațiile martorului Goricean Vadim; declarațiile martorului Danuța Vitalie; declarațiile martorului Mihailov Mihail; declarațiile martorului Codru Ion; Raportul de expertiză nr. 1115 din 28.05.2012; Raportul de expertiză nr. 1133 din 25.05.2012; Raportul de expertiză nr. 675, 15-18 din 04.01.2013; procesul-verbal de efectuare a experimentului din 16.01.2013; Procesul-verbal de ridicare din 17.05.2012 și de examinare din 08.06.2012; Procesul-verbal de ridicare din 21.05.2012 și de examinare din 08.06.2012; Procesul-verbal de ridicare din 22.05.2012 și de examinare din 08.06.2012; Procesul-verbal de ridicare din 22.05.2012; Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2012; scrisoarea înregistrată cu nr. 143 din 28.05.2012 parvenită de la SRL „Rumeon”; scrisoarea înregistrată cu nr. 33/5282 din 29.05.2012 parvenită de la BNC „Interpol” în Republica Moldova; scrisoarea înregistrată cu nr. 81 din 25.05.2012 parvenită de la Serviciul Grăniceri; scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-7387 din 20.06.2012 parvenită de la Serviciul Vamal; scrisoarea înregistrată cu nr. 28/07-13115 din 02.11.2012 parvenită de la Serviciul Vamal; scrisoarea înregistrată cu nr. 35/7-1 191 din 09.10.2012 parvenită de la Serviciul Grăniceri; alte materiale ale cauzei penale.

Partea civilă Bărcă Serghei, a susținut învinuirea înaintată de procuratură, deoarece potrivit materialelor cauzei de către organul penal a fost constatat faptul că în rezultatul acțiunilor criminale a persoanelor învinuite și în urma introducerii transportului auto pe teritoriul RM și în urma neluării la evidență și a neachitării plăților, bugetului de stat i-a fost cauzat un prejudiciu material, care potrivit scrisorii serviciului vamal care este anexată și la dosarul penal din 20.06.2012, a fost constatat faptul

că mijlocul de transport de model Q7 nu a fost înregistrat la vămire și nici la ieșirea din țară, respectiv conform prețului de piață, cuantumul sumei pentru automobilul dat constituie 337390 lei, iar conform legislației vamale și fiscale următoarele drepturi de import: accizele 177098, 81 lei, plata pentru procedura vamală 1349,56 lei cât și eliberarea adeverinței vamale 118,30 lei. Ministerul Finanțelor susține acțiunea civilă înaintată și solicită admiterea acesteia de a încasa prejudiciul material de la persoanele vinovate, în sumele indicate anterior. A menționat că are studii juridice. O asemenea acțiune civilă, pe cazul dat nu a mai înaintat pe alte dosare. În cauza penală pornită pe faptul contrabandei, Ministerul Finanțelor poate participa ca parte civilă. Susține învinuirea și acțiunea civilă inclusiv. Nu s-a adresat la organele abilitate cu cerere pentru a porni cauza penală pe faptul dat, informația a parvenit de la CNA și respectiv au înaintat și acțiune civilă. Consideră că taxele vamale urmau să fie achitate de persoanele care au admis neluarea la evidență a automobilului. Inculpații nu erau obligați să achite plățile vamale. Nu sunt în măsură să aprecieze cine sunt persoanele vinovate de la care urmează a fi încasat prejudiciul indicat în acțiunea civilă, această chestiune e de competența instanței de judecată. La redactarea acțiunii civile neștiind cine este vinovat de prejudicierea bugetului de stat, nu a indicat cine are calitate de pîrît. A solicitat încasarea de la persoanele de la care instanța le va considera vinovate. Forma acțiunii civile înaintate corespunde cerințelor specificate la art. 166-167 CPC. Suma fixă solicitată de Ministerul Finanțelor în acțiunea civilă, în total este 177566,40 lei. Numărul dosarului penal în care ei au fost recunoscuți ca parte civilă este 2012036403. E dreptul lor să înainteze acțiune civilă în cadrul dosarului penal chiar dacă nu a fost dovedită vinovăția vre-unei persoane. Nu poate să răspunde la întrebarea - cine duce evidența transportului care nu se devamează și intră în țară dar crede că o duce serviciul vamal. Nu poate să răspunde sub ce cod a fost importată unitatea Q7. Accizele trebuie să-l achite proprietarul. Inculpații trebuiau să verifice dacă plățile vamale au fost achitate și să efectueze evidența conform legislației în vigoare. Nu cunoaște cine e proprietarul care a introdus unitatea de transport în țară.

Martorul Codru Ion, în cadrul ședinței de judecată a declarat că înmatricularea unui autoturism se face în modul următor: proprietarul mijlocului de transport se adresează la registru pentru a înregistra autoturismul sau de a face careva modificări în actele de proprietate asupra acestuia. Prezentându-se la biroul de înmatriculare se completează cererea formă tip. Ulterior inginerul examinează mijlocul de transport și actele prezentate, adică buletinul persoanei, certificatul de înmatriculare și mijlocul de transport. La examinare inginerul verifică datele din certificatul de înmatriculare cu cele care sunt indicate pe mijlocul de transport. Adică codul vin și numărul la motor. Dacă apar dubii că ele sunt falsificate se apelează la expertul în domeniu. Dacă se face o tranzacție, persoanele prezintă contractul de vânzare cumpărare sau de alt tip care este valabil încheiat. După încheierea procedurii de verificare a agregatelor se verifică dacă nu sunt aplicate careva sechestre pe mijlocul de transport. Dacă nu au apărut careva carențe, toate actele se acumulează și se introduc modificările în baza de date. Cererea formă tip se semnează de inginerul biroului și persoana care a solicitat efectuarea căror va modificări. După introducerea datelor în baza de date se eliberează certificat de înmatriculare provizoriu pe suport de hîrtie, se tapează un formular unde sunt indicate toate datele, se verifică de inginerul și operatorul care a introdus datele în baza de date, se semnează de aceste persoane și apoi, persoana pe numele cui se eliberează certificatul verifică de asemeni datele indicate și semnează acest formular. În final, actele acumulate și certificatul de înmatriculare se prezintă șefului biroului pentru a fi semnate și a fi aplicată ștampila. Se eliberează certificatul de înmatriculare precum și numerele de înmatriculare (în caz dacă au fost schimbate) la finele zilei, toată informația acumulată în formă electronică se expediază la baza centrală de date și la Direcția înmatriculare Transporturi și Calificare a conducătorilor auto. Aici, informația se verifică, pe filtre criminogene și baza de date interpol. Dacă nu apar careva carențe, se permite perfectarea certificatului de înmatriculare pe cartelă plastic. Dubii de falsificare reprezintă careva modificări în numerele vin, sau a numerelor de pe motor. Dar nu tot timpul inginerul verifică aceste date. Pot fi contrafăcute codul vin, precum și sunt cazuri cînd se taie metalul de la un mijloc de transport și se instalează la altul. Pentru toate aceste cazuri, dacă inginerul observă ceva asemenea este obligat să apeleze la un expert. Responsabil de a verifica aceste circumstanțe este inginer. După codul vin care este introdus în baza de date apare informația cu privire la mijlocul de transport. Nu este posibil de a schimba careva date în această bază de date. Se vizualizează informația prezentată de către birouri. Astfel, dacă modificările se fac la birouri, direcția nu poate observa circumstanțele ce provoacă dubii. Veridicizatele datelor înscrise în certificatul de înmatriculare, precum și agregatele se verifică de către inginer. Referitor la modificarea dată, inginerul trebuia să observe modificarea operată - din Audi A6 în Audi Q7. Codul vin este principalul pentru a identifica un autoturism, un inginer cu experiență verifică aceste date, dar motoarele, și alți indici pot să nu fie observate. Despre cazul de față nu cunoaște nimic, dar pe inculpați îi cunoaște. Cazul cu reînmatriculare este identic cu cazul înmatriculării primare. Ingerul verifică numai decît toate datele. În anul 2011, baza de date deja exista. Ingerul are acces la toate bazele de date care sunt necesare. Datele sunt introduse în baza de date de către inginer dacă are calificarea necesară, dar dacă nu - aceste date sunt introduse de operator, care este logat cu login și parolă. Șeful biroului nu participă la controlul fizic al mijlocului de transport, doar dacă apar careva dubii el poate participa la verificare. De regulă informația nu se verifică repetat de către șeful biroului, doar se semnează verificînd pachetul de acte. La reînmatriculare mijlocul de transport se verifică corespondența între datele prezentate prin acte și cele de pe autoturism. Șeful biroului are posibilitatea dar nu este obligat de a verifica toată istoria automobilului. Regulile de înmatriculare din 2011 nu au fost modificate. Au fost modificări dar cele care nu țin de înmatriculare. La direcție Ingerul verifică dacă coincid datele codului vin, și agregatele. Ingerii nu au contact fizic, informația de la toate birourile se verifică la direcție în ziua parvenirii. Privitor la vămirea mijlocului de transport pentru înregistrarea de stat, datele sunt verificate de inginerul de la birou, ulterior de către inginerul de la Direcție. Pachetul în format electronic se expediază la interpol în baza de date.

Martorul Mihailov Mihail, a declarat că activează la CRIS Registru în calitate de șef al secției urmărirea a sistemului software, avînd studii de inginer al sistemelor electronice. La dînsu s-a adresat careva persoană pe nume Feodor cu solicitarea ca el să verifice un automobil. Informația pe care a găsit-o referitoare la automobilul dat a indicat-o în raportul său. Lucrează în baza de date nu cu familii dar numai cu coduri. Acum nu poate să-și aducă aminte careva coduri. Acolo erau în rețea simultan 2-3 utilizatori logați cu același login și parolă. Referitor la transmiterea parolei la colegi, s-a menționat că anume aceasta a și fost observat în raportul său, ceia ce și a indicat. Ei nu urmăresc ce face fiecare utilizator dar el personal a mai întîlnit așa situații. În obligațiile lui nu intră verificarea utilizatorilor și de pe ce aparate stau logați în sistemul electronic. A verificat asta deoarece către dînsul a parvenit o interpelare de la CNA. Este posibil ca mai multe persoane simultan cu aceeași parolă să lucreze în baza de date. De a afla prin metode de Hacker parola străină nu este posibil. La momentul actual în practica lui nu au fost astfel de cazuri, de obicei a fost așa ca persoana se scoală de la calculator și o terță persoană cu intenții de rea credință se așează la calculatorul dat și face careva schimbări. De obicei superiorii pot intra și verifica careva date dar aceste circumstanțe de asemeni se monitorizează. Pînă la momentul actual nu au fost așa cazuri ca să se descopere parola de către persoane de rea credință. Baza de date de asemeni este foarte greu de a o sparge neautorizat. Menționează că în baza de date prima înregistrarea a automobilului Audi Q7 a avut loc la data de 18 aprilie 2011. Persoana care a făcut înregistrările date se numește Colesnic A. Inspector. La dînsii baza de date este configurată așa ca să poată lucra în ea doar persoanele înregistrate. Acele persoane care nu au acces nu pot să lucreze în baza dată. Ca să lucrezi de la calculator și să fie înregistrată intervenția de la un alt calculator este imposibil, mai mult ca atît este imposibil de a lucra de pe mai multe calculatoare cu același login și parolă și asta să nu se observe. El (martor) acest fapt l-a observat și l-a fixat. La întrebarea ce înseamnă "remout scrin connection", s-a tradus ca "administrarea calculatorului la distanță" și că Windows 98 nu poate să fixeze această operațiune. La întrebarea ce înseamnă "pasword incorect, Error occers" ultimul a declarat că nu cunoaște cum se traduce cu exactitate dar probabil "parola incorectă". De la nici un calculator care nu este unit la rețeaua locală nu există acces la baza de date. Ca să fiu rezolvate unele probleme tehnice trebuie utilizată o programă care face posibilă intervenția la un calculator din rețeaua locală de pe un calculator care nu este unit la această rețea, dar și în acest caz trebuie să fie logat cu parolă. Calculatorul nou este deja configurat de către dînsii cu IP-ul său și doar după aceasta îl transmit în oficiu. Adică acest calculator este configurat înainte de a se transmite în oficiu. Configurațiile se află înregistrate pe un disc Microsoft, adaptat de pe care au fost șterse informațiile care nu îi trebuie și au rămas doar cele de care au nevoie. Este un disc transformat de pe care totul se face manual. Nu există un suport de pe care să se copie informația dată. Conform bazei de date automobilul WAUZZZ4F58N050128, nr. înregistrării a caroseriei nu este înregistrat marca automobilului este Audi Q7. Această informație este în darea de seamă. Vîrlan Feodor care l-a interogă l-a ajutat să facă raportul dat, ceia ce a fost anterior în raport pe el nu-l interesa și ei au făcut un extras. Este o listă foarte lungă care nu încapă pe o filă A4, este o listă unde este fixat timpul și acțiunea care a fost făcută. În baza de date se observă înregistrarea primară și 3 schimbări. Despre cercetarea fizică nu se face referire în raport. În oficiul 72 Opel Centru prima dată automobilul a venit la ora 8:15, nu cunoaște dacă Colesnic A fost inspector la înregistrarea primară sau la acele schimbări. Inspectorul care a introdus datele este Ivaniuc Ina. Este posibil ca să aducă extrasul complet din baza de date. Avînd în față extrasul pe care-l are acum nu poate să spună cine a făcut înregistrări la reînregistrare și la înregistrarea primară. Privitor la operatorul 7214, s-a menționat că este un cod care trebuie să aparțină unei singure persoane. În acea zi de la acest cod lucrau de la 3 sau 4 calculatoare. Adică de pe codul care aparține persoanei Ivaniuc au operat la 4 calculatoare. Este posibil ca concomitent de la acest cod să fie logate mai multe persoane. La diferite perioade de timp cu codul dat au intrat de patru ori la diferite calculatoare. Este posibil ca de la mai multe calculatoare să se logheze de pe același cod mai multe persoane. Personal nu a fixat cine și cînd au intrat și au ieșit. A înregistrat că concomitent de pe această parola s-au logat de la 3 calculatoare. Raportul a fost făcut în oficiu la Vîrlan deoarece raportul făcut de dînsu care era foarte lung, acestuia nu i-a plăcut. Datele din raportul dat pe care l-a făcut la CNA sunt indicate în esență la acest raport. Menționează că de pe programa remout este

posibil de a se conecta la calculatoarele care au instalat Windows XP, dacă utilizatorul cunoaște parola. Este posibil de a intra de pe Remove la calculatoarele Windows XP. Pentru dinșii este făcut așa ca să poată intra de la mai multe calculatoare în același oficiu prin Hot line, dar nu și din exteriorul rețelei. Raportul pe care l-a făcut anterior, pe acel lung, nu cunoaște unde este, deoarece el a fost făcut cu 2 ani în urmă, dar este o nuanță deoarece în raport sunt coduri pe care de asemenea trebuie să le are. A fixat că la ora 08 și 40 minute erau logate cu codul 7214 - 3 persoane. Este imposibil de a afla care sunt IP-rile calculatoarelor de pe care s-au logat mai multe persoane, deoarece în baza de date aceasta nu se înregistrează. Când a văzut că de la 3 calculatoare au fost logări cu aceeași parolă a observat că ele au avut loc în mai multe zile, nu doar într-o singură zi. Nu este obligația lui de a monitoriza logările. Este posibil ca de la un singur calculator să se opereze concomitent cu două parole deschise în două ferestre diferite.

Martorul Danuța Vitalie, a declarat că a activat anterior la bir. Nr. 8 mun. Chișinău, în funcția de inginer. Despre cazul dat nu cunoaște prea multe deoarece a fost cu 2 ani în urmă. Procedura este simplă de tot trebuia să se schimbe proprietarul. El trebuia să verifice transportul, actele, să verifice dacă nu sunt aplicate sechestre, și să dea la operator actele ca să le introducă în baza de date și să elibereze pașaportul tehnic. Asta și a făcut. Careva suspiciuni la înmatriculare nu a avut. Făcea astfel de operațiuni de 20-30 ori pe zi. Careva probleme nu au fost. Lea dat solicitanților pașaportul tehnic și ei au plecat. Însă, menționează că atunci când lucra el nu avea calculator ca să verifice mai multe date prin careva bază centralizată. Nu poate să spună cu certitudine când, dar probabil a doua zi de la compania Total Leasing s-au mai interesat încă o dată de mașina în cauză Audi Q 7, aveau careva suspiciuni. El a hotărât să verifice istoria automobilului. A mers la un coleg de serviciu care avea calculator și a verificat. Atunci a înțeles, că a făcut o greșală. El nu era dator să verifice istoria automobilului dat dar a înțeles că nu e ceva în regulă. Prin istoria a aflat că inițial la înmatriculare ea era Audi A6, ulterior a devenit Audi Q7, ceea ce este imposibil, anulând înregistrarea. Menționează că se verifică baza de date referitor la arendă, care au fost proprietarii, absolut tot ce s-a petrecut anterior cu mașina. Pe d-l Roif la față îl cunoaște, s-au întâlnit la careva adunări. Vizual îi cunoaște pe toți trei inculpați. Înainte de a reînmatricula automobilul Audi Q7 Roif nu a luat legătura cu dînsu. La înmatricularea automobilului Audi A6 de asemenea Roif cu dînsu nu a luat legătură deoarece nu el (martor) a înregistrat automobilul dat. Panfil de asemenea nu a luat legătura cu dînsu la reînregistrare. La reînmatriculare a văzut fizic mașina. La înmatricularea inițială inginerul trebuie să vadă mașina împreună cu expertul pe care el trebuia să-l cheme. Expertul se afla în același sediu cu dînsul. A verificat istoria la un coleg care avea calculator. Nu era obligat să verifice automobilul în baza de date. A hotărât să verifice automobilul în baza de date deoarece l-au telefonat de la Leasing și la dînsu au apărut suspiciuni. Acces la baza de date electronică ca să facă careva modificări au avut inginerii care pot să introducă date dar după ce au introdus trebuie să le semneze. Ca să intre în baza de date trebuie să introducă loginul și parola. Parola este personalizată. La informația dată nu au acces oricare persoană.

Martorul Gojan Ghenadie, a declarat că a avut în proprietate un automobil Audi A6. La începutul anului 2008, l-a procurat de la Centrul de automobile Rumeon. În luna mai a avut accident. El nu a fost vinovat în comiterea acestuia. Mașinile implicate au stat la poliție cca 1 an la parcare poliției. Peste cca 1 an, a luat mașina și a parcat-o la dînsul acasă. A dorit să o repare dar a decis că ar fi mai bine să o vândă. A plasat anunțul pe 999. Mai mulți potențiali cumpărători veneau și o vedeau, dar ei costă prea mult reparația, etc. După care au venit cumpărătorii împreună cu meșterii pentru ca să repare mașina. Au decis că o să cumpere și să o repare. A vândut mașina cu 2500 euro. A făcut procură generală pe cumpărătorii la un notar. Ei au spus că ei singuri o să o scoată de la evidență și o să facă toate acțiunile procedurale. A cumpărat automobilul nou de la Rumeon. Cît timp automobilul s-a aflat la dînsu, numărul caroseriei și a motorului nu a fost schimbat. A mers doar el și soția cu mașina dată. Capacitatea cilindrică era de 2000 cm³. Mașina era de culoare argintie. Ulterior înstrăinării automobilul dat nu l-a mai văzut. Nu ține minte numele persoanelor cărora le-a eliberat procura generală. Pe persoanele din sală nu le-a cunoscut. În ultimii 5 ani personal nu s-a ocupat cu importul de mașini de peste hotarele țării. Vânzarea automobilului a avut loc în oraș, la intrare lângă Vaz, în vale pînă a ajunge la cerc. La notarul din partea dreaptă.

Martorul Goricean Vadim, a declarat că activează în calitate de manager logistică în cadrul Companiei ÎCS „Total Leasing”, Finanțe și are obligația de a înmatricula și reînmatricula mijloacele de transport pe numele companiei și de pe numele companiei. Sa ocupat de înmatricularea automobilului CP W 580. În cadrul companiei s-a adresat o persoană juridică pentru finanțarea bunului dat, a fost perfectat contract de vânzare-cumpărare, după a mers la biroul de înmatriculare pentru a trece dreptul de proprietate pe numele companiei. Apoi urmau a fi semnate contractele de leasing pentru a fi transferate mijloacele bănești pentru persoana dată. Apoi compania a refuzat tranzacția de leasing și din acest motiv a fost anulat operațiunea la biroul de înmatriculare. El nu verifică autoturismele, aceasta ține de biroul de înmatriculare. La efectuarea tranzacției îl însoțea administratorul întreprinderii. La perfectarea actelor a mers la biroul de înmatriculare nr. 8 care se află pe str. Socoleni 1. Nu își amintește ce inginer s-a ocupat de acest automobil. A menționat că îl cunoaște pe Colesnic Alexandru. La cunoscut pe când lucra în cadrul altei companii, el era inginer la biroul de înmatriculare. La cazul respectiv nu a avut tangență cu el. Pe dl Ștefan Panfil nu îl cunoaște. Această tranzacție a avut loc la biroul nr. 8. Pe altcineva din sală nu cunoaște. Se ocupă de înmatricularea mașinii conform contractului de vânzare-cumpărare, atunci contractul de leasing nu era semnat, iar contractul de vânzare-cumpărare deja era făcut, atunci ei sa-u întors la biroul de înmatriculare și au anulat operațiunea.

Inculpatul Roif Semion, în cadrul ședinței de judecată vina sa în infracțiunea incriminată nu a recunoscut, declarînd că în 2011 sau 2012 când a primit informația privind controlul automobilului Audi, a constatat că la momentul verificării automobilului datele caroseriei și a motorului coincideau cu cele din actele prezentate. Nu au fost depistate careva abateri. Menționează că nu a verificat automobilul, ci datele în mod electronic. În obligațiile lui intră verificarea datelor primite privind operațiunile tehnologice. Devamarea automobilului este verificată la prima înregistrare. Nu contactează nemijlocit cu persoane, ci operează doar cu informații de ordin electronic. La fel, în obligația lui intră și verificarea dacă mijlocul de transport este dat în căutare, în baza datelor primite de la Interpol. La momentul reînregistrării automobilului, acesta nu era dat în căutare.

Inculpatul Panfil Ștefan, vina nu a recunoscut și a declarat că cu trei ani în urmă automobilul care a fost reînmatriculat nu l-a văzut. Nici nu l-a verificat. Au fost verificate numai persoanele care l-au vîndut și l-au cumpărat. A fost prezentat actul de înmatriculare nr. 117 20 21 91 eliberat de către Registrul, care după spusele anchetatorului a fost supus expertizei. În pașaportul dat era înregistrat automobilul Q7. Expertiza a constatat că pașaportul este valabil. Persoana care a vîndut automobilul și cel care l-a cumpărat au fost prezenți la înregistrarea acestuia. Persoanele au fost verificate. A verificat în baza buletinului și altor acte. Cumpărătorul era persoana juridică care a prezentat actele necesare. Se verifică actele prezentate și automobilul de inginer, care are funcția de a verifica aceste date și obiecte. Menționează că automobilul a fost verificat de către persoana care avea această obligație. În obligațiile lui de serviciu nu este inclusă obligația de a verifica fiecare unitate de transport. Nu a observat nimic suspect cînd s-a petrecut reînmatricularea automobilului. A aflat că există ceva suspect doar cînd a fost invitat la CNA, de către Ofițerii anticorupție. De la ei a aflat acest fapt. Pînă a ajunge dosarul în instanță pe inculpați nu îi cunoștea personal. Se întâlneau mai des la ședințe și seminare, deoarece activează în instituția CRIS Registrul din 1991. În obligațiile lui de serviciu ca șef de serviciu intră de a organiza lucrul instituției. Angajații se ocupă cu acumularea datelor și introducerea în registrul electronic. Atribuția de a căuta ceva suspect nu intră în obligația lor. Dacă apar careva suspexții sunt invitate organele de specialitate. Pașaportul tehnic nu i-a trezit suspexții referitor la volumul de diesel. Pașaportul a fost eliberat anterior de organele competente, înseamnă că cineva a verificat aceste date. A menționat că nu ține minte cine a fost persoana care s-a ocupat de verificarea actelor și automobilului. Persoana Popescu Daniel îi este cunoscut, acesta activa la biroul nr. 1, acesta avea funcție de inginer. Nu ține minte dacă Popescu Daniel era numit în funcția de inginer sau era în termen de probă. În fișa de post nu este indicată obligația de a verifica abilitățile practice ale colaboratorilor din subordonarea sa. În caz dacă sunt careva interdicții aplicate de instituții de drept actele nu se perfectează.

Inculpatul Colesnic Alexandr, vina nu a recunoscut și a declarat că către dînsul s-au adresat la Biroul teritorial nr. 2 pe adresa Cocorilor 14 două persoane, la acel moment nu ține minte care era funcția lui - ori inspector ori inginer, deoarece aceste funcții se schimbă des. Aceste persoane s-au apropiat de masa lui cu rugămintea de a reînregistra automobilul. A rugat să fie prezentate actele, și anume Buletinele, și pașaportul tehnic al automobilului. De asemenea a fost prezentată și procura vînzătorului care era proprietar al automobilului. A cercetat pașaportul tehnic, procedură care prezumă verificarea automobilului la existența cărorva interdicții, anume verificarea de răpire, interpol, etc. Careva interdicții la momentul verificării nu erau. În pașaportul tehnic era indicat automobilul Audi A6. De către cetățenii care s-au adresat au fost completate două cereri - cererea de a fi scos automobilul de la evidență, și a două - de a fi pus automobilul la evidență, de asemenea a fost completat și contractul de vânzare-cumpărare a automobilului. După completarea și depunerea acestor trei acte, le-a transmis operatorului pentru a fi introduse în baza de date electronică. După ce datele au fost introduse în baza electronică de date, se tipărește așa numitul chestionar. Acesta este tipărit de către operatorul care a

introdus anterior datele în baza de date. După contrapunerea datelor din actele prezentate și cele introduse, unde este indicat noul cumpărător, le-a prezentat actele solicitanților pentru a fi semnate. După ce a fost semnat chestionarul, le-a spus ca să intre la șeful biroului pentru a semna pașaportul tehnic. Menționează că a efectuat controlul fizic al automobilului Audi A6. Această procedură de obicei are loc ori în curtea biroului ori la locul aflării acestuia. În cazul de față nu ține minte cum a fost. La procedura dată de obicei sunt cumpărătorul, el (inculpatul) și vânzătorul. A verificat numerele de identificare. La verificare automobilul era Audi A6. Ceia ce a fost introdus în baza de date de către operator el nu are obligația de a verifica, de fapt verifică ceia ce este în chestionar. Se tipărește de către operator un pașaport tehnic temporar. Se semnează pe acesta operatorul, inginerul și noul proprietar. Cu cererile, chestionarul, contractul de vânzare-cumpărare și pașaportul tehnic temporar solicitanții merg la șeful de birou pentru a fi semnat pașaportul tehnic. Nu ține minte când au venit solicitanții după pașaportul tehnic de plastic. Atunci pașaportul tehnic de hîrtie rămînea la proprietar după primirea pașaportului tehnic de plastic. Emiterea de certificate de înmatriculare de hîrtie intră în obligațiunea lui, dar înainte de a fi acordat acest act el trebuie să fie semnat de către șeful de birou. Nu cunoaște ce fel de automobil este Audi Q7. Verificarea automobilului cu privire la vîmuire nu intră în competența și obligația sa de serviciu, dar sunt cazuri cînd și verificarea vîmuirii intră în competența lui. În caz dacă numerele de înmatriculare ale automobilului sunt din RM, atunci procedura de vîmuire nu se mai verifică. În cazul cu Audi A6, nu a verificat aceste date deoarece a văzut că nu sunt careva înscrieri în pașaportul tehnic. Nu intră în obligațiunile sale de a introduce careva date în baza de date electronică. Nu a introdus careva date în baza de date cu referire la Audi A6. Menționează că privitor la automobilul Audi Q7 nu a perfectat careva acte. A activat în domeniul dat 8 ani. Consideră că apariția unui automobil din Audi A6 în Audi Q7 este o greșeală. Volumul 2.0 nu este real la ambele mașini și caroseria Sedan nu poate fi la Audi Q7. Nu există așa ceva în natură. Informația cu privire la operatorul care introduce datele în baza de date se salvează. Nu poate să răspundă de ce numele - Colesnic a fost indicat ca operator care a introdus datele în baza de date electronică. Nu ține minte care a fost culoarea automobilului Audi A6. Ține minte că era 2 litri capacitatea cilindrică și caroseria Sedan. Nu ține minte dacă automobilul a fost adus de către proprietar la volan sau cu evacuatorul. Superiorul lui la acel moment era Iurie Gurulea. La momentul cercetării automobilului Iurie Gurulea se afla în birou. Nu ține minte cum îi chema și cum arătau vânzătorul și cumpărătorul automobilului Audi A6. Culoarea mașinii se indică în cereri, în contract, în chestionar și în pașaportul tehnic de hîrtie și de plastic. Cu Iurie Gurulea nu a avut careva discuții cu referire la Audi A6. Nu cunoaște dacă Gurulea mai lucrează la Biroul Teritorial nr. 2 sau nu. Nu cunoaște dacă acesta a fost chemat la CNA pentru a fi audiât. El (inculpatul) acolo deja nu mai activează.

Așadar, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Drept celor distinsse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților în temeiul art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, pentru care fapt inculpații Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan urmează să fie achitați - din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu—din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 384 alin. (4) CPP, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatul,

- Colesnic Alexandr este învinuit în săvîrșirea neglijenței în serviciu și anume în faptul că la 18.04.2011 Colesnic A. a primit cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Audi A6”, însă a eliberat certificatul de înregistrare a mijlocului de transport de model „Audi Q7”, nedepistînd că acesta nu a fost supus vîmuirii, nu a reacționat, a admis înregistrarea, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false.

- Roif Semion este învinuit în săvîrșirea neglijenței în serviciu și anume în faptul că în perioada lunii aprilie 2011, contrar obligațiilor de serviciu a înmatriculat ilegal mijlocul de transport de model „Audi Q7”, care prin exercitarea atribuțiilor de serviciu la un nivel de diligență corespunzător trebuia să depisteze că acesta este sustras, însă el neglijent a permis înscrierea în Registrul de Stat al Transporturilor unele date false, precum că autoturismul „Audi” cu numărul caroseriei WAUZZZF58N050128 nu este de model „Audi A6C6”, dar este de model „Audi Q7” și că are o culoare albastră, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZF58N050128 nu a fost supus vîmuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false.

- Panfil Ștefan, este învinuit în săvîrșirea neglijenței în serviciu și anume în faptul că la 27.01.2012, aflîndu-se la serviciu în cadrul Biroului Înmatriculare a Transportului nr.1 mun. Chișinău, prin intermediul inginerului Popescu Daniel, a primit spre examinare cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Audi Q7” completată din numele cet. Bogatu Ștefan și totodată cererea privind luarea la evidență acestui mijlocul de transport de model „Audi Q7” completată din numele reprezentantului SRL „Total Imobil” SRL, Stîngaci Maria. Avînd drept atribuții de serviciu aplicarea corectă a actelor normative și metodice, care reglementează procesul de documentare și evidența mijloacelor de transport; asigurarea, precum și efectuarea personal a verificării tuturor documentelor ce servesc drept temei la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; efectuarea controlului executării corespondenței parvenite în adresa biroului; asigurarea procesului efectuării verificării agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora, contrar acestora, acționînd în întelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, constatînd că mijlocul de transport de model „Audi Q7” cu numărul caroseriei WAUZZZF58N050128 nu a fost supus vîmuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a acceptat înmatricularea mijlocul de transport în cauză pe numele întreprinderii „Total Imobil” SRL, eliberîndu-i certificatul de înmatriculare pe acest autoturism cu date false.

Fapta de neglijență în serviciu se exprimă în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În varianta sa agravanta fapta provoacă decesul unei persoane sau alte urmări grave.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau

inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume-daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare.

Infrațiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea acțiunii (neîndeplinirea obligațiilor de serviciu) sau acțiunii (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu).

Prin "neîndeplinirea obligațiilor de serviciu" se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească, iar prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Neglijență în serviciu, este o infracțiune materială, ce se consumă din momentul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Însă din punct de vedere al laturii subiective, neglijența în serviciu se caracterizează prin imprudență.

Prin fapte grave se înțelege marea gravă a integrității corporală sau a sănătății; daunele materiale în proporții mari. Față de aceste urmări prejudiciabile, care se află în legătură causală cu fapta de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu, făptuitorul manifestă imprudență.

La caz, instanța de judecată fixează că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței chiar nici o probă ce ar demonstra neîndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Colesnic Alexandr, Roif Semion și Panfil Ștefan.

Așadar, conform Fișei de post a inginerului Biroului de înmatriculare a transportului, Colesnic Alexandr nu are în obligațiunile sale de serviciu eliberarea certificatelor de înregistrare a mijloacelor de transport; includerea datelor în certificatele de înmatriculare sau în sistemul informațional.

Totodată, în ordonanța de punere sub învinuire, procurorul indică că în privința lui Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan există anumite probe că au săvârșit o infracțiune prevăzută de art.42, art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, ceea ce ar presupune că fiecare dintre dînșii ar fi săvârșit o infracțiune în participație.

Necătfînd la acest fapt din textul ordonanței nu este clar cine cu cine în participație ar fi săvârșit și în ce calitate, adică cine este autor, organizator, instigator sau complice., iar în rechizitoriu aceste circumstanțe pur și simplu lipsesc.

La fel, procurorul în ordonanța de punere sub învinuire face trimitere la p.3.4 și 3.5 din atribuțiile de serviciu a inginerului Colesnic Alexandr, care se presupun că Colesnic le-ar fi neglijat, acest lucru nu corespunde realității și nu au nici o tangență cu acțiunile incriminate, deoarece conform acestor puncte din FIȘA-POST, inginerul Direcției documentarea mijloacelor de transport din cadrul Departamentului Documentare al ÎS „CRIS” Registru efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept temelie la documentarea și evidența mijloacelor de transport, și să efectueze personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, în procesul documentării acestora.

Mai mult ca atât, acuzarea nu a prezentat în instanță atribuțiile de serviciu ale lui Colesnic A., în care să fie indicat că în obligațiunile acestuia din urmă intra eliberarea certificatelor de înregistrare a mijloacelor de transport.

După cum a explicat și inculpatul Colesnic A., declarații care nu au fost combătute de către acuzare prin probe, în ziua cu pricina de el s-au apropiat două persoane cu rugămintea să reînmatriculeze automobilul, pe care i-a rugat să prezinte documentele și pașaportul tehnic, procura de la proprietarul mașinii care vindea. A verificat pașaportul tehnic, conform căruia automobilul era de model Audi A6 și interdicții nu avea. Persoanele au completat două cereri de luare și de punere la evidență și contractul de vânzare-cumpărare, după care materialele au fost transmise operatorului pentru înregistrarea în baza de date electronică și verificarea celor introduse de operator în baza de date, nu intră în atribuțiile de serviciu a inculpatului Colesnic Alexandru. Ulterior, de către operator a fost scos certificatul, care a fost introdus în baza de date. După contrapunerea chestionarului cu documentele, el a înaintat tot pachetul cetățenilor pentru aplicarea semnăturii. După ce au semnat, Colesnic A. le-a spus să intre la șef pentru semnarea pașaportului tehnic.

La materialele dosarului sunt prezentate fișele de post care stabilesc cu exactitate obligațiunile fiecărui inculpat în parte. În atribuțiile lui Panfil Ștefan Teodosie nu intră examinarea fizică a automobilului, care de fapt nici nu se știe dacă există în general. Procedura a fost respectată de Panfil Ștefan Teodosie, el a verificat prezența proprietarilor, precum și actele de identitate a acestora. Este evident că controlul fizic al automobilului, inclusiv și verificarea numărului caroseriei intră în atribuțiile altor colaboratori ai instituției și nicidecum în atribuțiile lui Panfil Ștefan Teodosie. Singurul fapt invocat de partea acuzării precum că Panfil Ștefan Teodosie urma să atragă atenția la capacitatea cilindrică a motorului indicată în pașaportul tehnic, care este una mică în raport cu greutatea automobilului, nicidecum nu poate fi considerată ca fiind capacitate dubioasă, deoarece actualmente există diverse modele de automobile cu capacitate cilindrică a motorului mică.

La fel, și XXXXXXXXXX care a îndeplinit în tocmai atribuțiile sale de serviciu, prevăzute în Fișa de post. De mai multe ori șeful, vice director general securitate și monitorizare al ÎS "CRIS" Registru" au fost înștiințați de secția în care activează pînă în prezent Roif Semion despre faptul că de mai multe ori persoane necunoscute au accesat rețele locale, prin ce persoanele necunoscute se conectau și luau decizii neautorizate.

La înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ținut cont de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe concludente care ar demonstra neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan.

Drept urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan, deoarece careva dovezi concludente în ceea ce Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan au neglijat atribuțiile de serviciu, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ca prin urmare, să nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea achitării lui Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan de sub învinuirea adusă.

Drept concluzie, susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, iar vinovăția lui Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan nefiind obiectiv confirmată prin careva probe pertinente și concludente, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

În asemenea circumstanțe acțiunile și inacțiunile lui Roif Semion, Colesnic Alexandr și Panfil Ștefan nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.

(2) lit. b) Codul penal.

Referitor la declarațiile martorilor:

Martorul Mihailov Mihail, a explicat că a fost rugat să găsească de cine a fost înmatriculat și reînmatriculat automobilul cu pricina și ca rezultat al acestei activități martorul Mihailov Mihail împreună cu ofițerul Vîrlan a întocmit un raport, unde se află acest raport nu cunoaște. În cadrul acestui proces martorul Mihailov a stabilit că cu un singur cod poate să se intre de la mai multe calculatoare și s-a văzut că de la același calculator au intrat mai mulți operatori, iar la data de 18.04.2011, ora 08.40 erau conectate cu același cod încă 3, 4 calculatoare. Prin urmare, acest fapt lasă loc de interpretat că pînă la urmă organul de urmărire penală așa și nu a exclus posibilitatea accesării bazei de date de persoane care nu au fost stabilite.

Ce ține de martorii Gojan Ghenadie, Gorincean Vadim, Danuța Vitalie, Codru Ion și reprezentantul Ministerului Finanțelor - Bîrca Serghei - declarațiile lor sunt identice cu celea, care au fost date la etapa urmăririi penale și reflectate în rechizitoriu.

Nici unul din martori nu a indicat sau nu a constatat că anume acești inculpați au săvîrșit infracțiunile incriminate.

Cu referire la automobilul de model "Audi Q7", cu n/î C PW 580, recunoscut de către organul de urmărire penală ca corp delict și restituit reprezentantului SC "Total Imobil" Maria Sfîngaci pentru păstrare și la care procurorul a renunțat ca și probă.

Instanța consideră, că din acest moment acuzarea a solicitat instanței de judecată în mod tacit emiterea unei sentințe de achitare, deoarece acuzarea nu poate să nu cunoască că în conformitate cu prevederile art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

În speță, în cadrul cercetării judecătorești, automobilul "Audi Q7", cu n/î C PW 580, nu a fost cercetat, doar presupunîndu-se existența acestuia, rămînînd a fi unul virtual.

În cadrul cercetării judecătorești nefiind posibil stabilirea faptului dacă acesta automobil există deși din cercetarea materialelor cauzei penale rezultă că a fost emisă ordonanța din 28 septembrie 2012 /f.d 26 vol.II/ prin care automobilul Audi Q 7 CPW 580 în cauză a fost restituit spre păstrare proprietarului Sfîngaci Maria, care nu a recepționat solicitările instanței de judecată în vederea faptului asigurării prezentării automobilului la care se face referire în acuzarea de stat.

Instanța de judecată a remis interpellare către Ministerul Afacerilor Interne care prin răspunsul din 03.08.2015 au informat că mijlocul de transport de model prin care a fost anunțat în căutare automobilul Audi Q7 n/î C PW 850 a fost anunțat în orientare în sistemul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvîrșit, iar prin răspunsul din 19 noiembrie 2015 nr. INP/2-1614 a Inspectoratului General de Poliție, Centrul Unic de Monitorizare și Coordonare, care a comunicat că pînă la acea dată nu a fost depistat în trafic.

Prin urmare cercetarea corpului delict fiind imposibilă.

Conform dispoziției art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reișind din norma procesual penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este competența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă. Subiectul și latura subiectivă.

Conform art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege.

Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de împrudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce.

Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvîrșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

Deci, instanța de judecată stabilește că în respectul caz, lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu, cât și cea subiectivă, de altfel, fiecare din inculpați a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu strict în baza fișei de post, fără a aduce careva prejudicii statului.

În așa fel, instanța de judecată consideră că, referitor la prezența legăturii de cauzalitate între faptă și urmările prejudiciabile, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care dovedească faptul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de judecată consideră că, procurorul a identificat în mod greșit cum că neglijența în serviciu a comis o faptă infracțională, cu atât mai mult intenționată și ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștințiate față de obligațiile de serviciu prevăzută de art. 329 CP Cod penal, sau, pentru a stabili dacă a fost comisă neglijența în serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiile persoanei publice, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu funcționarului public, fiind astfel niște aspecte care au fost trecute sub tăcere și nu s-a ținut cont de aceste împrejurări.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă și, astfel, este incident cazul care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzute în art. 329 din Codul penal.

În conformitate cu art. 387 alin. (2) pct. 12) CPP, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal, iar după prevederile art. 225 alin. (4) CPP, instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componenței infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o înainta în ordinea procedurii civile.

În cele din urmă și cu referire la prevederile legale precitate, în raport cu faptul că instanța de judecată a concluzionat că în prezenta cauză penală să se dea o sentință de achitare pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii, instanța de judecată găsește de cuviință că, acțiunea civilă înaintată de Ministerul Finanțelor cu privire la încasarea de la inculpați în beneficiul statului suma de 177566,4 lei, să se lase fără soluționare.

Corpurile delictive care au fost anexate la materialele dosarului, exceptând cele la care acuzatorul de stat a renunțat se păstrează la dosar și anume:

- XXXXXXXXXX-r cu inscripția 72005215/2011, care conține informația care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2011;
- Cererea cu privire la radierea mijlocului de transport de marca "Audi", model Q7 cu nr. de înmatriculare KAR 982, numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE153822;
- Chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului – formularul nr. 71001253 din 27 ianuarie 2012;
- Cererea privind reînmatricularea mijlocului de transport de marca transport de marca "Audi", model Q7, numărul caroseriei WAUZZZ4F58N050128 și numărul motorului BRE153822;
- Contractul de vânzare-cumpărare din 27 ianuarie 2012 încheiat între cumpărătorul SRL "Total Imobil" (reprezentantul Stîngaci Maria) și vânzătorul – Bogatu Ștefan;
- Copia certificatului de înmatriculare nr. 117202191 din 19 aprilie 2012;
- Chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului formularul nr. 71001257 din 27 ianuarie 2012;
- Informația electronică pe suport de hârtie, care a servit temei pentru perfectarea certificatului de înmatriculare nr. 12710959 din 31 ianuarie 2012.

În temeiul argumentelor detaliate, călăuzindu-se de prevederile art. 225 alin. (4), art. Art. 338-341, art. 382, art.art. 384-385, art. 387, art. 390 alin. (1) pct. 3), art.art. 392-394, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată ,-

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Colesnic Alexandr Vasili, născut la 09.10.1978, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită XXXXXXXXXX, născut la 28.07.1988, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Panfil Ștefan Teodosie, născut la XXXXXXXXXX, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Ministerul Finanțelor, se lasă fără soluționare.

Corpurile delictive-anexate la cauza penală de păstrat la dosar.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 26 februarie 2016.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Corina Ursachi