

Nr. dosar 1-2677/2022  
(2022970397)

1-22149706-12-1-13102022

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

27 februarie 2023

mun. Chişinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*)

*Având în componenţă:*

Preşedintele şedinţei, Judecător  
Grefier

Dorin Munteanu  
Alexandrina

Miron

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului inculpatului  
Inculpatului

Irina Catan  
Eric Puţuntica  
Prutean Constantin \*\*\*\*\*

Examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Prutean Constantin \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\*,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) şi art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM (*două capete de acuzare*).

Perioada examinării cauzei **13 octombrie 2022 – 27 februarie 2023**.

Procedura de citare legală respectată.

CONSTATATĂ:

Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Prutean Constantin \*\*\*\*\*** se învinuieşte de faptul că, fiind administrator al Companiei imobiliare „Prime Imobil”, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1% - 3% din sumă per tranzacţie, în vederea obţinerii mai rapide a actelor necesare tranzacţiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. \*\*\*\*\* , are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenţiei Servicii Publice şi, respectiv, poate organiza eliberarea actelor emise de Agenţia Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale şi fără prezenţa fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021 – 15.10.2021, având o înţelegere prealabilă, i-a transmis lui \*\*\*\*\* , mijloace băneşti ce nu i se cuvin, pentru ca el să influenţeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenţiei Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acţiunilor contrar exercitării funcţiei sale şi anume contrar Instrucţiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii şi soluţionării cererilor solicitanţilor serviciilor cadastrale şi contrar

prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

Astfel, **Prutean Constantin \*\*\*\*\***, la 10.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui \*\*\*\*\* , care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, să depună o cerere pentru a efectua o înregistrare în Registrul bunurilor imobile, la o zi și anume, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-459 din 10.09.2021, a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\* , precum și a contractului de ipotecă nr. 1-460 din 10.09.2021, fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului cererii și anume a lui \*\*\*\*\* , contra sumei de 4600,00 lei (*taxa oficială fiind de 2500,00 lei și 2100,00 lei pentru coruperea angajaților ASP*), stabilind la orele 15:07 o întâlnire la intersecția str. Armenească cu str. Veronica Miele, mun. Chișinău unde au fost transmise mijloacele bănești.

Ca urmare, la 14.09.2021, în lipsa beneficiarului, în incinta Centrului multifuncțional nr. 1, amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11/1, cet. \*\*\*\*\* , i-a eliberat cet. Prutean Constantin \*\*\*\*\* , contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-459 din 10.09.2021 și cel de ipotecă nr. 1-460 din 10.09.2021, înregistrate de Departamentul cadastral.

*Astfel, Prutean Constantin \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, **Prutean Constantin \*\*\*\*\***, la 23.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui \*\*\*\*\* , care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, obținerea extrasului și evaluării din Registrul Bunurilor Imobile (RBI) la termen de 3 zile, pentru imobilul amplasat în \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* , proprietar \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* .

Ca urmare pentru acest fapt, Prutean Constantin \*\*\*\*\* , i-a dat cet. \*\*\*\*\* , suma de 1250,00 lei, actele și mijloacele bănești primindu-le lângă oficiul său de pe str. Armenească, mun. Chișinău, iar actele respective au fost transmise acestuia la 29.09.2021 de către angajata ASP, Popovici Tatiana.

*Astfel, Prutean Constantin \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM – Traficul de influență,*

*adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședință de judecată, procurorul Irina Catan a indicat că, a fost dovedită vinovăția lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, din care considerent acesta urmează a fi condamnat și, să-i fie aplicată pedeapsă a câte 2500 unități convenționale pentru fiecare capăt de învinuire. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, a-i aplica pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale. La fel a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a acestuia. Cheltuieli de judecată și acțiune civilă pe dosar nu au fost înaintate.

Avocatul inculpatului Prutean Constantin \*\*\*\*\* – Eric Puțuntica, în ședință de judecată a cerut de a fi emisă o sentință de achitare în privința lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* , din motiv că persona nu a comis infracțiunile incriminate, or la dosar nu se regăsesc nici o probă în acest sens, iar probele acuzării sunt viciate, urmând a fi excluse din probatoriu. După caz, a solicitat încetarea procesului penal dat fiind faptul că există alte temeiuri de drept în acest sens, și anume, omiterea termenului de punere a persoanei sub învinuire. Argumentele avocatului fiind expuse în discursul anexat la materialele dosarului.

Inculpatul Prutean Constantin \*\*\*\*\* , a susținut poziția avocatului său, solicitând achitarea sa, or el nu a comis nici o faptă infracțională.

Fiindu-i propus de a fi audiat în ședință de judecată, **inculpatul Prutean Constantin \*\*\*\*\*** a refuzat de a face declarații.

\*\*\*\*\* , fiind solicitat în calitate de martor al acuzării a refuzat să facă declarații pe dosar, dat fiind faptul că are calitatea de învinuit pe o cauză penală conexasă, din care a fost disjunsă cauza penală în privința lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* (conform art. 90 alin. (2), (3) pct. 8) CPP RM, nici o persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate. Nu pot fi citați și ascultați ca martori: persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.). Totodată, din aceleași considerente, instanța de judecată nu poate pune la baza sentinței declarațiile date de \*\*\*\*\* la etapa de urmărire penală.

Fiind audiată în calitate de **martor \*\*\*\*\***, în ședință de la întrebarea președintelui ședinței a declarat că, din sală nu cunoaște pe nimeni. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la faza de urmărire penală a fost audiată, susține declarațiile depuse. S-a adresat la Agenția Servicii Publice pentru a ridica actele care anterior le-a solicitat. Pentru a depune cerere în vederea obținerii actelor de la ASP nu a împuternicit pe nimeni (nu a făcut nici o procură), nu a dat nici un bănuț, nimic, la nimeni. Totodată, la etapa urmăririi penale, conform procesului-verbal de audiere a martorului din 17.08.2022, \*\*\*\*\* a declarat că, aproximativ în luna septembrie a anului 2021, având ca scop vânzarea casei de locuit situată pe str. Ipotești, nr. 22, mun. Chișinău, a plasat anunțuri pe pagina web: <http://www.999.md>. Peste aproximativ 3 săptămâni, a sunat-o o persoană pe nume „Denis”, care ulterior a venit cu soția, au văzut casa, le-a plăcut și

peste o perioadă s-au înțeles referitor la vânzare. Deoarece lucra în calitate de asistentă medicală în cabinetul de infecție, cu recoltarea probelor pentru stabilirea prezenței COVID-ului, la acel moment nu prea avea timp să se ocupe cu vânzarea, iar cumpărătorul Denis insista, dorea să cumpere casa deoarece urma să plece peste hotare, l-a rugat pe acesta să se ocupe cu acumularea actelor necesare. Nu cunoștea atunci și nici acum de ce acte avea nevoie pentru vânzarea unui imobil și cum se obțin. Ulterior, peste aproximativ o săptămână, au mers împreună cu cumpărătorul și soția acestuia la notar, unde au semnat contractul de vânzare-cumpărare. Actele necesare vânzării le-a adus cumpărătorul, ea a prezentat doar buletinul și contractul ce vânzare-cumpărare vechi. Personal nu a fost la Agenția Servicii Publice ca să depună cereri pentru obținerea serviciilor cadastrale și nu a mers ca să le ridice, nu a semnat careva acte în acest sens și nu a depus cereri on-line pentru obținerea acestora. Nu cunoaște cum a obținut cumpărătorul actele necesare vânzării imobilului de la Departamentul cadastral, nu a interesat-o acest lucru și nici nu i-a transmis careva mijloace bănești necesare obținerii acestora. Așa persoană ca cet. \*\*\*\*\* sau cet. Prutean Constantin \*\*\*\*\*, nu cunoaște. De asemenea, nu cunoaște careva persoane, angajați ai Departamentului cadastral al ASP. (Vol. V, f.d. 204-206) Conform procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului \*\*\*\*\* din 12.09.2022, aceasta a declarat că, nu a depus careva cereri privind obținerea serviciilor cadastrale și anume Certificatele din RBI și evaluarea bunului care dorea să-l vândă. Cine a depus nu cunoaște. Deoarece cumpărătorul Denis insista că, dorea să cumpere casa deoarece pleacă peste hotare, l-a rugat pe acesta să se ocupe cu acumularea actelor necesare. Nu cunoștea atunci și nici acum de ce acte avea nevoie pentru vânzarea unui imobil și cum se obțin. După ce a dat declarațiile anterior, și-a amintit că, în perioada dată a fost la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Pușkin, de unde a luat niște acte, nu își aduce aminte ce acte, dar a mers acolo la solicitare cumpărătorului pe nume Denis. (Vol. V, f.d. 207-208)

Fiind audiată în calitate de **martor \*\*\*\*\***, în ședință de la întrebarea președintelui ședinței a declarat că, în 2019 l-a văzut pe domnul din sală (*a arătat cu mâna spre Prutean Constantin \*\*\*\*\**), ca agent imobiliar când căuta apartament. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la faza de urmărire penală a dat declarații veridice. Susține declarațiile depuse și la moment. A mai menționat că, căuta casă, astfel că, s-a uitat pe site-uri ca „ProImobil”, „www.999.md” și altele. A văzut o casă, a văzut-o aproximativ în raionul care îl cunoștea și, ca să evite taxa de agent imobiliar, s-a deplasat cu mașina și a văzut casa. A intrat pe poartă în curte, unde un domn uda iarba. L-a întrebat cine este stăpânul casei, iar dumnealui i-a răspuns că nu este dânsul, și l-a rugat să-i facă cunoștință și să vorbească cu stăpânul casei, deoarece casa se vindea. Domnul i-a făcut cunoștință cu doamna „Lidia” (*martorul audiat anterior – \*\*\*\*\**) care era proprietarul casei. A vorbit cu dumneaei, care i-a confirmat că casa este de vânzare și astfel au început procedura de negociere comercială, după care a cumpărat-o. Personal a comandat on-line extrasul, pentru a afla dacă bunul nu este gajat, și care este valoarea lui. S-au deplasat cu doamna Lidia pentru a le ridica. La acel moment doamna Lidia era în secția de COVID și de aceea le-a comandat el, dumneaei fiind în imposibilitate. După care, împreună cu doamna Lidia, au fost la ASP pe la orele 17:00 și le-au ridicat. A concretizat că, dumneaei le-a ridicat dar el a asistat. Persoana pe nume \*\*\*\*\* nu o

cunoaște. Alți angajați ai departamentului cadastral ASP nu îi cunosc. Nu exclude, dar nu ține minte dacă a rugat pe cineva să contribuie la obținerea înscrisurilor. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a indicat că, din câte își amintește, achitarea a făcut-o el prin sistemul „m-pay”, din banii săi din numele doamnei Lidia. Comanda a fost făcută dimineața, dar achitarea a fost făcută în jurul orelor mesei. Conform procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, din 14.09.2022, care a declarat că, aproximativ în anul 2019, având ca scop cumpărarea unui imobil în mun. Chișinău, a început a căuta prin internet diferite anunțuri. A găsit câteva anunțuri de vânzare, publicate de agenția imobiliară „Axa Imobil”, la care s-a adresat și a discutat referitor la detalii cu angajatul acesteia Prutean Constantin \*\*\*\*\*, dar ofertele acestuia nu l-au interesat. Ulterior, aproximativ în septembrie 2021, după ce a venit de peste hotare, a găsit un anunț pe pagina web a agenției imobiliare „Axa Imobil”, de vânzare a casei de locuit situată pe str. Ipotești, mun. Chișinău. Ca să evite achitarea unui preț mai mare și anume procentul luat de agențiile imobiliare, a mers pe adresa unde era casa de locuit, a găsit-o, unde a discutat cu vânzătorul pe nume „Constantin”, cu familia „Mîrza” sau „Mîrzac”, a văzut casa, după care acesta a comunicat că, trebuie să vorbească cu fina sa \*\*\*\*\*, cu care și s-au înțeles la preț, care era proprietară a acelei case. Din motiv că, cet. \*\*\*\*\* era foarte ocupată, l-a rugat să se ocupe el de obținerea actelor necesare vânzării și anume obținerea extraselor de la Departamentul cadastral al ASP. La moment nu își aduce aminte cum a făcut rost de acestea, posibil a sunat pe cineva ca să-l roage să-l ajute, dar nu a găsit, poate a depus cerere personal on-line. Precis nu își aduce aminte, dar când trebuiau ridicate actele, a mers împreună cu vânzătorul, \*\*\*\*\*, care le-a ridicat personal. Așa persoană ca cet. \*\*\*\*\*, nu cunoaște, de asemenea nu cunoaște careva persoane, angajați ai Departamentului cadastral al ASP. (Vol. V, f.d. 213-215)

Potrivit acuzației care i se aduce, în opinia subiectivă a acuzatorului de stat, vina inculpatului Prutean Constantin \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele mijloace de probă administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesului-verbal de audiere a bănuțului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, din 30.12.2021**, potrivit căruia acesta vina nu a recunoscut, refuzând să facă careva declarații. (Vol. V, f.d. 149)

- **Procesului-verbal de audiere a învinutului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, din 29.03.2022**, acesta a refuzat să facă careva declarații. (Vol. V, f.d. 156-157)

- **Procesului-verbal de audiere a învinutului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, din 11.10.2022**, aceasta a refuzat să facă careva declarații. (Vol. VI, f.d. 35)

- **Procesului-verbal de percheziție din 20.12.2021**, efectuat la domiciliul cet. Prutean Constantin \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi: actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice; actelor privitoare la bunurile imobiliare; înscrisurilor de ciornă; suporturilor electronice (stick-uri, CD-uri, HDD-uri) care conțin informații referitoare la caz; telefoanelor mobile și cartelelor SIM; mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută – prin care au fost ridicate

telefoanele mobile: de model „Iphone 12 Pro Max” cu cartela SIM \*\*\*\*\* și de model „Samsung S10”, cu cartelele SIM \*\*\*\*\* și SIM \*\*\*\*\*. (Vol. V, f.d. 168-169)

- **Procesului-verbal privind examinarea/cercetarea telefonului mobil de model „Iphone 12 Pro Max” din 30.12.2021**, potrivit căruia s-a stabilit că, acesta avea seria \*\*\*\*\* , era de culoare bleu-marin, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu cartela SIM \*\*\*\*\* , al învinuitului Prutean Constantin \*\*\*\*\* , ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021, fiind constatată prezența în agenda telefonică a contactului „\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* , precum și discuții prin aplicația mobilă „Viber” cu abonatul „\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* , referitoare la caz, pe perioada 02.05.2018 – 22.11.2018 și anume: solicitarea bănuitului Prutean Constantin \*\*\*\*\* față de cet. \*\*\*\*\* referitor la obținerea serviciilor cadastrale, cu indicarea adreselor bunurilor imobile, precum și cu indicarea sumelor bănești care urmau a fi transmise. (Vol. V, f.d. 191-203)

- **Procesului-verbal privind examinarea/cercetarea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S10” din 30.12.2021**, potrivit căruia s-a stabilit că, acesta avea seria \*\*\*\*\* , de culoare gri, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu cartelele SIM \*\*\*\*\* și SIM \*\*\*\*\* , al învinuitului Prutean Constantin \*\*\*\*\* , ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021, fiind constatată prezența în agenda telefonică a contactului „\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* . (Vol. V, f.d. 184-188)

- **Proceselor-verbale de ridicare din 10.01.2022**, privind ridicarea cererilor de la Departamentul cadastral al ASP, în temeiul ordonanței din 20.12.2021, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471. (Vol. V, f.d. 223-239)

- **Procesului-verbal din 14.09.2022**, privind examinarea cererilor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2021, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, precum și privind examinarea cererilor ridicate din baza de date a Departamentului cadastral al ASP în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în baza dispoziției adresate DGCC, în cadrul căreia s-au constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate. (Vol. V, f.d. 244)

- **Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. \*\*\*\*\* prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul \*\*\*\*\* , prin care s-au stabilit discuții cu învinuitul Prutean Constantin \*\*\*\*\* , prin aplicația mobilă „Telegram”, pe perioada 10.09.2021 – 30.09.2021, fiind constatată că, în această perioadă, ultimul i-a solicitat cet. \*\*\*\*\* , prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, să obțină înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, la o zi și anume, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-459 din 10.09.2021, a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\* , precum și a contractului de ipotecă nr. 1-460 din 10.09.2021, eliberarea Extrasului din Registrul bunurilor imobile și Certificatului privind valoarea bunului imobil, pentru imobilul amplasat în \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* și înregistrarea actului de predare-primire, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil, pentru bunul imobil cu numărul**

cadastral \*\*\*\*\*. De asemenea, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației mobile „Viber” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul \*\*\*\*\*, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita \*\*\*\*\*, la 14.09.2021, fiind constatat că, cet. \*\*\*\*\*, i-a solicitat să-i elibereze învinuitului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, actele înregistrate și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-459 din 10.09.2021, a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, precum și a contractului de ipotecă nr. 1-460 din 10.09.2021, în lipsa beneficiarului. (Vol. I, f.d. 169 – până la Vol. IV, f.d 106)

- **Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 08.11.2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume a biroului de serviciu al bănuțului \*\*\*\*\*, din incinta imobilului amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de către acesta, inclusiv cu alte persoane care participă la activitatea infracțională, din 08.11.2021 și stenogramele discuțiilor prin care s-au stabilit și discuții ale învinuitului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, cu învinuitul \*\*\*\*\*, referitoare la caz, fiind relevate imagini și convorbiri potrivit cărora cet. \*\*\*\*\*, la 14.09.2021, la ora 12:16:25, în biroul din \*\*\*\*\*, în care își desfășoară activitatea, vorbește la telefonul mobil cu o persoană identificată drept Prutean Constantin \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* îi comunică lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* la cine să plece pentru a ridica actele de care are nevoie, totodată să ia mai multe contracte înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile pentru a le transmite lui Vadim. Discuția are următorul conținut: „\*\*\*\*\* - ... ea ție o să-ți deie, vreo 4 contracte. Vin să iau restul. O, asta unde-i? A, în vale. Hai dară eu vin încolo și o să te ascult. Eu ți-am trimis poza la fata ceia care o să fie la eliberare. De la 12:00 până la 12:30 e masa. Da tu când te duci acolo ia talonaș la eliberarea actelor și fă poză la dânsul. Acolo nu o să fie multă lume și ea ție o să-ți deie tot odată, vreo patru. Da și cu buletinul tău. Dar fa o poză la buletinul tău așa colorat cum e în realitate, nu scanatul ista. Da, că ea așa nu o să-și deie seama. Tu caroce să vezi să fie ea, ea e așa simpatică, blondă cu părul drept lung, fix așa cum e în poză. Da. Hai...”. (Vol. V, f.d. 23)**

- **Mijloacele materiale de probă:**

- cererea ridicată de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471;

- cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 29.08.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471; (Vol. V, f.d. 245)

- procesele-verbale de audiere a învinuitului \*\*\*\*\*, din 20.12.2021, 21.12.2021 și din 15.08.2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471. (Vol. VI, f.d. 1-8)

Audiind declarațiile martorilor, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate de către partea acuzării cât și ținând cont de argumentele părții apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că, faptele imputate inculpatului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunilor, fiind

analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței probelor prezentate, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată în limitele încadrării juridice prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM – *Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimității, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență a Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.



Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cum a fost menționat mai sus, Prutean Constantin \*\*\*\*\* a fost învinuit de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, cu următoarele calificative: – *Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

La 08.12.2021, Centrul Național Anticorupție, a început urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970643, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

La 09.12.2021, cauza penală nr. 2021970643, a fost conexată la cauza penală nr. 2021970471, fiindu-le atribuite numărul de înregistrare unic 2021970471. (Vol. I, f.d. 28-34)

Cauză penală nr. 2022970397, a fost disjunsă la 14.09.2022, în privința cet. Prutean Constantin \*\*\*\*\*, din cauza penală nr. 2021970471, urmărirea penală care a fost începută la 23.08.2021, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, conform elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM. (Vol. I, f.d. 1-4)

Conform art. 90 alin. (2), (3) pct. 8) CPP RM, nici o persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate. Nu pot fi citați și ascultați ca martori: persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.

Din start, instanța de judecată ține să stabilească faptul potrivit căruia, \*\*\*\*\* , fiind solicitat în calitate de martor al acuzații a refuzat să facă declarații pe dosar, dat fiind faptul că are calitatea de învinuit pe o cauză penală conexă – nr. 2021970471, din care a fost disjunsă cauza penală în privința lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* (nr. 2022970397). Totodată, din aceleași considerente, instanța de judecată nu poate pune la baza sentinței declarațiile date de \*\*\*\*\* la etapa de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 371 alin. (3) CPP RM, dacă martorul care este eliberat, prin lege, de a face declarații în baza prevederilor art. 90 alin. (11) nu a acceptat să facă declarații în ședința de judecată, declarațiile lui făcute în cursul urmăririi penale nu pot fi

citite în ședința de judecată, precum nu pot fi reproduse nici înregistrările audio sau video ale declarațiilor lui.

Concomitent, instanța de judecată nu poate pune la baza sentinței nici procesele-verbale de audiere a învinutului \*\*\*\*\*, din 20.12.2021, 21.12.2021 și din 15.08.2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă pe dosar, or acestea nu au fost examinate în ședința de judecată, iar prin prisma normei art. 371 alin. (1), (3) CPP RM, nu pot fi citite în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, instanța de judecată denotă că, modul în care organul de urmărire penală a administrat probele în cauză privează, fără echivoc, partea apărării de posibilitatea de a audia nemijlocit persoana în cauză, cu posibilitatea de a-i adresa întrebări referitor la caz – fapt care aduce atingere dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil al inculpatului (art. 94 alin. (1) pct. 2) CPP RM).

Conform art. 24 alin. (3) CPP RM, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

**Pe episodul cu bunul imobil din \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* (proprietar \*\*\*\*\*):**

Din declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, audiați în ședință de judecată, coroborate cu alte probe ale dosarului, instanța de judecată denotă că capătul de învinuire incriminat lui Prutean Constantin \*\*\*\*\*, cu referire la bunul imobil din \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* – nu s-a confirmat. Astfel, nici unul dintre aceștia nu i-a solicitat aportul lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* de a obține acte în vederea înstrăinării imobilului menționat. Astfel, \*\*\*\*\* a indicat că nu-l cunoaște pe Prutean Constantin \*\*\*\*\*, pe care nu l-a întâlnit niciodată, iar \*\*\*\*\* deși a indicat că-l cunoaște în calitate de agent imobiliar, nu a dorit să recurgă la serviciile acestuia, dar personal a luat legătura cu vânzătorul imobilului pentru a evita achitarea serviciilor de agent imobiliar. Mai mult ca atât, martorul \*\*\*\*\* expres a indicat că, anume el a fost cel care a comandat și achitat pentru actele din Registrul Bunurilor Imobile, iar acestea au fost ridicate de către \*\*\*\*\* personal de la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Pușkin, de unde a luat niște acte, nu își aduce aminte ce acte, dar a mers acolo la solicitare cumpărătorului pe nume \*\*\*\*\*.

Alte careva probe pe capătul dat de învinuire de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate în instanța de judecată.

Concomitent, organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art. 254 din Codul de procedură penală.

Procesul judiciar a demonstrat din plin, că Prutean Constantin \*\*\*\*\* nu se face vinovat de infracțiunea incriminată.

**Pe episodul cu bunul imobil din \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* (proprietar \*\*\*\*\*):**

Concomitent, în condițiile art. 1 alin. (1) CPP RM, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) CPP RM, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

Pe episodul în cauză careva martori de partea acuzării nu au fost prezentați în fața instanței.

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile, care în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond au fost administrate înscrisuri, care însă nu au dovedit că faptul infracțional incriminat lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* ar fi fost comisă de acesta.

Astfel, instanța de judecată denotă că, fără a fi acumulate destule probe, Prutean Constantin \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire pentru faptul că: „*ultimul, la 10.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui \*\*\*\*\* , care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, să depună o cerere pentru a efectua o înregistrare în Registrul bunurilor imobile, la o zi și anume, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-459 din 10.09.2021, a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\* , precum și a contractului de ipotecă nr. 1-460 din 10.09.2021, fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului cererii și anume a lui \*\*\*\*\* , contra sumei de 4600,00 lei (taxa oficială fiind de 2500,00 lei și 2100,00 lei pentru coruperea angajaților ASP), stabilind la orele 15:07 o întâlnire la intersecția str. Armenească cu str. Veronica Miele, mun. Chișinău unde au fost transmise mijloacele bănești.*

*Ca urmare, la 14.09.2021, în lipsa beneficiarului, în incinta Centrului multifuncțional nr. 1, amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 11/1, cet. \*\*\*\*\* , i-a eliberat cet. Prutean Constantin \*\*\*\*\* , contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-459 din 10.09.2021 și cel de ipotecă nr. 1-460 din 10.09.2021, înregistrate de Departamentul cadastral.”.*

Instanța de judecată consideră că, acuzarea adusă inculpatului este neîntemeiată. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* culpabil de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată Prutean Constantin \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că învinuirea lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* pe episodul ce ține de bunul imobil din \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* (proprietar \*\*\*\*\*), s-a bazat în exclusivitate pe declarațiile martorului/învinuitului Volcov Vadim, care însă, cum a fost menționat supra, s-a folosit de dreptul său de a nu face declarații în procesul penal, astfel că acestea nu pot fi puse la baza învinuirii.

Practica judecătorească națională (*a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. 1ra-516/2016*) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Instanța de judecată consideră plauzibil argumentul apărătorului inculpatului potrivit căruia nu pot fi puse la baza învinuirii, și excluderea lor din probatoriu a: - Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. \*\*\*\*\* prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d. 169 – până la Vol. IV, f.d. 106); - Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 08.11.2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume a biroului de serviciu al bănuțului \*\*\*\*\* , din incinta imobilului amplasat pe adresa \*\*\*\*\* , (Vol. V, f.d. 23)

Astfel, potrivit prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP RM, Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Din materialele dosarului penal, instanța de judecată reține că, probele în cauză au fost obținute în cadrul cauzei penale 2021970471, din care ulterior, la 14.09.2022, a fost disjunsă cauza penală nr. 2022970397, în privința cet. Prutean Constantin \*\*\*\*\*.

Cu toate acestea, contrar prevederilor normei de drept enunțate supra, organul de urmărire penală, a omis să solicite judecătorului de instrucție permisiunea de a folosi datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală (nr. 2021970471) în alta nou pornită (nr. 2022970397).

Mai mult ca atât, raportând circumstanțele date la prevederile art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP RM, preluarea și folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2021970471 la 08.11.2021 și, respectiv, la 09.11.2021, în

cauza penală 2022970397, procedural, urma a fi realizată doar în baza încheierii motivate, emise de judecătorul de instrucție, în termen de până la 3 luni din momentul obținerii informației corespunzătoare, adică până la 08.02.2022 și, respectiv, 09.02.2022.

De asemenea, instanța de judecată reține că, la caz, organul de urmărire penală a anexat la materialele prezentei cauze penale doar fotocopia documentelor pretinse a avea valoare probatorie, fără respectarea cerințelor prevăzute de legiuitor, or o încheiere a judecătorului de instrucție, precum o prevede norma de la art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP RM, nu se regăsește la lucrările dosarului. Această omisiune denotă caracterul inadmisibil al probei, întrucât, deși îl vizează personal, administrarea probelor numite nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție (*cauza Dumitru Popescu vs. România (nr. 2)*), cum o prevede expres legiuitorul.

Totodată, instanța de judecată constată și faptul potrivit căruia, procesele-verbale de consemnare a rezultatelor MSI au fost întocmite de o persoană neîmputernicită, care a fost inclusă în grupul de urmărire penală pe cauza penală nr. 2022970397 ulterior întocmirii proceselor-verbale numite.

Potrivit prevederilor art. 270 alin. (8) CPP RM, în cauzele complicate și de mari proporții, procurorul ierarhic superior celui de a cărui competență este urmărirea penală poate dispune, prin ordonanță motivată, exercitarea urmăririi penale de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, indicând procurorul care conduce grupul.

Din norma precitată reiese cert că numiții ofițeri de investigații pot avea atribuții și competențe de a realiza acțiuni de urmărire penală pe marginea cauzei penale corespunzătoare abia începând cu data de 20.12.2021, adică din momentul includerii acestora în grupul de urmărire penală de către procurorul ierarhic superior, fapt care, în speță, denotă caracterul nul al proceselor-verbale de consemnare a MSI întocmite de aceștia anterior emiterii ordonanței și includerii în grupul de urmărire penală.

Cu toate acestea, abia la data de 20.12.2021, adică peste o lună și 11/12 zile de la întocmirea proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor MSI, a fost format grupul de urmărire penală în cauza penală corespunzătoare (ordonanța de formare a grupului de urmărire penală – Vol. I, f.d. 24), ordonanță în care se regăsesc numiții ofițeri de investigații.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Mai mult ca atât, informația din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 08.11.2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume a biroului de serviciu al bănuitului \*\*\*\*\*, din incinta imobilului amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, are un caracter abstract, nu face referire la anumite circumstanțe anume din care s-ar putea concluziona că ar face referire la cazul din speță, astfel creând anumite dubii instanței de judecată, care, în condițiile Legii, urmează a fi interpretate exclusiv în favoarea inculpatului.

Astfel, reieșind din considerentele enunțate supra, instanța de judecată va exclude din probatoriu: - Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. \*\*\*\*\* prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d. 169 – până la Vol. IV, f.d. 106); - Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 08.11.2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume a biroului de serviciu al bănuțului \*\*\*\*\*, din incinta imobilului amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, (Vol. V, f.d. 23)

Similară este și soarta: - Proceselor-verbale de ridicare din 10.01.2022, privind ridicarea cererilor de la Departamentul cadastral al ASP, în temeiul ordonanței din 20.12.2021, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471 (Vol. V, f.d. 223-239) și - Procesului-verbal din 14.09.2022, privind examinarea cererilor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2021, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, precum și privind examinarea cererilor ridicate din baza de date a Departamentului cadastral al ASP în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în baza dispoziției adresate DGCC, în cadrul căreia s-au constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate. (Vol. V, f.d. 244) – or și aceste două mijloace de probă au fost obținute într-o altă cauză penală (nr. 2021970471), iar organul de urmărire penală nu a avut permisiunea judecătorului de instrucție de a le folosi în cauza penală în speță în privința lui Prutean Constantin \*\*\*\*\*, din care considerent instanța de judecată la fel va dispune excludere alor din probatoriu.

La rândul său, în confirmare cu prevederile art. 94 alin. (1) pct. 9) CPP RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată.

Concomitent, cu referire la mijloacele de probă: - suportul optic de informații cu rezultatele măsurilor speciale de investigații DGAO-2703(188)/13 (Vol. VI, f.d. 12); - suportul optic de informații cu rezultatele măsurilor speciale de investigații DGAO-2708(181)/3 (Vol. VI, f.d. 13) – instanța de judecată la fel nu le va pune la baza sentinței și va dispune excluderea acestora din probatoriu dat fiind faptul că acestea nu au fost cercetate în ședința de judecată, iar acuzatorul de stat a omis să solicite examinarea acestora în procesul de judecată, dar nici nu a informat instanța de judecată vis-a-vis de relevanța acestora la cazul din speță.

În afară de cele expuse supra, instanța de judecată denotă că, la materialele cauzei lipsesc careva date și probe pertinente și concludente privind consumarea infracțiunii, adică de materializare a laturii obiective, date ce privesc: timpul, momentul, locul, metoda transmiterii remunerației ilicite (banilor), nominalul bancnotelor transmise,

numărul de serie al acestora, etc., precum și faptul că acestea erau destinate anume în vederea realizării faptei prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CPP RM.

De asemenea, instanța de judecată reține ca fiind plauzibil argumentul aprătorului potrivit căruia, nu a fost probat interesul inculpatului în comiterea traficului de influență.

Astfel, la materialele cauzei lipsește proba privind interesul real al inculpatului de a comite faptele imputate. În acest sens, deși acuzarea invocă prestarea serviciilor în domeniul imobiliar, nu au fost administrate probe în privința existenței cărorva contracte de prestări servicii cu potențialii clienți/beneficiari ai traficului de influență pretins exercitat.

Instanța de judecată consideră nepertinente cauzei mijloacele de probă: - Procesul-verbal privind examinarea telefonului mobil de model „Iphone 12 Pro Max” din 30.12.2021, potrivit căruia s-a stabilit că, acesta avea seria \*\*\*\*\*, era de culoare bleumarin, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu cartela SIM \*\*\*\*\*, al învinuitului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021, fiind constatată prezența în agenda telefonică a contactului „\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*, precum și discuții prin aplicația mobilă „Viber” cu abonatul „\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*, referitoare la caz, pe perioada 02.05.2018 – 22.11.2018 și anume: *solicitarea bănuitalui Prutean Constantin \*\*\*\*\* față de cet. \*\*\*\*\* referitor la obținerea serviciilor cadastrale, cu indicarea adreselor bunurilor imobile, precum și cu indicarea sumelor bănești care urmau a fi transmise.* (Vol. V, f.d. 191-203) și - Procesul-verbal privind examinarea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S10” din 30.12.2021, potrivit căruia s-a stabilit că, acesta avea seria \*\*\*\*\*, de culoare gri, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu cartelele SIM \*\*\*\*\* și SIM \*\*\*\*\*, al învinuitului Prutean Constantin \*\*\*\*\*, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021, fiind constatată prezența în agenda telefonică a contactului „\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*”. (Vol. V, f.d. 184-188), deoarece, prezența contactului lui \*\*\*\*\* nu denotă existența unei fapte infracționale, în timp ce discuții prin aplicația mobilă „Viber” cu abonatul „\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*”, referitoare la caz, se pretind a fi fost purtate în perioada 02.05.2018 – 22.11.2018, pe când faptele infracționale incriminate lui Prutean Constantin \*\*\*\*\*, se pretind, conform rechizitoriului, a fi comise în perioada 08.09.2021 – 15.10.2021. Astfel, este plauzibil argumentul aprătorului potrivit căruia acestea nu au relevanță în speță și nu se referă la capetele de acuzare.

Suplimentar celor expuse supra, instanța de judecată ține să constate că reieșind din prevederile art. 1 alin. (1) CPP RM, procurorul a omis să stabilească când a fost început procesul penal (urmărirea penală) în cazul din speță, moment din care urmau a fi realizate acțiunile de urmărire penală.

Astfel, instanța de judecată consideră în parte întemeiată poziția apărătorului potrivit căreia a fost încălcat termenul de punere sub învinuire a inculpatului Prutean Constantin \*\*\*\*\*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) CPP RM, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea

disponerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3) CPP RM, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncțiilor săi – mai mult de 6 luni.

Astfel, contrar aprecierilor organului de urmărire penală vis-a-vis de data din care Prutean Constantin \*\*\*\*\* a obținut calitatea de bănuț, reieșind din prevederile normelor de drept precitate, instanța de judecată constată că, calitatea de bănuț acesta a obținut-o din data de 20.12.2021, ca rezultat a perchezițiilor autorizate la domiciliul și în automobilul acestuia. Prin urmare, termenul de 3 luni în care acesta putea fi ținut cu statat de bănuț urma să curgă din data de 20.12.2021 și pînă pe data de **20.03.2022**.

Totodată, Prutean Constantin \*\*\*\*\* , primar a fost pus sub învinuire doar prin ordonanța din **29.03.2022**, adică după 9 zile de la expirarea termenului stabilit de legiuitor pentru a pune persoana sub învinuire și astfel organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală al RM.

Concomitent, instanța de judecată consideră eronată aprecierea apărătorului potrivit căruia termenul de 3 luni în care Prutean Constantin \*\*\*\*\* ar fi obținut calitatea de bănuț ar urma să fie calculat din data de 12.09.2021 – când a avut loc verificarea persoanei pe evidențele operative (Vol. V, f.d. 138 verso) și/sau 27.10.2021 – când a avut loc accesarea datelor inculpatului din RSP, fiind stabilită identitatea acestuia (Vol V, f.d. 135) – deoarece, legiuitorul a prevăzut calcularea termenului „din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta”, iar verificarea persoanei pe evidențele operative și accesarea datelor inculpatului din RSP nu pot fi apreciate de către instanța de judecată ca acțiuni procedurale în condițiile legii procesual penale.

Pe de altă parte nici emiterea ordonanței de recunoaștere a lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* în calitate de bănuț din 30.12.2021 (Vol. V, f.d. 145-146), care indică, în opinia procurorului, data de la care ultimul a primit calitatea de bănuț, nu poate fi reținută de instanța de judecată, or aceasta contravine prevederilor art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) CPP RM precitat.

Instanța de judecată menționează că calitatea de bănuț în privința lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* , odată ce a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, i-a creat persoanei convingerea fermă că nu mai este bănuț și urmărită penal, adică o situație de certitudine privind finisarea procedurilor penale în privința sa.

Prin decizia Plenumului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie



2019, prin care s-a examinat recursul în interesul legii nr. 4-1ril-2/2019, Plenul a statuat că legea procesual-penală determină strict, că termenul de menținere a calității de bănuit se calculează începând cu data emiterii actelor procedurale, prevăzute în art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, iar în cazul constatării faptului că față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta, sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, potrivit art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, organele de urmărire penală au obligația să recunoască această persoană în calitate de bănuit și să aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală al RM.

Instanța de judecată opinează că urmează a fi luată în considerare jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului (în continuare – CtEDO) care prevede alte standarde (mai înalte) în această materie.

Prin hotărârea sa în cauza *Deweer vs. Belgia*, CtEDO a subliniat că noțiunea de „acuzatie” în materie penală, la care face referire art. 6 din CEDO, are un caracter autonom, care ignoră definițiile din dreptul intern. Acuzatia se definește ca notificarea oficială emanând de la autoritatea competentă, a unui reproș de a fi comis o infracțiune. Notificarea nu trebuie să aibă o anumită formă, având acest caracter orice act implicit, care emană de la o autoritate de stat și care produce efecte importante asupra situației persoanei, conținând o acuzație penală implicită. Astfel, garanția oferită de art. § 3 lit. a) din CEDO, aceea de fi informat asupra naturii acuzației, începe să funcționeze doar din acel moment. Or, raportat la acel moment, reclamantul a fost informat în mod complet despre acuzația îndreptată împotriva sa, omisiunea anterioară neputând fi luată în seamă sub aspectul art. 6 din CEDO.

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 42 din 14 decembrie 2000, se arată că: „după ratificarea de către Republica Moldova a Convenției Europene pentru Drepturile Omului, pentru țara noastră a devenit obligatorie și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului”. Ulterior, în Hotărârea nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova”, Curtea Constituțională a reiterat că: „practica jurisdicțională internațională [...] este obligatorie pentru Republica Moldova, ca stat care a aderat la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”.

În asemenea condiții, aplicând *mutatis mutandis* jurisprudența CtEDO (care este constantă la acest capitol) rezultă fără echivoc că anume de la momentul efectuării percheziției în domiciliul acestuia persoana dobândește calitate de bănuit. Așadar, instanța de judecată reiterează că anume de la 20.12.2021, Prutean Constantin \*\*\*\*\* a dobândit calitatea procesuală de bănuit. Instanța de judecată reține că recunoașterea calității de bănuit se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 din Codul de procedură penală al RM (să știe de ce este bănuit, să fie audiat în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.) (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2012 asupra excepției de neconstituționalitate a

prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală). Totuși, în general, menținerea persoanei în calitate de bănuît este supusă unor limite temporare. În particular, potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală al RM, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît, persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; precum și persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. În acest context, instanța reține că „stabilirea unor termene procesuale ține de opțiunea legiuitorului, având în vedere asigurarea desfășurării normale a urmăririi penale” [a se vedea: pct. 22 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18 noiembrie 2016 de inadmisibilitate a sesizării nr. 130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanei)].

Prin instituția termenului, legea asigură îndeplinirea actelor procedurale în intervalele de timp impuse de succesiunea firească a etapelor procesuale menite să garanteze îndeplinirea actului de justiție. Termenele procedurale impun efectuarea în ritm rezonabil a tuturor operațiunilor specifice fiecărei faze procesuale, în vederea realizării scopului procesului penal, fără a împiedica aflarea adevărului sau lezarea în vreun fel a drepturilor și intereselor legitime ale părților. În ipoteza încălcării termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuît, devine incidentă dispoziția art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală al RM. Astfel, norma prenotată statornicește că la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuîtul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuîtul despre aceasta.

Din sensul normei citate, se deduce că atunci când expiră termenul de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – termenul de 6 luni, sau expiră termenul de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive neprivative de libertate, organul de urmărire penală are obligația pozitivă: 1) de a scoate persoana sub urmărire sau 2) punerea acestuia sub învinuire.

Instanța remarcă că, în speță, nu există nici un acord al Procurorului General și al adjuncților săi în vederea prelungirii termenului de menținerea a lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* în calitate de bănuît.

Prin urmare, la momentul expirării a 3 luni de la 20.12.2021 (data efectuării percheziției), organul de urmărire penală urma să se ghideze de prevederile art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală al RM (citate supra).

În speță, contrar acestor imperative ale Legii, se atestă că la 20.12.2021, Prutean Constantin \*\*\*\*\* a fost recunoscut în calitate de bănuțit, iar la 29.03.2022, a fost pus sub învinuire, adică cu omiterea termenului de 3 luni pentru înaintarea învinuirii. Eventual, procurorul urma să înainteze învinuirea cel târziu la 20.03.2022, raportat la data primei acțiuni procedurale întreprinse în potriva acestuia.

În cauza Stoianova și Nedelcu vs. România, CtEDO a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile persoanelor și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă”.

Mai mult, toate actele de procedură întocmite după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuțit, sunt lovite de nulitate absolută. Această concluzie se răsfrânge și în privința rechizitoriului – ca act final de susținere a învinuirii și sesizare a instanței de judecată.

În argumentarea acestei concluzii, instanța relevă că emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire a inculpatului, prezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale inculpatului. În concordanță cu art. 94 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege. (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

În temeiul art. 251 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea

părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Este de menționat că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat careva înscrisuri doveditoare care să combată viciile admise la efectuarea urmăririi penale și acumulării probelor, astfel nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs. Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție *sine qua non* pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală al RM, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării

adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”.

Instanța, examinând materialele cauzei penale, constată încălcarea flagrantă a prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală al RM – termenele de menținere în calitate de bănuit, încălcări care afectează întreg procesul de urmărire penală.

În consecință, în condițiile aplicării principiilor oralității, nemijlocirii, publicității și contradictorialității în faza examinării cauzei în fond, materialul probator administrat în cadrul dosarului penal denotă și existența temeiurilor de încetare a procesului penal pornit în privința lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Cu toate acestea, reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia, că urmărirea penală a fost efectuată superficial, fiind omisă examinarea tuturor circumstanțelor săvârșirii infracțiunii date, cu grave încălcări de procedură și în lipsa probelor care ar confirma faptul că infracțiunile ar fi fost comise de către Prutean Constantin \*\*\*\*\* , instanța de judecată va dispune achitarea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a aprecia ca fiind plauzibil argumentul apărătorului potrivit căruia urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale, poartă un caracter de presiune asupra persoanei, fapt ce contravine normelor legii penale, care are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia.

Respectiv, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 15.11.1993 „cu privire la sentința judiciară” se menționează și este necesar de ținut cont că probele obținute cu încălcarea legii ca neavând valoare juridică și de aceea ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martorilor audiați în proces, nu dovedește faptul, că Prutean Constantin \*\*\*\*\* ar fi săvârșit infracțiunile prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpatul Prutean Constantin \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, în lipsa unui temei legal, fapt ce exclude tragerea lui la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor incriminate și are drept urmare achitarea în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Prutean Constantin \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute în depozițiile martorilor, materialelor dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatului.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatului în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că faptele incriminate inculpatului nu s-au dovedit a fi comise de el și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lui să se pronunțe o sentință de achitare.

În temeiul art. 390 alin. (3) CPP RM, se reabilitează deplin Prutean Constantin \*\*\*\*\*.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* , că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința lui Prutean Constantin \*\*\*\*\* măsura preventivă nu a fost aplicată. Totodată, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpat.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza

penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Pe dosar cheltuieli de judecată către acuzatorul de stat nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

***Mijloacele materiale de probă:***

- cererea ridicată de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471;

- cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 29.08.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471; (Vol. V, f.d. 245)

- procesele-verbale de audiere a învinutului \*\*\*\*\*, din 20.12.2021, 21.12.2021 și din 15.08.2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471. (Vol. VI, f.d. 1-8) – *urmează a fi păstrat până la existența unei hotărâri definitive pe marginea cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

**HOTĂRĂȘTE:**

Pe Prutean Constantin \*\*\*\*\*, a achita în acușările aduse în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

***Mijloacele materiale de probă:***

- cererea ridicată de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471;

- cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 29.08.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471;

- procesele-verbale de audiere a învinutului \*\*\*\*\*, din 20.12.2021, 21.12.2021 și din 15.08.2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471 – *urmează a fi păstrat până la existența unei hotărâri definitive pe marginea cauzei.*

Sentița pronunțată integral la data de **27 februarie 2023**.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător

Dorin Munteanu