

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-522/20

judecătoria Drochia
sediul Glodeni
judcător: V. Nogai

DECIZIE 21.04.2021 mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Carolina Cebotari

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Apărătorului: Victor Polivenco

Interpretului: Inna Rotari

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Glodeni, Ivan Mărgineanu declarat împotriva sentinței judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 11.08.2020 prin care inculpatul:

Gavriliuc Iaroslav ***, născut la *****,
originar și domiciliat în *****, ucrainean, cet.
RM, celibatar, cu studii medii, neangajat în
câmpul muncii, fără antecedente penale,-**

a fost achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, de sub învinuirea din rechizitoriu pe art. 325 alin. (1) Cod penal, pe motivul lipsei faptei, cu revocarea măsurii preventive, obligarea de nepărăsire a țării și soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive.

Cauza penală s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 09.03.2020 – 11.08.2020 fiind examinată în procedură general și în cea de apel pe perioada 02.09.2020 – 21.04.2021.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței, Gavriliuc Iaroslav a fost achitat de sub învinuirea formulată în rechizitoriu în aceea, că la 08.12.2019, aproximativ la orele 11:35, aflându-se în apropiere de stației Peco *Miulisa Lux* din or. Glodeni, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu a persoane cu funcție publică, cărei în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, aflându-se lângă

automobilul de serviciu de model ”****”, i-a oferit personal subofițerului de patrulare al Companiei nr. 2 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al IP Stah Igor, care în virtutea art. 123 Cod penal, deține calitatea de persoană publică, mijloace bănești în mărime de 200 lei, pentru ne îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea atribuției de atragere la răspunderea contravențională pe art. 231 alin. (2) Cod Contravențional a lui Oroșan Constantin, lăsându-i în sertarul ușii automobilului de serviciu, acțiuni încadrate de către OUP la art. 325 alin. (1) Cod penal cu calificativele: *oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Temeiul *de drept* pentru achitare de sub învinuirea formulată pe art. 325 alin. (1) Cod penal, constituind prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, lipsa faptei infracțiunii, iar *în fapt* lipsa probatoriului ce ar demonstra vinovăția inculpatului în coruperea agenților de patrulare, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, punându-se la îndoială:

- veridicitatea declarațiilor lui Stah Igor, neconfirmate prin date obiective și probe pertinente cu care s-ar afla în coroborare;

- existența faptei în situația în care restul martorilor nu au văzut momentul pretensei coruperi, relatând despre caz din informația oferită de I. Stah, fapt pentru care nu pot fi plasate la baza sentinței de condamnare;

- înregistrarea video anexată la dosar, ce nu conține momentul pretensei transiteri a mijloacelor bănești, ci doar depistarea lor în buzunarul ușii automobilului de serviciu, cu comentariul făcut de Stah Igor, precum, că ar fi fost plasați pentru neatragerea lui Oroșan Constantin la răspunderea contravențională în legătură cu conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor de circulație rutieră;

- respectarea procedurii de examinare a mijloacelor bănești, ce a fost efectuată în lipsa inculpatului și martorului declarant Stah Igor, cu includerea în conținutul p/v de la f.d. 22, vol. 1 a unor date eronate privind numele și patronimicul inculpatului, pe de o parte figurând Gavriliuc Alexandru, iar pe de altă parte Gavriliuc Iaroslav, precum și culoarea automobilului de model **** care de facto nu este albă ci gri, potrivit copiei de pe raportul de inspecție tehnică periodică;

- rezultatele cercetării la fața locului, în situația în care respectiva acțiune nu a fost imprimată pe suport electronic, pentru a constitui o probă indubitabilă a faptei comise.

- necesitatea coruperii agentului de patrulare de către Gavriliuc Iaroslav, în situația în care deja fusese întocmit p/v contravențional în privința lui Oroșan Constantin pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, cărui i-a acordat doar serviciu de transportare.

Dezacord cu sentința de achitare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. Penală și-a expus procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Mărgineanu Ivan, cu solicitarea casării ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de condamnare a lui Gavriiliuc Iaroslav pe 325 alin. (1) Cod penal, pentru coruperea angajaților de patrulare, fapt confirmat din declarațiile martorilor:

- Stah Igor, ce susține, că în timpul întocmirii p/v contravențional în privința lui Oroșan pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, inculpatul I. Gavriiliuc încerca să-l determine prin convingere de a nu-l documenta, aruncându-i mijloace bănești în buzunarul ușii automobilului de serviciu, fapt pentru care a efectuat înregistrarea video cu telefonul mobil, informând despre aceasta cel de-al doilea agent de patrulare cu care era în serviciu și SG al IP solicitând ieșirea grupei operative la fața locului, la acel moment având asupra sa 100 lei, pe care-i păstra în buzunarul hainei;

- Lungu Andrei potrivit căruia, la revenirea după verificarea altor participanți la trafic, către automobilul de serviciu în care colegul său Stah Igor rămăsese pentru al documenta pe Oroșan, acesta i-a comunicat despre faptul, că Gavriiliuc Iaroslav a plasat în buzunarul ușii mijloace financiare pentru a-l determina să nu întocmească actele necesare, fapt de altfel recunoscut de el, motiv pentru care încuiase automobilul de serviciu până la intervenirea grupei operative, banii personali păstrându-i în buzunarul hainei;

- Noroc Eduard, ce a confirmat, că în componența grupei operative, a depistat în buzunarul ușii automobilului de serviciu a poliției rutiere, două bancnote cu nominalul a câte 100 lei, inculpatul și Oroșan Constantin fiind foarte agitați, negând plasarea lor în automobil.

La fel, în opinia acuzatorului de stat, vinovăția inculpatului se mai confirmă prin probele materiale administrate la caz, după cum urmează: p/v de cercetare la fața locului din 08.12.2019 unde din buzunarul ușii automobilului de serviciu au fost ridicate două bancnote cu nominalul a câte 100 lei; înregistrarea video ridicată de la colaboratorul de poliție Stah Igor din conținutul cărei se desprinde momentul în care inculpatul I. Gavriiliuc se afla nemijlocit lângă ușa din față a șoferului, având posibilitatea plasării mijloacelor bănești, ceea ce nu putea fi văzut de către Oroșan Constantin, care nu era în apropiere; considerând, că eroarea admisă în conținutul p/v de cercetare a probei referitor la prenumele inculpatului și culoarea automobilului ne constituie temei de nulitate în sensul art. 251 Cod pr. penală; instanța evitând a se expune cine ar fi fost proprietarul banilor ridicați din automobilul de serviciu al agenților de patrulare, în situația în care ei neagă apartenența lor, ne având obligația comunicării despre inadmisibilitatea comiterii actelor de corupere, unanim recunoscute ca fapte ilicite; ne cunoașterea legii ne eliberând făptuitorul de răspunderea penală; dispoziția art. 118 Cod pr. penală, ne determinând prezența obligatorie a părții la cercetarea locului faptei, fiindu-i adus

ulterior la cunoștință actul procesual întocmit în acest sens, ce poate fi obiectat în temeiul și termenul prevăzut de art. 94-95; 230 Cod pr. penală, ne utilizat în speță la faza urmăririi penale, neconstituind temei de nulitate absolută.

În fața instanței de apel procurorul Andrei Formusatii a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate, cu reluarea cercetărilor judecătorești în vederea audierii martorilor, inculpatului și cercetarea suplimentară a probatoriului, prin aprecierea lui obiectivă conform art. 100-101 Cod pr. penală, iar ca rezultat pronunțarea unei soluții noi de condamnare a lui Gavriiliuc Iaroslav pe art. 325 alin. (1) Cod penal, cu numirea pedepsei propusă de autorul apelului.

Pledând nevinovat, inculpatul Gavriiliuc Iaroslav și apărătorul Victor Polivenco au solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, corect reținându-se lipsa probatoriului ce incontestabil i-ar dovedi vinovăția de corupere a agentului constatator Stah Igor pentru a nu perfecta p/v cu privire la contravenție în privința lui Oroșan Constantin pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, în situația în care acesta își recunosc vinovăția de comiterea contravenției, ne intervenind cu solicitarea ne documentării cazului și ne dispunând de mijloace financiare pentru soluționarea lui amiabilă.

Verificând împrejurările de fapt a cauzei și aspectele de drept în temeiul căror s-a dispus achitarea inculpatului Gavriiliuc Iaroslav, în raport cu argumentele invocate de apelant și probatoriul administrat la caz, precum și ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul prin admiterea apelului și urmare a reluării cercetărilor judecătorești prin cercetarea suplimentară a probatoriului administrat, va dispune casarea sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului pe art. 325 alin. (1) Cod penal, la un an închisoare cu suspendare conform art. 90 Cod penal a pedepsei închisori pe o perioadă de probațiune de un an și amendă în mărime de 2000 u.c., păstrând neschimbate dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive.

În susținerea acestei concluzii, Colegiului reține de drept dispozițiile art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală potrivit căror: *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, a căror declarații constituie o mărturie acuzatorie*, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

La rândul său dispoziția art. 414 alin. (4) Cod pr. penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei visate, întemeierea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul p/v.

În respectarea procedurii supra enunțate de soluționare a cazului în ordine de apel, Colegiul va lua în vedere jurisprudența CtEDO în cauza Manolachi vs. România, în care Curtea a reiterat, că omisiunea instanței de apel și recurs ”*de a-i audia pe reclamant si pe martori înainte de a-l condamna pe acesta, i-a limitat semnificativ dreptul la apărare, in condițiile in care a fost găsit vinovat pe baza unor marturii care, ele însele, fuseseră suficiente să determine instanța de fond să se îndoiască de temeinicia acuzației formulate împotriva sa pentru a motiva soluția de achitare*”, precum și cea din cauza Mișchie vs România, în care CtEDO a constatat imposibilitatea condamnării persoanei de către instanța de recurs, după achitarea lui de către instanța de fond și apel, fără examinarea de noi probe, inclusiv prin audierea nemijlocită a martorilor, în situația în care faptele primesc o nouă interpretare decât cea reținută anterior.

La fel, Colegiul la adoptarea soluției pe caz va lua în considerație și de recomandările pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit căror, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe (...) fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță, cu administrarea oricăror probe noi (...) prin adoptarea unei din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, după caz cu condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Aici ține de menționat și faptul, că potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate instanței de apel i se transmit spre soluționare chestiunile de fapt, asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, urmând să constate dacă a fost săvârșită ori nu fapta reținută sau numai imputată, dacă ea a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări, rolul participației, precum și contribuția materială a fiecărui participant, urmând a se verifica aprecierea corectă și în ansamblu a probelor administrate pe caz prin aplicarea dispozițiilor art. 101 CPP, cu elucidarea circumstanțelor atenuante și agravante, precum și chestiunile de drept ce se referă la corectitudinea încadrării juridice a faptei în situația în care ea întrunește elementele infracțiunii, cu individualizarea pedepsei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual, penal, administrativ ori civil. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Respectiv, apreciind caracterul nefondat a sentinței și ținând cont de jurisprudența CtEDO care interzice condamnarea inculpatului după o achitare în fond, fără audierea lui nemijlocită cu cercetarea probatoriului administrat, Colegiul, urmare a rejudecării speței, consideră ca fiind dovedită comiterea de

către I. Gavriiliuc a faptei imputate prin învinuirea din rechizitoriu, rezultată din cele ce urmează.

Audiat pe parcursul urmăririi penale, în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Gavriiliuc Iaroslav a negat acuzațiile lui aduse, reiterând, că în ziua de 08.12.2019 l-a însoțit în calitate de pasager pe Oroșan Constantin și rudele lui, în deplasarea cu automobilul ce-i aparține de model ”*****culoare gri, spre localitatea Balatina, Glodeni, pentru că acesta nu deține permis de conducere, rugându-l la stația peco Lukoil din or. Rîșcani să-i procure țigări și cafea pentru, că nu deținea mijloace bănești, la răscrucea din apropierea or. Glodeni observând automobilul de patrulare, motiv pentru care s-au schimbat cu locurile, el așezându-se la volan, împrejurare observată de agenții de patrulare care i-au stopat, cerând actele la control și fiind chemați spre automobilul de serviciu pentru documentarea cazului în privința lui C. Oroșan pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, el aflându-se lângă ușa din spate și nevăzând în buzunarul ușii din față careva mijloace bănești, iar când C. Oroșan se îndreptase către automobilul său pentru ai deconecta motorul, colaboratorul de poliție I. Stah ce întocmea p/v contravențional, ieșise din automobilul de serviciu, închizându-i ușile și chemându-l pe cel de-al doilea agent de patrulare, cu care a purtat discuții la o distanță de 100 metri de automobil, sensul cărora nu li-a înțeles fiind vorbitor de limba rusă, în scurt timp intervenind grupa operativă, care deschizând automobilul, începu înregistrarea imaginilor cu telefonul mobil, în timp ce el se afla la o distanță de 5-10 metri de locul dat, ne observând să fi fost ridicate careva mijloace financiare, fiind invitat peste trei luni la IP Glodeni și informat despre instrumentarea cauzei în privința sa pentru acte de corupere, pe care nu li-a comis pentru, că nu avea asupra sa bani (f.d. 131-134, vol. 1; 13-16, vol. 2).

În susținerea acestor declarații, martorul *Oroșan Constantin* a confirmat, că l-a rugat pe inculpat să-l însoțească în ziua de 08.12.2019 în calitate de pasager, la deplasarea cu automobilul său spre localitatea Balatina pentru, că nu deținea permis de conducere, procurându-i pe ultimii bani la stația peco o cafea și țigări, schimbându-se cu locul la intrarea în Glodeni unde se afla patrula rutieră, care însă observase acest caz, oprindu-i pentru a-l documenta de conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, ambii apropiindu-se de automobilul de serviciu, el la ușa șoferului, inculpatul lângă cea din spate, ne având nimic în mână, îndepărtându-se pentru câțva timp pentru a deconecta motorul automobilului său, iar la revenire observând, că I. Stah ieșise din automobil, închizând ușa și chemându-l pe colegul său cu care ceva discuta în limba română, comunicându-le, că a fost chemată grupa operativă pentru a documenta cazul de corupere a polițistului comisă de I. Gavriiliuc cu suma de 200 lei (f.d. 122-123, 241-242, vol. 1).

Martorul *Ciopa Evghenii* ce în ziua de 08.12.2019 se afla în calitate de pasager pe bancheta din spate a automobilului lui C. Oroșan, a confirmat procurarea de către acesta la stația peco pentru I. Gavriliuc țigări și cafea, pentru că el nu dispunea de bani, ne văzând ca cel din urmă să fi transmis polițiștilor careva mijloace bănești, deși de la locul unde era stopat automobilul în care se afla, până la cel a patrulei vizibilitatea era suficient de bună (f.d. 128-130, 243-244, vol.1).

Acordând apreciere critică declarațiilor făcute de inculpat, prin care neagă plasarea banilor în automobilul de patrulare, precum și ținând cont de faptul, că ceilalți doi martori E. Ciopa și C. Oroșan nu erau prezenți în preajma lui la acel moment, deși tocmai ultimul era cointerestat de soluționarea amiabilă a cazului de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere, întru evitarea sancțiunii contravenționale, Colegiul le va corobora în raport cu celelalte probe administrate la caz, care vin să confirme caracterul infracțional a faptei comise de I. Gavriliuc.

Or, după cum rezultă din depozițiile lui *Stah Igor*, audiat în calitate de martor denunțator, în ziua de 08.12.2019 fiind implicat împreună cu colegul său Lungu Andrei în serviciu de patrulare pe traseul Glodeni, în jurul orelor 11:35 a observat staționarea unui automobil, în care șoferul și pasagerul s-au schimbat cu locurile continuând deplasarea, motiv pentru care i-au stopat pentru verificarea actelor, stăpânul automobilului C. Oroșan recunoscând, că nu deține permis de conducere, fiind îndemnați să se apropie de automobilul de patrulare pentru documentarea cazului, unde C. Oroșan interveni cu propunerea soluționării amiabile a cazului dat prin alte metode, de care se refuzase, perfectând p/v cu privire la contravenție, moment în care I. Gavriliuc ce ținea în mână bani, tot încerca să-l determine să nu documenteze cazul, aruncând banii în buzunarul ușii automobilului de serviciu, urmare a cărui fapt începu să înregistreze video cu telefonul mobil, închizând ușile și întrebându-l pe inculpat câți bani a plasat, el indicând suma de 200 lei, despre care comunicase colegului său Lungu Andrei, ce se apropiase după verificarea altui mijloc de transport, solicitând și așteptând intervenirea grupei operative, timp în care inculpatul a cerut returnarea banilor, iar pentru că-i refuzase, începu să manifeste un comportament ne adecvat, personal având în buzunarul hainei doar 100 lei (f.d. 136-137, 238-240 vol. 1).

Audiat în calitate de martor, cel de-al doilea colaborator de poliție *Lungu Andrei* a menționat, că la 08.12.2019, fiind implicat în serviciu la ieșirea din or. Glodeni, I. Gavriliuc și C. Oroșan fusese stopați de către colegul său Stah Igor, pentru, că se schimbaseră cu locurile, constatându-se conducerea de către C. Oroșan a mijlocului de transport fără permis de conducere, fapt pentru care a și fost documentat, aflând de la coleg, că inculpatul a plasat bani în ușa automobilului de serviciu pentru a-l determina să nu întocmească p/v contravențional, fapt dealtfel recunoscut de el, ceea ce a generat intervenirea grupei operative, I. Gavriliuc

manifestând o stare stresantă, mai cu seamă când văzu, că se efectuează înregistrarea video, refuzându-I restituirea banilor, fiind interzisă păstrarea asupra sa de către agenții de patrulare a mijloacelor bănești mai mult de 100 lei și mai cu seamă în salonul automobilului (f.d. 125, 236-237, vol. 1).

La rândul său, martorul *Noroc Eduard*, a menționat că la 08.12.2019, în jurul orelor 11:00, fiind implicat în serviciu în grupa operativă, ieșise împreună cu Bucliș Nicolai la solicitarea agenților de patrulare la fața locului și anume la intersecția drumului de ocolire a orașului Glodeni cu localitatea Hîjdieni, unde văzuse automobilul de serviciu Dacia Duster parcată la intersecție și un automobil de model ***** de culoare gri parcată pe acostamentul drumului de ocolire a or. Glodeni; întru constatarea circumstanțelor descrise de agenți de patrulare, descuiase ușa automobilului de serviciu, în interiorului căreia se aflau două bancnote cu nominalul a câte 100 lei, cu care Gavriliuc Iaroslav încercase să-i mituiască pe agenții de patrulare, pentru a evita atragerea la răspunderea contravențională a lui Oroșan Constantin, ce a condus mijlocul de transport fără permis de conducere, la fața locului fiind petrecute acțiunile procesuale, ulterior deplasându-se la IP Glodeni pentru audierea persoanelor implicate pe caz (f.d. 124, vol. 1; 11-12, vol. 2).

Faptele relatate de către angajații poliției de patrulare, care în sensul art. 123 Cod penal sunt persoane publice, comise de către inculpat prin oferirea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în vederea nedocumentării în privința lui Oroșan Constantin a cazului de conducere la 08.12.2019 a mijlocului de transport fără permis de conducere, și-au găsit confirmare și prin probele materiale administrate la caz, cum ar fi: înștiințarea telefonică a Serviciului de Gardă a IP Glodeni parvenită de la Lungu Adrian, prin care solicită ajutorul ofițerilor de urmărire penală, pentru documentarea cazului de corupere a angajaților de poliție (f.d. 5, vol. 1); ofițerul de urmărire penală Nicolae Bucliș prin p/v din 09.12.2019 autosesizându-se referitor la cazul dat (f.d. 4, vol. 1); prin copiile anexate la dosar confirmându-se atragerea lui Oroșan Constantin la răspunderea contravențională pe art. 231 alin. (2) Cod contravențional, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere (f.d. 30, vol. 1).

Potrivit p/v din 08.12.2019 în cadrul cercetării locului faptei, au fost ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0150, cu nr. 308487, anul fabricării 2015 și o altă bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, seria F.0190, cu nr. 265255, anul fabricării 2015 (f.d. 7-11A, vol. 1); ce au fost supuse examinării prin p/v din 10.12.2019 (f.d. 24-26, vol. 1), fiind recunoscute prin ordonanța din 10.12.2019 în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 23, vol. 1).

Prin ordonanța și p/v din 08.12.2019, de la angajatul INP Stah Igor a fost ridicat un CD-R cu capacitatea de 702 MB, cu inscripția secvenței video din ziua

de 08.12.2019 (f.d. 19-20, vol. 1); recunoscut prin ordonanța din 10.12.2019 în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 23, vol. 1), fiind vizionat în instanța de apel la solicitarea părții acuzării, confirmându-se purtarea discuției dintre angajatul INP Stah Igor și Gavriliuc Iaroslav, iar în sertarul ușii șoferului automobilului de serviciu erau două bancnote cu nominalul a câte 100 lei (f.d. 22, vol. 1).

Astfel, cumulul probelor verbale și celor materiale administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului Gavriliuc Iaroslav în aceea, că la 08.12.2019, aproximativ la orele 11:35, aflându-se în apropiere stației Peco *Miulisa Lux* din or. Glodeni, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu al unei persoane cu funcție publică, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, aflându-se lângă automobilul de serviciu de model *****, a oferit personal subofiterului de patrulare al Companiei nr. 2 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al IP Stah Igor, care în virtutea art. 123 Cod penal, deține calitatea de persoană publică, mijloace bănești în mărime de 200 lei, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale privind atragerea la răspundere contravențională în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional a lui Oroșan Constantin, lăsându-i în sertarul ușii automobilului de serviciu de model *****, acțiuni ce se încadrează la art. 325 alin. (1) Cod penal cu calificativele: *oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Constatând ca fiind dovedită fapta prejudiciabilă comisă de inculpat, Colegiul reține, că doctrinar *latura obiectivă* a respectivei componente de infracțiune, se realizează prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, a unor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale; *oferirea* exprimându-se în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, fiind suficient ca ea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația, chiar dacă o acceptă sau o respinge; *latura subiectivă* caracterizându-se prin intenție directă a făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale cum ar fi *năzuința de a-și ajuta persoana apropiată*, sau urmărind interesul material.

Interpretarea dată permite Colegiul de a conchide, că în speță este evidentă oferirea personală de către I. Gavriliuc agenților de patrulare, ce potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în vederea nedocumentării lui Oroșan Constantin pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere.

Respectiva concluzie rezultă din declarațiile colaboratorului de poliție Stah Igor, neobiectate în modul și termenul prevăzut de art. 94-95; 230 Cod pr. penală la etapa urmăririi penale și nici prin formularea plângerii privind denunț fals, ceea ce le face a fi credibile și admisibile, urmând a fi statuate la baza deciziei de condamnare a inculpatului, interesul cărui a fost îndreptat spre coruperea agentului de patrulare în vederea neatragerii lui C. Oroșan la răspunderea contravențională, pentru conducerea automobilului fără permis de conducere.

În acest sens, va fi respinsă versiunea nesăvârșirii faptei din lipsa mijloacelor bănești, odată ce cele două bancnote cu nominalul a câte 100 lei, chiar dacă una din ele este mai puțin vizibilă ca urmare a calității înregistrării, au fost depistate în buzunarul ușii din față a automobilului de patrulare, or la momentul efectuării acestei înregistrări, ce a fost vizionată în instanța de apel, inculpatul nu manifestă obiecții sau dezacord cu acțiunile agentului de patrulare, care comentează motivul plasării lor, inculpatul confirmând, că în timpul discuției dintre I. Stah și C. Oroșan, nu văzu în buzunarul ușii din partea șoferului a automobilului de patrulare, careva mijloace bănești. Respectivetele bancnote fiind ridicate în cadrul acțiunilor de investigații întreprinse la fața locului, cu descrierea lor în conținutul p/v de cercetare, ne obiectat de inculpatul ce se afla la fața locului, consemnându-l.

Nu va accepta Colegiul nici motivarea instanței în ce privește ne admiterea în calitate de probă a p/v de examinare a bancnotelor din 10.12.2019 și înregistrării video ridicată de la I. Stah, aduse inculpatului la cunoștință la finele urmăririi penale (f.d. 79), dezacordul cu care a fost respins de procurorul ce a investigat cazul, dat fiind, că nu constituie temei de nulitate în sensul art. 251 Cod pr. penală. Aceasta pentru, că prevederile art. 118 alin. (2) Cod pr. penală implică participarea obligatorie cu manifestarea în scris a acordului persoanei, în cazurile efectuării acțiunilor de cercetare la fața locului în încăperii sau domiciliu.

Mai mult ca atât, în corespundere cu alin. (4) art. 118 Cod pr. penală, în temeiul cărui au fost întocmite cele două p/v, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează de regulă la locul efectuării acestei acțiuni, iar rezultatele se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Însă dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală, ceea ce s-a făcut în cazul din speță, în care urma a fi vizionată și copiată pe suport electronic, înregistrarea video, ridicată de la I. Stah în baza ordonanței de ridicare din 08.12.2019 (f.d. 19).

Respingând versiunea apărării referitor la lipsa temeiului de oferire agentului de patrulare I. Stah a mijloacelor bănești, în situația în care acesta deja întocmise p/v contravențional pe C. Oroșan cu aplicarea sancțiunii pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, Colegiul reamintește, că pe lângă

faptul, că aceasta discuție inculpatul o începu până la documentarea cazului, intenția comiterii infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se poate manifesta și prin năzuința de a-și ajuta persoana apropiată, ceea ce și avuse loc în cazul din speță, ne cunoașterea legii ne eliberând persoana de răspunderea penală pentru faptele comise, agenții de patrulare ne fiind obligați să explice ilegalitatea acțiunilor de corupere, unanim recunoscute ca fiind ilicite și vicioase.

La fel, Colegiul conchide că omisiunile admise în p/v de examinare a înregistrări video din 10.12.2019, nu constituie încălcări de ordin procedural ce ar determina excluderea respectivei probe sau declararea nulității ei în sensul art. art. 94-95; 251 Cod pr. penală.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul deliberând pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită, va acorda deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce țin de scopul ei în restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului cu prevenirea continuării de către el a activității criminale, în raport cu criteriile generale de individualizare stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptelor comise, caracterul lor prejudiciabil, atitudinea inculpatului față de ele și urmările survenite, alături de circumstanțele ce-i atenuază răspunderea penală cum ar fi: caracteristica pozitivă de la locul de trai (f.d. 56, vol. 1); lipsa antecedentelor penale (f.d. 37, vol. 1) vârsta lui tânără a acestuia, permit în conformitate cu dispozițiile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune în care urmează să-și demonstreze corectarea și amenda obligatorie în mărimea minimă, stabilită de legiuitor, prin aceasta atingându-se scopul legii penale și a principiului umanismului, statuat la art. 4 Cod pr. penală, potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, urmând să fie de așa natură ca cel vinovat să se simte pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ.

Cât privește dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive ce n-au fost contestate de părți, ele vor fi păstrate fără modificări

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE :

Apelul procurorului în procuratura Glodeni, Ivan Mărgineanu, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Drochia, sediul Glodeni din 11.08.2020 în cauza

lui **Gavriliuc Iaroslav ******* se admite, cu casarea ei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Gavriliuc Iaroslav ***** se recunoaște vinovat și se consideră condamnat pe art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisori pe un termen de un an, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100 mii lei.

În corespundere cu dispozițiile art. 90 alin. (1) Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru perioadă de probațiune de un an.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 21.04.2021, decizia motivată fiind pronunțată și înmănată părților la data de 26.05.2021.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: