

ПРИГОВОР

Именем Закона

17 июня 2015 года
г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга

В составе:

председательствующего, судьи Пень А.Ф.

при секретарях Константиновой Л.В., Шиловой С.В.

С участием:

прокуроров прокуратуры Чадыр-Лунга Д.А., Л.Н.

защитника, адвоката А.И.

подсудимого Г.Д.

потерпевшей М.

рассмотрев в открыт

Г.Д.,года рождения, гражданина РМ, уроженца и житеЧадыр-Лунгского района, проживающего по ул....., гагауза по национальности, владеющего русским языком на котором ведется судопроизводство, имеющего высшее юридическое образование, работающего не состоящего в браке, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не являющегося инвалидом, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу не был задержан и арестован, ранее не судимого (28 сентября 2010 года судом Чадыр-Лунга уголовное дело по п.а) ч.(2) ст.312 УК РМ прекращено, на основании ст.55 УК РМ освобожден от уголовной ответственности и привлечен к ответственности за правонарушение с наложением штрафа в размере 100 условных единиц)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК РМ, суд

исследовав материалы дела, заслушав показания подсудимого и свидетелей, заслушав речь прокурора, адвоката, подсудимого в судебных прениях и последнее слово подсудимого

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Г.Д., 17.07.2014 года, являясь в силу занимаемой должности публичным лицом, проводя проверку по осведомлению М.Н. о имевшем место факте хищения у нее продуктов питания, в ходе которой последняя заявила, что неизвестным лицом с кухни её дома, расположенного в г..... по ул....., похищены продукты питания на общую сумму 1058 леев, в нарушении требований с .273 УПК РМ, п.б) ст.20 Закона РМ «О деятельности полиции и статусе полицейского» и п.п.5-8 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях, утвержденной совместным Приказом МВД, Генерального прокурора, Директора Таможенной Службы, Директора ЦБЭПК № 121/254/286-0/95 от 18.07.2008 г., обязывающих должностных лиц органов полиции принимать предусмотренные законодательством меры для выявления преступлений и установления лиц их совершивших, злоупотребляя своим положением из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, не принял надлежащих мер по расследованию вышеуказанного факта,Н. указать в заявлении, что сумма похищенного имущества якобы составляет не 1058 леев, а менее 500 лев, мотивируя свою просьбу тем, что у него могут быть проблемы по службе, где склонил её к этому и она согласилась, после чего М.Н. написала заявление о том, что сумма похищенного имущества составляет 433 лея, указав в ней, что просит привлечь неизвестных лиц, совершивших кражу к административной ответственности. После этого, собранные на основании заявления М.Н. мате, офицер Г.Д. списал заключением в наря в связи с тем, что якобы в действиях неустановленных лиц отсутствуют элементы состава преступления, а имеется состав правонарушения, предусмотренный ст.

105 Кодекса о правонарушениях РМ - мелкое хищение, тем самым укрыв от учета , предусмотренное п.е) ч.(2) ст. 186 УК РМ, в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, что причинило ущерб в значительных размерах публичным интересам, выразившийся в дискредитации полиции как составной части органов внутренних дел и государственного аппарата в целом, а также охраняемым законом правам и имущественным интересам М.Н..

На стадии уголовного преследования действия Г.Д. были квалифицированы по ч.(1) ст.327 УК РМ.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Г.Д. вину в предъявленном обвинении не признал и суду пояснил (л.д.131-133), что потерпевшая М.К. проживает на обслуживаемом им участке и конфликтов у него с ней не было.

17 июля 2014 года он видел потерпевшую в первый раз. Поступило указание от руководства ИП о том, что на его участке совершено преступление. Он совместно с А.Д. и Н.Н. выехали по адресу – г..... ул..... По данному адресу проживала М, с матерью и сыном. В помещении, являющимся кухне и находясь , из которого были похищены продукты питания. Н. . пошел допрашивать соседей и проверять пустые дома поблизости. Он вместе с А.Д. остался во дворе дома. А.Д. пошел делать осмотр места происшествия, а он начал допрашивать М.Н. Опросив ее, он объяснил ей, как пишется заявление и пошел опрашивать ее мать. Опросив мать потерпевшей, он убедился, что в холодильнике отсутствуют продукты питания. Также он убедился, что на окне и двери кухни отсутствуют следы проникновения. Кроме того потерпевшая сама объясняла, что окно и дверь на кухне никогда не закрываются. Опросив мать, он вернулся к столу во дворе, где уже находились А.Д. и Н.Н.. На столе лежало заявление потерпевшей, где бы питания с холодильника. Он собрал все материалы и вернулся в ИП Чадыр-Лунга. В дежурной части он оставил все материалы и спустя некоторое время данный материал был адресован руководством обратно ему. Согласно заявлению потерпевшей, им была взята справка с УКООП о стоимости похищенных продуктов питания из холодильника М.Н.. Согласно данной спра 430 леев. Данная сумма также была указана в заявлении потерпевшей. Спустя несколько дней материал был списан в архив ИП , чтобы при выявлении лиц, совершивших кражу, они были привлечены по ст.105 КоП РМ – мелкое хищение имущества собственника. По вышеуказанному адресу он выезжал только один раз.

На вопросы адвоката пояснил, что когда он пришел по данному адресу, потерпевшая не говорила ему, что сотрудники полиции уже были по данному адресу. Эксперта с ними не было. Находясь в доме потерпевшей, на холодильнике он увидел следы от порошка черного цвета для выявления следов и уже позже в отделе он узнал, что по данному адресу приезжал эксперт. Он интересовался у эксперта В., был ли он в доме потерпевшей, на что он , что выезжал туда утром 17 июля 2014 года. Потерпевшей он не говорил, что у него проблемы на службе и не просил ее переписать заявление. А.Д. и Н.Н. также не просили потерпевшую переписать заявление. Какой-л еще . От , чт , он узнал в прокуратуре, когда его признали по , что он переделал заявление потерпевшей. Если бы ему было известно о том, что была принята жалоба, то он не пошел бы по тому адресу, поскольку если есть жалоба, то должен быть зарегистрирован материал согласно действующего законодательства.

Также на вопросы адвоката пояснил, что с 16 июля 2014 года он не мог находиться в составе оперативной группы, поскольку 16 июля 2014 года он вышел с дежурства и дается 24 , то есть в тот день он отсутствовал в отделе. 17 июля 2014 года он пришел в отдел на совещание примерно в 09:30 часов. Он физически не мог быть в 7-8 часов по адр В прокуратуре он узнал, что 17 июля 2014 года по данному адресу до него выезжала еще одна группа. Кроме заявления потерпевшей, к 17 июля 2014 года при сборе материалов в ее домовладении, другого он не видел. Им были проведены оперативные мероприятия для обнаружения лиц, совершивших данную кражу, однако лица не Материал был списан в архив ИП в связи с тем, что сумма ущерба не достигла 500 леев для привлечения к уголовной ответственности. У него на работе были бы проблемы, если бы он не зарегистрировал заявление потерпевшей.

На вопросы суда пояснил, что за время его работы на службе таких случаев у него не было. По данному факту по месту проживания гражданки М. он был один раз в ее доме, и другой необходим

На вопросы прокурора пояснил, что он не принял лично заявление от потерпевшей, поскольку опрашивал ее мать, а потерпевшая изъявила желание написать заявление собственноручно, и он оставил ей бумагу и ручку. Когда он опроси , то вернулся к столу, где лежало заявление, написанное самой потерпевшей, то есть потерпевшая написала собственноручно заявление и просила привлечь к административной ответственности лиц совершивших данное деяние, указав похищенные продукты питания и сумму похищенного в размере 430 леев. Заявление потерпевшей соответствовало по форме и содержанию действующему законодательству, р Если форма заявление не соответствует законодательству, то сотрудник полиции обязан принять надлежаще оформленное заявление соответствующее законодательству, р заново принять новое заявление, но в данном случае в другом заявлении не было необходимости, так как оно соответствовало закону. П заявление пишется самим лицом пострадавшим, чтобы не было вопросов, что не так записано заявление работником полиции. Это предусмотрено в законе, что лицо подающее заявление его пишет лично, а если сам заявитель не может писать, то в присутствии свидетеля все равно принимает у него заявление сотрудник полиции и составил . Кто помогал писать потерпевшей заявление, он не видел. Он не помнит, предупреждал ли он потерпевшую об уголовной ответственности за дачу ложного доноса. Гражданин, подающий жалобу, предупреждается об уголовной ответственности , что человек предупрежден по ст.311 УК РМ. Он истребовал справку с УКООП согласно своего запроса о стоимости продуктов указанных , так как потерпевшая говорила, что она приобретала продукты на рынке в г..... В связи с этим был дан запрос в УКООП, так как рынок принадлежал УКООП.

Также на вопросы прокурора пояснил, что им был приобщен к материалам дела только осмотр места происше , который был составлен А.Д.. Он не помнит, чтобы были изъяты следы согласно осмотру места происшествия и если там были бы следы, то было бы заключение эксперта. Он не вызывал в домовладение потерпевшей эксперта, поскольку он видел, что экспер В объяснении потерпевшая указала продукты питания, похищенные с холодильника без указания их стоимости, а в своем заявлении она указала список продуктов и какой ей причинен ущерб, пояснив, что она точно не помнит, сколько именно стоят продукты, н данных продуктов питания, . При опросе он задал поте , на какую сумму у нее было похищено продуктов. В объяснении не была указана сумма ущерба так как потерпевшая должна была посчитать сумму ущерба и потом отразить. В заявлении она указала конкретно сумму похищенного. Потерпевшая не называла ему сумму похищенного в размере 1000 лей.

Его зарплату могут срезать за плохие показатели в работе, то есть если зарегистрировано много заявлений и многие из них не раскрыты. У них есть план деятельности. Потерпевшая утверждает, что он уговаривал ее уменьшить сумму ущерба из-за того, что ранее были неоднократные кражи, и полиция ничего не может найти. Им были приняты меры по раскрытию данного преступления путем опроса соседей, осмотра пустующих домов вокруг ее дома, проверки лиц ранее судимых за аналогичные преступления, лиц склонных к совершению преступлений, лиц ведущих антиобщественный образ жизни, то есть алкоголиков, наркоманов, так как так в доме у потерпевшей кухня была открыта и доступ к холодильнику был свободный. Могло любое лицо прийти и забрать все с холодильника.

Анализируя доказательства по делу, суд пришёл к выводу, что, несмотря на непризнание подсудимым своей вины в предъявленном обвинении, его вина подтверждается в полном объёме совокупностью имеющихся доказательств по делу.

Так, потерпевшая М.Н. в судебном заседании пояснила (л.д.97-99, 105), что с подсудимым не состоит ни в родственных, ни в дружеских отношениях. Она познакомилась с подсудимым в тот день, когда он пришел к ней домой.

На вопросы прокурора, что подсудимого знает как участкового. 17 июля 2014 года утром она встала, вышла во двор и мама сказала посмотреть следы грязи, которые идут от калитки к летней кухни. Она зашла на кухню, что холодильник пустой, несмотря на то, что ранее там были продукты питания. Увидев пустой холодильник, она подумала, что ее обокрали, и сразу позвонила в полицию. Полицейские приехали через 15 минут: И.Д., эксперт и еще один человек. Они все были сотрудниками полиции. Участкового Г.Д. не было. Он, что один из них эксперт, так как он снимал отпечатки пальцев. С ее слов И.Д. составил опись украденных продуктов и сказал, что у них нет специальных бланков для описи, написав все украденное на листке бумаги. И.Д. сказал, что забирает с собой лист с описью объяснив, что заполнит бланк согласно листка. Она не помнит, чтобы она подписывала вышеуказанный лист с описью. Она сразу оценила сумму похищенных продуктов и сказала им, что похищено на 1056 лей. Они записали сумму в конце листка.

Сотрудник полиции И.Д. полностью составил список 17 июля 2014 года с ука . И.Д. сказал, что у них нет с собой бланков для оформления похищенных продуктов и, уходя, сказал, что ее вызовут в участок, либо кто-то из работников полиции придет и все оформит.

На следующий день 18.07.2014 года приехал участковый Г.Д. с коллегами в количестве трех человек. Все они были в полицейской форме. Г.Д., представился участковым на их участке. Он сразу спросил ее, что случилось. Другой полицейский держал в руках листком с описью похищенных продуктов, который накануне составили другие полицейские. Двое полицейских начали упрашивали ее уменьшить сумму похищенного до 500 леев, чтобы было административное дело, а не уголовное, так как у подсудимого будут проблемы на работе, а подсудимый Г.Д. сидел и молчал. Они обещали ей, что если она согла, то . Она согласилась на их про, и двое полицейских заново сделали опись. Данный список был на бланке, и она его подписала. Ух, , ч рассказывала, Г.Д., при этом молчал. Спустя две недели, она узнала от своего одноклассника О., что они приостановили ее дело. Разозлившись, она написала заявление в прокуратуру.

Также на вопросы, что подсудимый Г.Д. слышал, что двое полицейских просили ее уменьшить сумму п, но сам ничего не говорил. Она не помнит, писала ли она какое-то заявление об уменьшении суммы, так как было много бум, но он в этих бумагах расписывалась. Разговор, который состоялся на следующий день с полицейскими, могут подтвердить ее мама и сын, которые слышали, как полицейские просили ее уменьшить сумму похищенного. В первый день ее пояснения отбирал И.Д. и забрал список с описью, а на второй день ее пояснения писал другой полицейский, но не подсудимый Г.Д.. Полицейский сидел с ними, потом ходил маму опрашивал, а затем опять прих

На вопросы адвоката пояс, что, помимо списка продуктов у нее отбирали и пояснения, но кто на второй день у меня отбирал п, она не помнит. Подсудимый что-то писал, когда она рассказывала, затем ходил к маме и вернулся. На второй день маму опрашивал Г.Д.. Это происходило на кухне, где она не присутствовала. Она не помнит, писала ли она 17.07.2014 года заявление о краже. Также она не помнит, 18.07.2014 года, когда к ним пришли работники полиции, был ли среди них кто-нибудь из полицейских, которые приходили 17.07.2014 года.

Сотрудник полиции И.Д. составил список похищенного, но не за .

После оглашени _____
_____ части того писала ли она заявление и объяснение полицейским о том, име _____, принадлежал ли ей подписи сделанные от ее имени на заявлении и объяснений, потерпевшая М.Н. пояснила, что заявление написано собственноручно ей 18 июля 2014 года и подпись на заявлении ее. Объяснение было написано не ей, однако, подпись ее.

После оглашения по ходатайству прокурора протокола очной ставки м _____ Д. от 23.10.2014 года в части устранения противоречий высказывал ли подсудимый просьбы об уменьше _____, потерпевшая М.Н. пояснила, что друзья подсудимого за него просили уменьшить сумму похищенного, а он сидел рядом с ними. Они втроем давали ей обещание, что найдут п .

Допрошенный в суде _____ свидетель И.Д. суду пояснил (л.д.103-104), что он работает ст.розыскным офицером ИП _____ Подсудимый не является его родственником, они коллеги по работе.

На вопросы прокуро, что он знаком с _____. В июле 2014 года по указанию руководства ИП _____ ему было поручено выехать по месту проживани _____ Н. для консультации и помощи группе, которая уже там работала. Он _____(номер дома не помнит) г..... Прибыв на место, где работала группа (в группе был криминалист В., а других не помнит). Там же находилась потерпевшая и ее мать. Со слов потерпевшей неизвестные лица проникли на кухню, которая находится отдельно от домовладения, то есть во дворе, откуда похитили продукты питания: мясо, _____, оливковое масло в бутылке. Он поехал проверять лиц, склонных к совершению данных преступлений и которых подозревала потерпевшая. Затем он вновь приехал во двор дом _____, выпил с ней коф, та уех _____

На вопрос суда пояснил, что он не помнит, оставались ли там работать работники полиции после его ухода.

На вопросы прокурора пояснил, что не помнит точное количество работников, которые там находились. Помнит только В.В.. Он не отбирал у потерпевшей ника _____. Точно не может сказать записал ли он для себя, что было похищено, но самого списка похищенного он не делал. Процессуальные документы он не оформлял. Он не помнит фамилий лиц, по адресам которых он выехал на проверку и лиц, на которых указала потерпевшая. В тот день потерпевш _____, и работники полици _____ следующий день прийти в ИП _____ и уточнить сумму похищенных продуктов. _____, говорила ли потерпевшая пр похищенных продуктов. Ранее у потерпевшей было несколько краж, воровали шубу, фотоаппарат, ноутбук. Он также выезжал на место преступления и оформлял протокол осмотра места происшествия. Данные кражи не были раскрыты.

На вопросы адвоката пояснил, что по возвращению на работу ему никто не поручал составлять _____-либо документы по данной краже. Он не помнит, находился ли подсудимый на месте совершения преступления в домовладении потерпевшей.

Свидетель В.В. в судебном заседании пояснил (л.д.106-107), что он работает ст.офицером сектора № 1 ИП _____ Подсудимого знает

как коллегу по работе и не состоит с ним в неприязненных

На вопросы прокурора пояснил, что 18 июля 2014 года был вызов и он совместно с оперативной группой примерно в 8 часов утра выехал по адресу г....., ул.(номер дома не помнит). При выезде на место происшествия, потерпевшая им пояснила, что в ночь на 18 июля неизвестные лица проникли в летнюю кухню, откуда похитили продукты питания, предположительно через окно кухни. Он стал проводить фотографирование. Также с ним были работники полиции И.Д. и Г.Д., которые беседовали с потерпевшей. О чем они беседовали, он не слышал, так как расстояние между ними было примерно 10- 15 метров. Также он не видел, чтобы они что-то писали, так как он осматривал место происшествия. Он спрашивал у потерпевшей, откуда у нее похищены продукты. Она сказала, что из холодильника и из кладовой . Перечень продуктов он не знает. После окончания своей работы они все вместе втроем: он, И.Д. и Г.Д. уехали в отдел. В ИП к нему подошел А.Д. - оперативный офицер участка, и он передал А.Д. фототаблицу места происшествия, а А.Д. дал ему подписать протокол осмотра места происшествия по данному факту. Кроме потерпевшей в доме находилась мать потерпевший. Он не знает, кто составлял протокол осмотра места происшествия. Также он не видел, чтобы у потерпевшей отбирали заявление по поводу кражи. Примерно около часа они все в доме потерпевшей. За это время он не видел, чтобы кто-то из оперативной группы отлучался, так как находился за домом или на кухне. За это время другие сотрудники полиции не при . Он не знает, кто составил протокол осмотра места происшествия, так как он его не читал, но к нему подошел сотрудник полиции А. и он его подписал. Он не знает, почему к нему подошел А. с протоколом, и точно не помнит в какой день.

, что он точно помнит, был ли подсудимый в составе оперативной группы на месте происшествия.

На вопросы адвоката пояснил, что в ходе уголовного преследования он не всегда давал такие показания как сегодня. Он сегодня дает другие показания, так как на осмотре места происшествия в составе группы были Г.Д. и И.Д., а протокол осмотра места происшествия принес на подпись А.В., связи с чем при допросе у прокурора он не мог вспомнить кто из участковых был точно на месте происшествия. На место происшествия он выехал в составе группы по указанию оперативного дежурного ИП Чадыр-Лунга. Он не помнит, отмечается ли в журнале учета ИП Чадыр-Лунга состав выезда оперативной группы. Также он не помнит, кто был дежурным в тот день.

Также на вопрос прокурора пояснил, что у них имеется внутренний журнал их службы, журнал выездов офицеров криминалистов на место происшествия. В данном журнале указываются лица, которые осуществляли действия, осмотр места происшествия и лица, выезжающие на место происшествия. В данном журнале указан сотрудник А.В. по причине того, что он принес протокол осмотра места происшествия и забрал фототаблицу. В данном журнале указывается адрес места происшествия, сумму похищенного они не указывают. Уточнил, что он не только фотографировал, но и выявлял следы, оставленные во

Свидетель А.Д. в судебном заседании пояснил (л.д.108-109), что он работает ст.офицером сектора № 1 ИП Подсудимого знает как коллегу по работе и не состоит с ним в неприязненных отношениях.

На вопросы прокурора пояснил, что в 2014 года (дату не помнит) они втроем с Г.Д. и Н.Н. по направлению руководства выехали на место происшествия по адресу потерпевшей по факту кражи по ул..... номер дома не помнит) г..... Зайдя во двор, дома была потерпевшая, мальчик, примерно 10-ти лет и мать потерпевшей. Он спросил у потерпе , что случилось. О , что кто-то поник на кухню через окно. Кухня находилась отдельно от домовладения. При осмотре места происшествия он обратил внимание, что металлопластиковое окно было обработано сажей, и он сделал вывод, что тут до них работал эксперт. Затем он остался осматривать место происшествия и составил на кухне протокол осмотра места происшествия. Н.Н. пошел опрашивать соседей, а Г.Д. должен был отобрать объяснения у потерпевшей. Со слов потерпевшей продукты питания похищены из холодильника и возможно из помещения кухни. Точно не помнит, ка , но помнит, что мясо, колбаса и рыба. Пояснения у потерпевшей брал Г.Д.. Когда они пили кофе за столом, он обратил внимание, что на столе были объяснение и заявление написанное собственноручно потерпевшей. Затем они втроем собрали весь составленный материал, и ушли в отдел. Он не помнит, чтобы потерпевшая называла при нем сумму ущерба. Участок, куда они выехали на место происшествия обслуживает Г.Д.. Потом он узнал, что данный материал адресован Г.Д. и по которому он принял решение о том, что это административный материал на основании заявлен , так как сумма была не достаточная для воз . В доме потерпевшей на месте происшествия он был один раз. При нем никто не просил потерпевшую написать заявление с уменьшенной суммой. Как было, так они и собрали материал. После этого он не зан . Он не всегда был рядом с потерпевшей и Г.Д., так как он осматривал место происшествия и весь разговор между ними не мог слышать. Он не помнит, кто им сказал идти втроем на место происшествия. Они выехали на место происше совещания днем, в светлое время суток. Когда он пришел в отдел то узнал, что на месте происшествия работал эксперт криминалист В.В.. Он предложил В.В. расписаться в протоколе осмотра места происшествия, что о

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Н.Н.** суду пояснил (л.д.113-114), что он работает офицером сектора № 1 ИП Подсудимого знает как коллегу по работе.

В июле месяце (точно число не помнит) 2014 года в первой половине дня, кто-то из начальства сказал Г.Д. или А.Д. поехать на вызов по факту кражи. Он вместе с ними поехал собирать материал. Приехав на ул.Фрунзе г..... он стал расспрашивать соседей, что им известно факт кражи. Другие сотрудники полиции остались во дворе вышеуказанного дома. Опросив соседей, он вернулся к своим коллегам. Они попили кофе у потер , и ушли домой.

На вопросы прокурора пояснил, что он точно не помнит, в какое время они выехали на место преступления. В ту ночь он не дежурил. Данный участок сектора № 3 ИП где проживает потерпевшая обслуживает Г.Д.. Они все втроем приехали к потерпевшей и зашли во двор. У потерпевшей украли продукты питания, однако на какую . Он решил, что будет опрашивать соседей. Когда он вернулся сотрудники, которые в этот день были с ним сидели в доме за столом. Он посидел с ними 15 минут. Разговоров за столом не велось, только потерпевшая говорила о чем-то, но он не помнит. О сумме ущерба в результате совершенной кражи за столом речи не было. Он не знае , были ли кто-то еще из сотрудников полиции до них в домовладении по данному факту.

Также на вопросы прокурора пояснил, что по данному адресу в данном домовладении он был только дни раз. Разобраться с данным фактом кражи было поручено участковому по данному участку Г.Д..

На вопрос адвоката пояснил, что среди них троих в тот день не было старших. Они все были на равных. Ему стало известно, что поручили вести данную кражу Таши Г.Д. после того как они вернулись в отдел, то есть на следующий день.

После оглашения по ходатайству прокурора протокола допроса свидетеля Н.Н. от 25.08.2014 года для устранения противоречий, свидетель Н.Н. пояснил, что при допросе на следствии он говорил, что, по его мнению, на месте происшествия был эксперт, так как были следы, то есть были обработаны двери и окно порошком. Было видно, что до них работал эксперт.

От вызова и допроса свидетеля обвинения, а именно М.К., **прокурор** в судебном заседании **отказался**, и отказ был принят судебной

инстанцией.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается и другими доказательствами по делу, а именно:

- жалобой М.Н. (п.д.4),

- протоколом очной ставки между М.Н. и Г.Д. (п.д.25),

- протоколом осмотра материалов, собранных в заключении № 742 по факту телефонного сообщения М.Н., поступившего в дежурную часть от 28.10.2014 года (п.д.39),

- информацией, зарегистрированной в Журнале № за № о том, что 17.07.2014 года в 08:20 часов поступило телефонное сообщение от М.Н. года рождения, что в ночь на 17.07.2014 года (точное время не установлено) н/л тайно проникло через окно, которое было открыто на кухне ее домовладения, откуда похитил продукты питания (п.д.41),

- протоколом осмотра места происшествия от 17.07.2014 года с фотографической таблицей, а именно домовладения гражданки М.Н., расположенного в г..... по ул..... (п.д.42-46),

- заключением по факту телефонного сообщения от 21.07.2014 года (п.д.54),

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается, что вина подсудимого в предъявленном обвинении нашла своё полное подтверждение, а его доводы и доводы его защитника опровергаются вышеперечисленными доказательствами.

Так, тот факт, что подсудимый Г.Д., 17.07.2014 года, являясь в силу занимаемой должности публичным лицом, проводя проверку по осведомлению М.Н. о имевшем место факте хищения у нее продуктов питания, в ходе которой последняя заявила, что неизвестным лицом с кухни её дома, расположенного в г..... по ул....., похищены продукты питания на общую сумму 1058 леев, в нарушении требований не принял надлежащих мер по расследованию вышеуказанного факта, а стал просить М.Н. указать в заявлении, что сумма похищенного имущества якобы составляет не 1058 леев, а менее 500 лев, мотивируя свою просьбу тем, что у него могут быть проблемы по службе, где склонил её к этому и она согласилась, после чего М.Н. написала заявление о том, что сумма похищенного имущества составляет 433 лея, указав в ней, что просит привлечь неизвестных лиц, совершивших кражу к административной ответственности. После этого, собранные на основании заявления М.Н. материалы, офицер сектора № 1 Инспектората полиции Г.Д. списал заключением в наряд Инспектората полиции в связи с тем, что якобы в действиях неустановленных лиц отсутствуют элементы состава преступления, а имеется состав правонарушения, предусмотренный ст. 105 Кодекса о правонарушениях РМ - мелкое хищение, тем самым укрыв от учета совершенное преступление, предусмотренное п.с) ч.(2) ст. 186 УК РМ, в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, что причинило ущерб в значительных размерах публичным интересам, вызвавшийся в дискредитации полиции как составной части органов внутренних дел и государственного аппарата в целом, а также охраняемым законом правам и имущественным интересам М.Н., подтверждается показаниями потерпевшей М.Н. и свидетелей И.Д., В.В., А.Д., Н.Н.

Показания подсудимого Г.Д. данные им в судебном заседании, являются избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, и поэтому к его показаниям следует отнестись критически.

Кроме того, показания подсудимого опровергаются показаниями свидетелей И.Д., В.В., А.Д., Н.Н..

Судом установлено, что не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей и считать их не соответствующими действительности, тем более что они полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно протокола осмотра материалов, собранных в заключении № 742 по факту телефонного сообщения М.Н., поступившего в дежурную часть от 28.10.2014 года установлено, что заключение № состоит из 15 листов, в то время как пронумеровано в нём только 10 листов, согласно же описи материалов указано 12 листов. 5,6 и 7 листы в материалах не пронумерованы. На листе № 1 имеется информация, зарегистрированная оперативным дежурным Инспектората полиции Д. за № в Журнале № 2 Инспектората полиции учета сообщений о преступлениях о том, что 17.07.2014 года в 08 часов 20 минут поступило телефонное сообщение от М.Н., проживающей в г....., по ул..... о том, что в ночь на 17.07.2014 года неизвестные лица через окно проникли на кухню её домовладения, откуда тайно похитили продукты питания. Согласно резолюции, имеющейся на вышеуказанной информации, рассмотрение и принятие решения по ней поручено Г.Д. На листе, пронумерованном за № 4 имеется заявление М.Н. в которой она просит привлечь к административной ответственности неизвестное лицо, которое в ночь на 17.07.2014 года проникло на летнюю кухню её домовладения и похитило оттуда продукты питания, причинив ей ущерб на сумму 433 лея. При этом в вышеуказанном заявлении указан перечень похищенных продуктов, однако не указана их стоимость по отдельности. Заявление М.Н. датировано 17.07.2014 года. На листе, пронумерованном за № 9 имеется справка, выданная «УниверсалКООП Чадыр-Лунга», о стоимости продуктов питания. На листе пронумерованном также за № 9 имеется заключение, составленное офицером сектора № 1 Инспектората полиции Г.Д. о результатах проверки сообщения М.Н., в котором он делает вывод о том, что факты, изложенные в сообщении подтвердились, действия неустановленных лиц, похитивших продукты питания у М.Н., следует квалифицировать по ст. 105 Кодекса о правонарушениях РМ и по мере установления этих лиц они будут привлечены к указанной ответственности, после чего собранные материалы сдал в архив Чадыр-Лунгского инспектората полиции.

Так, по телефонному сообщению М.Н. в орган полиции от 17.07.2014 года на место происшествия выехала оперативная группа Инспектората полиции..... И.Д. показал, что он не помнит состав оперативной группы, выезжавшей на место происшествия в дом к М.Н., однако точно помнит, что в группе был криминалист В.В.

Допрошенный в качестве свидетеля эксперт-криминалист Инспектората полиции В.В., выезжавший в составе оперативной группы, показал, что он точно помнит состав оперативной группы и, что вместе с ним выехали сотрудники полиции И.Д. и Г.Д. Также свидетель В.В. показал, что И.Д. и Г.Д. беседовали с потерпевшей, выясняя обстоятельства совершённого преступления, а он в качестве эксперта-криминалиста проводил действия по выявлению следов преступления и следов, оставленных возможными преступниками. По окончании им проведения действий по выявлению следов преступления, они все троим, т.е. он, И.Д. и Г.Д. вернулись в Инспекторат полиции.

Потерпевшая М.Н. показала, что примерно через 15 минут после её звонка в полицию приехали сотрудники полиции И., эксперт и ещё один полицейский. И. составил на листе бумаги опись похищенного и она сразу же сказала полицейским, что размер похищенного составляет 1058 леев, после чего они ушли. Во второй приезд сотрудников полиции, которых также было трое и среди которых был подсудимый Г.Д., все полицейские уговаривали ее уменьшить сумму похищенного, при этом всё это происходило в присутствии и с участием подсудимого Г.Д. и

которые мотивировали свою просьбу тем, что у подсудимого Г.Д. могут быть проблемы на работе.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами подтверждается, что подсудимый Г.Д. достоверно знал о том, что размер ущерба, причинённого потерпевшей М.Н. неустановленными лицами в результате хищения у неё продуктов питания составляет более 500 леев, а именно: 1058 леев, что в свою очередь, должно было повлечь начало уголовного преследования по признакам преступления, предусмотренного ст. 186 УК РМ в отношении неустановленных лиц.

В ходе судебного заседания был установлен мотив подсудимого Г.Д. на совершение вменяемого ему в вину преступления, выражающийся в том, чтобы в результате не регистрации преступления по ст. 186 УК РМ по обращению М.Н. избежать плохих показателей в работе, в частности по раскрытию преступлений, которые влекут за собой дисциплинарные взыскания. Так подсудимый в своих показаниях указал, что ему могут срезать зарплату, если зарегистрировано много заявлений и многие из них не раскрыты. Кроме этого, в ходе судебного заседания было установлено, что в доме потерпевшей М.Н., расположенном в секторе обслуживания сотрудника полиции Г.Д., и ранее имели место ряд краж, которые так же являются нераскрытыми, что дополнительно указывает на наличие у подсудимого мотива по укрыванию совершенного преступления.

То, что в результате хищения продуктов питания из домовладения М.Н. 17.07.2014 года имело место именно преступление подтверждается показаниями потерпевшей М.Н., а также тем, что по вышеуказанному факту было начато уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.186 УК РМ, при этом уголовное преследование было начато в отношении неустановленных лиц.

Судом было установлено, что подсудимый злоупотребил своим служебным положением, выполняя определенные действия, а именно уговорил потерпевшую уменьшить сумму похищенного, тем самым искажил сумму ущерба в сторону уменьшения.

При этом, своими действиями подсудимый причинил значительный вред интересам в данном случае охране собственности физического лица (потерпевшей) охраняемых законом.

Следовательно, своими действиями подсудимый нарушил право на личную собственность потерпевшей.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Обсуждая воп , суд пришёл к выводу , что действия подсудимого Г.Д. следует квалифицировать по ч.(1) ст.327 УК Р , как умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в личных интересах, повлекшее причинение уще , правам и охраняемым законом интересам физического

В соответствии со ст.16 УК РМ преступление, совершенное Г.Д.

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное оконченное преступление, преследуемое уголовным законом.

Кроме того суд учитывает **данные о личности подс** , что он ранее не судим - 28 сентября 2010 года судом уголовное дело по п.а) ч.(2) ст.312 УК РМ прекращено, на основании55 УК РМ освобожден от уголовной ответственности и привлечен к ответственности за правонарушение с наложением штрафа в размере 100 условных единиц (л.д.34), по месту жительства характеризует , как квалифицированный специалист. Работая участковым инспектором участка, отличался высоким профессионализ ответственностью в своей работе. Для достижения высоких результатов использовал всевозможные средства воспитания, исходя из личностных качеств каждого жителя села. Активно привлекал в деятельность по обучению и воспитанию молодежи села.Г.Д. пользуется авторитетом среди своих коллег. Он коммуникабелен, добропорядочен, честен и справедлив, корректен в поведении. Свою деятельность осуществляет на основании Закона. Г.Д. пользуется авторитетом Благополучная и благожелательная семья. К административным мерам (л.д.120), на учете у нарколога не состоит (л.д.122).

Обстоятельств смягчающих ответственность подсудимого Г.Д., согласно ст.76 УК РМ, не установлено.

Обстоятельств отягчающих ответственность подсудимого Г.Д., согласно ст.77 УК РМ, не установлено.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени об , что он ранее не судим, положительных данных о личности подсудимого, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, да79 УК РМ, и отсу оснований для применения ст.55 УК РМ, то в данном случае его и , предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назн

При этом, хотя санк(1) ст.327 УК РМ предусм , но и виде лишения свободы, однако суд считает, что наказание в виде лишения свободы слишком тяжелое и не будет соответствовать степени общественной опасности содеянного.

Кроме того, при назначении наказания суд пришел к выводу о применении к подсудимому дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах МВД РМ сроком на 2 года, поскольку, не имеется оснований для освобождения подсудимого от исполнения данного вида наказания.

В тоже время, при назначении наказания следует учесть положения части (4) ст. 65 УК РМ, в соотве дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах МВД РМ силу.

Избрать в отношении подсудимого Г.Д. в соответствии со ст.178 УПК РМ **меру пресечения** в виде подписки о невыезде из местности, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу в виде материалов, собранных в заключении № 742 поН., хранящегося при материалах уголовного дела, суд пришел к выводу оставить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 61, 64, 65 УК РМ, руководствуясь ст.ст. 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Г.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК РМ и назначить ему наказание **в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 7000 (семь тысяч) леев с лишением права занимать должности в системе органов Министерства Внутренних Дел сроком на 2 (два) года.**

В соответствии с ч.(4) ст.65 УК РМ срок дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в системе органов Министерства Внутренних Дел исчислять со дня вступления приговора в законную .

Избрать в отношении подсудимого Г.Д. в соответствии со ст.178 УПК РМ **меру пресечения** в виде подписки о невыезде из страны, до вступ

Вещественное доказательство по делу в виде мат , собранных в заключении № по факту телефонного сообщения М.Н., хранящегося при материалах уголовного дела, оставить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья
Пень

А.Ф.