

nr.1-368/12

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 decembrie 2012

or.Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,

grefier

Ina Denița

cu participarea:

procurorului

Valeriu Sîrbu,

avocatului

Ion Stoian,

juducînd în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

**Bulala Andrei Ion,
născut la 21
decembrie 1970,
originar s. Slobozia
Mare, raionul
Cahul, domiciliat în
or. Cahul, str.**

**Lăutarilor, 86,
studii medii de
specialitate,
divorțat, supus
militar, fără
antecedente penale,**

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, -

c o n s t a t ă :

De către organul de urmărire penală, Bulala Andrei este învinuit pentru faptul că, dînsul, avînd scopul de a primi bani ce nu i se cuvin de la Silion Vasile, în continuarea intențiilor sale infracționale în perioada 20 iunie – 18 iulie 2011, aflîndu-se în or. Cahul, asigurîndu-l pe Silion Vasile că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare auto – colaboratorilor SEET Cahul, a pretins și estorcat de la numitul Silion Vasile bani în sumă de 100 Euro, pentru susținerea de către acesta cu succes a examenului de calificare a conducătorilor auto și obținerea permisului de conducere a autovehiculului pentru categoria ”C”.

Ulterior, la data de 19.07.2011, aproximativ la orele 12:00, aflîndu-se în or. Cahul, în urma realizării intențiilor sale infracționale pentru a influența asupra membrilor Comisiei de examinare auto – colaboratorilor SEET Cahul în scopul de a îndeplini acțiunile ce intră în obligațiile lor de serviciu dînsul a primit de la numitul Silion Vasile banii prețiși și estorcați în sumă de 100 Euro, ceea ce constituie conform ratei oficiale de schimb valutar stabilită de Banca Națională – 1631,32 lei.

Fapta incriminată lui Bulala Andrei de către organul de urmărire penală a fost încadrată în prevederile art.326 alin.(1) Cod Penal, conform indicilor: extorcarea și primirea sau de bani, personal săvîrșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a face să îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile de serviciu.

Fiind stabilită ordinea cercetării judecătorești, inculpatul a solicitat să fie audiat la finele cercetării judecătorești, motiv pentru care au fost audiați martorii din partea acuzării.

Astfel, martorul Silion Vasile în ședința de judecată a declarat, că la sfârșitul lunii martie 2012 a depus actele la ÎS ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională a RM”, la școala de șoferi, pentru a obține categoria ”C”, a studiat trei luni și pe la sfârșitul lunii iunie a avut examenului general, pe care nu l-a susținut din prima, însă lucrând șofer la taxi, nu ține minte cum îl chema pe domnul care i-a spus că se poate de rezolvat în privința examenului. A discutat cu

Tudor, care lucra la postul de Grăniceri Cahul-Oancea ca să poată să obțină examenul, care a telefonat și a zis că este un băiat care îi trebuie categoria ”C” și nu a dat examenul. A mers la Bulala Andrei acasă, la adresa din str. Lăutarilor, 90-92 or. Cahul, a vorbit în privința categoriei ”C”, care față de el a telefonat pe unul Valentin, cum e familia nu cunoaște, discuție telefonică, după care a spus că toată chestia costă 100 Euro, cui trebuia să-i dea nu știe, pentru ca să poată să dea examenul. Peste vre-o 2-3 zile s-au întâlnit cu Bulala Andrei la SEET, care a intrat și a discutat cu cineva, după care a ieșit și a spus că va fi totul normal în privința examenului, după care el a plecat în centrul, dar Bulala Andrei în altă direcție. După aceasta s-au întâlnit cu o zi înainte de examen la Busuioc și i-a transmis banii lui Bulala Andrei. La CCCEC s-a adresat după ce s-a întâlnit cu Bulala Andrei, deoarece avea dubii că nu va susține examenul și i s-a părut că suma de 100 Euro e prea mult. Nu ține minte când a început să înscrie discuțiile, dar prima dată a înregistrat convorbirea la Serviciul Grăniceri, scria ce se vorbea pentru el, ca s-o aibă. Banii de 100 Euro i-a luat de la CCCEC, i-a ținut în mână, i-a pus în buzunar, a dat mâna cu Bulala Andrei și pe urmă i-a dat lui Bulala Andrei, i-a pus în buzunar la cămașa acestuia, i-a dat banii și a plecat, ce a fost după aceasta el nu știe. Pe Bulala Andrei îl cunoștea că lucra pe linia MAI, dar nu se aflau în conflict.

Martorul Culeva Tudor în ședința de judecată a declarat că la telefonat un fost coleg de serviciu că are un cunoscut Silion și i-a zis că trebuie de ajutat la consultația biletelor de examen și el i-a dat numărul lui Bulala Andrei, că știa că lucrează la Poliția Rutieră, au vorbit doar de consultație, dar nu de susținerea examenelor, despre sume de bani, după care nu l-a mai văzut pe Silion Vasile și nici pe Bulala Andrei și nu știe nimic despre ce au discutat aceștia mai departe. La demersul procurorului, pe motiv că există divergențe între declarațiile depuse la urmărirea penală și cele din instanța de judecată, s-au dat citire declarațiilor depuse la urmărirea penală și s-a concretizat că Culeva Tudor susține declarațiile depuse în instanța de judecată.

Martorul Romaniuc Igor în ședința de judecată a declarat că activa în cadrul CCCEC, a fost inclus în grupa operativă privind reținerea în flagrant a lui

Bulala Andrei, data nu o ține minte, însă locul, lângă gara auto, în apropierea magazinului "Struguraș", în jurul orei 12.00 anul 2011, pentru trafic de influență de la un oarecare Silion Vasile. Au fost formate mai multe grupe, dînsul, Țuțuianu Denis, maior Vatavu Ion, de la magazinul "Adrianu" în parcare stației auto, unul din stînga și una din dreapta, s-au întîlnit Silion Vasile cu Bulala Andrei, primul trebuia să dea examen, iar ultimul susținea că are influență asupra comisiei de examinare. El era din grupa din stînga a magazinului "Adrianu", cînd a fost comanda, a purces la reținere, cînd a ajuns în spatele magazinului, grupa din dreapta deja îl rețineau, timp în care a observat că Bulala Andrei a scos din buzunarul stîng legitimația, au venit ofițerii și au început cercetarea la fața locului, Silion la reținere n-a participat.

Martorul Țuțuianu Denis a declarat că a fost pornită cauza penală pe art. 326 alin.(1) Cod penal, pe trafic de influență, în ziua transmiterii banilor Silion Vasile i-a transmis, banii au fost transmiși sub urmărirea organului, pentru influențarea membrilor comisiilor de către cetățeanul Bulala Andrei pentru obținerea și facilitarea permisului de conducere la categoria "C", dînsul a fost inclus în grupa operativă de reținere, întîlnirea din Bulala Andrei și Silion Vasile a avut loc în jurul 17:00 pe peronul dintre magazinul Adriana și Struguraș. Silion Vasile și Bulala Andrei au avut o discuție, după care s-au despărțit Bulala Andrei a intrat în spatele magazinului Andrian, cînd s-a purces la reținere, cînd Bulala Andrei cu mîna dreaptă a scos din buzunarul din față stîng al cămășii un carnețel în care erau lei și euro și i-a aruncat, erau două bancnote a cîte 50 Euro. Imediat la locul reținerii a intervenit ofițerul de urmărire penală și au început cercetările. Bancnotele în urma verificării s-a stabilit că sunt marcați de CCCEC. Bulala Andrei la fața locului a zis că banii nu sunt ai lui, dar carnețelul a recunoscut că e al lui. În timpul reținerii s-au luat mostre a mîinilor de către ofițerul de urmărire penală.

Martorul Șchiau Ion a declarat instanței că este administratorul SRL "Adrilion-Prim", care are în proprietate magazinul "Adrianu", amplasat în or. Cahul, pr. Republicii 15/6, parcînd automobilul în spatele clădirii și revenind la automobil a stabilit că în jurul automobilului erau colaboratorii CCCEC și Bulala Andrei, era reținut, erau ceva bani pe jos aruncați, sigur nu știe între clădire și mașină, dat a înțeles că a fost reținut pentru mită, altceva nu cunoaște nimic.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă:

- sesizare despre infracțiune a lui Silion Vasile din 18.07.2011. (f.d.3);
- proces-verbal din 18.07.2011 de examinare a discului CD cu înregistrarea audio a convorbirilor dintre Silion Vasile și Bulala Andrei, ridicat la 18.07.2011 de la numitul Silion Vasile; (f.d.9-13);

- proces-verbal din 19.07.2011 de recunoaștere a numitului Bulala Andrei de către Silion Vasile. (f.d.19)

- decizia privind controlul transmiterii banilor și procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 19.07.2011. (f.d. 2-30, 32)

- proces-verbal de percheziție asupra cet. Bulala Andrei din 19.07.2011. (f.d.35-36)

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2011; (f.d.39-40)

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 20.07.2011; (f.d.60-70)

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 19.07.2011; (f.d.71)

- Raport de expertiză nr. 1668-1669 din 03.08.2011 prezentat de CNEJ. (f.d.115-125);

- proces-verbal din 14.10.2011 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice întreținute de către numitul Bulala Andrei, Culeva Tudor și Silion Vasile. (f.d.164-125)

Inculpatul Bulala Andrei în ședința de judecată a declarat că se afla în concediu medical, l-a sunat un prieten și a zis ca să-l ajute cu o consultație referitor la examene, dar nu susținerea lor, i-a zis că nu poate, este pe buletin, l-a refuzat pe Silion Vasile de vreo 3 ori, dar d-lui tot insista. Pe data de 19.07.2011 l-a sunat Silion Vasile, era la policlinică și a spus că peste vre-o 30 min să vină la Busuioc, s-au întâlnit, era amiază, în acțiunile lui era ceva straniu și s-au dat într-o parte și a luat 2 bancnote și le-a vîrît cu forța, era în cămașă, vara, văzînd că acțiunile lui Silion a luat din buzunar și le-a aruncat. Susține că a fost o încercare nu frumoasă din partea lui Silion Vasile, îl presau să părăsească serviciul, nu doreau să-l vadă în funcția deținută.

Analizând probele administrate în prezenta cauză, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Bulala Andrei nu conțin elementele infracțiunii incriminate și el în acest temei urmează a fi achitat din următoarele considerente.

Conform rechizitoriului Bulala Andrei a fost învinuit pentru faptul că a extorcat și a primit bani personal pentru a influența un funcționar în scopul de a îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu – trafic de influență.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 Cod penal, constă în primirea sau estorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvîrșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Componenta dată de infracțiune este formală și fapta se consideră consumată din momentul primirii sau estorcării măcar a unuia din bunurile indicate în lege. Astfel, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nici una din condițiile stabilite pentru realizarea laturii obiective a traficului de influență nu și-a găsit confirmare.

Potrivit procesului de primire a plîngerii din 18 iulie 2011, adresată CCCEC de către Silion Vasile, rezultă că dînsul a solicitat să fie tras la răspundere penală persoanele pe nume Tudor și Andrei, care pretindeau de la dînsul mijloace bănești în sumă de 100 Euro, pentru susținerea cu succes a examenului de calificare auto și obținerea categoriei "C" la permisul de conducere, fără a indica că cineva din ei are influență asupra unui funcționar din instituția unde urmează dînsul să susțină examenul.

În circumstanțele date, își găsesc confirmare atât declarațiile martorului Culeva Tudor precum și a inculpatului Bulala Andrei, care au declarat că Silion Vasile a solicitat consultație referitor la examene, dar nu susținerea lor prin influențarea vreunui funcționar din cadrul instituție respective.

Ca urmare, reține instanța de judecată, nici una din condițiile stabilite pentru realizarea laturii obiective a traficului de influență nu și-a găsit confirmare.

Or, elementul material al infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții și anume: mai întîi, este necesar ca oricare din acțiunile menționate să fie săvîrșite pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, fapt prevăzut și de art. 12 al Convenției penale cu privire la corupție adoptată la Strasbourg la 27.01.1999, care expres menționează că pentru a stabili drept infracțiune penală în conformitate cu dreptul intern al statului, este atunci cînd actul a fost comis intenționat, direct pentru a obține avantaje necuvenite ca remunerare celui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană, sau fie că avantajul necuvenit este pentru el însuși.

La caz, din materialele cauzei, precum și în cursul certării judecătorești nu s-a stabilit persoana care a urma a fi influențată de către Bulala Andrei întru îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu și eliberarea categoriei "C" pentru Silion Vasile, și nici nu s-a făcut dovada faptului că Bulala Andrei are influență asupra unui funcționar din cadrul Comisiei de examinare auto, pe care să-l determine să facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu contra unei sume de bani.

Cît privește procesul-verbal de cercetare a obiectului discul CD de culoare gri, cu inscripția "Intenso CD-RW 80 min", ridicate de la Silion Vasile, /f.d. 9-13/ din care rezultă convorbirea între Silion Vasile și numitul Andrei, instanța consideră că acesta urmează a fi exclus ca probă, deoarece nu este modalitatea obținerii discului de către Silion Vasile și nu poate fi verificată sursa provenienței ei.

Or, în temeiul art. 101 alin.(3), (5) CPP, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită și cercetarea căroră nu au avut acces toate părțile în egală măsură și hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat, sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Mai mult ca atît, acuzatorul de stat în ședința de judecată, a făcut referire la procesul-verbal de cercetare a obiectului din data de 18.07.2011, /f.d. 9-13/, dar nu a redat conținutul acestuia prin citire și nici în cadrul urmăririi penale n-a dispus efectuarea unei expertize audiofonice, care să atestă apartenența vocii anume lui Silion Vasile și Bulala Andrei.

Referitor la declarațiile lui Silion Vasile, care repetat a fost audiat în ședința de judecată, instanța reține că acestea sunt o probă neconcludentă și nu dovedește traficul principal de influență.

Nici declarațiile depuse în cadrul cercetării judecătorești de către martorul Șchiau Ion nu rezultă vinovăția lui Bulala Andrei în extorcarea sau pretinderea de bani de la Silion Vasile.

Declarațiile martorilor Țuțuianu Denis și Romaniuc Igor depuse în cadrul cercetării judecătorești la fel, nu confirmă vinovăția inculpatului și instanța le dă o apreciere critică, deoarece ei, în virtutea obligațiilor funcționale au fost prezenți doar la reținerea inculpatului.

Totodată, instanța de judecată reține că contrar prevederilor art. 132⁸ CPP în materialele dosarului lipsește stenograma convorbirilor telefonice dintre Bulala Andrei și Silion Vasile, care trebuie să constituie o reproducere integrală, în formă scrisă, pe suport de hîrtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate, care au importanță pentru cauza penală.

În prezenta cauză, sunt anexate lista apelurilor efectuate în perioada 20.06.2011-19.07.2011 între interceptorii Bulala Andrei, Culeva Tudor și Silion Vasile și acestora acuzatorul de stat le-a dat citire în ședința de judecată, însă aceste înscrisuri confirmă doar apelurile recepționate de la un operator "Orange" la un operator "Moldcell" și nicidecum nu confirmă faptul pretinderii de către Bulala Andrei a banilor pentru realizarea scopului scontat și influențarea unui funcționar din cadrul comisiei de examinare auto – colaboratorilor SEET Cahul, așa cum susține martorul Silion Vasile.

Acuzatorul de stat își bazează învinuirea și pe raportului de expertiză nr. 1668-1669 din 03.08.2011, căruia i-au fost puse la dispoziție două bancnote cu nominalul a cîte 50 Euro și seria S 18889413577 și P17733216215, din care urmează că pe fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă și mîna stîngă a lui Bulala Andrei sunt depuneri de substanță fluorescentă în galben-verde, care coincide după fluorescență și conținutul chimic cu substanța fluorescentă pe

bancnote și substanța fluorescentă prezentată ca mostră de comparație în pachetul B.

La fel, la materialele cauzei este anexată copia a două bancnote cu nominalul a câte 50 Euro și seria S 18889413577 și P17733216215, probă care a fost susținută de procuror, însă este în contradicție cu bancnotele examinate în ședința de judecată din plicul deschis de către procuror și cercetate și înscrierea acestora în procesul-verbal al ședinței de judecată și anume seria X 38950541516 și S 28095819964.

Probe care, în opinia instanței nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece din punct de vedere al pertinentei, concludenței, și utilității lor nu coroborează între ele așa cum reclamă prevederile art. 101 CPP, potrivit căruia probele urmează pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate în ansamblul – din sunt de vedere al coroborării între ele.

Or, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, probele prezentate de către acuzare nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța notează că, problema stabilirii adevărului în procesul penal determină și analiza instituției aprecierii probelor ca un element component al probatoriului penal, deoarece obligația demonstrării vinovăției revine procurorului, această obligație reiese din însăși natura sarcinii probei.

Or, în sensul art. 8 alin.(3) CPP, înlăturarea dubiilor este pusă pe seama acuzării, care poate provoca dubii atât întregul ansamblul de probe, cât și unele probe separate. Înlăturarea probei dubioase nu exclude pronunțarea unei sentințe de condamnare, în situația în care, alte probe în cumul, vor dovedi vinovăția persoanei. În același timp, trezește discuții problema privind situația din care există dubii în ceea ce privește o probă în apărare. Problema dată depășește limitele trasate de principiul prezumției de nevinovăție, implicând principiul dreptului la apărare.

Procurorul în procesul penal vizat n-a înlăturat dubiile apărute, a acceptat situația de fapt stabilită, iar prezumția de nevinovăție determină că sarcina probei nu poate fi pusă în sarcina învinuitului.

Ca urmare, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului inculpatului.

Mai mult ca atât, în conformitate cu alin. (1) art. 7 CEDO, judecarea cauzei se va efectua numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în actul de învinuire, astfel, persoana având posibilitatea reală de a-și pregăti apărarea.

Totodată, instanța menționează că învinuirea trebuie să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, mijloacelor și modului de săvârșire a faptei și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, numai în asemenea situație, instanța va putea pronunța o hotărâre de condamnare.

Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva acțiuni concrete ale inculpatului, care ar permite condamnarea acestuia, pentru trafic de influență, adică extorcarea și primirea sau de bani, personal săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a face să îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile de serviciu.

Totodată, învinuirea adusă inculpatului nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestuia, potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În consecință, instanța conchide că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate, motiv pentru care se impune achitarea acestuia.

În conformitate cu art. 384- 385, 390 alin.(1) p.3 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Bulala Andrei se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării aleasă în privința lui Bulala Andrei se menține pînă la devenirea sentinței irevocabile, iar după devenirea sentinței irevocabile – se revocă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător

/semnătura/

Angela Ciubotaru

Copia identică originalului, judecător

Angela Ciubotaru