

XXXXXXXXXX N T I N Ț Ă

în numele Legii

05 august 2016

orașul Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Evgheni Bancov

Grefier Ana Botoșanu

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:
XXXXXXXXXX, născut la 13 octombrie 1958, originar și domiciliat în satul Vadul lui Isac, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii medii, supus militar, angajat al ÎS CPS AN Filiala Cahul în funcție de instructor la instruirea practică în conducerea autovehiculului, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 29 iulie 2016.

Administrând probele acumulate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX, aflându-se în orașul Cahul, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice, angajați ai Centrului de Calificare a Conducătorilor Auto a Î.S. CRIS "Registru" din orașul Cahul, în perioada de timp de la 01 iulie 2016 și până la 14 iulie 2016 a pretins mijloace bănești de la numitul XXXXXXXXXXX, bani în sumă de 600 Euro, pentru sine, susținând însă că și pentru angajații Centrului de Calificare a Conducătorilor Auto a Î.S. CRIS "Registru" din orașul Cahul, iar ca rezultat, ultimul să susțină cu succes probele practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoriile "A2", "B", "C1" și primirea permisului de conducere respectiv.

În continuarea intențiilor sale infracționale, la 14 iulie 2016, aflându-se în orașul Cahul, a primit de la numitul XXXXXXXXXXX suma de 250 Euro, cursul valutar al unui euro în raport cu leul moldovenesc fiind de 21,9445 lei, iar suma totală constituind de 5486,12 lei, pentru ca aceștia să adopte decizii favorabile în favoarea numitului XXXXXXXXXXX, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la categoriile "A2", "B", "C1" și primirea permisului de conducere respective.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXX, avocatul XXXXXXXXXXX a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său și a declarat personal prin scris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După depunerea de către inculpat a cererii, procurorul și avocatul inculpatului s-au expus pentru admiterea cererii și examinare a cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXX a fost preîntâmpinat de răspunderea penală conform art. 312, art. 313 Cod penal și, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii înputate și a declarat, că la data de 14 iulie 2016 el se afla la serviciu, la dânsul s-a apropiat un tânăr necunoscut lui pînă la acel moment care s-a prezentat ca Portaru Dan, cu rugămintea de a-l ajuta să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere auto, fapt pentru ce a pretins și a primit bani de la ultimul. Înțelege și își dă seama, că fapta comisă de dânsul constituie a fi una ilegală. Recunoaște vinovăția sa integral și se căiește sincer de cele comise.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatului:

Declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a declarat că în luna octombrie 2015 el s-a înscris la Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională Filiala orașul Cantemir, adică la școala auto, pentru categoriile de calificare auto „A2, B și CI”. Studiile le-a făcut timp de trei luni pînă la sfîrșitul lunii decembrie 2015, data precisă nu o ține minte. Ulterior, în luna aprilie anul curent, posibil la data de 26, el de unul singur s-a prezentat la SÎT CCA Cahul, unde a depus documentele confirmatoare precum că a făcut studiile respective în cadrul școlii auto din orașul Cantemir și tot în aceea zi el a fost invitat și a intrat într-o sală de examinare din cadrul SÎT CCA Cahul, unde a susținut cu forțele proprii examenul la proba teoretică. Ulterior, tot la 26.04.2016 s-a prezentat și la proba practică, însă a primit calificativul - respins. În total el a fost de cinci ori la SÎT CCA Cahul pentru a susține proba practică, ultima dată el a fost la data de 30.06.2016, însă de fiecare dată el a primit calificativul - respins. El, discutînd cu mai multe persoane, a aflat de faptul că absolut nimeni nu poate să susțină din prima cu succes examenul la SÎT CCA Cahul, ceea ce pe dânsul l-a pus în gardă, așa cum a auzit că mai mulți cursanți nu susțin nici din a zecea oră proba practică. Tot la 30.06.2016, ulterior prezentării sale la examenul la proba practică, el aflîndu-se în preajma clădirii SÎT CCA Cahul, întâmplător, a auzit discuția cărora bărbați necunoscuți lui care se aflau acolo, precum că pentru susținerea cu succes a examenului la proba practică, poate ajuta un angajat din cadrul Centrului de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională Filiala orașul Cahul, pe nume Dumitru Hotnogu. Pînă la aceea zi nu l-a cunoscut pe Hotnogu Dumitru. Auzind de așa ceva, el singur s-a dus și l-a găsit într-unul din garajele amplasate în ograda școlii auto Cahul, care se află în aceeași clădire cu SÎT CCA Cahul. Apropiindu-se de Dumitru, el i-a comunicat lui despre faptul că și-a făcut studiile la școala auto din orașul Cantemir, că singur a susținut la SÎT CCA Cahul, proba teoretică, însă de cinci ori la rînd a primit calificativul „respins” la proba practică și l-a întrebat pe Hotnogu Dumitru cu ce el poate să-l ajute XXXXXXXXXX să susțină cu succes proba practică din cadrul SÎT CCA Cahul, pentru a primi permisul de conducere de categoriile „A2, B și CI”, la ce Hotnogu D. i-a răspuns că el urmează să discute cu careva persoane și XXXXXXXXXX să se apropie de dânsul peste o zi, adică la 01.07.2016 și atunci el îi va spune precis dacă la dânsul se va primi sau nu să influențeze pe careva persoane din cadrul SÎT CCA Cahul în scopul XXXXXXXXXX el să susțină cu succes examenul la proba practică și tot atunci îi va spune ce sumă de bani urmează să-i transmită pentru serviciile lui și ale altor persoane necunoscute. Apoi la 01 iulie 2016, după cum s-au înțeles, el de unul singur s-a dus din nou la garajul din curtea școlii auto din orașul Cahul, unde se afla Hotnogu D., încă înainte de a se întîlni cu Hotnogu D. el pentru orice eventualitate, cu scopul de a avea ulterior careva garanție că nu va fi amăgit și XXXXXXXXXX să țină minte discuțiile ce vor fi purtate, a hotărît să înregistreze discuția lui cu Hotnogu D. cu ajutorul telefonului său mobil de model „SAMSUNG Galaxy AC-2”, pe care-l avea la dânsul. Așa dar, întîlnindu-se acolo în garaj, Hotnogu D. i-a comunicat că el a discutat cu careva persoană și că la categoria „B” el la sigur îl poate ajuta să susțină cu succes proba practică, însă la categoria „CI” el trebuie să mai discute cu alte careva persoane și că ulterior urmează să se întîlnească și să discute în continuare pe această temă. Tot atunci Hotnogu D. i-a spus XXXXXXXXXX să țină cu el legătura telefonică și el i-a dat numărul lui de telefon mobil care este - 079149978, după această discuție ei s-au despărțit. Deja la 10.07.2016, după cum s-au înțeles, el singur l-a telefonat pe Hotnogu D. la numărul lui de telefon mobil - 079149978, la telefonul său mobil cu numărul - 068489042. Discutînd cu Hotnogu D., l-a întrebat ce a rezolvat el, la ce ultimul i-a spus XXXXXXXXXX să se ducă la el în or. Cahul și XXXXXXXXXX să discute, așa cum asemenea discuții nu se poartă prin telefon. La 11.07.2016 dimineață el s-a deplasat de unul singur în orașul Cahul și din nou s-a dus și s-a întîlnit cu Hotnogu D. în curtea școlii auto. Din nou pentru orice eventualitate a înregistrat discuția sa cu Hotnogu D. la telefonul mobil menționat mai sus. Discutînd cu Hotnogu D., ultimul i-a spus că el a vorbit cu un oarecare Nicolae din or. Leova, care primește examenele la proba practică la categoriile „A2 și B”, din cadrul SÎT CCA Cahul și totodată a rezolvat și întrebarea cu referire la categoria „CI” și că în total el trebuie să-i dea lui Hotnogu D. suma de 600 Euro, pentru XXXXXXXXXX să-i influențeze pe angajații din cadrul SÎT CCA Cahul, pentru XXXXXXXXXX el să susțină cu succes examenul la proba practică și să primească permisul de conducere la categoriile „A2, B și CI”. Hotnogu D. n-a specificat cîți bani din acei 600 Euro sunt pentru dânsul adică pentru serviciile lui și cîți sunt destinați pentru angajații din cadrul SÎT CCA Cahul. Tot în cadrul discuției date, Hotnogu D. a comunicat că va trebui să-i transmită suma de 600 Euro pînă la 14.07.2016 și XXXXXXXXXX el să se ducă la el în garaj și Hotnogu D. singur îi va arăta unde să pună banii. După aceasta discuția lor a luat sfîrșit și el a plecat. El avînd înregistrate discuțiile date, a luat și a copiat înregistrările pe un CD-R cu ajutorul calculatorului. Despre cele întîmplute el a comunicat tatălui său Portaru Victor. La 07.07.2016 tatăl lui a plecat la cîștig peste hotare în Italia, cînd va reveni la domiciliu nu cunoaște. Analizînd această situație și înțelegînd că ceea ce se ocupă Hotnogu D. este ilegal și că el poate fi pedepsit pentru acțiunile sale, totodată vîzînd în presă și la televiziune cît de intens se luptă cu actele de corupție, el a decis să se adreseze cu plîngere la CNA pentru a-l atrage la răspundere pe Hotnogu D. pentru infracțiunea ce o comite. (f.d.11-12);

Suplimentar martorul Portaru Dan Victor a declarat, că își susține pe deplin declarațiile sale date anterior în calitate de martor și suplimentar a comunicat, că la XXXXXXXXXX, după ce a fost înzestrat de către colaboratorii CNA cu tehnica specială, el așa după cum a avut înțelegerea cu Hotnogu D., s-a dus la dânsul la garajul, amplasat în curtea Școlii auto din orașul Cahul. Acolo, în preajma garajului l-a întîlnit pe Hotnogu D., și așa cum a văzut că în preajmă se mai aflau careva persoane necunoscute, salutîndu-se cu Hotnogu D., l-a întrebat printre altele dacă el a reparat motocicleta și atunci Hotnogu D. l-a invitat și ambii au intrat în interiorul garajului, unde nu mai era nimeni. Acolo în garaj, el din nou l-a întrebat pe Hotnogu D. care-i situația, dacă el i-a rezolvat sau nu problema, adică dacă a vorbit sau nu cu vre-o cineva în privința lui, la ce Hotnogu D. l-a încredințat de faptul că totul este normal, că la dânsul totul este sub control și că nu are pentru ce retrăi și totodată i-a spus XXXXXXXXXX să pună banii pe un dulap sub niște blanchuri. Dulapul în cauză este amplasat lîngă peretele din partea dreaptă de la intrare în garaj. El a luat acei 600 Euro, care i-au fost transmiși anterior de către colaboratorii CNA, și i-a pus în locul indicat de către Hotnogu D. Apoi Hotnogu D. l-a întrebat cîți bani a pus acolo sub blanchete, la ce el i-a răspuns că 600 Euro, atunci Hotnogu D. i-a spus XXXXXXXXXX să-i lase numai 300 Euro, așa cum în aceea zi el trebuia să susțină numai proba practică la categoria „B”, iar restul 300 Euro să-i aducă și să-i transmită lui în ziua cînd va susține proba practică la categoria „CI”. El la rîndul lui s-a întors înapoi spre acel dulap și așa cum aveam emoții, a luat de sub blanchete, din greșeală suma de 350 Euro în loc de 300, în așa mod acolo sub blanchetele de pe dulap rămăseseră cinci bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, în sumă totală de 250 Euro. Apoi Hotnogu D. i-a spus să meargă să se gîtească de examene, ceea ce el a și făcut. În scurt timp după ce el a plecat de la garajul în cauză, a văzut cum Hotnogu D. a fost reținut de către colaboratorii CNA. (f.d. 121-122);

Declarațiile martorului Prican Nicolae Afanasie, care a declarat că începînd cu 2011 și pînă în prezent el personal deține funcția de șef al Biroului Înmatriculare Transport și Documentarea Conducătorilor Auto din or. Leova. Totodată lunar de către Direcția Calificare a Conducătorilor auto se emite ordin, prin care atît el cît și alți colegi de-ai lui din diferite instituții sunt numiți în calitate de membri ai Comisiei de Examinare a conducătorilor auto, din cadrul SÎT CCA Cahul. Așa dar, conform ordinului el a fost numit în funcția de membru al Comisiei de Examinare din cadrul SÎT CCA Cahul, pe lunile iunie și iulie 2016. Respectiv conform ordinului în cauză, el personal de trei ori pe săptămînă este obligat și participă la examinarea conducătorilor auto pe diferite categorii, din cadrul SÎT CCA Cahul, și anume în zilele de marți, joi și sîmbătă a fiecărei săptămîni. În atribuțiile lui de serviciu în calitate de membru al comisiei în cauză întră următoarele: primirea și verificarea documentelor prezentate de către candidații în conducători auto și participarea la examinarea propriu zisă a conducătorilor auto la diferite categorii solicitate de către candidați. La examinarea fiecărui candidat în conducător auto, se îndeplinește chestionarul, în care ulterior examinării se indică calificativul „admis” sau „respins”, în dependență de greșelile admise de candidat. La acest capitol menționează că mijlocul de transport cu ajutorul căruia se efectuează examinarea candidaților în conducători auto este dotat cu audio-video tehnică și respectiv toate examinările sunt monitorizate de către baza de date din mun. Chișinău, în scopul eliminării fraudării examinării. De regulă, dacă candidatul în conducător auto, la examenul la proba practică, în urma greșelilor efectuate în timpul conducerii acumulează 21 puncte de penalizare, în acest caz candidatul în conducător auto primește calificativul „respins”. Proba practică constă din două etape, prima etapă este efectuată pe teritoriul poligonului, pentru a controla abilitățile în conducere și a doua etapă este verificarea candidatului în trafic prin oraș. Cu referire la candidatul în conducător auto pe nume Portaru a comunicat, că el personal l-a examinat aproximativ de două ori precis nu poate spune, însă de fiecare dată el a primit calificativul „respins”, așa cum a acumulat multe

puncte de penalizare. De asemeni a comunicat că el personal nu-l cunoaște pe instructorul pe nume Hotnogu Dumitru din cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Conducătorilor Auto pentru Armata Națională” filiala Cahul, el l-a văzut practic de două sau trei ori și pur și simplu s-au salutat așa cum se face de obicei și atât, în careva relații de rudenie sau de prietenie nu se află, careva discuții cu ultimul el n-a purtat niciodată și nu au absolut nimic în comun. Totodată, a comunicat că de dînsul personal nu s-a apropiat absolut nici-o persoană cu XXXXXXXXXX să-l roage de a facilita pe vre-un candidat în conducător auto la susținerea examenului la proba practică, atât în cadrul SÎT CCA Cahul, cât și în cadrul altor instituții similare, așa ceva nu a fost niciodată, cu atât mai mult în cazul lui Portaru, de asemeni nu a fost așa ceva. La XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 12:40, de către dînsul din nou a fost examinat Portaru Dan, care proba practică în poligon a susținut-o cu succes, adică n-a acumulat nici un punct de penalizare. Ulterior dînsul urma să susțină proba practică prin oraș, care se efectuează de către un alt examinator. (f.d. 117-118);

Declarațiile martorului Beleuța Ion Sergiu, care a declarat că nu activează la moment niciăeri. La 14 iulie 2016 el a venit împreună cu soția sa Elizaveta Beleuța în orașul Cahul, la sediul Secției de Evidență și Examinare a Transportului, Î.S. „CRIS REGISTRU”, din motiv că soția lui anterior a susținut cu succes probele la școala auto din or. Cantemir și trebuia să susțină proba practică pentru a lua permisul de categoria A2. Respectiv au intrat în curtea Secției de Evidență și Examinare a Transportului, or. Cahul a Î.S. „CRIS REGISTRU”, unde soția s-a ridicat sus pentru a se înregistra la susținerea examenului de stat pentru categoria A2, după care ambii s-au coborât și au apelat la d-nul care se ocupă cu instruirea cursanților pentru categoria A2 - motociclete, cu rugămintea să permită soției lui XXXXXXXXXX aceasta să se mai plimbe un pic înainte de examen pentru practică, propunere acceptată de instructor. Între timp instructorul a trimis un băiat după benzină, după care soția a făcut vreo câteva cercuri în preajma garajelor din curtea Centrului de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională. Între timp cât stăteau cu soția sub un pom, a văzut cum s-a apropiat un băiat tânăr, care a întrebat unde este instructorul responsabil de instruirea studenților la categoria A, la care i-a fost comunicat că este lângă garaj, după care a ieșit instructorul și aceștia au început să discute între ei, la care băiatul care s-a apropiat l-a întrebat pe instructor dacă acesta a reparat motocicleta, după care ei doi au intrat în garaj, unde s-au aflat singuri înjur de 5 minute, după care ambii au ieșit din garaj, după ce instructorul s-a urcat pe motocicletă și a făcut un cerc pe porțiunea de traseu destinată în acest sens, lângă garaj, între timp nimeni nu a intrat. După ce instructorul s-a oprit din mers și a coborât de pe motocicletă, el a fost reținut de angajații CNA. În cadrul efectuării percheziției el privea alături de angajații CNA la acțiunile de urmărire penală ce se petrec din motiv că nu a mai văzut așa ceva și îi era interesant. La fel a văzut momentul în care s-a depistat suma de 250 euro la instructorul menționat în garajul acestuia într-un șifonier. (f.d. 115-116);

Declarațiile martorului Niculenco Valeriu Valeriu, care a declarat că începînd cu 05.02.2008 și pînă în prezent el activează în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare Conducători Auto Cahul, însă începînd cu 21.04.2016 el activează în funcția de șef al instituției menționate, anterior a deținut funcția de expert de categoria II. În atribuțiile lui de serviciu în calitate de expert de categoria II, intră primirea cetățenilor la depunerea oricărui cereri, petiții, reclamații ce țin de competența SÎT CCA Cahul, de asemeni verifică și înmatricula mijloace de transport, elibera numere de înmatriculare, permise de conducere, precum și participa la comisiile de calificare a conducătorilor auto, a candidaților care se prezentau pentru susținerea examenelor la proba teoretică și practică. Cu referire la persoana lui Portaru Dan Victor, a comunicat că el personal nu-l ține minte pe ultimul, însă conform documentelor acesta s-a prezentat la examenul la proba teoretică la 26.04.2016, pe care conform datelor din dosarul lui, el l-a susținut cu succes din prima încercare. Ulterior, ultimul s-a prezentat și a participat la proba practică la data de 26.04.2016, 14.05.2016, 31.05.2016 16.06.2016 și 30.06.2016 și în toate cazurile el a fost respins. Apoi la XXXXXXXXXX el, prezentîndu-se la examen la proba practică, a primit calificativul „admis” pentru categoriile „A2 și B”. El personal l-a examinat la 14.07.2016, la a doua etapă a probei practice, pe Portaru Dan în mod obiectiv, fără careva privilegii, așa cum obișnuiește să facă de obicei, îndeplinindu-și cu strictețe obligațiile și atribuțiile de serviciu. Personal eu nu-l cunoaște pe Portaru Dan și nu se află în nici o relație de prietenie sau de rudenie cu acesta, l-a cunoscut doar în cadrul examenelor, adică în timpul activității de serviciu. De dînsul personal nu s-a apropiat absolut nici o persoană cu vre-o careva rugămintea de a-l facilita sau ai face careva favoruri lui Portaru Dan, cu atât mai mult nimeni nu i-a propus nici un fel de bunuri sau bani în acest scop, așa ceva nu a fost. El personal cunoaște persoana pe nume Hotnogu Dumitru Ion, așa cum el activează în calitate de instructor din cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Conducătorilor Auto pentru Armata Națională” filiala Cahul, însă nu se află în careva relații de rudenie sau de prietenie cu acesta, careva discuții cu ultimul el n-a purtat niciodată și nu au absolut nimic în comun, cu atât mai mult el nu s-a apropiat de dînsul nici o dată cu vre-o rugămintea de a facilita pe vre-o careva persoană la examenele la proba teoretică sau practică din cadrul SÎT CCA Cahul, așa ceva nu a fost. (f.d. 197-198);

- Procesul-verbal de interceptare a plîngeii. (f.d. 6);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.07.2016. (f.d. 44);
- Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor. (f.d. 78-83);
- Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnica specială. (f.d. 92-93);
- Procesul-verbal de percheziție la locul transmiterii, în cadrul căreia în garajul de serviciu, pe un dulap, a fost depistată suma de 250 Euro, căutată de organul de urmărire penală și înregistrarea video-audio a percheziției transcrisă pe un DVD-R, împachetat în pachetul nr. 5. (f.d. 106-107);
- Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale a cet. Hotnogu Dumitru. (f.d. 147);
- Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirilor dintre Hotnogu Dumitru și Portaru Dan și înregistrările transcrise pe CD-R împachetat în pachetul nr. 6 și stenogramele anexate. (f.d. 148-151);
- Procesele-verbale de examinare a obiectelor. (f.d. 47, 190, 192-193).

Probele care în opinia instanței, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, sunt pertinente, concludente și utile, iar în ansamblul lor coroborează între ele.

Astfel, instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului Hotnogu Dumitru Ion corect au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea, acceptarea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unei persoane publice să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întărească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar XXXXXXXXXX acest scop să fie realizat, fiind suficient XXXXXXXXXX făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

În așa mod, vina lui XXXXXXXXXX de comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, este demonstrată deplin și acțiunile lui trebuie încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, dînd eficiență prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, instanța de judecată reține că infracțiunea săvârșită de XXXXXXXXXX, raportată la prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

XXXXXXXXXX circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța apreciază săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, cîința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat XXXXXXXXXX judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de judecată reține, că în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea inculpatului, care reclamă că inculpatul XXXXXXXXXX se caracterizează pozitiv la locul de muncă și la locul de trai, date care în opinia instanței sunt suficiente pentru a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei, avînd în vedere și prevederile alin. (8) al art. 364¹ Cod de procedură penală.

Concluzia enunțată rezultă din faptul că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, recunoscînd și regretînd săvîrșirea infracțiunii. În opinia instanței pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXX va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, și anume de faptul că inculpatului XXXXXXXXXX s-a aflat sub arest preventiv din 14 iulie 2016, ora 10:10, stabilindu-i pedeapsa minimă în forma de amendă.

Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștință inculpatului prevederile art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, potrivit căruia în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pînă cînd sentința va rămîne definitivă, măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXX este necesar de a aplica în formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, eliberînd-ul de sub arest în sala ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărîște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Corpurile delictelor: banii în sumă de 600 (șase sute) Euro: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X87971948786 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z70381884015 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X78934959803 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X47558795276 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S34909149526 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X72751758923 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X73172221337 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X87348814274 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro cu seria/nr. S11522555881 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro cu seria/nr. S27180704041 a.e. 2002, care au fost împachetați în pachetul nr. 2 și pachetul nr. 4, se trec în venitul statului.

Corpurile delictelor: un CD-R cu discuțiile înregistrate, purtate dintre Portaru Dan și Hotnogu Dumitru din 01.07.2016 și respectiv din 11.07.2016, împachetat în pachetul nr. 1; pachetul nr. 6 cu un CD-R cu interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întîlnirii dintre Hotnogu Dumitru și Portaru Dan; pachetul nr. 5 cu un DVD-R cu înscrierea percheziției corporale și la locul transmiterii cet. Hotnogu Dumitru din XXXXXXXXXX; copiile autentice ale proceselor-verbale ale ședințelor comisiei de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce a SÎT CCA Cahul, nr. 59160046 din 26.04.2016, nr. 59160054 din 14.05.2016, nr. 59160061 din 31.05.2016, nr. 59160074 din 30.06.2016 și nr. 59160080 din XXXXXXXXXX, total pe 17 file, și extrasul din baza de date "Registru" cu privire la controlul formularelor privind susținerea examenelor de către XXXXXXXXXX, pe una filă; cînd sentința va deveni definitivă, a le păstra la dosar.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. art. 338-341, 364¹, 384-385, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște XXXXXXXXXX vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului XXXXXXXXXX că, în temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până când sentința va rămâne definitivă, măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXX a aplica în formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, eliberînd-ul de sub arest în sala ședinței de judecată.

Corpul delict: un CD-R cu discuțiile înregistrate, purtate dintre Portaru Dan și Hotnogu Dumitru din 01.07.2016 și respectiv din 11.07.2016, împachetat în pachetul nr. 1; pachetul nr. 6 cu un CD-R cu interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întâlnirii dintre Hotnogu Dumitru și Portaru Dan; pachetul nr. 5 cu un DVD-R cu înscirerea percheziției corporale și la locul transmiterii cet. Hotnogu Dumitru din XXXXXXXXXX; copiile autentice ale proceselor-verbale ale ședințelor comisiei de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce a SÎT CCA Cahul, nr. 59160046 din 26.04.2016, nr. 59160054 din 14.05.2016, nr. 59160061 din 31.05.2016, nr. 59160074 din 30.06.2016 și nr. 59160080 din XXXXXXXXXX, total pe 17 file, și extrasul din baza de date "Registru" cu privire la controlul formularelor privind susținerea examenelor de către XXXXXXXXXX, pe una filă; cînd sentința va deveni definitivă, a le păstra la dosar.

Corpurile delict: bani în sumă de 600 (șase sute) Euro: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X87971948786 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr Z70381884015 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X78934959803 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X47558795276 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S34909149526 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X72751758923 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X73172221337 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr X87348814274 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro cu seria/nr. S11522555881 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro cu seria/nr. S27180704041 a.e. 2002, care au fost împachetați în pachetul nr. 2 și pachetul nr. 4, se trec în venitul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței

Evgheni Bancov

Judecătorul