

DECIZIE

în numele Legii

11.06.2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Ludmila Ouș

Grefier

Cristina Zama

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

Alexandr Podlesnov

Judecând în ședință deschisă apelul avocatului R. Capcea declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19.12.2014 în cauza penală

**Guțu Ciprian Ion**, născut la 27.04.1979, originar din or. Florești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Călărași 76 ap. 21, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, lucrează la SRL,, Colect Capital Grup,, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 04.06.2014 până la 19.12.2014.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 27.02.2015 până la 11.06.2015.*

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19.12.2014, Guțu Ciprian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (1) CP și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de doi ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în beneficiul statului în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

Corpurile delictelor, bani în valoare de 11 000 lei – 55 bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, urmează a fi trecuți în contul statului.

Acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție a fost admisă integral cu încasarea de la Guțu Ciprian Ion în bugetul de stat prin intermediul contului „Cheltuieli speciale” al CNA suma de 4000 (patru mii) lei.

Corpurile delictelor: CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1385 cu înregistrări video a întâlnirii dintre Stînca Vladimir și Guțu Ciprian la 16.04.2014, cu începere de la ora 14:35 și finalizată la ora 14:41, purtate în incinta IP Centru, mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 40; CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1386 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (converbirilor) purtate între Stînca Vladimir și Guțu Ciprian din 23.04.2014, cu începere de la ora 12:30 și finalizată la ora 12:40, purtate în incinta IP Centru, mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 40, cu fixarea momentului transmiterii sumei de 10 000 lei MD sub controlul colaboratorilor CNA; Caseta „SONY Mini-DV” cu numărul de inventar al DAO CNA - 1220 cu înregistrări audio-video a reținerii lui Guțu Ciprian din 23.04.14 și percheziției biroului său, de păstrat la materialele cauzei.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că inculpatul Guțu Ciprian Ion, activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Centru mun. Chișinău, fiind o persoană cu funcție publică, a pretins de la Stînca Vladimir mijloace bănești în sumă de 15000 mii lei, dintre care a primit suma de 15000 lei, prin ce a comis corupere pasivă. La 11.04.2014 Guțu Ciprian Ion l-a telefonat pe

Stînca Vladimir și în cadrul discuției i-a solicitat acestuia în aceeași zi să se prezinte în biroul său. Astfel, Guțu Ciprian Ion, aflându-se în incinta IP Centru mun. Chișinău, în biroul său de serviciu a extorcat suma de 15 000 lei, susținând că deține anumite materiale în privința lui Stînca Vladimir și poate în orice moment să pornească o urmărire penală pe faptul escrocheriei, dacă până la 16.04.2014 nu îi vor fi achitate mijloacele bănești nominalizate.

La data de 16.04.2014 Guțu Ciprian Ion, aflându-se în incinta IP Centru, mun. Chișinău a primit de la Stînca Vladimir mijloace bănești în sumă de 5000 lei, înțelegându-se că restul sumei îi va fi achitată ulterior, în momentul când Stînca Vladimir va dispune de bani. Ulterior la 23.04.2014, continuându-și intențiile sale criminale, Guțu Ciprian aflându-se în biroul său de serviciu a primit partea restantă a sumei de 10 000 lei, în vederea înaintării către procuror a unui raport cu propunere de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal în privința lui Stînca Vladimir. La data de 23.05.2014 Guțu Ciprian Ion a fost recunoscut în calitate de învinuit, incriminându-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Totodată, la 14.04.2014 de către DGUP a CNA în baza art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe faptul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență urmat de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit a fost pornită cauza penală nr. 2014970203, în cadrul căreia s-a stabilit că potrivit susținerilor declarantului, acesta în perioada anilor 2012-2013 a avut mai multe întâlniri cu ofițerul de urmărire penală Guțu Ciprian, care a pornit în privința sa un dosar penal în baza art. 361 privind falsificarea unor scrisori a autorităților publice locale din mun. Chișinău.

Astfel, pe parcursul perioadei 2012-2013 ca urmare a examinării dosarului dat de către Guțu Ciprian, Stînca Vladimir a întreprins mai multe vizite în biroul ofițerului de urmărire penală, purtând cu el mai multe discuții, iar în cadrul unei discuții purtate în luna martie 2013, ultimul i-a solicitat suma de 15 000 lei MDL, menționând că poate interveni pe lângă procuror în vederea tragerii sale la răspundere contravențională în loc de răspundere penală. În rezultatul solicitării, aproximativ în perioada februarie - martie 2013 Stînca Vladimir i-a transmis lui Guțu Ciprian suma de 5 000 lei MDL, adică o parte din suma totală de 15 000 lei solicitată de ultimul, după care la 28.03.2013 a fost chemat la Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, unde i s-a adus la cunoștință ordonanța de încetare a urmăririi penale și tragerea sa la răspundere contravențională.

Ca urmare, la 15.04.2014, dat fiind faptului că între aceste două infracțiuni exista o legătură, pentru buna înfăptuire a justiției ambele cauze penale nr.2014970202 și nr.2014970203 au fost conexe într-o procedură unică, fiindu-le atribuit numărul unic 2014970202.

Din considerentul că faptele incriminate conform art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal nu și-au găsit confirmare la 22.05.2014 a fost dispusă scoaterea lui Guțu Ciprian de sub învinuire conform acestui capăt de acuzare.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen avocatul Rodion Capcelea în interesele inculpatului Guțu Ciprian în care solicită casarea sentinței în partea stabilirii inculpatului Guțu Ciprian a pedepsei principale cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 1 Cod penal și să fie numită pedeapsa principală cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În susținerea apelului apărătorul a invocat că nu este de acord cu sentința pronunțată în partea stabilirii pedepsei inculpatului, care o consideră a fi prea aspră în coraport cu circumstanțele pricinii și persoana inculpatului. În ședința de judecată, inculpatul Guțu Ciprian sa solicitat ca judecarea cauzei să fie petrecută în ordinea art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, declarând că recunoaște vina și se căiește sincer în cele comise. Partea apărării consideră că instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont în deplină măsură de principiile individualizării pedepsei penale stabilite de art. 61 și 75 Cod penal, precum și recomandările formulate de către Plenul Curții Supreme de Justiție RM în Hotărârea nr. 8 din 11.11.2013.

Totodată din conținutul sentinței nu este clar în baza căror criterii instanța de judecată a ajuns la concluzie că pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare, aplicată fața de inculpatul Guțu Ciprian, este una echitabilă, iar sarcinile pedepsei penale (corectarea și reeducare) inculpatului pot fi atinse numai prin condamnarea reală a inculpatului. În acest sens partea apărării consideră că instanța de fond nu a efectuat individualizarea pedepsei și nu a motivat în mod convingător necesitatea aplicării pedepsei atât de aspre fața de inculpatul Guțu Ciprian. Mai mult ca atât instanța de fond nu a motivat imposibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal RM fața de inculpatul Guțu Ciprian.

Reieșind din circumstanțele cauzei s-a constatat că deși inculpatul Guțu Ciprian este învinuit de comiterea unei infracțiuni grave, totodată el din start a cointientizat pericolul social al faptei comise, s-a căit sincer și a contribuit la stabilirea adevărului pe prezenta cauza penală.

În prezent inculpatul Guțu Ciprian nu prezintă pericol pentru societate, este pentru prima dată în conflict cu lege, se caracterizează pozitiv, a fost concediat din propria dorință din Ministerul Afacerilor Interne RM și niciodată nu va fi reangajat în serviciu în cadrul organelor interne. Mai mult ca atât inculpatul în prezent este oficial angajat în câmpul muncii și este unicul întreținător al familiei, inclusiv și a copilului minor, iar în cazul condamnării inculpatului la închisoare cu ispășire reală a pedepsei va suferi toată familia. Astfel partea apărării consideră că pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința atacată este una inechitabilă, ce nu corespunde pericolului faptei comise și persoanei condamnatului, totodată numirea inculpatului Guțu Ciprian a pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM în plină măsură va permite atingerea scopului pedepsei penale și anume corectarea și reeducare inculpatului, precum și prevenirea comiterii altor infracțiuni.

În ședința instanței de apel avocatul Alexandru Podlesnov și inculpatul Guțu Ciprian au susținut apelul și au solicitat admiterea lui în sensul declarat.

Procurorul participant la judecarea apelului, Dorina Tăut s-a pronunțat împotriva apelului avocatului, considerând că apelul este nefondat.

Colegiul penal delibărând asupra motivelor invocate, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat cu menținerea sentinței atacate, reieșind din următoarele considerente:

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1 pct.1 lit. „c”, CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat.

Colegiul Penal constată, că starea de fapt reținută în sarcina inculpatului Guțu Ciprian în baza art. 324 alin. (1) Cod penal al R.Moldova de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost pe deplin probată la judecarea cauzei și faptele corecte au fost încadrate.

Sentința corespunde prevederilor art. 384, 389, 509 CPP, conține probele de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă. Sentința nu a fost contestată în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit

careva motive de a interveni peste sentința în aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind ca fiind legală sentința în acest sens.

Sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului avocatului și privind cerințele de atenuare a pedepsei, ori circumstanțele cauzei și datele despre persoana inculpatului confirmă, că soluția instanței este corectă și legală pedeapsa fiind numită prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP. Dat fiind pericolul social al infracțiunilor ce atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică nu poate fi acceptat poziția apelantului prin care instanța ar putea dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii negăsind suficiente și convingătoare motive de a pleda pentru o astfel de soluție, circumstanțele cauzei și pericolul social al faptei comise arată că reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar în locurile de detenție.

Astfel, concluziile instanței de fond cu privire la stabilirea pedepsei corespund principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod Penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75, 80 Cod Penal și nu există motive de aplicare a pedepsei mai blânde, fiindcă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblu.

Aplicarea pedepsei principale mai blânde în cazul dat nu este posibilă, fiindcă s-a stabilit din materialele dosarului că Guțu Ciprian a săvârșit o infracțiune care face parte din categoria celor grave, infracțiunea săvârșită atentează grav la relațiile sociale, și astfel o pedeapsă într-un quantum mai redus sau mai blândă nu poate fi acceptată, nefiind oportună de a îndeplini funcțiile și a realiza scopul pedepsei în circumstanțele în care au fost săvârșită infracțiunea.

Prin urmare, nu este rezonabilă nici aplicarea prevederilor art. 90 CP privind suspendarea executării pedepsei închisorii în privința inculpatului.

În atare circumstanțe nu există motive de casare a sentinței, de aceea apelul avocatului Capcelea Rodion declarat în interesul inculpatului urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea dispozițiilor sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19.12.2014 privind condamnarea lui Guțu Ciprian.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c,, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **DECIDE:**

A respinge ca nefondat apelul avocatului R. Capcelea declarat în interesul inculpatului, menține sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19.12.2014 privind condamnarea lui Ciprian Guțu.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 09.07.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători