

Dosarul penal nr. 1-252/2024
(PIGD: 1-24112926-26-1-07102024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2025

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Corina Tăbăcaru

Grefier:

Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea

Procurorului în Procuratura raionului Drochia - Diana Turenco

Apărătorul inculpatului Zorila Danu – avocatul Dumitru Dulgher

Părţii vătămate - Ana-Maria Litvin

Inculpatului – Danu Zorila

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de Procedură Penală (*Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*) cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Zorila Danu *****, născut la *****:

*-prin sentinţa Judecătoriei ******, sediul Central din 01 martie 2023 inculpatul Zorila Danu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani (f.d. 161-169);

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 07 octombrie 2024 – 30 ianuarie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364¹ Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanţilor la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Zorila Danu *****, activând în funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 ***** al Inspectoratului de Poliție ***** al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția respectivă în baza Ordinului șefului interimar al Inspectoratului de Poliție *****, nr. 21 ef din 15 aprilie 2022, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, calitatea de funcționar public cu statut special și totodată fiind abilitat potrivit prevederilor legale cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, din interese personale manifestate prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, la 16 iunie 2022, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, din numele colaboratorului de poliție, Denis Bodiș a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator seria MAI cu nr. DCA01 152297 cu numărul de înregistrare 1791 pe numele lui Litvin Ana Maria, născută la*****, locuitoare a satului *****, raionul ***** pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional (Oprirea în locuri interzise) la 16 iunie 2022, ora 17 și 10 min. în orașul *****, cu unitatea de transport de model „Hyundai”, cu numere de înmatriculare *****, care este un document oficial, unde în mod intenționat a indicat date vădit false cu privire la data, ora locul comiterii faptei și persoana care a comis contravenția și agentul constator care a întocmit documentul precum și a indicat, că a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator în prezența contravenientei Litvin Ana-, circumstanțe, care nu corespund adevărului, deoarece la 16 iunie 2022 Litvin Ana-Maria se afla peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin informația poliției de frontieră și dânsa nu a comis fapta incriminată conform circumstanțelor descrise în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator și în ziua respectivă nu a fost în orașul

*****, nu a luat cunoștință cu decizia, iar semnăturile la rubricile 7 „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, la rubrica 8 „Interpret/traducător: semnătura”, la rubrica 9 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatarea agentului constatator, fapt pentru ce semnez: semnătura contravenientului”, la rubrica 12 „Semnătura contravenientului” și textele manuscrise literal-cifrice din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria MAI și nr. DCA01 152297 din 16 iunie 2022 au fost executate de către Zorila Danu, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-916 din 03 aprilie 2024, iar în așa mod lui Litvin Ana-Maria de către agentul constatator i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertisment pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, adică pentru o faptă, care nu a fost comisă de către Ana Maria, astfel aceste înscrisuri fiind vădit false.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În ședința de judecată, inculpatul Zorila Danu, fiind asistat de apărătorul Dulgher Dumitru, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Dulgher Dumitru în interesele inculpatului Zorila Danu a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura raionului *****, Diana Turenco a susținut cererea inculpatului Zorila Danu privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Partea vătămată Litvin Ana-Maria în cadrul ședinței de judecată nu a formulat obiecții cu privire la procedura de examinare a cauzei penale în conformitate cu art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

În acord cu prevederile art. 364¹ alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În temeiul încheierii protocolare din 23 decembrie 2024, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că

recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

III. Inculpatul Zorila Danu *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ alin. (4) Cod de Procedură Penală, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, activând în funcție de subofițer superior de sector al sectorului de Poliție Drochia al IGP al MAI a comis falsul de acte. A comunicat că, trebuia să prezinte cât mai multe procese-verbale cu privire la contravenție pentru a avea multe rezultate, fapt pentru care a procedat astfel. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, a menționat că, quantumul prejudiciului solicitat nu este real, deoarece nu are asemenea sumă. Este unicul întreținător al familiei. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă.

Deși inculpatul Zorila Danu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

*-declarațiile părții vătămate Litvin Ana-Maria care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește de comun cu părinții și copilul minor. Activează în calitate de subofițer superior al Sectorului de Poliție nr. 1 ***** din 02 septembrie 2022. În luna decembrie a anului 2023 i-a fost cunoscut faptul că, în privința sa au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție, dintre care în cadrul unui proces a primit sancțiunea de avertisment, iar în celălalt proces-verbal chiar a și fost amendată, dar ea personal cunoaște, că nu a avut careva încălcări ce ține de domeniul circulației rutiere, ba mai mult nici nu a semnat astfel de procese-verbale. Așa și a aflat despre existența acestor procese-verbale cu privire la contravenție, când procesul-verbal prin care a fost aplicată sancțiunea de amendă pentru neachitare a ajuns la executare la executorul judecătoresc cu numărul de înregistrare 8822 din 14 septembrie 2022 cu seria MAI 05628017, fiindu-i pe numele ei aplicată amendă în sumă de 18 unități convenționale și sancțiune complementară de 4 puncte de penalizare. Aflând despre existența unui astfel de document oficial a depus plângere, care ulterior de comun cu materialele acumulate a fost expediat după competență Direcției Regionale Nord a INSP din municipiul Bălți, deoarece actul a fost întocmit în municipiul Bălți și de către unul*

din angajații subdiviziunii respective. Mai mult, ea într-adevăr deține permis de conducere și conduce mijlocul de transport personal de model „Hyundai L-20”, cu numerele de înmatriculare ***** pe care îl deține în proprietate din data de 07 septembrie 2022. Cu automobilul, care este menționat în acest proces-verbal și anume „Volkswagen Passat”, cu numerele de înmatriculare *****, ea nu a condus niciodată și nu-i este cunoscut astfel de mijloc de transport. Cu referire la decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și nr. DCA01 152297 întocmit la 16 iunie 2022 din numele agentului constator Bodiș Denis pe numele său cu sancțiunea principală avertisment, dat fiind faptul că, a fost întocmit în interiorul subdiviziunii unde ea activează, a depus plângere în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, deoarece nici pe acest document ea personal nu s-a semnat. Cu atât mai mult careva încălcări de ordin din cadrul încălcărilor ce țin de circulația rutieră nu a avut. În contextul celor expuse este important de reiterat că, persoanele care au întocmit și semnat din numele său astfel de documente au intrat în posesia datelor sale personale cum sunt indicate în actele personale cum ar fi buletin de identitate sau permis de conducere. Astfel, datele sale personale au fost preluate și prelucrate fără acordul său încălcând grav prevederile Legii nr. 133 din data de 08 iulie 2011 „privind protecția datelor cu caracter personal”. De comiterea faptei respective îi bănuiește pe foștii angajați și colegi ai săi pe nume Zorila Danu și Bodiș Denis. Actul a fost întocmit din numele fostului coleg Bodiș Denis, însă bănuiește că ar fi implicat în această faptă anume Zorila Danu, fost coleg, deoarece acesta anterior preluase de la ea datele sale personale. Aici concretizează că, la data de 14 februarie 2022, la ea acasă la chemare a fost anume Zorila Danu, care documentând un caz de conflict cu fostul său concubin, acesta adică anume Zorila Danu atunci a fotografiat datele sale personale din buletinul de identitate pe numele său. De aici ea bănuiește că, de atunci el are datele sale personale, fapt prin care le-a introdus în actul pe care ea nu l-a semnat și anume procesul-verbal cu privire la contravenție. Anume acesta a falsificat semnătura sa și a introdus datele sale în actul menționat mai sus. În calitate de parte civilă chiar nu are nevoie și nu dorește să fie recunoscută. Încă odată bănuiala sa este îndreptată anume asupra fostului angajat al Inspectoratului de Poliție ***** pe nume Zorila Danu, deoarece doar el deținea datele sale personale din buletinul de identitate și el pur și simplu a întocmit și confecționat acel act din numele unui alt coleg pe nume Bodiș Denis; (f.d. 111-114)

-*declarațiile martorului Petrilă Ion* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în funcția de ofițer superior al SIC a SSP a Inspectoratului de Poliție ***** din anul 2018 în cadrul Inspectoratului de Poliție *****. La data de 06 decembrie 2023 a primit plângere de la o angajată a Inspectoratului de Poliție ***** pe nume Litvin Ana-Maria cu privire la faptul că, cineva din angajații Inspectoratului de Poliție ***** în privința sa au întocmit două procese-

verbale cu privire la contravenție dintre care în cadrul unui proces a primit sancțiunea de avertisment, iar în celălalt proces-verbal chiar a și fost amendată la care ea personal a menționat că, nu a avut careva încălcări ce ține de domeniul circulației rutiere, ba mai mult, nici nu a semnat astfel de procese-verbale. Așa și s-a aflat despre existența acestor procese-verbale cu privire la contravenție atunci când procesul-verbal prin care a fost aplicată sancțiunea de amendă pentru neachitare a ajuns la executare la executorul judecătoresc cu numărul de înregistrare 8822 din 14 septembrie 2022 cu seria MAI 05628017, fiindu-i pe numele acesteia aplicată amendă în sumă de 18 unități convenționale și sancțiune complementară de 4 puncte de penalizare. Plângerea respectivă ulterior de comun cu materialele acumulate a fost expediată după competență Direcției Regionale Nord a INSP din municipiul Bălți, deoarece actul a fost întocmit în municipiul Bălți și de către unul din angajații subdiviziunii respective. Cu referire la decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria nr. DCA01 152297 întocmit la

16 iunie 2022 din numele agentului constatator Bodiș Denis pe numele Litvin Ana-Maria cu sancțiunea principală avertisment dat fiind faptul că, a fost întocmit în interiorul subdiviziunii, unde ea activează a depus plângere în cadrul Inspectoratului de Poliție *****, deoarece nici pe acest document ea personal nu s-a semnat. Așadar având plângere în gestiune a fost inițiat un control intern și a început a precăuta materialele. A ridicat în original decizia sus menționată și mostre de semnătură de la Litvin Ana-Maria. Totodată a constatat că, în registrul de primire și folosire a formularelor cu numerotație specială a Inspectoratului de Poliție ***** se atestă că, acest act oficial și anume DCA 01 cu numărul 152297 a fost eliberată fostului angajat al Inspectoratului de Poliție ***** pe nume Zorila Danu. Această decizie ulterior s-a constatat că a fost întocmită din numele agentului constatator Bodiș Denis, însă conform expertizei grafoscopice, reiese că nu Bodiș Denis a completat acest act oficial, care prin instrucțiunea privind modul de înregistrare și evidență a contravențiilor este un document oficial prin Ordinul nr. 85 din 19 februarie 2019. La fel a menționat că, din discuții cu fostul angajat Bodiș Denis ultimul a menționat că, el un astfel de document nu a completat și semnat pe numele cet. Litvin Ana-Maria și că nu ar cunoaște despre existența unui astfel de document în general. După ce a acumulat materialele pe deplin le-a transmis după competență organului de urmărire penală; (f.d. 116-118)

-*declarațiile martorului Bodiș Denis* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, din anul 2021 până în luna iulie 2023 a activat în calitate de subofițer superior de sector în cadrul SP nr. 1 ***** a Inspectoratului de Poliție ***** . Cu referire la decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu nr. și seria DCA 01 152297

întocmit la 16 iunie 2022 pe numele Litvin Ana-Maria din numele său în calitate de agent constatatator a menționat că, nu este completat și semnat de către el personal. Fiindu-i prezentat acest document a concretizat că, este scrisul fostului său coleg care pe atunci activa cu el pe sector ca fiind Zorila Danu. La fel și în rubrica semnătura din numele Litvin Ana-Maria se observă că este același scris ca și în textul manuscris completat însăși în acest act. A menționat că, pe Litvin Ana-Maria în acea perioadă de timp, în general nu o cunoștea până ce a venit și ea la lucru în luna septembrie a anului 2022 și deja au devenit colegi. Nu cunoștea până atunci nici datele ei personale și nici cu ce automobil se deplasează. Într-o zi, data și luna nu ține minte concret a auzit din discuții de la Zorila Danu că el anterior fusese la o chemare la domiciliu lui Litvin Ana-Maria, însă careva detalii în acest sens cu privire la obținerea datelor ei personale nu cunoaște. Mai mult, conform registrului privind eliberarea acestor formulare stricte adică DCA se atestă că, nu lui a fost eliberată această blanchetă specială. Din start într-adevăr Litvin Ana-Maria avea pretenții față de el, deoarece acest document a fost completat din numele său, însă în realitate nu el l-a completat și semnat. Nu înțelege care a fost scopul întocmirii unui astfel de act din numele lui, căci el nici nu știa de existența acestui document până nu au apărut neînțelegeri cu Litvin Ana-Maria, care menționa că, nu a semnat un astfel de document. Din auzite a înțeles că, cineva de la Bălți îl stopase pe Zorila Danu și a fost întocmit nu pe numele său, dar pe numele lui Litvin Ana-Maria, dar detalii nu cunoaște

(f.d. 121-123)

-plângerea lui Litvin Ana-Maria din 06 decembrie 2023, prin care solicită organelor de poliție de a întreprinde măsuri în vederea identificării persoanelor necunoscute care la 16 iunie 2022, prin metode neidentificate au intrat în posesia datelor cu caracter personal pe numele său, după care folosindu-se de ele i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție privind încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, aplicându-i sancțiunea „avertisment”; (f.d. 5)

-plângerea lui Litvin Ana-Maria din 30 octombrie 2023, prin care solicită organelor de drept de a întreprinde măsurile ce se impun în vederea identificării persoanelor necunoscute, care la data de 14 septembrie 2022 și 16 septembrie 2023, prin metode neidentificate au intrat în posesia datelor cu caracter personal pe numele său, după care folosindu-se de ele i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție privind încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, aplicându-i sancțiunea „avertisment”; (f.d. 23)

-ordonanță de ridicare din 02 noiembrie 2023, prin care s-a dispus efectuarea ridicării mesajelor primite la telefonul mobil de model „Aifon 11

Promax”, ce aparține lui Litvin Ana-Maria;
(f.d. 26)

-proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02 noiembrie 2023, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Litvin Ana-Maria a mesajelor de pe telefonul mobil de model „Aifon 11-Promax”, ce aparține lui Litvin Ana-Maria transmise prin intermediul rețelelor de socializare „Messenger” de pe adresa Zorila Dan;
(f.d. 27-30)

-ordin de încasare a numerarului nr. 43941095 din 03 noiembrie 2023, prin care se atestă că, achitarea a fost efectuată la BC „Moldindconbank” S.A. de către depunător Ana-Maria Litvin, suma de 900 lei;
(f.d. 31)

-proces-verbal de examinare a obiectului din 21 mai 2024, prin care se atestă că, obiect al examinării îl reprezintă trei file A 4 ce reprezintă discuția pe rețelele de socializare „Telegram” dintre Danu Zorila și Litvin Ana-Maria, unde de către acesta sunt remise mesaje precum că, este gata să achite datoriile apărute la executor, își cere scuze de la Ana și o roagă să nu depună plângere, chiar este gata să-i achite și paguba;
(f.d. 32)

-ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 21 mai 2024, prin care s-a anexat ca mijloc material de probă la materialele cauzei penale nr. 2024120159 a informației și anume trei file A4, ce constituie discuția pe „Telegram” dintre Zorila Danu și Litvin Ana-Maria;
(f.d. 33)

-proces-verbal s/N MAI05 628017 din 14 septembrie 2022, ora 23:44, întocmit în municipiul Bălți, în privința lui Litvin Ana-Maria, anul nașterii *****
*****, automobilul de model „Volkswagen Passat”. Sancțiunea aplicată amendă în sumă de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare;
(f.d. 52)

-proces-verbal cu privire la contravenție din 14 septembrie 2022, ora 23:44 min., întocmit în privința lui Litvin Ana-Maria, anul nașterii *****
*****, prin ce a comis o contravenție în baza art. 236 alin. (2) CCo - conducătorul auto a condus cu o viteză de 78 km/oră prin localitate ce depășea viteza cu 28 km/oră. Contravenientul a luat act și a semnat procesul-verbal în cauză;
(f.d. 55)

-extras din ordin nr. 197ef din 12 mai 2021, privind numirea funcționarului public cu statut special, conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 241/2020 de la 14 mai 2021, pe Zorila Danu *****
*****, în funcția de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI;
(f.d. 57)

*-extras din ordin nr. 21ef din 15 aprilie 2022 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție ***** al IGP, numirea agentului Zorila Danu *****, subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 1 ***** al Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică al Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, de la 19.04.2022; (f.d. 58)*

*-ordin nr. 3ef din 09 ianuarie 2023, cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agent Zorila Danu, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de poliție *****, agent Zorila Danu se sancționează disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensației bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului; (f.d. 59-64)*

-ordonanță de ridicare din noiembrie 2023 prin care s-a dispus efectuarea ridicării mostrelor semnăturii lui Litvin Ana-Maria în 3 exemplare: din pozițiile așezat, din picioare și aplecat; (f.d. 68)

-proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din noiembrie 2023 prin care au fost ridicate mostrele semnăturilor din pozițiile: așezat pe scaun, poziția din picioare și poziția aplicării pentru verificarea cu semnăturile din Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator DCA 01 152297 întocmit în privința lui Litvin Ana-Maria; (f.d. 69-72)

*-ordonanță de ridicare din 14 decembrie 2023 prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la ofițerul superior SIC a SSP al IP ***** , inspector principal Petrilă Ion, materialul REI-2 nr. 20221201758 din 02.05.2022 în original pe 15 file, materialul REI-2 nr. 20221203576 din 21.08.2022 în original pe 14 file, proces-verbal cu privire la contravenție în original nr. MAI05701753 din 02.03.2023 pe 1 file; materialul REI-2 nr:20231200616 din 20.02.2022 în original pe 16 file; materialul REI-2 nr. 20231200654 din 22.02.2022 în original pe 13 file; (f.d. 80)*

-proces-verbal de ridicare din 14 decembrie 2023, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la ofițerul superior SIC a SSP al IP Drochia, inspector principal Petrilă Ion, a materialului REI-2 nr. 20221201758 din 02.05.2022 în original pe 15 file, materialului REI-2 nr. 20221203576 din 21.08.2022 în original pe 14 file, proces-verbal cu privire la contravenție în original nr. MAI05701753 din 023.03.2023 pe 1 file; materialul REI-2 nr.

20231200616 din 20.02.2022 în original pe 16 file; materialul REI-2 nr. 20231200654 din 22.02.2022 în original pe 13 file;

(f.d.

81)

-ordonanță de ridicare din 14 decembrie 2023, prin care s-a dispus ridicarea de la ofițerul superior al Serviciului Statistic al IP Drochia, inspector principal Chistol Olga, a originalului deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator în original nr. DCA01 152297; (f.d. 83)

-proces-verbal de ridicare din 14 decembrie 2023, prin care a consemnată acțiunea de ridicare de la ofițerul superior al Serviciului Statistic al IP Drochia, inspector principal Chistol Olga, a originalului deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator în original nr. DCA01 152297; (f.d.

84)

-decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator Bodiu Denis din 16 iunie 2022, ora 17 și 20 min., în privința lui Litvin Ana-Maria, anul nașterii*****, care la 16 iunie 2022, ora 17:10, în orașul Drochia a staționat cu automobilul de model „Hyundai”, cu numărul de înmatriculare *****într-un loc interzis; (f.d. 85)

-proces-verbal de examinare a obiectului din 21 mai 2024 prin care se atestă că, obiect al examinării reprezintă o filă A4, ce reprezintă originalul deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator. Actul în partea de sus stânga dispune de număr de înregistrare 1791 și codul agentului constator 12197. Partea lateral dreaptă Seria nr. DCA 01152297. A fost înregistrat la data de 16 iunie 2022, ora 17:20, locul încheierii *****. Agentul constator SSS al SP 1 a IP *****, agent Bodiu Denis. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional în calitate de persoană fizică fiind Litfin Ana-Maria, născută la*****. Timpul săvârșirii 16.06.2022 ora 17:10, *****. Fapta contravențională fiind persoana sus indicată a staționat cu automobilul de model „Hyundai”, cu număr de înmatriculare *****, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin. (1). La rubrica 7 părintele/ reprezentantul legal/apărătorul este refuz și numele Litfin, la fel și la rubrica 8 refuzul și numele Litfin cu privire la interpret/traducător. La rubrica 10 decizia agentului constator de sancționare a contravenientului sancțiunea principală „Avertisment” Data aplicării 16 iunie 2022 ora 17 și 30 min. Decizia dată este semnată pe faptul că a fost adusă la cunoștință și copia a primit prin semnătură Litvin, cât și de agentul constator Bodiu; (f.d.

86)

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 mai 2024, prin care s-a dispus recunoașterea ca corp delict decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator;

(f.d.

87)

-raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-916 din 03 aprilie 2024, cu anexarea planșei ilustrative prin care s-a concluzionat: 1) Semnăturile din numele cet. Litvin Ana-Maria, plasate la rubrica „7. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul:”, la rubrica „8. Interpret/traducător: semnătura”, la rubrica „9. Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constator, fapt pentru ce semnez: semnătura contravenientului”, la rubrica „12. semnătura contravenientului:” în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și numărul DCA01 152297 din data de 16.06.2022, au fost executate nu de însăși cet. Litvin Ana-Maria, dar de către o altă persoană. 2) Semnătura din numele cet. Bodiu Denis, plasată la rubrica „13. SEMNĂTURA agent constator” în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și numărul DCA01 152297 din data de 16.06.2022, a fost executată nu de însuși cet. Bodiu Denis, dar de către o altă persoană. 3) Textele manuscrise literal-cifrice din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și numărul DCA01 152297 din data de 16.06.2022, au fost executate de către cet. Zorila Danu;

(f.d. 93-

101)

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în acțiunile *inculpatului Zorila Danu ****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM** – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale.*

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Zorila Danu recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia

instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. 332 alin. (1) Cod Penal după semnele – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale.*

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Zorila Danu în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată, apreciind în ansamblu probele administrate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al coroborării, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a constatat prezența faptelor infracțiunii pentru acest caz și al vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, încadrând juridic corect acțiunile acestuia conform art. 332 alin. (1) Cod Penal.

În acest context, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art. 332 Cod Penal.

Noțiunea „document oficial” din art. 332 Cod Penal are o întindere mai mare decât noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art. 361 Cod Penal. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul „care acordă drepturi sau eliberează de obligații” ce marchează cea de-a doua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Conform normei penale reglementată la art. 332 Cod Penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică *documentele publice* ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată.

Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

Astfel, în speță, instanța de judecată a stabilit faptul că, prin probele administrate la faza urmăririi penale a fost probată acțiunea de înscriere de către o persoană publică în documentul oficial a unor date vădit false ce se referă la data, ora locul comiterii faptei și persoana care a comis contravenția și agentul constator care a întocmit documentul - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator în prezența contravenientei Litvin Ana Maria, fapt constatat prin cumulul de probe acumulate după cum urmează: procesul-verbal de audiere a părții vătămate Litvin Ana-Maria, procesele-verbale de audiere a martorilor Petrilă Ion, Bodiș Denis, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-916 din 03 aprilie 2024.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Litvin Ana-Maria prin care se confirmă că, în luna decembrie a anului 2023 i-a fost cunoscut faptul că, în privința sa au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție, dintre care în cadrul unui proces a primit sancțiunea de avertisment, iar în celălalt proces-verbal chiar a și fost amendată, dar ea personal cunoaște, că nu a avut careva încălcări ce țin de domeniul circulației rutiere, ba mai mult nici nu a semnat astfel de procese-verbale.

Declarațiile părții vătămate Litvin Ana-Maria coroborează cu *declarațiile martorului Petrilă Ion*, care a confirmat faptul că, având plângerea lui Litvin Ana-Maria în gestiune a fost inițiat un control intern, a ridicat în original decizia și mostre de semnătură de la Litvin Ana-Maria, iar în registrul de primire și folosire a formularelor cu numerotație specială a Inspectoratului de Poliție Drochia se atestă că, acest act oficial și anume DCA 01 cu numărul 152297 a fost eliberată fostului angajat al Inspectoratului de Poliție Drochia pe nume Zorila Danu. Această decizie ulterior s-a constatat că a fost întocmită din numele agentului constator Bodiș Denis, precum și cu *declarațiile martorului Bodiș Denis*, care cu referire la decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator din 16 iunie 2022 pe numele Litvin Ana-Maria a menționat că, nu este completat și semnat de către el personal.

De asemenea, instanța de judecată a apreciat declarațiile părții vătămate Litvin Ana-Maria în coroborare cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-916 din 03 aprilie 2024, potrivit căror: 1) Semnăturile din numele cet. Litvin Ana-Maria, plasate la rubrica „7. Părintele/reprezentantul legal/apărătorul:”, la rubrica „8. Interpret/traducător: semnătura”, la rubrica „9. Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constator, fapt pentru ce semnez: semnătura contravenientului”, la rubrica „12. semnătura contravenientului:” în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și numărul DCA01 152297 din data de 16.06.2022, au fost executate nu de însăși cet. Litvin Ana-Maria, dar de către o altă persoană.

2) Semnătura din numele cet. Bodiș Denis, plasată la rubrica „13. SEMNĂTURA agent constatator” în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și numărul DCA01 152297 din data de 16.06.2022, a fost executată nu de însuși cet. Bodiș Denis, dar de către o altă persoană. 3) Textele manuscrise literal-cifrice din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și numărul DCA01 152297 din data de 16.06.2022, au fost executate de către cet. Zorila Danu.

Tot în acest context, instanța de judecată relevă că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria MAI nr. DCA01 152297, cu numărul de înregistrare 1791 pe numele lui Litvin Ana Maria, născută la*****, locuitoare a satului *****, raionul ***** pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional (Oprirea în locuri interzise) întrunește toate caracteristicile unui document oficial.

Cu referire la calitatea de a produce consecințe juridice, caracteristică documentului oficial, se reține că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria MAI nr. DCA01 152297, cu numărul de înregistrare 1791 a produs consecințe juridice în privința părții vătămate Litvin Ana-Maria, urmând să survină în privința acesteia răspunderea contravențională.

În acest context, instanța de judecată reține că, inculpatul Zorila Danu cunoștea caracterul neveridic și fals al informațiilor incluse în decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria MAI nr. DCA01 152297, cu numărul de înregistrare 1791, or, anume dânsul a întocmit Decizia menționată și a semnat rubricile 7 „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, la rubrica 8 „Interpret/traducător: semnătura”, la rubrica 9 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez: semnătura contravenientului”, la rubrica 12 „Semnătura contravenientului”, precum și textele manuscrise literal-cifrice din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria MAI și nr. DCA01 152297 din 16 iunie 2022, fapt confirmat prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-916 din 03 aprilie 2024.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

În speță, interesul personal al inculpatului s-a exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere, fapt confirmat de însuși inculpatul Zorila Danu în cadrul ședinței de judecată.

Infrațiunea specificată la art. 332 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

În speță, instanța de judecată a reținut că, inculpatul Zorila Danu, la momentul comiterii infracțiunii, deținea funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 Drochia al Inspectoratului de Poliție Drochia al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția respectivă în baza Ordinului șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Drochia, nr. 21 ef din 15 aprilie 2022, fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, întrunind condițiile subiectului special, potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, calitatea de funcționar public cu statut special.

La fel, se rețin și prevederile art. 123 alin. (1), (2) Cod Penal, potrivit cărora, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

V. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Zorila Danu a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Zorila Danu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale*.

VI. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Zorila Danu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364¹ Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Zorila Danu, instanța de judecată reține că, la data comiterii faptei prejudiciabile, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, a fost atras la răspundere contravențională (*f.d. 171*), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d. 141, 142*).

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amandă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

Instanța de judecată relevă că, prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023) „pentru modificarea unor acte normative” au fost introduse prevederile art. 80¹ Cod Penal „Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

În contextul dat, instanța de judecată relevă că, prevederile art. 80¹ Cod Penal au intrat în vigoare la data de - 02.08.2023, după comiterea de către inculpatul Zorila Danu a faptei prejudiciabile (16.06.2022) și prin aplicarea acestora, situația inculpatului s-ar agrava ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (2) Cod Penal.

Or, potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) Cod Penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prevederile art. 80¹ Cod Penal nu sunt aplicabile speței (*a se vedea și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți nr. 1r-92/2024 din 20 martie 2024; decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți nr. 1r-319/2024 din 02 august 2024*).

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr. 85 din 09 iulie 2018, conform căreia, articolul 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală) în vigoare la momentul comiterii faptei prejudiciabile și care sunt mai favorabile inculpatului.

Așadar, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de *gravitatea infracțiunilor săvârșite – care se califică ca infracțiune „ușoară”, de persoana inculpatului Zorila Danu – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căut de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea – cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținută – căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante nu au fost identificate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului – la data comiterii faptei prejudiciabile, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, va stabili inculpatului Zorila Danu ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală (în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile) pedeapsa penală, sub formă de **amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.***

Tot în acest context, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării inculpatului și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea acestuia, instanța de judecată apreciază ca fiind conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatului să i se aplice pedeapsa complementară obligatorie – cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, considerând astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

În ceea ce privește solicitarea părții acuzării cu privire la stabilirea inculpatului a pedepsei penale principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, instanța de judecată apreciază că, măsura de pedeapsă solicitată de către acuzatorul de stat nu este rațională și nici echitabilă, or, în speță, urmează a se reține faptul că, infracțiunea comisă de inculpat se califică ca infracțiune „ușoară”, la data comiterii faptei prejudiciabile nu era atras la răspundere penală, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, dânsul a recunoscut vina în comiterea faptelor prejudiciabile, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reiterează că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, iar caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată, iar careva circumstanțe în vederea aplicării celei mai aspre sancțiuni, nu au fost stabilite.

În speță, instanța de judecată apreciază că, scopul pedepsei penale poate fi realizabil prin aplicarea pedepsei mai blânde, din numărul celor menționate la sancțiunea normei penale, și anume sub formă de amendă, având în vedere circumstanțele și aspectele ce caracterizează personalitatea inculpatului și care au fost valorificate în procesul de individualizare a pedepsei penale.

Cu referire la procesul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a nota faptul că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Din materialele cauzei penale, rezultă că, prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 01 martie 2023 inculpatul Zorila Danu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (săvârșită la data de 02.12.2022) fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani; (f.d. 161-169)

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, la pedeapsa numită prin prezenta sentință, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin *sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 01 martie 2023 (prin care inculpatului Zorila Danu ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani)* stabilindu-i inculpatului Zorila Danu ***** pedeapsa *definitivă* sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod Penal al RM, pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei – urmează a fi executată de sine stătător.

VII. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 10) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și

mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată reține că, în cadrul procesului penal, partea vătămată Litvin Ana-Maria a înaintat acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine

intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Civil, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În motivarea acțiunii civile, reclamanta Litvin Ana-Maria a invocat că, în urma acțiunilor lui Zorila Danu i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 60 000 lei. Mărimea compensației pentru cauzarea prejudiciului moral îl invocă din motivul că, a suferit mult, deoarece activând în calitate de colaborator al Inspectoratului de Poliție Drochia prin comiterea infracțiunii de către Zorila Danu ***** i-a fost știrbită onoarea și demnitatea, or, ea stând la menținerea ordinii publice și contracarând faptele ilegale ale persoanelor, inclusiv preîntâmpinarea comiterii infracțiunilor și contravențiilor a fost supusă unui avertisment, printr-un proces-verbal fiindu-i falsificată semnătura. Totodată, acesta nu este singurul proces-verbal de falsificare, or, în privința lui Zorila Danu mai este un proces penal la CNA. Or, în cazul dat fiindu-i întocmit proces-verbal cu sancționarea ei în calitate de avertisment la următoarea abatere a ei ar urma să-i fie stabilită o amendă. La fel, consideră că, anume prejudiciul moral în mărime de 60 000 lei ar contribui la echivalentul aceluși prejudiciu moral pe care l-a suportat.

Astfel, reclamanta Litvin Ana-Maria a solicitat încasarea de la Zorila Danu ***** suma de 60 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de judecată notează că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele elemente (condiții): fapta ilicită, vinovăția autorului faptei ilicite, prejudiciul și raportul causal dintre faptă și prejudiciu.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei

vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Prin urmare, o dată cu stabilirea vinovăției inculpatului cu certitudine s-a stabilit faptul că, reclamanta a avut de suferit ca urmare a faptelor infracționale îndreptate împotriva sa.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatului Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța de judecată reține că, reclamanta Litvin Ana-Maria a solicitat încasarea de la Zorila Danu ***** suma de 60 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral,

invocând în acest sens faptul că, activând în calitate de colaborator al Inspectoratului de Poliție Drochia prin comiterea infracțiunii de către Zorila Danu ***** i-a fost știrbită onoarea și demnitatea, or, ea stând la menținerea ordinii publice și contracarând faptele ilegale ale persoanelor, inclusiv preîntâmpinarea comiterii infracțiunilor și contravențiilor a fost supusă unui avertisment, printr-un proces-verbal fiindu-i falsificată semnătura.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Litvin Ana-Maria a mai completat că, în activitatea pe care o desfășoară este important ce contravenții sunt comise, cine dispune de datele cu caracter personal și consideră că este un atac la persoana sa. Pentru ea a fost un șoc.

Așadar, cu referire la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral solicitat de către reclamanta Litvin Ana-Maria, instanța de judecată reține că, prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Zorila Danu i-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, libertatea sa psihică a fost încălcată prin acțiunile inculpatului, totodată, instanța de judecată evaluează că, aceste suferințe psihice au fost atenuante odată cu pronunțarea sentințe de condamnare în privința inculpatului Zorila Danu, ca urmare, fiind elucidat aspectul ce ține de cazierul contravențional al reclamantei Litvin Ana-Maria.

Astfel, având în vedere considerentele exprimate anterior sub aspectul acțiunii civile în procesul penal, instanța de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, fapta ilicită a inculpatului cauzând părții civile un prejudiciu de natură morală.

În ceea ce privește prejudiciul, ca un element esențial al răspunderii delictuale, instanța de judecată apreciază că, acesta constă în rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite comisă de o altă persoană.

Astfel, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, cu consecințele negative suferite de reclamantă pe plan psihic și măsura în care libertatea sa psihică a fost încălcată prin acțiunile inculpatului, instanța de judecată apreciază că, suma de 6 000 (șase mii) lei este suficientă, echitabilă și proporțională, cu suferințele susceptibil a-i fi fost cauzate reclamantei, nefiind nici pur simbolică și nici de natură să ducă la o îmbogățire fără just temei.

Instanța de judecată va respinge pretențiile reclamantei privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei, ca fiind excesiv de mare, or, despăgubirile în dosarul de față nu trebuie să conducă la o îmbogățire fără just temei a celei îndreptățite să le pretindă și să le primească drept echivalent al daunelor morale, dar nici nu trebuie să fie derizorii.

Repararea daunelor morale nu este atât o compensare materială, cât un complex de măsuri nepatrimoniale și patrimoniale, al căror scop este acela ca, în

funcție de particularitățile fiecărui caz în parte, să ofere părții civile o anumită satisfacție sau ușurare pentru suferințele prin care a trecut.

Tot în acest context, instanța de judecată va respinge alegațiile reclamantei în ceea ce privește faptul că, în privința lui Zorila Danu sunt intentate și alte cauze penale, or, instanța de judecată nu poate evalua cuantumul prejudiciului moral prin extindere, așa cum judecarea cauzei penale se efectuează doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că, suma de 6 000 (șase mii) lei este suficientă pentru a acoperi prejudiciul de natură morală suferit de reclamantă, urmând așadar să admită în partea acțiunea civilă a acesteia.

VIII. Măsură preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate:

5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Zorila Danu ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termen rezonabil.

La faza urmăririi penale prin obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată din 23 septembrie 2024 s-a obligat Zorila Danu de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată; (f.d. 199)

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Zorila Danu.

IX. Corpuri delictive

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori

ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 mai 2024 s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a anexa la cauza penală - Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator nr. DCA 01 152297; (f.d. 87)

În temeiul art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpul delict – Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator nr. DCA 01 152297, care se păstrează la materialele cauzei penale, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana a solicitat încasarea de la inculpatul Zorila Danu în folosul statului suma de 1 824,00 (una mie opt sute douăzeci și patru,00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin Legea RM nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” la articolul 143, alineatul (2) Cod procedură penală care prevedea că „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat” a fost abrogat.

Potrivit art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea

contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1 820,00 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-916 din 03.04.2024; (*f.d. 92-101*) În acest sens, instanța de judecată atestă că, inculpatul Zorila Danu a achitat suma de 1 820 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 23 septembrie 2024; (*f.d. 221*)

Prin urmare, instanța de judecată nu se va expune referitor la solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Zorila Danu a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 820,00 lei, ca urmare a efectuării acestei plăți de către inculpatul Zorila Danu.

XI. În conformitate cu art. 8 Cod Penal al RM, art. art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Zorila Danu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, la pedeapsa numită prin prezenta sentință, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin *sentința Judecătoriei ******, *sediul Central din 01 martie 2023 (prin care inculpatului Zorila Danu ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu*

suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani) stabilindu-i inculpatului Zorila Danu ***** pedeapsa *definitivă* sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod Penal al RM, pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei – urmează a fi executată de sine stătător.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de reclamanta Litvin Ana-Maria către Zorila Danu ***** cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune se admite *parțial*.

Se încasează de la Zorila Danu ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în satul ***** , raionul ***** , în beneficiul reclamantei Litvin Ana-Maria, a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliată în raionul ***** , satul ***** , suma de 6 000,00 (șase mii,00) lei, cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către reclamanta Litvin Ana-Maria către Zorila Danu ***** , se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Corpul delict – decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA 01 152297, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 mai 2024 și care se păstrează la materialele cauzei penale, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 30 ianuarie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

Corina Tăbăcaru

