

Dosarul nr.1-297/22

SENTINȚĂ
în numele Legii

14 februarie 2023
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Dinu Brașoveanu

Grefierul

Streliciuc Alina

Cu participarea:

Procurorului

Pasat Igor

Avocatului

Potereanu Dina

a examinat în ordinea procedurii prevăzute de art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Musteață Ina *** I******* fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 noiembrie 2022 – 14 februarie 2023.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, Pasat Igor, s-a pronunțat pentru a fi recunoscută vinovat Musteață Ina ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal și în baza acestei legi să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul *****pe un termen de 3 ani.

Apărătorul, Potereanu Dina, ținând cont că inculpata a recunoscut vina, a pledat pentru aplicarea unei amenzi minime de 500 unități convenționale, fără aplicarea pedepsei complementare, or această infracțiune nu a fost săvârșită pe teritoriul oficiului vamal, precum și faptul că va rămâne fără surse de existență.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Musteață Ina ***** activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Centru al *****al Republicii Moldova, intenționat, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale, la 06 aprilie 2022. susținând că în virtutea funcției pe care o deține, are influență asupra unor angajați din cadrul Direcției management

personal al *****al Republicii Moldova, care în conformitate cu art.123 alin.(2) CP sunt persoane publice, și-i poate determina pe aceștia să o angajeze pe Mamaliga Cristina, în decurs de 2 luni în funcția de inspector vamal din cadrul Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal, a pretins de la ultima pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 500 Euro, susținând că în schimbul sumei respective poate determina angajații din cadrul Direcției menționate, să o angajeze la serviciu pe Mamaliga Cristina la funcția de inspector vamal din cadrul Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal.

Tot la 06.04.2022 urmărind același scop infracțional, i-a transmis lui Mamaliga Cristina prin aplicația „Viber” de la numărul personal, poza cartei sale bancare indicând ca suma de 500 euro, sau echivalentul acesteia în lei, să fie transferată pe contul bancar indicat.

Astfel, la 06.04.2022 Musteață Ina a acceptat și primit personal pentru sine, echivalentul mijloacelor bănești pretinse în sumă de 10200 lei prin transfer bancar de la filiala „Dacia a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” mun. Soroca, efectuat de către soțul cet. Mamaliga Cristina, cet. Mamaliga Ion la contul cartei Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu nr. ***** ce aparține lui Ina Musteața.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata Musteață Ina ***** a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu (f. d. 223).

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, reieșind din faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lor potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședință judiciară **inculpata Musteață Ina ******* sub jurământ, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că 06 aprilie 2022 cu câteva zile înainte a vorbit cu Mamaliga Cristina. Pe doamna o cunoaște de șase universitate, fiindcă au învățat împreună. I-a propus acesteia că o poate ajuta să se

încadreze la serviciu. Mamaliga Cristina din start a fost de acord cu propunerea și a întrebat cât o să coste, la care Musteață Ina i-a răspuns că 500 de euro. Mamaliga Cristina i-a răspuns că nu are în euro și îi v-a transfera în lei, dar nu poate spune cu exactitate cine a cerut datele bancare. I-a promis că chestiunea cu privire la încadrarea în serviciu se va rezolva în două sau trei luni. Peste două-trei luni a fost contactată de Mamaliga Ina și i s-a solicitat dacă nu se rezolvă chestiunea cu privire la încadrarea în serviciu să îi fie întorși banii. A apelat persoana respectivă de mai multe ori, dar aceasta nu răspundea la telefon și i-a expediat câteva mesaje. La 10 octombrie 2022 i-a transferat acesteia 4000 lei. De mai multe ori a încercat să se întâlnească cu Mamaliga Cristina pentru a îi returna banii, dar din mai multe motive acest lucru nu a fost posibil. Ulterior suma a fost transmisă avocatei. La întrebarea apărătorului a menționat că este disponibilă să achite amendă. La moment este suspendată din funcție, lucrează doar soțul și are doi copii al întreținere. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că a făcut propunere să o angajeze pe Mamaliga Cristina la serviciu. A solicitat cinci sute de euro și i-a fost achitat zece mii lei. Recunoaște că este vinovată, regretă și se căiește de cele întâmplate.

Instanța apreciază că chiar dacă inculpata Musteață Ina ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, autoincriminarea inculpatului se exclude, or de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Procesul-verbal de audiere a martorului Mamalig Cristina (vol. I, f. d. 18-20, 170-171), care a declarat că la moment nu este angajată în câmpul muncii. Aproximativ în vara anului 2020 ea a fost înmatriculată la studii în cadrul Universității de Studii Europene din mun. Chișinău, în anul întâi de studii, la facultatea de drept, cu frecvență redusă, pentru a obține studii superioare de licență. În cadrul petrecerii studiilor a făcut cunoștință cu colega de grupă pe nume Musteață Ina, la acel moment din cuvintele ei, activa în cadrul Serviciului Vamal, în care subdiviziune nu cunoaște. Cu această persoană deseori conversa inclusiv prin rețelele de socializare, într-un fel s-au împrietenit. Musteață Ina are numărul de telefon *****. La 04 aprilie 2022, a purtat o discuție cu Musteață Ina, știind că ea este angajată a Serviciului Vamal, a întrebat-o unde este mai bine de lucrat, la Poliția de frontieră sau la Inspectoratul de Poliție. I-a răspuns că ea nu ar putea să lucreze în aceste două structuri, deoarece este greu.

La 06.04.2022, Ina Musteață a telefonat-o la numărul său de telefon*****și i-a propus dacă vrea să fie angajată ca inspector vamal la Biroul Vamal Nord. Totodată Ina Musteață i-a spus că pentru ca ea să fie angajată la funcția dată, urmează să-i transfere pe cârdul ei suma de 500 Euro și atunci ea la rândul său v-a

vorbi cu o persoană din cadrul serviciului resurse umane al Serviciului Vamal, care sediu nu a concretizat, asupra căreia are influență și îi este totodată cumătră, iar ultima la rândul său o v-a angaja, contra sumei bănești de 500 Euro la funcția de inspector vamal la Biroul Vamal Nord. Ea i-a spus că se va gândi și va vorbi cu soțul ei, pe nume Mămăliga Ion.

În aceeași zi, Ina Musteață o telefona în continuu și spunea să se decidă cât mai urgent referitor la angajarea sa. Vorbind cu soțul, acesta a căzut de acord, despre care fapt a anunțat-o pe Ina Musteață. În aceeași zi, Ina i-a remis prin aplicația „Viber” fotografia cardului ei bancar cu numărul ***** pe numele ei.

La rugămintea sa, soțul a plecat la filiala băncii SA „Moldova Agroindbank” din mun. Soroca unde a transferat pe cardul menționat echivalentul sumei de 500 Euro și anume suma de 10200 lei. Fotografia chitanței de achitare a sumei de 10200 lei, a remis-o lui Ina Musteață prin aplicația „Viber”, ea confirmând prin mesaj acest fapt.

Ina Musteață i-a scris că va redirecționa suma dată cumetrei sale, angajată a serviciului resurse umane, datele personale a acesteia nu le-a comunicat. La scurt timp Ina i-a scris că ea personal îi v-a face declarația pe propria răspundere. Totodată i-a scris să-i remită copia buletinului său, ceea ce a și făcut. Alte acte urma să le prezinte ea și anume cazier, forma de la spital și fotografii 3x4.

Tot la 06.04.2022, Ina Musteață i-a scris că a transferat, ea înțelegând că merge vorba despre redirecționarea transferului de 10200 lei către cumătră ei.

După aceasta, pe parcursul lunilor aprilie-octombrie 2022, scriindu-i mesaje referitor la angajarea sa la serviciu, ca de fiecare dată o amâna sub diferite pretexte, că este ocupată, se află la spital, moratoriu și alte motive. Din toamna anului 2020 când a avut sesiune, nu a mai văzut-o pe Ina Musteață, a vorbit cu ea numai la telefon și prin rețelele de socializare. După aceasta petrecea lecții în cadrul studiilor la Universitate de la distanță prin on-line.

La 25 iulie 2022 i-a scris lui Ina Musteață prin Viber ce se mai aude cu angajarea sa deoarece au trecut deja 4 luni de zile, la ce Ina a spus că va hotărî tot în acea zi. La 26 iulie 2022, Ina i-a remis prin „Viber” foto a unei declarații pe proprie răspundere. Îndeplinită din numele său în care, în rubrica semnătură nu este imaginea semnăturii sale. Asemenea acte ea nu a semnat.

Începând cu 02 septembrie 2022, scriindu-se prin mesaje cu Ina Musteață, aceasta îi dădea de înțeles că ea a vorbit cu o persoană cunoscută ei, datele căreia nu le-a menționat, ca aceasta să rezolve problema cu angajarea sa cât mai curând. Totodată această persoană o v-a telefona în curând, și anume ea îi v-a explica procedura ce urmează.

La 05.09.2022 a primit un mesaj de la o persoană înregistrată cu numele Natalia, cu numărul de înregistrare *****care referindu-se la angajarea sa din câte a înțeles, și-a cerut scuze pentru lungirea perioadei de angajare, persoana în locul

căreia urma să fie angajată a plecat în concediu de boală, dar a scris că aceasta pleacă peste 3 săptămâni și pleacă de la serviciu, iar după aceasta în câteva zile ei îi v-a ieși ordinul. Telefonând la numărul indicat nu i-a răspuns nimeni, iar a doua zi din nou telefonând numărul *****acesta era deconectat.

La 19.09.2022 l-a rugămintea lui Ina Musteață a remis foto cardului soțului său cu nr.*****crezând că ea îi v-a transfera suma de 10200 lei, dar până în prezent nu a făcut-o. Ca urmare, a decis să denunțe despre faptele expuse mai sus la Centrul Național Anticorupție.

Suplimentar Mamaliga Cristina a declarat că la data de 06 octombrie 2022, dimineața a fost telefonată pe Viber de către Musteață Ina, dar nu a reușit să-i răspundă. După aceasta i-a remis un mesaj prin care a spus că dorește să discute cu dânsa, ca ea să se întâlnească cu persoana prin intermediul căreia, ea dorea să o angajeze. Apoi i-a scris că acea persoană dorește să restituie banii.

Tot la data de 06 octombrie 2022, în jurul orei 10³⁰ soțul său Ion Mamaliga, i-a comunicat că la contul cardului lui bancar a fost transferată suma de 4000 lei. Soțul a primit un mesaj la telefonul său, prin care a aflat că i-a fost transferată suma indicată. Din conținutul mesajului, suma dată a fost transferată de la un bancomat din *****.

După aceasta i-a scris că în scurt timp să se întâlnească în mun. Chișinău, iar restul banilor persoana ei necunoscută îi v-a restitui în decurs de 3 zile. În decurs de 3 zile nu i-a restituit banii.

La 12 octombrie 2022, Ina Musteață i-a scris un mesaj ca să se întâlnească în mun. Chișinău în săptămâna ce v-a urma, adică în perioada 17.10.2022-21.10.2022, dar să o contacteze din timp. Ordinul de încasare prin care soțul i-a transferat la cardul lui Ina Musteață suma de 10200 lei se păstrează la ea în original, este unica probă pe care o are. A prezentat copia acestui ordin organului de urmărire penală.

Procesul-verbal de audiere a martorului Mamaliga Ion (vol. I, f. d. 182-185), care a comunicat că la 06.04.2022, soția sa Cristina l-a telefonat și l-a rugat dacă are timp liber să vină acasă pentru a lua bani în suma de 500 Euro să le transfere la un card bancar. El a venit acasă și a luat de la soție banii indicați și numărul cardului bancar. Nu a întrebat-o pe soție pentru ce anume este necesar de transferat banii. El personal a plecat la filiala băncii a SA „Moldova Agroindbank” din mun. Soroca unde a transferat pe cardul bancar cu numărul *****echivalentul sumei de 500 Euro, și anume suma de 10200 lei.

În seara aceleiași zile, soția i-a comunicat că banii în sumă de 10200 lei le-a transferat pe cardul unei persoane, cunoscută lui la moment pe nume Ina Musteață, pentru ca ea având influență asupra unei cunoștințe ale sale care activează în cadrul Serviciului Vamal, ca aceasta să o angajeze pe soția sa în cadrul Serviciului Vamal. Până la moment aceasta nu a fost angajată.

La data de 06 octombrie 2022, ora 10³³ a primit un mesaj la telefonul său mobil cu numărul *****, că pe cardul său personal cu numărul *****a fost transferată suma de 4000 lei. Discutând cu soția aceasta i-a comunicat că suma dată a transferat-o posibil Ina Musteață. A anexat la acest procesul-verbal copia foto al cartelei sale bancare pe 2 file.

La fel instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, pe lângă recunoașterea acesteia de către inculpată, se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat, sunt anexate la dosar și au fost studiate de instanță:

– **procesul-verbal de primire a denunțului din 04.10.2022** (vol. I, f. d. 7), în care cet. Mamaliga Cristina indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Musteață Ina.

– **procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcrierea informației pe un suport electronic cu anexă tabel fotografic pe 84 file** (vol. I, f. d. 21-107) care conțin mesajele scrise între martorul denunțător și inculpata Musteață Ina.

– **procesul-verbal de examinare a obiectului (suport electronic transcris) cu 5 anexe** (vol. I, f. d. 107-115) care conțin discuțiile înregistrate audio ale martorului denunțător cu inculpatul Musteață Ina.

– **procesul verbal de ridicare din 04.10.2022** (vol. I, f. d. 118) prin care de la Mamaliga Cristina a fost ridicat copia ordinului de încasare a numerarului din 06.04.2022, eliberat de BC MAIB SA sucursala Dacia mun. Soroca, precum și capturi de ecran ale conversațiilor cu inculpata Ina Musteață, dar și o pretinsă persoană pe nume „Natalia”.

– **procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.10.2022** (vol. I, f. d. 168) prin care au fost examinate obiectele ridicate prin procesul verbal din 04.10.2022.

– **procesul verbal de examinare a obiectului** (vol. I, f. d. 172-178) (telefonul mobil ce aparține martorului Mamaliga Cristina) din 17.10.2022 cu anexe.

– **procesul verbal de examinare a obiectului** (vol. I, f. d. 186-189) (telefonul mobil ce aparține martorului Mamaliga Ion) din 17.10.2022 cu anexe.

– **procesul-verbal privind controlul primirii banilor din 20.10.2022** (vol. I, f. d. 214) potrivit căruia la 06.10.2022 ora 10³² Musteață Ina de la ATM MAIB REC din or. ***** a efectuat o alimentare de cont în sumă de 4000 lei pe contul de card al cet. Mamaliga Ion.

– **procesul-verbal de ridicare din 18.10.2022** (vol. II, f. d. 5) prin care de la BC MAIB SA au fost ridicate imaginile foto/video a persoanei care la 06.10.2022 a efectuat transfer în suma de 4000 lei la cardul lui Mamaliga Ion.

– **procesul-verbal de examinare a obiectelor și transcriere din 18.10.2022**

cu anexe (vol. II, f. d. 8-30).

– **procesul-verbal de examinare a obiectului (descifrări telefonice) din 31.10.2022** (vol. II, f. d. 42) de pe numărul de telefon ***** ce aparține inculpatului Musteață Ina și se constată că în perioada aprilie-octombrie 2022 abonatul respectiv a avut 38 conexiuni cu abonatul cu numărul***** (Mamaliga Cristina).

– **procesul-verbal de examinare a obiectului (descifrări telefonice) din 31.10.2022** (vol. II, f. d. 53) de pe numărul de telefon ***** ce aparține unei persoane neidentificate pretins a fi „Natalia”.

– **procesul verbal de percheziție din 19.10.2022** (vol. II, f. d. 66-67) efectuat la domiciliul cet. Musteața Ina din or*****, în cadrul căreia ultima a predat benevol obiectele solicitate de către reprezentantul organului de urmărire penală.

– **procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 20.10.2022** (vol. II, f. d. 69-71) prin care au fost examinate obiectele și documentele ridicate în cadrul efectuării percheziției.

Mijloace materiale de probă:

– suport electronic de informație de tip DVD-R de model „Freestyle”, ce conține 5 înregistrări audio care au fost transcrise în cadrul procesului verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcrierea informației pe un suport electronic din 04.10.2022 și examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului (suport electronic transcris) din 07 octombrie 2022 anexat la cauza penală.

– înregistrarea video format „AVI” cu capacitatea de 1.986 kb și 23 fișiere electronice de tip „jpg file” cu capacitatea totală de 437 kb, transcrisă pe un suport electronic de informație de tip CD de model „Artex”, sigilat într-un plic de culoare alba cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” anexat la cauza penală.

– 2 file A4 file în original cu informația referitor la amplasarea ATM MAIB ***** și extrasul din contul cet. Mamaliga Ion anexat la cauza penală.

– o cămașă pentru femei, în carouri sub formă de pătrățele imprimate pe țesut, de diferite culori, cu etichetă cu inscripțiile BASE R 6 XL, aflată într-un plic de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CAN” - restituită proprietarului.

– copiile autentificate a ordinului de încasare a numerarului din 06 aprilie 2022 și screen-shoturile pe suport de hârtie a conversațiilor petrecute dintre Mamaliga Cristina, Musteață Ina și o persoană pe nume Natalia, în total pe 49 file – anexat la materialele cauzei penale.

– bon nr.0315 BC '3 MAIB "SA "ATM MAIB REC ***** , STR RACII 22, DEPUNERE DE BANI PE CÂRD BANCAR TERMINAL : K01R0012 DATA:

2022.10.06 10:32:33 SUMA DEPUNERII 4000 MDL. COD 00 REUȘIT COD AUTORE/ :805248057 BENEFICIAR*****, sigilat într-un plic de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CAN” cu înscrierile : „Plic nr. 1, Cauza penală nr. 2022970436 în care se află : un bon Nr.315 clin 06.10.20922 indicat în procesul verbal de percheziție din 19.10.2022 efectuate pe adresa or. *****, strada ***** anexat la cauza penală.

– o cartelă bancară de culoare albastră închisă și oranj cu înscrierile pe partea din față „maib ***** INA MUSTEAȚA ***** VISA” - restituită proprietarului.

– două corpuri din plastic de la cartelele sim de culoare neagră cu înscrierile pe ele după cum urmează : 1. partea din față - Cartela SIM 40 rețeaua Al orange1M partea verso PIN 1:1111.PUK1 :83383723 si nr. 1609132723156; 2. Partea din față – Cartela SIM 4G rețeaua #1 orange TM partea verso PIN 1:1111,PUK1:61071514 și nr.1306106049235, sigilate într-un plic de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” cu înscrierile; „Plic nr.3, Cauza penala nr.2022970436 în care se află: 2 corpuri de la cartele sim Orange Prepay indicate în procesul verbal de percheziție din 19.10.2022 efectuate pe adresa or. *****, strada B*****” la cauzei penala.

– telefonul mobil de model Samsung Galaxy A50, fără husa, cu imei 1: *****/01 și imei 2: *****. SN : R58M36G03RW. sigilat într-un plic de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” cu înscrierile: „Plic nr.4. Cauza penală nr.2022970436 în cure se află : un telefon mobil de model *****indicat în procesul verbal de percheziție din 19.10.2022 efectuate pe adresa or. *****, strada *****” restituit proprietarului.

– „plicul ce conține un purtător de informație de tip CD, de culoare albă, cu imagine logo-lui „Orange” și înscrierile Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange : 6775/22 ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.04.2022-14.10.2022, emise sau primite la telefonul cu numărul ***** anexat la cauza penală.

– „plicul ce conține un purtător de informație de tip CD, de culoare albă, cu imagine logo-lui „Orange” și înscrierile Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 6776/22 ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 14.04.2022-13.10.2022, emise sau primite la telefonul cu numărul ***** anexat la cauza penală.

Cu referire la probele prezentate, instanța consideră că sunt admisibile concludente și pertinente și în măsură să confirme în acțiunile inculpatei Musteață Ina ***** comiterea infracțiunii incriminate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii.

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.389, alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

Astfel, chiar dacă inculpata Mustățã Ina ***** și-a recunoscut vina, în vederea excluderii unei autoincriminări, instanța urmează să administreze și să analizeze minuțios întreg materialul probator.

Acțiunile lui Musteață Ina ***** au fost calificate la urmărirea penală în baza art.326 alin.(1) Cod penal. Astfel, obligația de a demonstra traficul de influență cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite a rămas în atribuția organului de urmărire penală.

Instanța de judecată urmează a da apreciere dacă fapta inculpatei Musteață Ina ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.326 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art.326 alin.(1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere

pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani.

Instanța atestă că inculpata Musteață Ina ***** a fost identificat prin extrasul din registru de stat al populației (vol. I, f. d. 16) și este născut la 18.04.185 și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta împlinită.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaște pe Musteață Ina ***** vinovată în comiterea faptelor prejudiciabile.

Vinovăția inculpatei a fost confirmată atât prin declarațiile personale cât și declarațiile martorilor.

Instanța de judecată nu constatat careva temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorilor or, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date nu se contrazic între ele, coroborând cu probele scrise cercetate și care în cumul dovedesc vina inculpatului.

Acțiunile inculpatei au fost corect juridic încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: *trafic de influență cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Potrivit dispoziției legale a art. 61 alin.(1) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că , „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuția, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și al echității.

Totodată, instanța reține că infracțiunile contra bunei desfășurări a activității în sfera publică aduc reprezentă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrației și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilirea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: *”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă”* (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri

ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

În acest context, ținând cont de solicitarea inculpatei și a apărătorului său, analizând în vârstă inculpatei, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul instanța ajunge la concluzia că este oportun aplicarea în privința inculpatei Musteață Ina ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

Instanța conchide că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”*.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanța remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpată, la momentul comiterii constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpata Musteață Ina ***** se caracterizează pozitiv.

În acest context, având în vedere lipsa unui concurs de circumstanțe agravante și atenuante, precum și ținând cont că are la întreținere doi copii minori, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Musteață Ina ***** poate avea loc în condiții nonprivative de liberate, pentru că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar normele internaționale ce țin de sistemul sancționator, precum și legislația națională în vigoare, largesc spectrul măsurilor alternative privațiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurative. În această direcție este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea sociala a infractorilor, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoanele, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța reține și prevederile alin.(8) al art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă ori cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub amendă în mărimea minimă prevăzută de lege, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal. Or, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, instanța consideră că aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse mai aspre nu ar corespunde principiului echității răspunderii pentru fapta comisă.

Conform art.65 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen

de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

La caz instanța a conchis cu certitudine că inculpata Musteață Ina ***** urmează să suporte și pedeapsă complementară de privare de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul *****pe un termen de 2 (doi) ani.

La acest aspect, instanța apreciază drept neîntemeiat argumentele și alegațiile apărării în vederea neaplicării pedepsei complementare din următoarele considerente.

Deși expres aceasta nu rezultă din prevederile art.65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată în calitate de pedeapsă complementară și în cazurile în care condamnatul nu s-a folosit expres de funcția sau activitatea sa la săvârșirea infracțiunii, dar, ținând cont de caracterul infracțiunii comise, instanța de judecată a găsit imposibilă păstrarea dreptului condamnatului de a ocupa funcția sau de a exercita activitatea respectivă.

Este absolut adevărat că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate influențează obiectiv asupra nivelului de remunerare, în unele cazuri reducându-l esențial, însă cele expuse nu pot fi interpretate ca un apel la neaplicarea acestei pedepse, ci, din contra, sunt chemate să sublinieze importanța și potențialul enorm al privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă.

Astfel, ținând cont de situația actuală de intensificare a măsurilor în vederea asigurării reducerii și combaterii infracțiunilor în domeniul corupției și traficului de influență, este evident că această pedeapsă, cu un potențial coercitiv și preventiv destul de impunător, poate fi foarte eficientă pentru prevenirea săvârșirii de astfel de infracțiuni.

Nu în ultimul rând instanța reține că inculpata Musteață Ina ***** deține o funcție publică și statutul de funcționar public, iar ținând cont de faptul că se află

în contact permanent cu cetățenii, acțiunile și comportamentul atât în interiorul, cât și în afara instituției trebuie să inspire respectul și încrederea publicului. Mai mult ca atât, acest statut presupune manifestarea unui comportament de integritate și corectitudine în calitate de exponent a puterii statale și de intoleranță față de fenomenul de corupție.

Prin urmare aplicarea în prezentul caz dedus judecății a pedepsei complementare de privare de dreptul de a ocupa funcții publice va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Aplicarea în prezenta speță a pedepsei complementare se încadrează perfect în spopul pedepsei penale de prevenire a săvârșirii infracțiunilor de către persoanele predispuse.

Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Musteață Ina ***** a pretins, acceptat și primit personal de la Mamaliga Cristina bani ce nu i se cuveneau în sumă totală de 10200 lei, din care considerente, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Musteață Ina ***** în beneficiul statului suma în mărime de 10200 (zece mii două sute, 00) lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de Musteață Ina ***** ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Prezintă importanță și situația în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din acestea, nu mai există, nu pot fi localizate, au fost înstrăinate unor persoane necunoscute sau au fost distruse. Legea penală acoperă situațiile respective, drept rezultat fiind confiscată contravaloarea bunurilor respective.

În speță, ținând cont că bunurile sub formă de mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii nu au fost ridicate sau anexate la materialele cauzei, instanța

constatând că bunurile nu mai există sau nu se regăsesc va dispune confiscarea specială a acestora din contul inculpatei Musteață Ina ***** și trecerea forțată și gratuită a acestora în contul statului.

În conformitate cu prevederile art.397 pct.3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și art.396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Soarta corpurilor delictelor instanța o va soluționa conform doleanțelor acușării și în baza art.162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.384-385, 364¹, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Musteață Ina ***** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii, 00) lei, ținând cont de art.65 Cod penal, să fie privată de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul *****pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui Musteață Ina ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, conform art.64 alin.(3¹) Cod penal.

Se încasează din contul lui Musteață Ina ***** în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 10200 (zece mii două sute, 00) lei.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 31 octombrie 2022 asupra vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** anul fabricării 2011, cu valoarea de 6700 euro se menține până la executarea pedepsei sub formă de amendă și încasarea în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 10200 (zece mii două sute, 00) lei.

Corpurile delictelor: suport electronic de informație de tip DVD-R de model „Freestyle”, ce conține 5 înregistrări audio care au fost transcrise în cadrul procesului verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcrierea informației pe un suport electronic din 04.10.2022 și examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului (suport electronic transcris) din 07 octombrie 2022, înregistrarea video format „AVI” cu capacitatea de 1.986 kb și 23 fișiere electronice de tip „jpg file” cu capacitatea totală de 437 kb, transcrisă pe un suport electronic de informație de tip CD de model „Artex”, sigilat într-un plic de culoare alba cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, 2 file A4 file în original cu informația referitor la amplasarea ATM MAIB ***** și extrasul din

contul cet. Mamaliga Ion, copiile autentificate a ordinului de încasare a numerarului din 06 aprilie 2022 și screen-shoturile pe suport de hârtie a conversațiilor petrecute dintre Mamaliga Cristina, Musteață Ina și o persoană pe nume Natalia, în total pe 49 file, bon nr.0315 BC '3 MAIB "SA "ATM MAIB REC *****, STR RACII 22, DEPUNERE DE BANI PE CÂRD BANCAR TERMINAL : K01R0012 DATA: 2022.10.06 10:32:33 SUMA DEPUNERII 4000 MDL. COD 00 REUȘIT COD AUTORE/ :805248057 BENEFICIAR*****, sigilat într-un plic de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CAN” cu înscrierile : „Plic nr. 1, Cauza penală nr. 2022970436 în care se află : un bon Nr.315 clin 06.10.20922 indicat în procesul verbal de percheziție din 19.10.2022 efectuate pe adresa or. *****, strada Bogdan Vodă, 5 ap.5”, două corpuri din plastic de la cartelele sim de culoare neagră cu înscrierile pe ele după cum urmează : 1. partea din față - Cartela SIM 40 rețeaua Al orange1M partea verso PIN 1:1111.PUK1 :83383723 si nr. 1609132723156; 2. Partea din față – Cartela SIM 4G rețeaua #1 orange TM partea verso PIN 1:1111,PUK1:61071514 și nr.1306106049235, sigilate într-un plic de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” cu înscrierile; „Plic nr.3, Cauza penala nr.2022970436 în care se află: 2 corpuri de la cartele sim Orange Prepay indicate în procesul verbal de percheziție din 19.10.2022 efectuate pe adresa or. *****, strada B****”, „plicul ce conține un purtător de informație de tip CD, de culoare albă, cu imagine logo-lui „Orange” și înscrierile Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange : 6775/22 ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.04.2022-14.10.2022, emise sau primite la telefonul cu numărul *****, „plicul ce conține un purtător de informație de tip CD, de culoare albă, cu imagine logo-lui „Orange” și înscrierile Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 6776/22 ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 14.04.2022-13.10.2022, emise sau primite la telefonul cu numărul ***** de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpurile delictive: o cămașă pentru femei, în carouri sub formă de pătrățele imprimate pe țesut, de diferite culori, cu etichetă eu inscripțiile BASE R 6 XL, aflată într-un plic de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CAN”, o cartelă bancară de culoare albastră închisă și oranj cu înscrierile pe partea din față „maib ***** INA MUSTEAȚA ***** VISA”, telefonul mobil de model Samsung Galaxy A50, fără husa, cu imei 1: ***** /01 și imei 2: *****. SN : R58M36G03RW. sigilat într-un plic de culoare albă cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” cu înscrierile: „Plic nr.4. Cauza penală nr.2022970436 în cure se află : un telefon mobil de model *****indicat în procesul verbal de percheziție din 19.10.2022 efectuate pe adresa or. *****, strada *****” restituite proprietarului de lăsat în gestiuna acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin

intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
judecător

Dinu Brașoveanu