



de serviciu obiectivitate și imparțialitate, folosind intenționat situația de serviciu, în perioada 24.05.2015-26.05.2015, din interes material, a pretins și a acceptat primirea prin mijlocitor a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, în următoarele circumstanțe. La 24.05.2015, Radu Buhna, având în procedură dosarul contravențional pornit în baza art.105 Cod contravențional la demersul administrației SRL „Linella” pe faptul sustragerii în proporții mici din avutul proprietarului prin furt de către cet.Marın Bordian, studiind conținutul materialelor acumulate și stabilind că sancțiunea pentru comiterea contravenției menționate este cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de pînă la 15 zile, deci, conștientizând că doar sancțiunea cu amendă minimă ar fi favorabilă contravenientului Marin Bordian, a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin. Astfel, întru realizarea intențiilor sale infracționale, Radu Buhna, în aceeași zi aproximativ la ora 17.00, în biroul său de serviciu din incinta Sectorului de poliție \*\*\*\*\* al IP Buiucani a DP Chișinău, situat pe str.\*\*\*\*\* mun.Chișinău, sub pretextul aplicării unei sancțiuni mai blânde și anume a amenzii în mărime de 50 de unități convenționale, a pretins de la cet.Marın Bordian bunuri ce nu i se cuvin, condiționând să-i achite la stația peco nr.39 a ÎCS „Bemol Retail” SRL situată pe str.Tudor Vladimirescu 70 din or.Durlești, mun.Chișinău, valoarea a 30 de litri motorină care constituie 493,5 lei. Ulterior, la 26.05.2015 în jurul orei 13.52, Radu Buhna prin intermediul rețelei de socializare „Messenger” i-a cerut lui Denis Covurluianu să-i comunice lui Marin Bordian că banii constituie valoarea a 30 litri de motorină să fie transmiși unuia din angajații stației peco nr.39 a ÎCS „Bemol Retail” SRL situată pe str.\*\*\*\*\* mun.Chișinău, urmând ca ulterior să vină și să alimenteze automobilul personal din contul acestor bani.

2. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile lui Buhna Radu, în temeiul art.324 alin.(4) Cod penal.
3. Inculpatul Buhna Radu, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a înaintat o cerere prin care solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa, deoarece părăsește teritoriul R.Moldova, pentru a se stabili cu traiul peste hotarele țării. În cererea sa, inculpatul, a mai declarat că nu a comis nici o infracțiune, iar dosarul penal, este un dosar fabricat de către organele procuraturii, solicitând în acest sens achitarea sa, invocând că i-au fost încălcate drepturile sale de examinare a cauzei penale într-un termen rezonabil.
4. În speță, instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor

prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2), al aceluiași articol prevede că, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia; 3) *examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.*

5. În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

6. *Depozițiile martorului Vasile Scobici*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în anul 2015, activa la stația PECO „Bemol” din or.Durlești, mun.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu. Pe inculpatul Buhna Radu, nu îl cunoaște. La întrebarea procurorului, martorul a indicat că, fiind angajat al stației PECO „Bemol” din or.Durlești, mun.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu, în anul 2015, de el s-a apropiat o persoană necunoscută și a întrebat dacă îl cunoaște pe polițistul de sector și deoarece i-a răspuns că nu-l cunoaște, persoana dată, s-a apropiat de operatorul care se afla la serviciu, Munteanu Ion și l-a întrebat și pe el dacă îl cunoaște pe polițistul de sector. Munteanu Ion, i-a răspuns că nu-l cunoaște, dar îl poate întreba pe Denis, persoana ce lucra la vulcanizare. Relevă că, persoana dată a mers la vulcanizare, după care, peste o perioadă scurtă de timp, împreună cu Denis s-a apropiat la stația PECO și a întrebat cât ar costa 30 de litri de motorină. Martorul a mai declarat că, după câte își amintește, a calculat cât ar costa 30 de litri de motorină și suma aproximativă era de la 400 la 500 lei. Denis i-a înmănat 500 de lei, iar el i-a dat rest și bonul fiscal, după care Denis i-a spus că peste vreo jumătate de oră, la stația PECO se va apropia o persoană și se va alimenta cu combustibilul care a fost achitat. Denis a plecat înapoi la muncă, iar acea persoană a plecat într-o direcție necunoscută. Peste aproximativ o oră sau două, la vulcanizare, s-a apropiat un polițist. Martorul fiind afară, s-a apropiat de ei, crezând că e acea persoană care trebuie să se alimenteze cu combustibilul achitat. Din convorbirea dintre Denis și polițist, a înțeles că el este persoana ce trebuie să se alimenteze la stația PECO și l-a întrebat dacă este așa. Între timp, s-a apropiat un echipaj al poliției, în care erau mai multe persoane, printre ei fiind și un procuror de la anticorupție. Ei au efectuat percheziție, el a fost dus la stația PECO, pe polițistul care venise anterior l-au condus în altă direcție, după câte ține minte au verificat și banii, însă bancnotele care au fost achitați anterior pentru combustibil, deja erau date la alți clienți, după care au fost puși să dea declarații despre situația creată. Nu ține minte exact, dar nominalul bancnotelor achitate pentru combustibil, era de 200 și de 100, 20, 50 de lei MDL. Concretizează că de Denis, s-a apropiat un polițist la vulcanizare. La intervalul de o oră sau două după ce au fost transmiși banii pentru combustibil, când martorul s-a apropiat de ei ca să întrebe dacă polițistul

trebuie să se alimenteze, ultimul s-a zâmbit, dar nu a dat un răspuns concret. Nu poate comunica dacă acea persoană urma să se alimenteze, el nu a dat un răspuns concret dacă urma să se alimenteze cu combustibilul achitat, el doar a zâmbit. Menționează că, au fost ridicați la procuratură, bancnote cu nominalul mai mic, deoarece bancnotele cu nominalul mai mare, ori au fost dați la încasare, ori au fost transmise către alte persoane. La momentul efectuării percheziției, un agent al poliției, i-a comunicat că s-au transmis niște bani și că erau căutate aceste sume bănești. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a concretizat că, persoana de gen masculin care era polițist și care a zâmbit, nu a întreprins nici o măsură pentru a primi motorina.

7. *Depozițiile martorului Denis Covurluianu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, activează la atelierul de reparație a anvelopelor din orașul Durlești. Pe inculpatul Buhna Radu, îl cunoaște, acesta fiind ofițer de sector. La întrebarea procurorului, martorul a indicat că, la data de 26 mai 2015, în jurul orelor 13.45, de el s-a apropiat un domn, cu vârsta de 23-24 de ani și i-a spus că are nevoie să lase bani pentru motorină lui Buhna Radu. El i-a spus să se adreseze la stația PECO, însă acea persoană i-a răspuns că deja a fost acolo, însă i s-a comunicat că nu-l cunosc pe Buhna Radu și i-au recomandat să se apropie de el. Acea persoană l-a rugat să-l contacteze pe Buhna Radu, deoarece trebuie să-i lase ceva și totodată, să-l întrebe ce să facă cu bonul ce confirmă achitarea amenzii. Martorul a mai declarat că, l-a contactat telefonic pe Buhna Radu, dar acesta nu răspundea la apeluri, din care motiv a făcut legătură cu Buhna Radu prin tabletă, prin intermediul aplicației „Messenger” și l-a întrebat dacă cineva trebuie să se apropie pentru el și să lase bani pentru 30 de litri de combustibil. Buhna Radu i-a răspuns că într-adevăr trebuie să se apropie o persoană, martorul i-a zis că acea persoană este prezentă. Buhna Radu i-a mai spus că acea persoană trebuie să meargă la stația PECO și să achite pentru combustibil, în jur de 30 de litri. El i-a explicat lui Buhna Radu că cei de la stația PECO l-au îndreptat către el, din motiv că nu vor să i-a banii pentru motorină, la care Buhna Radu i-a spus ca el să se apropie cu acea persoană la stația PECO și să roage băieții să accepte banii pentru motorină. Persoana necunoscută a achitat motorina și l-a rugat să-i transmită lui Buhna Radu să facă ca totul să fie bine, după care a plecat. Șeful stației PECO, Vasile Scobici, l-a întrebat cine trebuie să vină, să i-a motorina, la care i-a răspuns că va veni Buhna Radu, și a plecat înapoi la atelier. Peste o perioadă de timp, s-a apropiat și Buhna Radu, iar el i-a spus că poate să meargă să i-a combustibilul, deoarece persoana a achitat și l-a întrebat pentru ce acea persoană trebuia să achite amenda, la ce Buhna Radu i-a spus că ultimul a furat o pereche de șosete din marketul „Linella”, la care martorul l-a mai întrebat de ce persoana trebuie să achite așa amendă mare, în mărime de 1000 de lei, dar Buhna Radu i-a spus că i-a aplicat o amendă minimă. În acel timp de ei s-a

apropiat șeful stației PECO, Vasile Scobici și în glumă i-a spus lui Buhna Radu că cineva s-a alimentat de 30 de litri de motorină și el trebuie să o achite, la ce Buhna Radu a zis că nu a avut așa o înțelegere cu nimeni, după care ei doi au mai discutat ceva, însă martorul deja nu a mai asistat la discuția lor. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a concretizat că, persoana necunoscută a comunicat că trebuie să achite bani pentru 30 de litri de motorină și ce să facă cu chitanța achitată pentru amendă. Acea persoană nu a zis pentru ce lasă bani pentru 30 de litri de motorină. Martorul l-a întrebat pentru ce i-a fost aplicată amenda așa de mare, la care el i-a spus că a furat o pereche de șosete, spunând și din ce motiv.

8. În afară de declarațiile martorilor audiați, acuizarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Buhna Radu în comiterea infracțiunii imputate:

- *Procesul-verbal din 27.05.2015, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații*- interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la 26.05.2015, în intervalul de timp 13:45-14:05, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (la care este anexat CD-R de model „Esperanza”, pe care se conține fișierul cu denumirea „FAKM0608\_26052015134515.ASF” cu înregistrarea audio-video propriu zisă și stenograma discuției), prin care se confirmă incontestabil că la 26.05.2015, Marin Bordian, la cerința polițistului Radu Buhna s-a prezentat la stația „Bemol” din or.Durlești pentru achitarea a 30 litri de motorină anterior pretinsă de către acesta, însă operatorii Vasile Scobici și Ivan Munteanu i-au sugerat să se adreseze către Denis Covurluianu de la atelierul de vulcanizare, deoarece acesta se cunoaște cu polițistul Radu Buhna. Astfel Marin Bordian l-a informat pe Denis Covurluianu că urmează să achite pentru polițistul de sector Radu Buhna 30 litri de motorină, dar angajații stației peco nu-l cunosc pe polițistul dat, motiv pentru care i-au zis să se adreseze lui. Denis Covurluianu a încercat să-l telefoneze pe polițistul Radu Buhna, însă deoarece acesta nu răspundea la apelurile telefonice, a comunicat cu acesta prin SMS utilizând una din rețelele de socializare. Urmare a corespondenței cu acesta, Denis Covurluianu i-a zis lui Bordian Marin ca cecul care confirmă achitarea amenzii să-l păstreze la el și împreună s-au îndreptat spre stația peco pentru a achita costul a 30 de litri de motorină. Fiind prezenți la stația peco, Marin Bordian, a achitat lui Vasile Scobici prin intermediul lui Denis Covurluianu 493,5 lei, valoarea a 30 de litri de motorină, pretinsă de către polițistul Radu Buhna, f.d 17-22.

- *Procesul-verbal din 27.05.2015, de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații*- controlul transmițerii banilor, efectuate la 26.05.2015, din care relevă că, în intervalul orelor 14:01-14:04, aflându-se la stația de

alimentare „Bemol” nr.39, amplasată în or.Durlești, str.T.Vladimirescu 70/1, prin mijlocitorul-administratorul atelierului de vulcanizare Denis Covurluianu, ofițerul operativ de sector al Sectorului de poliție Durlești al IP Buiucani, Radu Buhna, a cerut ca Marin Bordian să achite la stația peco valoarea a 30 de litri de motorină. Ulterior, Marin Bordian împreună cu Denis Covurluianu s-au dus la stația peco, primul achitând angajatului stației de alimentare „Bemol” nr.39, Vasile Scobici, suma de 494 lei, echivalentul a 30 de litri de motorină, pretinsă de către polițistul Radu Buhna, f.d 33.

- *Procesul-verbal din 26.05.2015* privind ridicarea de la cet.Vasile Scobici a banilor în sumă de 400 lei (o parte din suma de bani cu care a fost achitată cantitatea de 30 de litri de motorină pretinsă de către polițistul Radu Buhna), seria și numărul cărora corespund integral cu cele indicate în procesul-verbal din 26.05.2015 de examinare a bancnotelor și transmiterea acestora cet.Marin Bordian, f.d 41-42.
- *Procesul-verbal din 27.05.2015*, privind examinarea telefonului mobil de model „LG” cu Imei-ul \*\*\*\*\* și cartela sim \*\*\*\*\* ridicat la 26.05.2015 de la numitul Radu Buhna, potrivit căruia la data de 26.05.2015 ora 13.56, acesta a avut 2 apeluri nepreluat de la nr.\*\*\*\*\* utilizat de către martorul Denis Covurluianu (*circumstanțe care confirmă declarațiile martorului Denis Covurluianu și anume că la data de 26.05.2015 aproximativ la ora 14.00 la solicitarea lui Marin Bordian l-a telefonat pe polițistul Radu Buhna pentru a ști cui să achite 30 de litri de motorină și datorită faptului că acesta nu răspundea la apelurile telefonice a comunicat cu ultimul prin SMS utilizând aplicația „Messenger ” de la tabletă*), f.d 62-64.
- *Procesul-verbal din 28.05.2015*, privind examinarea tabletei de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* ridicată la 26.05.2015 de la cet.Denis Covurluianu, conform căruia la 26.05.2015 de la ora 13.52 până la 14.01, Denis Covurluianu și Radu Buhna au comunicat prin aplicația „Messenger”, ultimul indicând cui Marin Bordian trebuie să achite cantitatea de 30 de litri de motorină și că el va reveni mai târziu să alimenteze a/m personal (*faptele constatate coroborând activ cu declarațiile martorilor Marin Bordian, Denis Covurluianu și rezultatelor măsurilor speciale de investigație*), f.d 69-71.
- *Procesul-verbal din 26.05.2015*, privind examinarea CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY” ridicat de la cet.Marin Bordian din conținutul căruia derivă incontestabil că în cadrul discuției din 24.05.2015, polițistul IP Buiucani Radu Buhna, având spre examinare dosarul contravențional pornit în baza art.105 Cod Contravențional, pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde și anume a amenzii minime în mărime de 50 unități convenționale, a pretins de la Marian Bordian bunuri ce nu i se cuvin, condiționând achitarea la stația peco

„Bemol” din or.Durlești, 30 de litri de motorină, f.d 74-76.

- *Procesul-verbal din 16.06.2015* de examinare a materialelor dosarului contravențional pornit la 24.05.2015 în privința cet.Marin Bordian, potrivit căruia, deși sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional prevedea amendă de la 50 la 100 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de până la 15 zile, polițistul Radu Buhna a aplicat contravenientului Marin Bordian o pedeapsă mai blândă și anume sancțiune cu amendă minimă care constituie 50 unități convenționale, motiv pentru care a și pretins bunuri ce nu i se cuvin, f.d 80-88.
- *Raportul de expertiză: Nr.194 din 09 iunie 2015*, conform căruia bancnotele în sumă totală de 400 lei MD (1 bancnotă cu nominalul a 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) cu care a fost achitată cantitate de 30 de litri de motorină pretinsă de polițistul Radu Buhna de la cet.Marin Bordian, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, f.d 48-52.
- *Corpurile delictive: CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY”* ce conține înregistrarea propriu zisă a discuției tet-a-tet din 24.05.2015 între cet.Marin Bordian cu polițistul IP Buiucani Radu Buhna în biroul de serviciu al acestuia, discuție din care relevă clar că având spere examinare dosarul contravențional pornit în baza art.105 Cod Contravențional, pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde și anume a amenzii minime în mărime de 50 unități convenționale, acesta a pretins de la Marian Bordian bunuri ce nu i se cuvin, condiționând achitarea la stația peco „Bemol” din or.Durlești, 30 de litri de motorină. Bani în sumă de 400 lei (1 bancnotă cu valoarea 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) cu care au fost achitate 30 de litri de motorină de către Marin Bordian, bunuri pretinse de către polițistul Radu Buhna - ridicați la 26.05.2015 de la operatorul stației peco, f.d 30-31, 54.

#### *Aprecierea instanței de judecată:*

9. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii

judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

11. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
13. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului Radu Buhna a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Vasile Scobici, Denis Covurluianu, procesele-verbale din 27.05.2015, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, procesul-verbal din 26.05.2015 privind ridicarea de la cet.Vasile Scobici a banilor, procesul-verbal



din 27.05.2015, privind examinarea telefonului mobil de model „LG” ridicat la 26.05.2015 de la inculpatul Radu Buhna, procesul-verbal din 28.05.2015, privind examinarea tabletei de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* ridicată la 26.05.2015 de la martorul Denis Covurluianu, procesul-verbal din 26.05.2015, privind examinarea CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY” ridicat de la cet.Marin Bordian din conținutul căruia derivă discuția din 24.05.2015 cu polițistul IP Buiucani Radu Buhna, procesul-verbal din 16.06.2015 de examinare a materialelor dosarului contravențional pornit la 24.05.2015 în privința cet.Marin Bordian, Raportul de expertiză nr.194 din 09 iunie 2015, corpurile delictive, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Buhna Radu a săvârșit fapta incriminată.

17. Ține de menționat că, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(4) art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor, și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.
18. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).
19. *Latura obiectivă* a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, care reies din alin.(1) al aceluiași articol sunt:1) *pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau

persoanei publice străine, 2) *acceptarea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) *primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

20. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.
21. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
22. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitatea cu prevederile art.123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin.(2) art.123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
23. La caz, Buhna Radu, este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public cu statut special, activînd în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție \*\*\*\*\* al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, în baza Ordinului \*\*\*\*\*. din \*\*\*\*\* , fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art.28 alin.(1) lit.h) din Legea nr.320 din

27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stabilește că polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; art.15 lit.d), e) și j) al Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri, profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

24. Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Buhna Radu, s-a realizat prin faptul că numitul fiind funcționar public cu statut special, a pretins și acceptat primirea prin mijlocitor a bunurilor, ce constau în 30 litri de motorină, achitate de către Marian Bordian, bunuri ce nu i se cuvin.
25. Astfel, *pretinderea*, constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.
26. Prin *acceptare* se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.
27. Cu referire la afirmațiile apărătorului că de fapt nu a fost comisă o infracțiune de către inculpatul Buhna Radu ci a fost o instigare în comitere a infracțiunii de către un agent sub acoperire a statului, și anume că declarantul Marin Bordian a insistat să-i dea bani lui Radu Buhna, fiind dotat cu echipament special și l-a înregistrat pe inculpat pînă la transmiterea banilor, și chiar contravenția a fost săvârșită de către declarantul Marin Bordian intenționat ca să poată comită un act de corupție, astfel de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrată prin probe comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către inculpatul Buhna Radu, instanța le va da o apreciere critică și lipsită de suport probant, aceste afirmații fiind alese ca o metodă de apărare a inculpatului.
28. Instanța va reține că, în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse, iar pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să

stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală, adică trebuie verificat dacă inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa preinsei provocări.

29. Instanța de judecată mai reține că, odată ce partea apărării invocă că, acuzațiile penale au la bază, un comportament simulat de către Marin Bordian în colaborare cu reprezentanții autorităților statului, acțiuni evidente de provocare, în această situație ține de obligația procuraturii de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, dacă alegațiile inculpatului nu sunt în totalitate neverosimile. În caz contrar, este obligația autorităților judiciare să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiuni necesare pentru stabilirea adevărului în vederea determinării dacă a fost sau nu provocare.(Ramanauskas vs.Lituania &70).
30. Astfel, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că, la data de 24.05.2015, la IP Buiucani a parvenit Înștiințarea 902, ora 08:35, că pe strada T.Vladimirescu 66, magazinul „Linella”, a avut loc o tentativă de furt în proporții mici, persoana fiind reținută de către agentul de pază, f.d 83. După care este anexat Raportul locotenentului de poliție Radu Buhna, care s-a deplasat la fața locului și care indică că la fața locului a depistat cet.Bordian Marin, care a sustras o pereche de ciorapi, fiind reținut de agenții de pază, fiind întocmit un proces-verbal contravențional, în baza art.105 Cod contravențional și aplicată amenda de 50 u.c, ceea ce constituie 1000 lei, f.d 87. Totodată, de către organul de urmărire penală a fost ridicat un CD-R de model „Sony” prin procesul-verbal de ridicare din 26.05.2015, care conține înregistrarea audio efectuată de către Marin Bordian din propria inițiativă și care conține discuția sa cu inculpatul Radu Buhna. Potrivit stenogramelor efectuate, se constată cu certitudine că inculpatul Radu Buhna nu a fost provocat de către Marin Bordian la comiterea infracțiunii de corupere pasivă ci din contra se demonstrează cu certitudine pretinderea de către ultimul a bunurilor ce nu i se cuvin și anume inculpatul îi spune lui Marin Bordian *„Facem asă !...Facem asă !...te duci la „Bemol”, știi „Bemolul” unde-i, ... Tudor Vladimirescu... Te duci acolo, achiți, pentruuu.. „solearcă”, eu o să mă duc și o să mă de „solearcă”, ne-am înțeles ? ...spui pentru polițist, Radu mă cheamă... Vezi și tu! Eu ți-am pus „ștrafu” 500 de lei, asta-i cea mai minimă ce-am putut eu să-ți pun, te duci și achiți și 500 de lei la bancă, altceva n-am putut să fac pentru tine...dacă vrei îți pun 3000 lei, schimbăm și îți pun 3000 lei... la întrebarea lui Bordian - Apu trebu să plătesc 500 lei ? Buhna - Da, 500 de lei, achiți timp de 3 zile...la Banca de*

*Economii...dacă da, dacă nu - eu cu tine o să mă mai întâlnesc, eu știu unde lucrezi, unde...înțelegi ? Dacă ai soveste!, dacă n-ai „soveste ” - eu te las pe „sovestea ” ta, dacă ești „pațan ”, apoi „pațan”, eu ți-am...eu am făcut bărbătește, ca un „mujić”...eu n-am făcut ca un polițist, ți-am pus ștraful careee.....așa ca, ca pentru prieteni, dacă nu - eu n-am ce mai grăi cu tine...ești liber!..... Eu n-am ce-ți face, asta-i tot ce am putut, dacă vrei, eu îți fac altfel, îți 3000 de lei șiiii... asta-i „po bojeschi” ceea ce ți-am făcut, bărbătește (nedeslușit..)..te duci și achiți 30 de chile de „solearcă”, asta iese 500 de lei sau 400 de lei și-i leși acolo, asta-iii, eu cred că asta-i destul de normal...e normal sau nu ? Bordian - Normal. f.d 74-76*

31. Potrivit procesului-verbal de examinare din 28 mai 2015, de către organul de urmărire penală, a fost examinată tableta de model „\*\*\*\*\*” ridicată de la martorul Denis Covurluianu, iar potrivit conversațiilor purtate la data de 26.05.2015 între el și inculpatul Radu Buhna, se atestă că, martorul Denis Covurluianu îl întreabă pe Radu Buhna „ trebu să lese cineva diesel la zaprafka?...Radu Buhna, „da, pentru mine”...,„30 ovachitat” Denis Covurluianu „da”. Radu Buhna „eu a sa vin incolo sa ma incarc”.
32. În speța dedusă judecătii, instanța nu atestă temeinicia argumentelor apărării referitor la acțiunile de provocare a inculpatului Buhna Radu.
33. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpatului Buhna Radu, care din interes material, în virtutea funcției deținute, i-a aplicat o pedeapsă mai blîndă contravenientului Marin Bordian pentru fapta comisă la 24.05.2015, deși aceasta prevedea ca pedeapsa și amendă de pînă la 100 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității, chiar și arest contravențional de pînă la 15 zile, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social-periculoase.
34. Astfel, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
35. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Buhna Radu sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acușării

potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

### *Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului*

Astfel, instanța va încadra acțiunile inculpatului Buhna Radu, potrivit prevederilor art.324 alin.(4) din Codul penal, „*corupere pasivă*” după indicii calificativi „*pretinderea și acceptarea primirii prin mijlocitor de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin*”

### *Descrierea și motivarea temeiurilor pentru liberarea de pedeapsă a inculpatului*

36. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
37. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, prevede o pedeapsă în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.
38. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoanele vinovate.
39. Instanța menționează, că potrivit art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
40. În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei *în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală*.

41. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
42. Potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni *ușoare*.
43. În acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
44. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represivității penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.
45. Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
46. Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acesteia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
47. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
48. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea

aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

49. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
50. Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea a fost comisă în perioada lunii mai 2015. De asemenea instanța de judecată remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.
51. Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Buhna Radu, perioada lunii mai 2017, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.
52. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
53. Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Buhna Radu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
54. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
55. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
56. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
57. Cheltuieli de judecată în cadrul procesului penal nu au fost identificate.
58. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.



59. Astfel, corpul delict- CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY” se va păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.
60. Potrivit art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, *se trec în venitul statului*.
61. Astfel, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 400 lei, (1 bancnotă cu valoarea 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) care constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.06.2015 (f.d. 54), și anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi trecută în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.
62. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

#### HOTĂRĂȘTE:

Pe Buhna Radu, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică față de Buhna Radu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict- CD-R cu diametrul 120 milimetri model „SONY” se va păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.

Suma de bani în mărime de 400 lei, (1 bancnotă cu valoarea 200 lei și 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi trecută în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință  
Judecător:

A.Catană