

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-561/2018

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Ocnîța
Judecător: Roman Mazureț

DECIZIE în numele Legii

27 mai 2020

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefierii
Ciugureanu

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Ion Talpa
Tatiana Lupașco, Mihaela

Cu participarea :

Procurorului
Avocaților
Cojocar
Reprezentantului SFS

Valentina Gavdiuc
Aliona Rusnac și Rodica

Nicolae Cazacu

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat și șefului Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina*, declarate împotriva *sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnîța din 06 iulie 2018*, în cauza penală privind achitarea lui:

Nevoie Oleg *****,
*născut la ******, *******, *cetățean al R.Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, căsătorit, inspector principal al Serviciului Vamal, dom. ******

de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 05.09.2017 – 06.07.2018.

În instanța de apel: 26.07.2018 – 27.05.2020.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018*, Nevoie Oleg ***** a.n. *****, IDNP *****, dom. *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Nevoie Oleg *****, a.n. *****, IDNP *****, dom. *****, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin.(1), 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: CD-RW de model „VS” de culoare portocalie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Serviciului Fioscal de Stat către Nevoie Oleg privind încasarea de la Nevoie Oleg în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 62400 lei (șaizeci și două mii patru sute) lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Nevoie Oleg în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 (treizeci și nouă mii patru sute șaptezeci și șase) lei.

Inculpatul Nevoie Oleg ** a fost achitat pentru învinuirile înaintate:***

Inculpatul Nevoie Oleg ***** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Nevoie Oleg ***** fiind angajat al Serviciului Vamal, în baza ordinului nr.05-p din 03.01.2016, în funcția de inspector principal al postului vamal Otaci (PTFI Rutier) desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în

care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 -11:57:47 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la *****, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î *****, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 200 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 03.07.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 17 persoane.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La fel inculpatul Nevoie Oleg este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin.(1), 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1); 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Nevoie Oleg *****, fiind angajat al Serviciului Vamal, potrivit ordinului nr.732-p din 07.08.2012 în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce

stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele cazuri:

1). La 15.10.2016 Nevoie Oleg *****, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 22 a carnetului Interbus nr. 0004036, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.22, care a fost primită și verificată la 11.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.0405 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 15.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 11.10.2016 și 15.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în

țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților

administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

2). La 24.08.2016 Nevoie Oleg *****, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr.0004076.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.23 a carnetului Interbus nr.0004076, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.23, care a fost primită și verificată la 19.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 24.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Nevoie Oleg care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Urmare a contrapunerii informației din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 19.08.2016 și 24.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost

respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților

administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului și în cazul dat potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

3. La 09.02.2016 Nevoie Oleg *****, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr.0004026.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.05 a carnetului Interbus nr.0004026, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.05, care a fost primită și verificată la 05.02.2016 la fel de către inspectorul vamal Nevoie Oleg.

Totodată deși la 09.02.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.*****categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirmă prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 05.02.2016 și 09.02.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare cât și pe cel de ieșire inclusiv, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, nu a fost respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, la fel și pe sensul de

intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din

14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

4). La 24.08.2016 Nevoie Oleg *****, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr.0004358.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.05 a carnetului Interbus nr.0004358, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.05, care a fost primită și verificată la 19.08.2016 la fel și potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 05, care a fost primită și verificată la 19.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată deși la 24.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.*****categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 19.08.2016 și 24.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare în țară, astfel încât se constată că categoria „B” nu a fost respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

5). La 25.09.2016 Nevoie Oleg *****, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î CRWW1, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr.*****.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.07 a carnetului Interbus nr.*****, agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 07, care a fost primită și verificată la 21.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0405 care-i aparține.

Totodată deși la 25.09.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.07 din carnetul Interbus nr.***** categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î *****la 21.09.2016 și 25.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele

corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

6). La 23.07.2016 Nevoie Oleg ***** , aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG680, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. *****.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.03 a carnetului Interbus nr.***** , agentul economic nu a selectat vre-un serviciu, în

conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și nici în fila de control al foii de parcurs nr.03, care a fost primită și verificată la 23.07.2016 de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1015 care-i aparține.

Astfel, la 23.07.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 23.07.2016 și 27.07.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare. Astfel, se constată că foile de parcurs respective nu au fost completate conform rigorilor Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv nu au fost întreprinse acțiunile prevăzute de pct. 39 din actul normativ.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Gonciar Ruslan, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărîrii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei

de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

7). La 05.09.2016 Nevoie Oleg ***** , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG680, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.*****.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 06 a carnetului Interbus nr. ***** , agentul economic a selectat categoria serviciului „B” (care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 06, care a fost primită și verificată la 31.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 05.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.***** categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor

pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î *****la 31.08.2016 și 05.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători iar călătoria retur a fost efectuată cu călători, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atît, în fila de control nu a fost selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărîrii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

8). La 20.08.2016 Nevoie Oleg ***** , aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î ***** , care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr.*****.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.10 a carnetului Interbus nr.***** , agentul economic a selectat categoria serviciului „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.10, care a fost primită și verificată la 15.08.2016 de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.1641, care-i aparține.

Totodată, deși la 20.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.21 din carnetul Interbus nr.***** categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirmă prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 15.08.2016 și

20.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg ***** , folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

9). La 29.09.2016 Nevoie Oleg *****, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. *****.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.14 a carnetului Interbus nr.*****, agentul economic nu a selectat nici o categorie cu toate că în fila de control al foii de parcurs nr.14, care a fost primită și verificată la 24.09.2016 de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, a fost selectată categoria „B” care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007

Totodată deși la 29.09.2016, la revenire în țară, șoferul nu a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.14 nici o categorie a serviciului prestat, inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv corectitudinea completării foii de parcurs.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 24.09.2016 și 29.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, indicată în fila de control nefiind respectată, mai mult ca atât în fila MD1 nefiind selectată nici o categorie care ar permite efectuarea contrapunerii.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila

de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

Astfel, cet. Nevoie Oleg *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la Bugetul de stat , în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul și în cazul dat a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în oficiul Nord al Procuraturii Antocorupție, Igor Pasat**, care solicită admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței judecătoreiei Edineț sediul Ocnița din 06.07.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Nevoie Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP (episodul din 15.10.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP (episodul din 24.08.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP (episodul din 09.02.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP (episodul din 24.08.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP (episodul din 25.09.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP (episodul din 23.07.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP (episodul din 05.09.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP (episodul din 20.08.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Nevoie Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP (episodul din 29.19.2016) cu excluderea din indicii calificativi a sintagmei „intereselor publice” și în baza acestei legi a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili definitiv spre executare lui Nevoie Oleg amendă în mărime de 3000 u.c (60 000 lei) cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe termen de 5 ani.

În baza art.106 CP a confisca bani în sumă de 200 lei cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea Statului.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul IFS de admis.

De încasat de la Nevoie Oleg cheltuieli de judecată în sumă de 39746 lei.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale date de păstrat la materialele cauzei penale.

În apel **apelantul** au indicat, că consideră sentința ilegală și pasibilă de anulat pe motivul ilegalității acestuia.

Invocă, că instanța a reținut că în rechizitoriu nu este prezentă o calificare concretă a laturii obiective a infracțiunii fiind, descrisă norma penală prevăzută la art.324 alin.(4) Cod Penal RM, integral, or, la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise concret toate elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate, dar nu toate cele enumerate în dispoziția articolului din partea specială a Codului Penal

La fel, indică, că instanța a reținut pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu, prin urmare în accepțiunea de bunuri sunt incluse și semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice) și alte titluri de valoare autentice.

Acuzarea indică, că în motivarea sentinței lipsește obiectul material al infracțiunii, ne fiind stabilite și ridicate la examinarea cauzei, sumele bănești prezumate ca transmise inculpatului și acceptate de către ultimul la realizarea interesului infracțional, la fel nu a fost stabilită valoarea, numărul bancnotelor prezumate a fi transmise inculpatului, faptul dat se deduce din declarațiile martorilor acuzării ***** și *****, care au declarat că nu țin minte dacă la data de 03.07.2016, au fost strânși careva mijloace bănești de la călători, nu țin minte dacă au transmis careva sume bănești colaboratorilor vamali și anume inculpatului Nevoie Oleg, pe care îl văd pentru prima dată în ședința de judecată. totodată martorii nu au putut declara instanței câți pasageri se aflau în autocar la data de 03.07.2016 și câți bani au colectat de la ultimii, declarând că pentru autocar nu au transmis careva bani, totodată cuantumul sumei prezumate a fi transmise inculpatului nefiind reflectat nici în rechizitoriu fiind indicată suma după formula 10 lei pentru fiecare pasager și 50 lei pentru autocar, precum și faptul că în autocarul de model Neoplan au fost transportate 37 de persoane, prin urmare nu a fost stabilit de către acuzare și prezentate careva probe referitor la valoarea precisă a sumelor bănești prezumate a fi transmise inculpatului și faptului ce sumă concretă s-a strins de la pasageri și dacă au fost colectați bani de la toți pasagerii.

Menționează, că instanța de fond a concluzionat, că alte probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate.

La fel, indică, că instanța invocă și faptul, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) CP nu este confirmată nici din secvența video examinată în instanța de judecată, or, nu se vizualizază concret momentul transmiterii remunerării ilicite precum și cuantumul remunerării.

Astfel, menționează faptul, că instanța din start a reținut faptul autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, condus de șoferii ***** și *****, la data de 03.07.2016 a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisk, fiind verificat de colaboratorul vamal Nevoie Oleg, fapt care este confirmat și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, probe care nu au fost puse la îndoială și nu au fost contestate de către partea apărării și astfel argumentele ulterioare ale instanței precum că nu este vizibil cui au fost transmiși banii care se aflau în actele șoferului sunt lipsite de suport, or anume Nevoie Oleg este inspectorul care a verificat actele și respectiv el este cel care a primit pașaportul în care se afla remunerația ilicită.

Consideră, că declarațiile din cadrul ședinței de judecată urma să fie apreciate critic de către instanță or evident ca martorii și-au schimbat declarațiile pentru a-l absolvi pe Nevoie Oleg de pedeapsa.

Indică faptul, că nu este de acord cu argumentul instanței precum că nu a fost stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală obiectul infracțiunii și anume nu au fost ridicată suma de bani pretinsa a fi transmisă de către ***** lui Nevoie Oleg precum și nu a fost stabilită suma exacta a remunerației ilicite, or în învinuire este indicat faptul că numărul de pasageri în autocar înmulțit cu 10 lei și reprezintă suma la care se face referire, astfel conform ordonanței de punere sub învinuire suma remunerației ar reprezenta 200 lei.

Menționează și faptul, că în motivarea sentinței de achitare instanța se referă doar la faptul că lipsește obiectul material al infracțiunii, dar nu face referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 CP care are un caracter multiplu, și anume, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea, iar obiectul juridic secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporal sănătatea sau libertatea psihică(morală) a persoanei.

Astfel, consideră, că în speța respectivă instanța greșit a concluzionat faptul că nu exista obiectul infracțiunii reieșind din faptul că nu a fost depistat obiectul material al infracțiunii, or, acesta nici nu putea să fie depistat din motiv că infracțiunea a fost documentată post-factum și nu în flagrant.

În aceeași ordine de idei menționează faptul, că martorii ***** și ***** la urmărirea penală cu certitudine indică faptul ca au transmis bani inspectorului vamal care i-a pretins, fapt care este confirmat și prin imaginea video ridicată de la postul vamal Otaci în care se vede cum ultimul plasează mijloacele bănești în acte, cu care merge și le lasă la ghișeul vameșului, fapte care au fost stabilite urmare a examinării imaginilor video captate de camerele de luat vederi din postul vamal Otaci.

Aici, apelantul face referire la pct.3.2 al Hotărîrii Explicative a Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” cu modificările ulterioare este stipulat că „...dacă a fost acceptat un folos material fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art.324 alin.(4) CP”.

Totodată, menționează declarațiile martorului *****, care în instanța de judecată a declarat că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece ultimul la urmărirea penală a relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care ***** a transmis inspectorului vamal remunerația ilicită. Este evident faptul că în instanța de judecată acesta a depus declarații mincinoase în favoarea inculpatului pentru ca ultimul să fie absolvit de pedeapsa penală.

La fel indică și despre martorul *****, care a confirmat doar în parte declarațiile sale.

Atrage atenția, că argumentele martorilor precum ca textul declarațiilor a fost tapat de către reprezentantul organului de urmărire penală, iar ei doar a confirmat prin semnătură cele indicate în procesul verbal fără a face cunoștință cu conținutul acestuia nu rezista nici unei critici, deoarece aceștia au semnat personal procesul verbal respectiv astfel confirmând cele înscrise, totodată fiindu-i aduse la cunoștință și prevederile art.311, 312 CP care prevăd răspunderea penală pentru denunțul fals sau declarații cu bună știință mincinoase.

Acuzarea se referă la faptul precum nu este o calificare concretă în rechizitoriu a faptei comise de către inculpat, ci doar o transcriere în întregime a semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP, este de menționat că instanța, judecă cauza în limita învinuirii aduse în rechizitoriu, iar în cazul în care anumite semne calificative nu se confirm, instanța urma să nu incrimineze aceasta inculpatului. Acest fapt nu poate servi drept temei pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Totodată, face referire la argumentul instanței, că nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopul infracțiunii, or, din secvențele video vizualizate în ședința judiciară se vede clar cum inculpatul Nevoie Oleg verifică autocarele, secția de bagaj, controlează minuțios gentile pasagerilor, deschide bagajele întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Aici, menționează faptul, că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță, consta în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, ceea ce rezultă atât din declarațiile martorilor dar și din probele acumulate în cadrul urmăririi penale inclusiv imaginile video din care evident se observa faptul că controlul fizic al mărfurilor este unul superficial și a durat un timp relativ scurt, bagajele fiind verificate vizual.

Mai mult, indică faptul, că atât martorul ***** a explicat faptul că transmiterea banilor în postul vamal Otaci era ca o cutumă, fapt ce demonstrează caracterul repetat al acțiunilor infracționale, iar netransmiterea remunerației ilicite ar fi putut crea dificultăți la traversarea frontierei.

Cu referire la achitarea inculpatului Nevoie Oleg pe capetele de acuzare (9 episoade) privind comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP menționează faptul, că este greșită afirmația instanței precum că în cazul din speță nu au fost recunoscute în calitate de părți vătămate careva persoane juridice, or la etapa urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă Statul ca persoană juridică, reprezentat de Ministerul Finanțelor.

Invocă aici prevederile art.58 din Codul Civil potrivit cărora Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ- teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept.

Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Totodată face referire la art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor, iar conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Astfel, indică momentul privind pornirea de către procuror a 9 procese contravenționale suma amenzilor neachitate constituia 96 600 lei, ulterior după achitarea parțială a amenzilor Serviciul fiscal de Stat a venit cu concretizarea sumei acțiunii civile și anume a sumei de 62 400 lei.

La fel invocă, că instanța mai menționează, că în atribuțiile inculpatului nu intra constatarea contravenției din partea transportatorului deoarece în fișa de post nu este indicat faptul că inspectorul vamal verifică carnetul „INTERBUS”, afirmație care este incorectă deoarece obligația constatării încălcării referitor la carnetele Interbus îi revine inspectorului vamal în baza Hotărârii de Guvern sus menționate.

Consideră, că obligația inculpatului de a verifica carnetele Interbus derivă de prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică nr.158-XVI din 04.07.2008 în care este indicată obligația „Să respecte Constituția și legislația în vigoare” dar și art.2) din Legea 25/22.02.2008 privind Codul de Conduită al funcționarului Public, astfel că constatarea instanței precum că urmărirea penală nu a stabilit Legea din care reiese atribuția de a verifica carnetele Interbus, este una eronată or atribuția respectivă este prevăzută de lege.

Menționează faptul, că art.197 alin.(14) CC a fost abrogat nu constituie temei de achitare a inculpatului. Însa în cazul în care instanța a constatat că nu există prejudiciu cauzat, faptă urma a fi calificată ca contravenție prevăzută de art.312 CC și nu ca o încălcare disciplinară. Instanța însăși a considerat în general că nu există faptul infracțiunii, argument pe care însăși instanța îl anulează, or, aceasta susține că încălcarea pe care acuzarea o consideră o infracțiune ar fi o încălcare disciplinară.

Atrage atenția, că la cazul dat, instanța incorect a ajuns la concluzia că nu există faptul infracțiunii, or, cu certitudine s-a stabilit faptul că de către inculpat în 9 cazuri nu a fost respectată Hotărârea de Guvern sus-menționată, deși potrivit legii acesta urma să respecte legislația în exercitarea atribuțiilor și ca urmare nu au fost întocmite procesele verbale cu privire la contravenție și pe cale de consecință nu au fost încasate amenzile respective la bugetul de stat. Astfel, instanța se contrazice

cînd pe de o parte ajunge la concluzia ca nu există faptul infracțiunii, iar pe de altă parte susține că fapta inculpatului ar fi pasibilă răspunderii disciplinare.

Mai mult ca atît, indică că și inculpatul în ședința de judecată a declarat că asemenea fapte au avut loc, doar că acestea au fost din cauza neatenției sale și din cauza faptului că de către conducerea nemijlocită nu au fost organizate careva cursuri pentru a le fi explicate procedura verificării carnetelor interbus. Deci inculpatul referitor la fapta comisă declară ca aceasta a fost comisă urmare a neglijenței sale și nicidecum a abuzului de serviciu din partea acestuia.

Este convins, că în cazul din speță sunt prezente toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) CP.

Face referire și la faptul constatării instanței, precum că ilegal a fost emisă ordonanța de formare a grupului de urmărire penală, prin care ofițerul de investigații Marin Megherea a fost abilitat cu atribuții de ofițer de urmărire penală și respectiv acțiunile și probele dobîndite de către acesta sunt nule, aceasta la fel este una neîntemeiat și eronată. Ordonanța de formare a grupului de ofițeri emisă de către Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție V. Morari, este una legală fiind emisă cu respectarea prevederilor legale.

Aici menționează, că avînd în vedere faptul ca ofițerul de urmărire penală exercită și alte acțiuni prevăzute de lege, iar alin.(4) art.4 ale Legii nr.333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, stipulează că angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin, (1) - MAI, SV, CN A, pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală, constat că ordonanța de investire a ofițerului de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală este legală, deoarece este respectată în cazul dat prevederea art. 2 alin.(4) CPP.

Astfel, invocă că instanța nu avea temei de a declara nule acțiunile procesuale efectuate de către respectivul ofițer și astfel nu avea temei de a declara nule probele obținute urmare a acțiunilor de urmărire penală respective.

Concluzionează, că cele mai sus expuse, urmare a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată inculpatul Lisnic Daniel urma a fi recunoscut culpabil pe toate capetele de acuzare.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, 402 și 405 Cod de procedură penală, a fost atacat de către **șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina**, care solicită admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Ocnîța din 06.07.2018 în partea achitării lui Nevoie Oleg în baza art.327 alin.(1) Cod penal, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nevoie Oleg să fie recunoscut vinovat în baza art.327 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei la discreția

instanței și a admite acțiunea civilă cu încasarea în beneficiul statului de la Nevoie Oleg a sumei de 62400 lei.

În apel *apelantul* a invocat, că serviciul fiscal își exprimă dezacordul cu sentința.

În motivarea apelului a invocat, că prima instanță a examinat cauza penală superficial, unilateral, neobiectiv, n-a luat în considerație probele pertinente, concludente și utile stabilite în rechizitoriul de învinuire, dar a emis o sentință de achitare ilegală și nefondată.

Face referire la prevederile art.403 alin.(1) Cod de Procedură Penală a RM, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Reiterează, art.404 alin.(1) CPP al RM, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sau redactarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Astfel, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat indică, că la pronunțarea sentinței de achitare din 06 iulie 2018 nu a participat și Direcția Generală Administrare Fiscală Nord al Serviciului Fiscal de Stat nu a fost informată despre adoptarea sentinței de achitare din 06 iulie 2018 în privința lui Nevoie Oleg.

Consideră, că este un caz excepțional și un temei întemeiat de a repune în termen cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

Face referire la prevederile art.1323 alin.(14) din Codul Fiscal, prin ordin al Directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuții pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele și condițiile delegării se precizează prin actul de delegare.

Astfel, indică că în conformitate cu pct.12.5 din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr.06 din 01.04.2017 „Cu privire la delegarea atribuțiilor”, se deleagă șefilor/șefilor adjuncți ai Direcțiilor generale administrare fiscal Nord, Centru, Sud și mun.Chișinău semnarea cererilor de apel, cu excepția cauzelor judiciare în procedură de insolvență.

Procedura de citare legală a părților procesului penal în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel *procurorul Valentina Gavdiuc* a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel *reprezentantul SFS, Nicolae Cazacu* a susținut apelul declarat de SFS, procuror și a solicitat să fie admise din motivele invocate.

În ședința instanței de apel **inculpatul Nevoie Oleg** și **avocații Aliona Rusnac** și **Rodica Cojocar**, au declarat că nu sunt de acord cu apelul procurorului și al serviciului fiscal, solicitând să fie respinse ca nefondate.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile procurorului și reprezentantului serviciului fiscal de stat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Apelurile **procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat** și **șefului Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina** au fost declarate în termen, dar sunt nefondate.

Procurorul a depus apel la 19.07.2018, ceea ce înseamnă în termenul de atac prevăzut de art.402 Cod de procedură penală.

Conform **art.402 Cod de procedură penală**, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. (3) În cazurile prevăzute în art.401 alin.(1) pct.5) și 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunțarea încheierii, prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza. Judecarea apelului se face numai după soluționarea cauzei în fond, în afară de cazul când procesul a fost suspendat.(4) Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.(5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.(6) În cazul declarării apelurilor suplimentare în condițiile alin.(4) și (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmânează părților și se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor., **art.403 Cod de procedură penală**, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. (2) Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii. și **art.404 Cod de procedură penală**, (1) Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. (2) Apelul declarat

peste termen nu suspendă executarea sentinței. (3) Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

Termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Reprezentantul SFS n-a fost prezent la pronunțarea sentinței din 06.07.2018.

Sentința în cauză n-a fost expediată pentru cunoștință IFS, la materialele cauzei lipsind vre-o scrisoare de însoțire în acest sens.

Despre conținutul sentinței, reprezentantul SFS a aflat când a fost citat în instanța de apel și făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Astfel, Colegiul penal reține că apelul a fost înaintat de reprezentantul SFS la 02.11.2018, iar fiind raportat la materialele cauzei și prevederile legale enunțate, consideră că a fost declarat în termen.

Cu referire la *apelul procurorului și reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat privind latura penală*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

Colegiul penal consideră, că sentința judecătoreiei Edineț sediul Ocnița din 06.07.2018 este legală, întemeiată și motivată.

Examinînd cauza penală în ordine de apel, Colegiul penal a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor ***** și *****, a inculpatului Nevoie Oleg și prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

În ședința instanței de apel inculpatul Nevoie Oleg a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Nu are statut de agent constatat, de aceea nu putea întocmi procese-verbale și stabili amenzi. Vizual cunoaște martorii Chiselița și Mațiaga, dar nu personal. Nu a primit careva sume de bani de la *****, fapt confirmat de secvențele video.

Martorul ***** în instanța de apel a declarat, că confirmă declarațiile date în instanța de fond.

Martorul ***** în instanța de apel a declarat, că confirmă declarațiile date în instanța de fond. Nu a vorbit cu ***** dacă a transmis bani.

S-au cercetat probele scrise care se află atașate la cauza penală și înregistrările video.

În ședința de judecată a instanței de fond au fost audiați martorii *****, ***** și inculpatul Nevoie Oleg, fiind prezentate și probele scrise, care au fost verificate de instanța de apel.

La judecarea cauzei în instanța de fond, inculpatul Nevoie Oleg vina în infracțiunea imputată nu și-a recunoscut-o. Chiar și după vizualizarea discului nu se vede dacă au fost transmiși careva sume de bani. Martorul ***** s-a apropiat de dînsul și i-a spus că de la dînsul cer declarații, însă nici nu l-a văzut la serviciu. Nu a cerut nici o sumă de bani și nici nu a primit bani de la Chselița. N-au fost instrucțiuni cum trebuie completate foile interbus. Era responsabil pe foile interbus la postul vamal Briceni. Despre încălcări se informa șeful de tură.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că a activat la firma Trans Elegant Tur în calitate de șofer cu autocarul *****. Nu ține minte cazul dat, deoarece a fost demult. Nu ține minte dacă a transmis sume de bani persoanelor care se află pe banca acuzaților. N-a transmis bani la cerința vameșului. Anume cazul dat nu-l ține minte. I-au fost prezentate mai multe secvențe video. Careva sume de bani lui Nevoie O. nu i-a transmis. După vizionarea video eln-a văzut să fi transmis lui Nevoie O. bani. Pe data de 03.07.2016 nu a transmis careva sume de bani lui Nevoie O.. Nu ține minte să fi pus bani în pașaport și să-i fi transmis vameșului.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că nu cunoaște dacă i-a fost transmis careva sume de bani persoanei care se află pe banca acuzaților. A activat la firma Trans Elegant Tur în calitate de șofer cu autocarul *****. Pe data de 03.07.2016 nu a văzut să fi fost strînși bani. Pe persoană în cauză la 03.07.2016 n-a văzut-o. Pașaport la vameș nu a transmis. Nu a văzut ca Chselița să fi pus în pașaport și să fi transmis bani lui O.Nevoie.

Procurorul a făcut referire la înregistrarea video din 03.07.2016 și documente de călătorie.

În baza acestor probe și al discursului său, procurorul a susținut acuzarea de stat în instanța de fond, solicitînd sancționarea penală a lui Nevoie Oleg, cu aplicarea unei pedepse de amendă în baza art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Nevoie Oleg și apărarea sa a susținut declarațiile de nevinovăție, invocînd soluția de achitare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect și-a formulat concluziile de lipsă a faptului infracțiunii. Argumentele acestei concluzii rezultă din probele prezentate de părți și cercetate în ședința de judecată.

Corect a fost statuat, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe, care ar confirma prezența faptului infracțiunii.

La analiza coroborată a acestor probe Colegiul penal constată, că acuzarea n-a prezentat probe obiective, pertinente, concludente, utile și veridice care să confirme învinuirea adusă inculpatului Nevoie Oleg, suținînd în acest sens concluzia instanței de fond.

Analizând declarațiile martorilor vizați, ale inculpatului și probele la care a făcut referire procurorul, instanța de fond corect a constatat, că acestea nu confirmă faptul infracțiunii după cum se pretinde.

Însăși martorii acuzării ***** și ***** nu dau declarații certe referitor la fapta infracțională pretinsă de procuror în învinuire.

Ambii declară cu toată certitudinea, că n-au transmis inculpatului Nevoie Oleg careva sume de bani.

Și nici înregistrările video nu confirmă cert transmiterea a careva sume de bani lui Nevoie Oleg.

Nici o probă nu indică la transmiterea lui Nevoie Oleg de către ***** a careva sume bănești, ce ar confirma fapta infracțională.

Din materialele cauzei rezultă, că martorul ***** a dat declarații după ce i-au fost prezentate la urmărirea penală imaginile video, ceia ce înseamnă că acesta nu-și amintește cert evenimentele din 03.07.2016.

Probele care au stat la adoptarea ordonanței de punere sub învinuire a lui Nevoie Oleg și la susținerea acuzării de stat conțin niște presupuneri ale procurorului, dar nu fapte certe și obiective, or, probarea învinuirii este pusă în sarcina acuzării și nu a apărării.

Acuzarea n-a stabilit și prezentat careva probe referitor la valoarea exactă a sumelor bănești care se prezumă că au fost transmise inculpatului.

Martorii ***** și *****, care se pretind a fi martorii acuzării, n-au dat declarații care l-ar învinui pe Nevoie Oleg, dar dimpotrivă au confirmat faptul că nu i-au transmis careva sume de bani.

Secvențele video, la care face referire acuzarea, nu conțin acțiuni video de plasare de către ***** și ***** a banilor în acte, de claritate a careva bancnote și valoarea lor sau de pretindere, acceptare și primire de către inculpatul Nevoie Oleg a careva sume de bani.

În asemenea condiții, n-a fost stabilit și identificat obiectul material al infracțiunii și latura obiectivă de transmitere a mijloacelor bănești către inculpat, precum și pretinderea, acceptarea și primirea preținșilor bani.

De asemenea nici scopul infracțiunii n-a fost confirmat, or, din secvențele video nu se văd careva impedimente la trecerea frontierei de stat de către Nevoie Oleg, acesta exercitându-și legal atribuțiile de serviciu.

Din materialele cauzei penale nu rezultă nici latura subiectivă a infracțiunii.

Nici martorii acuzării prezentați în ședința de judecată n-au confirmat date obiective referitor la evenimentele preținsei fapte infracționale din 03.07.2016.

Și nici documentele de călătorie în raport cu prevederile legale nu confirmă fapta infracțională de folosire a situației de serviciu.

Cu privire la abuzul de serviciu, instanța de fond de asemenea l-a considerat neprobat.

La stabilirea încadrării juridice urmează să se descrie și să se concretizeze acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile cauzate prin infracțiune, precum și legătura causală dintre ele.

Analizând pretinsele acțiuni ale lui Nevoie Oleg incluse în învinuirea pe art.327 alin.(1) Cod penal prin prisma Hotărîrii Guvernului "Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului privind transportul internațional ocazional de călători cu autocarul și autobuzul (Acordul INTERBUS)" nr.456a din 24.04.2007, art.197, 403, 407 Cod contravențional, ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, fișei postului, instanța de fond corect a stabilit că în funcțiile lui nu intră expres verificarea carnetelor Interbus și nu este competent de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție de competența serviciului vamal.

La depistarea încălcărilor ce țin corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs, reieșind din coroborarea Hotărîrii Guvernului și Codului Contravențional, nu rezultă obligația lui Nevoie Oleg de a întocmi procese-verbale contravenționale. Și nici fișa de post nu cuprinde asemenea atribuții.

Răspunderea pentru abuzul de serviciu survine când există un raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care aceasta se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Astfel, situația de serviciu prevăzută la art.327 Cod penal trebuie analizată prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege adoptate de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.

În cazul nerespectării acestor condiții, survine alte forme ale răspunderii, cum sunt disciplinară, contravențională sau civilă.

Nu sau adus probe în susținerea pretinsului scop infracțional de favorizarea unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor INTERBUS în scopul determinării lor să transmită mită colaboratorilor vamali.

Nu s-a stabilit încălcarea de către Nevoie Oleg a careva legi ce țin de atribuțiile lui de serviciu incluse în fișa de post.

Și nici cauzarea a careva daune persoanelor juridice nu sau stabilit, or, în speța dată nici o persoană juridică sau fizică n-a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar statul este o entitate separată de persoanele juridice.

Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de fond, că încălcarea admisă de Nevoie Oleg, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor INTERBUS, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, or, legiuitorul a prevăzut și alte forme ale răspunderii, cum ar fi cea disciplinară.

În speța dată, nu s-a stabilit ca Nevoie Oleg să fi încălcat careva atribuții stabilite prin lege, să fi folosit intenționat situația de serviciu în interes material și

să fi cauzat careva daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor juridice, deci lipsește faptul infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, just instanța de fond a relatat, că alin.(14) a art.197 Cod contravențional, în baza căruia procurorul a pornit 9 cauze contravenționale, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.295 din 21.12.2017.

În altă ordine de idei, instanța de fond întemeiat a respins actele procedurale, expunând o motivare suficientă a circumstanțelor de fapt prin prisma legislației.

Corect a reținut instanța de fond, că învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni trebuie să fie clară, dar nu bazată pe presupuneri, or, toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Nici o persoană nu poate fi învinuită și supusă condamnării în mod arbitrar.

În acest sens, în speța dată instanța de fond just a stabilit că nu sau adus probe suficiente pentru a dovedi existența faptei infracționale calificate la art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal, corect achitându-l pe Nevoie Oleg.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea inculpatului Nevoie Oleg de sub învinuirea formulată pe art.324 alin.(4) Cod penal și art.327 alin.(1) Cod penal pe motivul lipsa faptului infracțiunii, a adoptat o hotărîre legală, motivată și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, soluționînd astfel toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea sentinței, după cum prevede art.385 Cod de procedură penală.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectîndu-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

În baza probelor legal administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind lipsa faptei infracționale prevăzute la art.324 alin.(4) și 327 alin.(1) Cod penal în privința lui Nevoie Oleg.

Sentința este bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește lipsa faptului infracțiunii și nevinovăția inculpatului Nevoie Oleg în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal reține, că **art.324 alin.(4) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru: *(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000*

la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Colegiul penal reșine, că **art.327 alin.(1) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru: (1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Colegiul penal ține să menționeze, că conform **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvîrșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvîrșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.

Colegiul penal face referință și la **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod

exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Ține de atras atenția, că potrivit **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.*

Se reiterează și prevederile **art.390 Cod de procedură penală**, potrivit căruia **(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. (2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. (3) Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.**

Cu referință la materialele cauzei, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul Nevoie Oleg reieșind din probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond, apreciate în apel prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus.

Instanța de judecată, potrivit **art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală** trebuie să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și o sentință de condamnate potrivit **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură** o adoptă doar dacă vinovăția a fost dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

Concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în caz contrar nu se vor respecta prevederile **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**.

Atunci când instanța de judecată constată că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul nu a avut loc, se pronunță o sentință de achitare.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Conform **art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală**, *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, corect le-a raportat la materialele cauzei și just a constatat că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, apreciind probele din punct de vedere a situației obiective, legale și prin coroborare între ele.

Sentința prezentată de acuzare în privința lui ***** și ***** nu poate fi admisă, deoarece la examinarea cauzei date n-a participat Nevoie Oleg și acestuia nu i-a fost acordată deplina exercitare a drepturilor sale de apărare, de prezentare a probelor, de expunere pe marginea învinuirilor expuse, de atac și celelalte garanții ale unui proces echitabil.

Instanța de fond la expunerea concluziei de achitare a inculpatului din lipsa faptului infracțiunii a analizat fiecare probă în parte, fiind apreciate declarațiile martorilor ***** și ***** , inculpatului Nevoie Oleg și probele scrise.

Verificarea autocarului și primirea documentelor de Nevoie Oleg nu impune automat concluzia că acesta a primit bani de la șofer, or, faptul primirii mijloacelor bănești urma a fi dovedit prin probe, ce procurorul n-a făcut.

După cum s-a văzut în instanța de fond și apel, martorii ***** și ***** n-au declarat fapte care ar confirma acuzarea înaintată de procuror referitor la primirea banilor de către Nevoie Oleg.

Procurorul în apel a făcut o interpretare a declarațiilor acestora sub aspectul învinuirii înaintate, dar nu a esenței declarațiilor care le-au dat în instanța de fond.

Instanța de fond corect a indicat, că n-a fost identificat obiectul material, or, învinuirea nu conține suma concretă care se pune în seama lui Nevoie Oleg că ar fi primit-o, dar și din declarații n-a putut fi stabilită.

Nu s-a stabilit nici faptul de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în ordinea publică. Nici șoferii ***** și ***** , precum și nici inculpatul Nevoie Oleg n-au indicat la încălcarea unor astfel de relații.

Chiar dacă infracțiunea a fost depistată post-factum, aceasta nu l-a împiedicat pe procuror să adune probe în susținerea acuzării. Dar, probele la care pretinde procurorul nu confirmă argumentele lui expuse în învinuire.

Instanța de fond corect a menționat, că procurorul a transcris elementele infracțiunii, dar fără a descrie cum au relevanță în pretinsele acțiuni ale inculpatului.

Secvențele video demonstrează îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către Nevoie Oleg. Nu sau prezentat probe care ar indica că inculpatul a grăbit efectuarea controlului, l-a efectuat superficial și a facilitat cu ceva trecerea controlului vamal.

Mai mul ca atât, ***** și ***** n-au indicat la crearea de către Nevoie Oleg a careva impedimente la controlul vamal și trecerea frontierei de stat.

Cît ține de calitatea de persoană juridică a statului, instanța de fond a expus foarte clar această situație, făcând trimitere la prevederile legii.

Referitor la pretinsul prejudiciu creat din pretinsele amenzi neachitate a proceselor-verbale neîntocmite, instanța de fond a menționat clar, că Nevoie Oleg nu avea asemenea atribuții.

Atribuții de întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenții, potrivit Codului contravențional, au nu toți angajații serviciului vamal, dar strict cei indicați în această lege, deaceia lui Nevoie Oleg nu-i pot fi incriminate atribuții care nu-s în fișa postului.

Odată ce acesta nu are asemenea atribuții, nu poate fi sancționat nici contravențional.

În sentință s-a analizat pretinsa faptă a lui Nevoie Oleg sub aspectul infrațional, cum i-a fost înaintată învinuirea. Dar, faptul neraportării situațiilor date superiorului poate fi examinată sub prisma unei încălcări disciplinare, la aceasta făcând mențiune instanța de fond.

Instanța de fond a judecat în limita învinuirii, a apreciat just probele și a dispus corect achitarea.

Faptul, că procurorul nu-i de acord cu modalitatea de apreciere a probelor, nu este temei de casare a sentinței.

Cu referire la *apelul procurorului privind cheltuielile de judecată*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Din materialele cauzei penale rezultă, că cheltuielile în sumă de 39 476 lei țin de salariul procurorului și consultantului procurorului.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.227 alin.(1), alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform **art.229 Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să*

suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

În legătură cu faptul, că salariul procurorului și consultantului procurorului nu se atribuie la cheltuielile care urmează a fi încasate de la inculpat, dar sunt suportate de stat, acestea nu pot fi încasate de la Nevoie Oleg.

Mai mult ca atît, inculpatul Nevoie Oleg a fost achitat de sub învinuirile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal, de aceea acesta nu urmează să suporte careva cheltuielile de judecată, fapt pentru care Colegiul penal consider necesar de a menține soluția instanței de fond referitor la respingerea încasării cheltuielilor de judecată din contul lui Nevoie Oleg în folosul statului ca neîntemeiată.

Cu referire la **apelul reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat privind acțiunea civilă**, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Prin cererea nr.26-12/2-09/4072 din 10.08.2017, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat încasarea în beneficiul statului de la Nevoie Oleg a sumelor amenzilor neîncasate, concretizîndu-le în cerere de apel la 62400 lei.

Potrivit **art.225 Cod de procedură penală**, (1) *Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Conform **art.387 Cod de procedură penală**, (1) *O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă*

inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. (3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată, potrivit art.225 Cod de procedură penală, decide asupra admiterii/respingerii acțiunii civile în funcție de probarea existenței prejudiciului. Această decizie se ia indiferent de soluția data în latura penală, cu excepția situațiilor prevăzute la art.387 Cod de procedură penală.

În cazul pronunțării unei sentințe de achitare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța de judecată v-a respinge acțiunea civilă.

Așa cum în speța data în privința lui Nevoie Oleg a fost pronunțată o sentință de achitare, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond de respingere a acțiunii civile a Serviciului Fiscal de Stat ca neîntemeiată.

Mai mult ca atît, în motivarea soluției de achitare s-a indicat cert că Nevoie Oleg nu a avut atribuții de constatare și întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenții, iar la moment este abrogat art.197 alin.(14) Cod contravențional care-i indicat în învinuire.

Cu referire la *apelul procurorului privind chestiunea corpurilor delictive*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

În apel procurorul solicită adoptarea unei soluții de păstrare a corpurilor delictive la materialele cauzei.

Colegiul penal reține, că o așa soluție a fost adoptată de instanța de fond și nu este necesar să fie repetată în decizia instanței de apel.

Corect instanța de fond a soluționat și chestiunea privind corpurile delictive, așa cum CD-RW a fost administrat în cadrul urmăririi penale în cadrul acțiunii de urmărire penală de ridicare din 24.10.2016, care este parte componentă a materialelor cauzei penale și urmează a fi păstrată pe tot termenul de păstrare a dosarului penal, soluție care urmează a fi menținută, fără adoptarea unei decizii suplimentare cum invocă procurorul în apel.

În concluzie, Colegiul penal a ajuns la soluția de respingere a apelurilor și menținerii sentinței fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelurile *procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat și șefului Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina*, declarate împotriva *sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnita din 06*

iulie 2018, în cauza penală în privința lui **Nevoie Oleg *******, se consideră ca fiind depuse în termen și se resping ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 27.05.2020.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 30.06.2020 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Judecătorii:

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru
Ion Talpa