

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-681/24
1-23086986-03-1r-21112024

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Natalia Foma

DECIZIE
În numele Legii
19 februarie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ciubara Mariana în interesele inculpatului Ursan Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.09.2024, prin care:

Ursan Andrei *****, a.n.*****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, studii superioare incomplete, supus serviciului militar, celibatar, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f) CP la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani; în baza art.208 alin.(1) CP la 2 ani închisoare și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 3 ani 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani. Termenul pedepsei s-a dispus de a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

S-a lăsat fără soluționare plângerea referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și contestarea acestor condiții în temeiul art.469 alin.(1) pct.17¹, art.473²-473⁴ CPP, depusă de partea apărării în interesele inculpatului Ursan Andrei, și s-a explicat inculpatului Ursan Andrei, că este în drept de a se adresa judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii

judecătorești în cazul penal dat, cu plângere referitor la condițiile de detenție, cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art.469 alin.(1) pct.17¹, art.473¹, art.473² CPP, pentru perioada când s-a aflat în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii, fiind chestiuni privind executarea hotărârilor judecătorești, investite pentru soluționare judecătorului de instrucție.

Instanța a aplicat în privința lui Ursan Andrei măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care s-a dispus de a menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 15.12.2023 până la 30.09.2024, în instanța de recurs de la 21.10.2024 până la 19.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Ursan Andrei în conformitate cu ordinul nr.194 ef. din 30.04.2009 al MAI, activând în funcția de ***** al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, având în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art.12, art.13, art.22, art.23 Legii „Cu privire la Poliție” drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 CP persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în perioada lunii ianuarie anul 2010, în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea unor indici performanți în activitate, susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți V.Moroșanu, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, contrar prevederilor art.12, pct.1, pct.6, pct.10 al Legii „Cu privire la Poliție” în conformitate cu care colaboratorii poliției sunt obligați să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, să identifice cauzele și condițiile la săvârșirea crimelor și să ia măsuri în limitele drepturilor pentru înlăturarea lor, în una din zilele nestabilite ale lunii ianuarie anul 2010,

amenințându-l pe minorul *****, cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, cât și propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, au organizat cu ajutorul ultimului înstrăinarea substanțelor narcotice sub formă de marihuană cu greutatea de 6,44 gr., pe care la data de 18.01.2010, în jurul orei 15:00, li-au depistat asupra lui *****, în rezultatul unei percheziții corporale, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, manifestate prin încălcarea dreptului la integritate psihică libertatea individuală și siguranța persoanei.

Astfel, prin acțiunile sale Andrei Ursan, fiind persoană cu funcție de răspundere, în mod intenționat, a folosit situația de serviciu în interes personal cauzând în rezultat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, adică a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) CP.

Tot el, Ursan Andrei, în conformitate cu ordinul nr.194 ef. din 30.04.2009 al MAI, activând în funcția de ***** al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți, având în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art.12, art.13, art.22, art.23 Legii „Cu privire la Poliție” - drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 CP fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu angajatul CPM Bălți, V.Moroșanu, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale înstrăinează ilegal substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățământ și în imediata apropiere a acestora în proporții mari și dorind aceasta, l-au determinat pe minorul *****, să conlucreze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, astfel el și V.Moroșanu, urmând să obțină indici performanți în activitatea profesională, utilizând în acest sens atât presiuni psihice sub forma amenințărilor cu fabricarea unui dosar penal și plasarea lui ***** în penitenciar, cât și oferta de a menține relații amicale și promisiunea de beneficii materiale din partea lor, după care într-o zi nestabilă în cadrul urmăririi penale din luna ianuarie anul 2010 în prezența lui V.Moroșanu, Andrei Ursan, în biroul său de serviciu amplasat în incinta sectorului de poliție nr.4 „Dacia”, al CPM Bălți, i-a transmis lui *****, un pachet de polietilenă în care se afla o masă de culoare verde mărunțită și uscată, pe care ultimul, a apreciat-o după culoare și miros că este marihuană, în cantitate

nedeterminată, pentru a păstrare asupra sa inclusiv și în căminul școlii polivalente nr.1, din mun.Bălți, unde-și făcea studiile, și o ulterioară transmitere a substanțelor narcotice altor persoane, iar la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15:00, s-au deplasat împreună cu V.Moroșanu și *****, cu un microbuz la volanul căruia se afla A.Ursan în regiunea școlii internat amplasată pe str.T.Vladimirescu 98, din mun.Bălți, unde conform unei înțelegeri prealabile împreună V.Moroșanu îl urmăreau pe ***** de la distanță, iar acela căuta sub diferite pretexte să transmită cuiva o cantitate din marihuana primită anterior, astfel l-a întâlnit pe fostul coleg de studii *****, căruia i-a transmis pentru păstrare un pachet de hârtie în care plasase o parte din marihuana primită de la A.Ursan și care conform încheierii tehnico-științifice nr.26 din 21.01.2010, constituia o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 6,44 gr., - marihuană ce conține componentul narcotic activ — tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri, fiind inclusă în Lista nr. 1, Tabelul nr. 1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medical”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004 și care conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 constituie cantitate mare, după care ***** a fost reținut de el și V.Moroșanu, iar ***** a fost lăsat să fugă.

Astfel, prin acțiunile sale, Andrei Ursan, în mod intenționat a înstrăinat ilegal substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățământ și în imediata apropiere a acestora, în proporții mari, adică a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f) CP.

Tot el, Ursan Andrei, împreună și de comun acord cu V.Moroșanu, ambii activând în calitate de ***** al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți, având împlinită vârsta de 18, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale atrag o persoană minoră la activitatea criminală, instigă la comiterea infracțiunilor și dorind aceasta, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală ale lunii ianuarie anul 2011, știind cu certitudine că ***** este minor, urmărind scopul de a obține indici performanți în activitatea profesională, l-au amenințat pe ***** cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, concomitent propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, în rezultat reușind să-l determine să conlucreze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, după care pe A.Ursan în prezența lui V.Moroșanu a transmis într-un pachetel de polietilenă, în care se aflau substanțe narcotice sub formă de marihuană cu greutatea de 6,44 gr., lui *****, în biroul său de serviciu amplasat în incinta

sectorului de poliție nr.4 „Dacia”, al CPM Bălți, iar apoi la data de 18.01.2010 au organizat transmiterea de către *****, a substanțelor narcotice minorului *****.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, A.Ursan, având vârsta de 18 ani, a atras un minor la activitatea criminală, și l-a instigat la comiterea infracțiunilor, adică a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.208 alin.(1) CP.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor cercetate instanța a stabilit faptele infracționale imputate lui Ursan Andrei, precum și vinovăția acestuia de comiterea lor, apreciind că acțiunile inculpatului corect au fost calificate.

Astfel, Ursan Andrei prin sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f) CP la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani; în baza art.208 alin.(1) CP la 2 ani închisoare și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 3 ani 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani. Termenul pedepsei s-a dispus de a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Instanța a lăsat fără soluționare plângerea referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și contestarea acestor condiții în temeiul art.469 alin.(1) pct.17¹, art.473²-473⁴ CPP, depusă de partea apărării în interesele inculpatului Ursan Andrei, și s-a explicat inculpatului Ursan Andrei, că este în drept de a se adresa judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cazul penal dat, cu plângere referitor la condițiile de detenție, cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art.469 alin.(1) pct.17¹, art.473¹, art.473² CPP, pentru perioada când s-a aflat în penitenciar după pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii, fiind chestiuni privind executarea hotărârilor judecătorești, investite pentru soluționare judecătorului de instrucție.

Totodată, instanța a aplicat în privința lui Ursan Andrei măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care s-a dispus de a menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 09.10.2024 a fost contestată în ordine de recurs de către avocatul inculpatului, Ciubara Mariana, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, non privativă de libertate.

În acest sens apărătorul-recurent notează, că inculpatul Ursan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii care se califică ca o infracțiune gravă, a recunoscut vina integral din etapa urmăririi penale. La fel, în cadrul judecării cauzei inculpatul a înaintat cerere în baza art.364¹ CPP, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Invocă, că instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut seama de recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, printre care: - Recomandarea 914 (1981), cu privire la politicile penale a statelor membre a Consiliului, ce recomandă instituirea cailor de înlocuire, pe cât e posibil, a pedepsei închisorii de scurtă durată cu alte măsuri care au aceeași eficiență; - Recomandarea nr.R-22 (2000) referitoare la implementarea Regulilor Europene privind măsurile și sancțiunile comunitare; -considerându-se că aceste măsuri și sancțiuni reprezintă mijloace importante de luptă împotriva criminalității și că ele evită efectele negative ale închisorii.

Face referire și la rezoluția nr.76 privind ”Alternative la pedeapsa închisorii” prin care guvernelor statelor membre li s-a cerut să caute noi posibilități de introducere a variantelor noi alternative la închisoare, cu luarea în considerare în mod special a implicării comunității în procesul de resocializare a infractorilor.

Referindu-se la normele menționate, apărarea consideră, că instanța de judecată nu a ținut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauze: de persoana celui vinovat care și-a recunoscut vina și a conlucrat cu organele de drept, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de condițiile de viață a acestuia.

Alăturat, consideră că instanța neîntemeiat a respins plângerea referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și contestarea acestor condiții în temeiul art.469 alin.(1) pct.17¹), art.473²-473⁴ CPP.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 19.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Ursan Andrei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Ursan Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1); art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f); art.208 alin.(1) CP, stabilindu-i conform acestor legi și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP, pedeapsa penală de 3 ani 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Cât vizează dezacordul părții apărării cu pedeapsa aplicată lui Ursan Andrei prin sentința contestată, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Ursan Andrei, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunile săvârșite, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80¹ alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul

excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiunilor mai puțin gravă și gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Ursan Andrei anterior a fost judecat. Astfel, prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 30.03.2023, Ursan Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(2),(3), art.327 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.42 alin.(2),(3), art.324 alin.(2) lit.b), c) CP la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; în baza art.42 alin.(2),(3), art.179 alin.(3) lit.a) CP la 1 an 6 luni închisoare; în baza art.42 alin.(2),(3), art.327 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.42 alin.(2),(3), art.324 alin.(2) lit.b), c) CP la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; în baza art.327 alin.(1) CP la 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; în baza art.327 alin.(1) CP la 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; în baza art.327 alin.(1) CP la 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; în baza art.42 alin.(2),(3), art.327 alin.(1) CP la 1 an 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.42 alin.(2),(3), art.324 alin.(2) lit.b), c) CP la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități

convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; în baza art.42 alin.(2),(3), art.179 alin.(3) lit.a) CP la 1 an și 6 luni închisoare; în baza art.217 alin.(2) CP la 6 luni. În baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Prin aceeași sentință în condițiile art.385 alin. (5) CPP, pedeapsa numită lui Ursan Andrei s-a redus cu 444 zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.08.2024, s-a înlocuit partea neexecutată din pedeapsa stabilită lui Ursan Andrei prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2023 cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei amenda care a fost achitată la 14.08.2024.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Ursan Andrei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, faptele au fost comise la 18.01.2010, acesta eschivându-se de la urmărirea penală și fiind în căutare începând cu 25.02.2011 și până la 28.08.2022, precum și anterioara condamnare a inculpatului pentru multiplele fapte comise, care atestă că acesta este predispus de a încălca legea.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Ursan Andrei.

Cât vizează soluția instanței de respingere a cererii înaintată în interesele lui Ursan Andrei cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu deținerea pe perioada arestării preventive în condiții inumane și degradante, Colegiul penal o consideră una justă și în acest sens va menționa, că Ursan Andrei a beneficiat de reducerea pedepsei prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.03.2023, având calitate de prevenit, pe cauza dată în arest preventiv deținut n-a fost.

Totodată, instanța de judecată corect a atenționat inculpatul Ursan Andrei, că acesta nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu cererea respectivă judecătorului de instrucție, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Ursan Andrei,

Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Ciubara Mariana în interesele inculpatului Ursan Andrei, împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 30.09.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Ursan Andrei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1), art.217¹ alin.(3), lit.b), b¹), c), d), e), f); art. 208 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.