

Dosarul nr.1-1603/2025
1-25089545-12-1-24062025



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

18 decembrie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, Judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Daniela Buinovski, a apărătorului Lilian Bacalîm, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Vîntuleac Andrian, a inculpatului Vîntuleac Andrian,

Examinând în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii simplificate*, cauza penală în care Vîntuleac Andrian Nicolai, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în mun.Chişinău, *****, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, în concubinaj, doi copii minori la întreţinere, anterior judecat, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 24.06.2025, fiind examinată în perioada 04.08.2025-18.12.2025,

Instanţa de judecată a,

C O N S T A T A T :

1. *Inculpatul Vîntuleac Andrian Nicolai*, la 12.02.2025, aproximativ la ora 21:50 minute, aflându-se în incinta IP ***** al Direcţie de Poliţie a mun.Chişinău, amplasat pe str.Voluntarilor 3/1, mun.Chişinău, cunoscând cu certitudine că poliţia este o instituţie publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, iar poliţistul este un funcţionar public cu statut

special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale sau penale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor BPRO al Direcției de Poliție mun.Chișinău, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat colaboratorilor BPRO al Direcției de Poliție mun.Chișinău, mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comportamentul agresiv manifestat față de concubina *****și copiii minori, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat nouă bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă totală de 1800 lei, pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către colaboratorul BPRO al Direcției de Poliție mun.Chișinău.

2. În ședința de judecată din 23 octombrie 2025, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vîntuleac Andrian, fiind asistat de apărătorul Lilian Bacalîm, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvîrșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 23.10.2025, cererea inculpatului Vîntuleac Andrian de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
6. *Inculpatul Vîntuleac Andrian*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, la data de 12 februarie 2025, orele 21.00, se afla în satul Colonița. Au urcat împreună cu concubina și fiica în autobuz, după care au coborât la o altă stație. El cu fiica au plecat acasă

iar soția a mers după altă fiică. Mai târziu a întrebat-o pe soție unde este feciorul lor, la ce ea a zis că nu cunoaște și posibil că acesta a mers cu prietenii. Soția a chemat poliția, el având cu sine o sticlă cu băuturi alcoolice. După ce a venit poliția, el a fost urcat și dus la Inspectoratul de Poliție *****, de pe str.Voluntarilor 3/1. Fiind în stare de ebrietate, a scos din buzunar suma de 1800 lei și a aruncat banii în sediul Inspectoratului.

7. În afară de declarațiile inculpatului, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
8. *Prin declarațiile martorului Țiță Anatolie*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, la 12.02.2025, începând cu ora 19:00 min. și până la 13.02.2025 ora 07:00 min., aflându-se la serviciu în componența colegului său subofițer superior Vrabie Valerii activând cu autospeciala de model „Dacia Duster” cu nr „MAI 1081”, la ora 20:54 min., a parvenit solicitarea 112 pe faptul - persoană agresivă în *****, mun.Chișinău. Ajungând la fața locului și purtând discuții cu solicitanta Țărnă Olesea, ultima a comunicat că, concubinul său, Vîntuleac Andrian, fiind în stare de ebrietate alcoolică a manifestat un comportament agresiv față de ea și copii ei minori. Astfel, aproximativ la ora 21:40, Vîntuleac Andrian a fost escortat la IP *****, de pe str.Voluntarilor 3/1, mun.Chișinău, pentru a fi documentat conform legislației în vigoare de către ofițerul de sector. În cele din urmă, ajunși în incinta IP *****, Vîntuleac Adrian, începuse să se comporte mai agresiv față de ei, vroia să iasă afară, fapt pentru care el împreună cu colegul Vrabie Valerii, i-a explicat că este necesar să aștepte ca să-i fie întocmit procesul verbal privind faptele comise la domiciliul concubinei sale, de către ofițerul de sector, însă ultimul, pentru a nu fi documentat pentru fapta vizată, în mod deschis a scos din portmoneu bani în sumă de 1800 lei (9 bancnote cu nominalul de 200 lei), pe care i-a aruncat în mapa de serviciu a colegului care se afla pe banca din lemn din fața UG, repetând fraza: „na, cât vrei?”. Fiindu-i aduse la cunoștință prevederile articolul 325 din Codul penal, (darea de mită unui angajat al statului) ultimul a neglijat și a continuat acțiunile sale. Prin urmare, a solicitat să fie anunțată grupa operativă pentru elucidarea cazului dat, f.d 20-22.
- *Prin declarațiile martorului Vrabie Valerii*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, la 12.02.2025, începând cu ora 19:00 min. și până la 13.02.2025 ora 07:00 min., aflându-se la serviciu în componența colegului său subofițer superior Țiță Anatolie, activând cu autospeciala de model „Dacia Duster” cu nr „MAI 1081”, la ora 20:54 min., a parvenit solicitarea 112 pe faptul - persoană agresivă în *****, mun.Chișinău. Ajungând la fața locului și purtând discuții cu solicitanta Țărnă Olesea, ultima a comunicat că concubinul său, Vîntuleac Andrian, fiind în stare de ebrietate alcoolică a manifestat un comportament agresiv față de ea și copii ei minori. Astfel, aproximativ la ora 21:40, Vîntuleac Andrian a fost escortat la IP *****, de pe str.Voluntarilor 3/1,

mun.Chișinău, pentru a fi documentat conform legislației în vigoare de către ofițerul de sector. În cele din urmă, ajunși în incinta IP *****, Vîntuleac Adrian, începuse să se comporte mai agresiv față de ei, vroia să iasă afară, fapt pentru ce colegul său Țiță Anatolie, i-a explicat că este necesar să aștepte ca să-i fie întocmit procesul verbal privind faptele comise la domiciliul concubinei sale, de către ofițerul de sector, însă ultimul, pentru a nu fi documentat pentru fapta vizată, în mod deschis a scos din portmoneu bani în sumă de 1800 lei (9 bancnote cu nominalul de 200 lei), pe care i-a aruncat peste mapa de serviciu a colegului care se afla pe banca din lemn din fața UG, repetând fraza: „na, cât vrei?”. Fiindu-i aduse la cunoștință prevederile articolul 325 din Codul penal, (darea de mită unui angajat al statului) lui Vîntuleac Andriana, ultimul a neglijat și a continuat acțiunile sale, f.d 23-24.

- *Prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2025, cu planșa fotografică anexă, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit pupitrul de la Postul nr.1 din incinta IP ***** al DP mun.Chișinău situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1. Prin examinare au fost depistate și ridicate 9 bancnote cu nominalul 200 lei MDL cu următoarele serii și numere: 1. G.0145 și nr.976875, 2. G.0116 și nr.000273. 3.G.0163 și numărul 728371, 4.G.0121 și nr.733998, 5.G.0121 și nr.601749, 6.G.0070 și nr.419466 , 7.G.0132 și nr.211231, 8.G.0128 cu nr.078484, 9.G.0167 și nr.499052., f.d. 17-18.*
- *Prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 06 martie 2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit un suport electronic de model CD-R ridicat de la ofițerul BPRO a DP *****, Țiță Anatolie, pe care a fost stocată o secvență video din 12.02.2025. Prin examinare s-a constatat că, în cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Vrabie Valerii au fost convențional marcate cu literele „V. V.”, cuvintele pronunțate de Țiță Anatolie au fost marcate cu literele „Ț.A.”, cuvintele pronunțate de Vîntuleac Andrian au fost marcate cu literele „V.A.” iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate „...”*

V.A- *Wai tu, nici alături de mine, mă duc să mă spânzur. Na!*

V.V.- *Ia te rog banii, că ai să te duci la pușcărie pentru dare de mită. Mă auzi sau nu mă auzi, ia banii de-aia.*

V.A- *mă duc să mă spânzur*

V.V.- *Domnule Adrian, darea de mită se pedepsește penal și te duci la pușcărie, îți spun eu, i-ați banii de aici că pentru asta te duci la pușcărie, pentru că mi-ai pus banii eștia mie, te duci la pușcărie, îți spun încă odată ...*

V.A- *Dumnezeu o să te vadă*

V.V.- *Luați banii înapoi, domnule Adrian, vă luați banii înapoi că vă duce-ți la pușcărie, îți mai spun odată.*

V.A- *Nu, nu*

V.V.- Nu se poate de ieșit afară, netale pe 3 ore ești reținut, dacă în caz contrar nu te supui, ai să stai în cătușe amuș.

V.A- Da mie mii po*** wai.

V.V.- Ia te și ia loc acolo pe scaun, nu sufla în mine cu peregaru ista, ia te rog și te așezi acolo până vine ofițerul de sector și pe urmă o să te duci acasă și i-ați banii de-aici că îți spun, fac apel și te luci la pușcărie.

V.A-Eu?

V.V.- Pentru darea de mită se pedepsește conform codului penal și te duci la pușcărie, ia uite, aici se filmează tot, aici ce îți pare că suntem la bazar.

V.A-La mine tot se filmează.

V.V.- Dacă scoți telefonul, îl pui deodată în casetuță acolo

V.A-La mine tot se filmează.

V.V.- Domnule Adrian, luați-vă banii înapoi, în caz contrar

V.A- Nu. Tu ești așa....Nie nii po***. Na iați wai. Wai na!!!

V.V.- Unde te duci tu iaca amu

V.A- Să-ți șiibă ție.

V.V.- I-ați te rog banii

Ț.A- Unde te duci, ți-o dat voie cineva.

V.V.- Ai să stai amuș în cătușe pentru banii eștia, ai să te duci la pușcărie

V.A- wai dute, două sute de lei a eștia, mie mii...

Ț.A- Unde te duci, ți-o dat voie cineva.nu mă apuca de mână, că amuș ai...

V.V.- Ai să stai amuș în cătușe, îți mai repet odată. E și te supune cerințelor legale, în caz contrar ai să stai în cătușe. Pe trei ore ești reținut.

V.A- Te temi de viață

V.V.- Te duci la pușcărie pentru banii eștia, i-ați te rog banii

V.A- Pentru două sute de lei?

V.V.- De două sute de lei te duci la pușcărie, pune banii în buzunar și dute de aicea, nu flutura cu banii netale nouă nu ne trebuie.

V.A- De două sute de lei?

V.V.- De două sute de lei îi pui înapoi în buzunar, îți mai spun.

V.A- Jură-te de mamta

V.V.- Auzi, ia te rog și îți dă seama, e și îți pune banii înapoi în buzunar că te duci la pușcărie

V.A- Jură-te, eu mă duc la pușcărie pentru mamta

V.V.- Si mamta, sii cu tini?

V.A- Jură-te

V.V.- Ia și te așează acolo pe scaun, în caz contrar

V.A- Ni****. Na, jură-te wai, lasă să-l ei în ch**** mă**. Na wai

V.V.- Domnul Andrian, vă mai spun odată, pentru darea de mită se pedepsește conform Codului penal.

V.A- Jură-te wai, hai nu fu** capul. Na

V.V.- Luați-vă banii înapoi, punii în buzunar, vă mai spun odată

V.A- Na wai, cât să îți dau?

V.V.- Mie nu-mi trebuie nimic. Te așezi pe scaun până se eliberează ofițerul de sector, matale îți pare o joacă acum, îți spun normal, luați-vă leii înapoi și puneții în buzunar

V.A- *Nih*ia*

V.V.- *luați-vă leii înapoi*

V.A- *Nu, nih*ia*

Ț.A- *Acolo este cameră care sa fixat*

V.A- *Da mie mii (...), na cât să îți dau?*

V.V.- *și wai brat, mă flutură cu lei, cheamă ancheta și lasă să îl documenteze și gata. Domnul Andrian, vă mai repet odată, luați*

V.A- *cât să îți dau? Eu lucrez, na în ch**** mă**. Cît îs aici, cît vrei?*

V.V.- *Matale înțelegi că nu vreau eu, pune banii înapoi în buzunar, nu are nimeni nevoie de dâșii*

V.A- *Cît vrei?, eu pentru banii aeștia lucrez*

V.V.- *Punei în buzunar, matale auzi să pui banii aeștia în buzunar că nouă nu ne trebuiesc*

V.A- *Na, o sută, două sute, trei sute, patru sute, cinci sute, șase sute, șapte sute, na.*

V.V.- *Domnul Andrian*

V.A- *Na în ch**** mă**. Na.*

V.V.- *Pentru darea de mită, o să fiți pedepsit*

V.A- *Na în ch**** mă**. Na.*

V.V.- *Domnul Andrian, o să fiți tras la răspundere*

V.A- *Na, dămi pace, dami pace să trăiesc, dămi pace*

V.V.- *Vă liniștiți, matale o să stai încătușat. Cine îți face ceva?*

V.A- *Dămi pace.*

V.V.- *Matale o să fii încătușat, ține distanța de mine, ia și te așează aicea.*

V.A- *Dămi pace, dămi pace, dămi pace, f.d. 26-29.*

- *Prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 21.03.2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit actele parvenite de la Inspectoratul de poliție *****, ca urmare a demersului DGUP nr.03/39-4794 din 20 martie 2025 și anume a materialul înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP ***** cu nr.2166 din 12.02.2025. Prin examinare s-a constatată că, prima filă constituie informarea lui Țărnă Olesea, precum că apelul acesteia la SNAUAU 112, pe faptul că la domiciliu se află o persoană agresivă, a fost înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP ***** cu nr.2166 din 12.02.2025 și prin urmare în rezultatul examinării s-a constatat că concubinul său, Vîntuleac Adrian a fost luat în calitate de agresor familiar la locul de trai, pentru a fi petrecut cu acesta lucru de prevenire terțiară. Fila nr.2 constituie încheierea pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației, cu nr.2166 din 12.05.2025, pe care s-a decis încetarea controlului pe materialul cu nr.2166 din 12.02.2025. Fila nr.3 constituie informația prin care a fost înregistrat apelul telefonic din 12.02.2025 de la *****privind existența la locul de trai a unei persoane agresive. Fila nr.4 constituie raportul adresat șefului IP *****, Ștefan Popovici depus de către subofițerul superior al serviciului nr.4 al BPRO al DP mun.Chișinău, Vrabie Valerii pe faptul circumstanțelor stabilite*

la 12.02.2025. Fila nr.5 constituie fotografia lui Vîntuleac Andrian, care ține în mână o sticlă asemănătoare unei sticle cu băuturi alcoolice. Fila nr.5 constituie fișa personală a lui Vîntuleac Andrian Nicolai născut la *****. Fila nr.6 reprezintă informarea din cadrul IMSP Asociația Medicală teritorială *****, în care se comunică că *****Tudor se află la evidența *****. Fila nr.7 constituie informarea din cadrul IMSP Asociația Medicală teritorială *****, în care se comunică că Vîntuleac Andrian Nicolai la evidența medicului psihiatru nu se află, *****. Filele nr.8-10 constituie chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie prin care a fost chestionată *****în rezultatul evaluării stabilindu-i un nivel de risc scăzut. Filele nr.11-12 constituie procesul-verbal privind actele de constatare din 26.02.2025, prin care a fost chestionată *****Tudor. Filele nr.13-15 constituie nota telefonică privind citarea persoanei Vîntuleac Andrian, la numărul de telefon *****. Fila nr.16 reprezintă raportul adresat șefului IP *****, Ștefan Popovici, depus de către agent superior al SSS al SP-7 al IP ***** al DP mun.Chișinău, Felicia Guzun în care sunt expuse acțiunile întreprinse în cadrul examinării materialului înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP ***** cu nr.2166 din 12.02.2025, f.d. 72-73.

- Prin conținutul procesului-verbal de confruntare din 16 iunie 2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, martorul Vrabie Valerii și-a menținut declarațiile oferite în cadrul cauzei penale în calitate de martor iar bănuitul Vîntuleac Andrian a refuzat a face careva declarații, f.d. 137-139.
- Prin conținutul Raportului de constatare tehnico - științifică nr.CNA_AA000455 din 19.03.2025, prin care s-a constatat că, cele 9 bancnote cu nominalul 200 lei MDL cu următoarele serii și numere: 1. ***** ridicate în rezultatul examinării pupitrului de la Postul nr.1 din incinta IP ***** al DP mun.Chișinău situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice, f.d. 85-89.
- Prin conținutul Raportului de expertiză judiciară nr.202535A0440 din 10 iunie 2025 potrivit căruia, în prezent Vîntuleac Andrian nu suferă de maladie psihică cronică, *****care se manifestă prin *****. Actualmente, conform stării psihice, Vîntuleac Andrian are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. Conform stării psihice, precum și condițiile în care s-au desfășurat evenimentele, care s-au arătat în partea descriptivă a ordonanței, Vîntuleac Andrian este capabil să perceapă corect circumstanțele care au importanță pentru cauză și este în stare să dea declarații în fața judecății. După evenimentele desfășurate, Vîntuleac Andrian nu suferă de maladie psihică cronică, *****. Conform stării psihice, nu este necesar aplicarea față de Vîntuleac Andrian a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție

psihiatrică. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, Vîntuleac Andrian nu suferea de maladie psihică cronică, ***** avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă instanța de judecată va fi probată vinovăția lui Vîntuleac Andrian, expertul judiciar pledează ca sus-numitul să ie recunoscut responsabil pentru fapta penală imputată, f.d. 131-135.

- *Prin mijloacele materiale de probă*- un suport electronic de model CD-R ridicat de la martorul Țiță Anatolie, conform ordonanței din 06.03.2025, conform ordonanței din 21.03.2025, anexate la materialele cauzei penale, f.d. 30, 50-51, 74-75.
- *Corpurile delict*- 9 bancnote cu nominalul 200 lei MDL cu următoarele serii și numere: 1. ***** ridicate în rezultatul examinării pupitrului de la Postul nr.1 din incinta IP ***** al DP mun.Chișinău situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.90 din 24.03.2025, colet nr.1***** f.d. 90-95.

Aprecierea instanței de judecată

9. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
11. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

13. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului Vîntuleac Andrian Nicolai, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale de examinare a obiectului, Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000455 din 19.03.2025, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Vîntuleac Andrian a săvârșit faptele incriminate.
17. Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
18. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) *promisiunea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) *oferirea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
19. În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise de către inculpatul Vîntuleac Andrian a fost realizată prin acțiunea de oferire și dare a mijloacelor financiare în sumă totală de 1800 lei (9 bancnote cu nominalul de 200 lei), colaboratorilor BPRO al DP mun.Chișinău, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiile

de serviciu corespunzător și anume ca să nu-l documenteze și sancționeze pentru comportamentul agresiv manifestat față de concubina *****și copii minori.

20. Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.
21. Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
22. Astfel, inculpatul Vîntuleac Andrian întrunește calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a oferit și dat personal mijloace financiare necuvenite persoanelor publice, la caz Vrabie Valerie și Țiță Anatolie, care sunt persoane publice, în conformitate cu art.123 din Codul penal.
23. *Latura subiectivă* a infracțiunii incriminate inculpatului Vîntuleac Andrian, se exprimă prin intenția directă manifestată de acesta, or din cumulul de probe examinate rezultă că Vîntuleac Andrian a acționat în scopul infracțiunii urmărit și anume, pentru ca colaboratorii BPRO al DP mun.Chișinău să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor prevăzute în exercitarea funcției.
24. *Promisiunea* în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.
25. *Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al

corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

26. *Darea*, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, reținerea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.
27. Instanța conchide în mod cert realizarea de către inculpatul Vîntuleac Andrian Nicolai a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare personal a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestora de a acționa în sensul dorit de către ultimul.
28. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
29. Instanța reține că, potrivit probelor administrate în cauză, inculpatul Vîntuleac Andrian a fost avertizat în repetate rânduri de către colaboratorul BPRO, Vrabie Valeriu, cu privire la faptul că oferirea și darea de mită constituie infracțiune și se pedepsește conform prevederilor Codului penal. Cu toate acestea, inculpatul a persistat în intenția sa infracțională, manifestând insistență în a oferi suma de bani.
30. Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.325 Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul Vîntuleac Andrian posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, iar în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului Vîntuleac Andrian:

În așa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului Vîntuleac Andrian Nicolai, manifestată prin oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal, *coruperea activă*.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Vîntuleac Andrian:

31. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
32. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.
33. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea de care este acuzat Vîntuleac Andrian face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
34. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
35. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una *ușoară*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire

penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

36. În calitate de circumstanțe atenuante, conform art.76 lit.f) din Codul penal, instanța a reținut recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele comise.
37. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului, conform art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite.
38. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
39. Potrivit prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.
40. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și alin.(2) art.80¹ Cod penal, totodată având în vedere că inculpatul are la întreținere 3 copii minori, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Vîntuleac Andrian Nicolai, a unei pedepse sub formă amendă penală în mărime de 800 (*opt sute*) unități convenționale, instanța reținând că aplicarea unei pedepse mai severe, prin majorarea cuantumului amenzii, ar conduce la o agravare a situației acestuia.
41. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
42. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpatul Vîntuleac Andrian Nicolai, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
43. Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, în valoare de 1862 lei, pentru efectuarea raportului de de expertiză judiciară nr.202535A0440 din 10.06.2025, instanța va reține că, potrivit art.229 alin.(1)-

(2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

44. Prin urmare, în baza celor expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la inculpatul Vîntuleac Andrian Nicolai, în contul bugetului statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 1862 lei.
45. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*
46. Totodată, potrivit prevederilor art.106 alin.(1), (2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*
47. Prin urmare, instanța va dispune ca, corpurile delictive - 9 bancnote cu nominalul 200 lei MDL cu următoarele serii și numere: 1. ***** ridicate în rezultatul examinării pupitrului de la Postul nr.1 din incinta IP ***** al DP mun.Chișinău situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.90 din 24.03.2025, colet nr.1***** urmează a fi confiscate în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, ca bunuri utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, art.364¹, art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Pe Vîntuleac Andrian Nicolai, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă amendă penală în mărime de 800 (*opt sute*) unități convenționale, reieșind din unitatea de 50 lei.

Se explică lui Vîntuleac Andrian Nicolai, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, conform art.64 alin.(3¹) Cod penal.

Până la data rămînerii definitive a sentinței se aplică față de Vîntuleac Andrian Nicolai, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: 9 bancnote cu nominalul 200 lei MDL cu următoarele serii și numere: 1. ***** ridicate în rezultatul examinării pupitrului de la Postul nr.1 din incinta IP ***** al DP mun.Chișinău situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.90 din 24.03.2025, colet nr.1***** urmează a confiscate în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, ca bunuri utilizate pentru comiterea infracțiunii.

A încasa din contul lui Vîntuleac Andrian, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, în sumă de 1862 lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător

Angela Catană