

**SENTINȚĂ**  
în numele legii

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central) Republica Moldova, instanța de judecată în componența:

președintele de ședință – judecătorul Puica Viorica,  
grefier – Gorea Elena,cu participarea:  
procurorului – XXXXXXXXXXXX,  
avocatului - XXXXXXXXXXXX,

examinând în ședință publică, după procedură simplificată în baza art.364/1 CPP, în perioada 05.01.2017 – 19.04.2017, cauza penală de învinuire a lui xx, născut la x, domiciliat în r-nul x, s.xstr.x, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, pensionar, anterior condamnat sentința judecătorească Ciocana din 23.03.1994, în baza art. 209 alin. (1) CP (în redacția Legii din 24.03.1961) – amendă, 100 s minime; sentința judecătorească Botonica mun.Chișinău din 26.04.2006, în baza art.326 alin.(1) CP – amendă, 6000 lei; sentința judecătorească Buiucani mun.Chișinău din 26.03.2013, în baza art.326 alin.(1) CP, cu aplicarea art.90 CP - 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani,  
în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) CP al RM, -

c o n s t a t ă :

xx a comis trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

xx în perioada de timp decembrie 2015 - martie 2016 a trecut instruirea auto pentru obținerea permisului de conducere categoria "C" și "D1". La sfârșitul lunii nr 2016, Cxx, susținând de comun cu alte persoane, angajați ai ÎS CRIS Registru, că au influență asupra membrilor comisiei de examinare auto, care potrivit prevederilor art.123 CP sunt persoane publice și îi pot determina în vederea susținerii cu succes de xx a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoria "C" și "D1", a pretins de la ultimul suma de 600 euro care potrivit ratei de schimb valutar mediu al BNM constituia 13182 lei.

La 20.07.2016, în cadrul discuțiilor telefonice cu xx, xx în continuarea acțiunilor sale infracționale, a concretizat că suma de bani necesară în scopul menționat s-a constituit în 900 euro, la cererea responsabililor de la ÎS CRIS Registru. La 24.08.2016 în cadrul întâlnirii dintre xx și xx, care a avut loc în mun.Chișinău pe bd.I Intersecție cu str. Independenței, xx susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto și îi poate determina în vederea susținerii cu succes examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoria "C" și "D1", a pretins și primit de la Luchian Marin 50 de euro, care conform cursului B constituia 1120 lei, ceea ce reprezintă un avans din suma totală de 900 de euro.

La 26.08.2016, xx în continuarea acțiunilor infracționale aflându-se în mun. Chișinău str.Muncești 259, în automobilul personal de model Gaz 3110, nr xx, susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto și îi poate determina în vederea susținerii cu succes de către xx a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile "C" și "D1", a pretins și primit de la ultimul diferența de 850 euro care potrivit ratelor de schimb mediu al BNM constituia 972 lei.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) CP - traficul de influență săvârșit de două persoane.**

Tot el, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2016, xx aflându-se în incinta SCCA a ÎS CRIS Registru, în mun.Chișinău str.xx, pentru depunerea actelor în vederea susținerii examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile "D" și "E", de el s-a apropiat xx, în cadrul discuțiilor xx susținând că în comun cu alte persoane angajați la ÎS CRIS Registru, au influență asupra membrilor comisiei de examinare auto, care potrivit prevederilor art.123 CP sunt persoane publice și îi pot determina în vederea susținerii cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile "D" și "E", a pretins și primit de la xx - 650 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM suma de 14274 lei, și copile actelor de absolvire a școlii auto.

În continuare, xx nu a fost chemat de a susține examenele, iar xx i-a comunicat că mijloacele financiare în sumă de 650 euro și actele au fost transmise angajaților la ÎS CRIS Registru care urmează să organizeze susținerea cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului categoria "D" și "E".

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.**

Tot el, xx, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

În cadrul unei discuții, la începutul lunii mai 2016, cu xx, susținând că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică, să decidă admiterea lui xx, o cunoștință apropiată de xx, la examenul, repetat, și susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la xx - 300 euro care, în perioada respectivă conform cursului de schimb valutar oficial mediu al BNM, constituia 6781,32 lei.

La sfârșitul lunii iunie 2016, deoarece problema înregistrării și susținerii examenului nu era soluționată, la insistența lui xx, xx a restituit 300 de euro.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.**

Tot el, Comanac Ion, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

În luna august 2016, într-o discuție cu xx i-a comunicat că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea cu succes de xx a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoriile „A”, „B” și „C”, a pretins, iar la 11.08.2016, aflându-se în s. Floreni r-nul Anenii Noi a primit de la ultimul - 900 euro potrivit cursului oficial al BNM constituia suma de 19 963,53 lei.

Pe parcurs, xx l-a informat pe xx, că în ziua examenului urmează a fi telefonat de o persoană din cadrul ÎS CRIS Registru care îl va asista personal în procesul susținerii examenelor.

Ulterior, xx s-a prezentat la ÎS CRIS Registru, cu sediul de pe str. x, mun.Chișinău, pentru susținerea examenelor, tot atunci a fost telefonat de către o persoană neidentificată la moment, și l-a informat că procedura de susținere a examenului se amână, deoarece o persoană a fost reținută de către organele de drept.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.**

Tot el, în luna martie 2016, aflându-se pe bd.Dacia, mun.Chișinău, susținând în prezența lui xx că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care, conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică să decidă susținerea cu succes de xx a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” a pretins de la ultimul - 400 euro care potrivit cursului oficial mediu al BNM constituia 8 791,32 lei, și a primit în calitate de avans de la Ciudin Roman - 200 lei.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.**

Tot el, xx, în luna aprilie 2016, aflându-se în autocarul de rută, pe traseul Chișinău – Floreni, susținând față de xx că cunoaște persoane cu funcție de răspundere

cadrul ÎS CRIS Regstru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică să de susținerea de Secu Vladimir cu succes a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoriile „B” și „C1”, a pretins în sumă de 250-300 euro potrivit cursului oficial mediu al BNM în perioada menționată constituia suma de 5583,65 – 6 700,38 lei, care a concretizat-o ulterior telefonic. Din motiv că sumele ind i-au părut exagerate, xx a refuzat transmiterea lxx a sumei de bani pretinse.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de c persoane.**

Tot el,xx, în luna august 2016, susținând față de xx că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Regstru și prin intermediul acestora p determina membrii comisiei de examinare auto care, conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea cu succes de xx, a examenului practic p obținerea permisului de conducere la categoria „B” a pretins de la ultimul 600 euro care potrivit cursului oficial mediu al BNM în perioada menționată constituia suma d 210,02 lei.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP al RM, adică traficul de influență săvârșit două persoane.**

Tot el, în luna iulie 2016, aflându-se în piața de pe bd. Dacia 44, mun. Chișinău, susținând față de xx că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadr CRIS Regstru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care, conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică, să de susținerea de către x cu succes a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, a pretins 350 euro care potrivit cursului oficial mediu al B constituia suma de 7 680,26 lei.

**Prin acțiunile sale intenționate, xx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP – traficul de influență săvârșit de două perso manifestat prin pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, care are influență sau care susține că are influență asupra persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xx, vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut și a solicitat examinarea cauzei penale după procedură simplific conformitate cu prevederile art.364/1 CPP. A declarat că învinuirea îi este clară și nu are obiecții la probele acumulate de procuror în dosar. Se căiește de cele săvă Persoana de legătură era xx, rolu cărui era să ia datele persoanei pe care i-o dădea el. Ultimul a fost lucrător în poliție, la moment este la pensie. xx se cunoaște cu x, făcut instructaj lui x cum o să fie procedura la examen. El nu lua parte mai departe și nu cunoaște dacă în absența sa x și x s-ar fi întâlnit. Cu xx lua legătura prin telefon, aduce aminte numărul de telefon, având în vedere că ultimul des î-și schimba numerele de telefon. Taxele le stabilea x în dependență de examen, el având câte 25 € Completează că cu xx se cunosc din anii '90, fiind șoferi, rolu său era la fel ca și a lui x Cu referire la persoanele care figurează în actul de învinuire, xx s-a întâlnit cu x, xx și xx Chișan era persoana care rezolva problema privitor la trecerea examenului practic, Tipa V. se ocupa atât de cel teoretic, cât și practic. Taxa era de 300 € indiferent de categorie. Nu s-a gândit că va fi pedepsit vre-odată pentru faptele sale. Nu se consideră un infractor, are o fermă de care se ocupă, este bolnav, din care m solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Cu precăderea recunoașterii făcute, vina inculpatului se dovedește și din analiza cumulară a următoarelor probe, care se conțin la materialele dosarului penal și acceptate de inculpat:

- procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui xx (vol. II, f.d.87-88), prin care confirmă cele nominalizate în actul de învinuire, și anume că pe xx îl cunoaște copilărie, este copilul fiinului fratelui său, în relații referitor la permisul de conducere i-a pus în contact xx care este verișorul lui, ei fiind rude îndepărtate. În luna martie 201 comunicat lui xx că ar putea să se intereseze de xx, care este o cunoștință de-a sa, că este posibil să-l ajute la susținerea examenului practice, posibil și teoretic, la comis examinare auto. I-a spus că pentru organizarea susținerii cu succes a examenelor sunt necesari bani în sumă de 600 de euro. În luna iulie a vorbit cu xx și i-a spus că p susținerea examenelor cu succes pentru obținerea permisului de conducere categoria "C" și "D1" sunt necesari deja 900 de euro. La 24 august 2016 a primit de la xx b: sumă de 50 de euro în calitate avans, iar la 26 august a primit și restul sumei de 850 euro. Bani menționați urma să-i transmită lui Txx, care la rândul său urma să coordo susținerea mai departe a examenului de calificare auto de către xx. Menționează că din suma de 900 de euro urmau să-i rămână 25 de euro, restul îi transmitea lui xx Ref: la xx a comunicat că în luna martie 2016 acesta i-a spus că nu reușește să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere categoria "D" și "E", la car comunicat că poate soluționa întrebarea în cauză contra sumei de 650 euro, urmând să vorbească cu xx, care are cunoștințe directe cu funcționarii de la ÎS CRIS Registr aceiași perioadă, xx i-a transmis banii în sumă de 650 de euro și copiile documentelor, a atestatelor de finisare a cursurilor auto, a buletinului și a permisului de condu ultimul avea doar categoria B și C. A menționat că banii s-au aflat la el vre-o două săptămâni, după care, xx a solicitat restituirea banilor din motiv că se grăbește și a sp și-a găsit altă persoană care poate să-l ajute. A doua zi s-a întâlnit cu el și i-a comunicat că deja a hotărât întrebarea cu 500 euro prin nașul său, nu cunoaște numele cazul lui xx la fel, urma să-i rămână suma de 25 de euro. Referitor la cazul cu xx a comunicat că la începutul lunii mai 2016 la el s-a adresat o persoană pe nume Anatolie i-a comunicat că o cunoștință de-a sa pe nume xx are probleme la susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de conducere categoria "B". I-a comunicat putea să o ajute pentru suma de 300 de euro. În cazul dat a vorbit cu o cunoștință de-a sa pe nume xx, cărui i-a transmis suma de 275 de euro pentru a soluționa întreb aceasta. Însă, după aproximativ două săptămâni i-a restituit 275 euro și a spus că nu poate hotărî din motiv că era verificat. El, la rândul său, a restituit lui x 300 de primiți anterior. Referitor la xx a comunicat că în luna august 2016 a primit de la el 900 de euro pentru a-l ajuta la susținerea examenului pentru obținerea permisul conducere categoria „A”, „B”, „C”, banii fiind primiți la domiciliu în s.x r-nul x A luat banii și copiile documentelor și s-a adresat iarăși la xx cărui i-a dat banii în sumă de euro și numărul de telefon a lui x Relatează că, într-o zi a venit la el x și a spus că din discuții cu xx a înțeles că nimic nu se primește și a solicitat banii înapoi. La 25.08.201 a sunat pe xx s-au întâlnit și a luat înapoi banii, urmând ca a doua zi să-i restituie lxxx însă a fost reținut de colaboratorii organelor de drept. Txx avea influență as membrilor comisiei de examinare auto la susținerea examenului teoretic și practic, iar xx putea influența doar susținerea examenului practic. El în dependență de solici cetățenilor decidea cu cine din aceștia doi să discute. Din persoanele menționate mai sus o ține mine doar pe xx căreia într-adevăr i-a spus că trebuie bani în sumă de 30 euro pentru susținerea cu succes a examenului pentru categoria "B". Nu neagă faptul că de lxxx xx și xxa pretins sumele de bani menționate în ordonanța de punere învinuire din 28.10.2016;

- declarațiile martorului xx(vol. I, f.d.55-56, 62-73), din care reiese că la sfârșitul lunii martie 2016, fiind în preajma Școlii Auto, cu sediul str.x mun. Chișinău, de a apropiat xx, pe care îl cunoștea din perioada studiilor, care cunoscând că este recent absolvent al școlii auto, i-a propus, contra sumei de 600 euro, urgentarea și susțin examenelor la ÎS CRIS Regstru, asigurându-l că cunoaște persoane cu funcții de răspundere din cadrul ÎS CRIS Regstru ce pot determina decizia membrilor comisii examinare din cadrul SCCA CRIS Regstru, pentru admiterea la probele teoretice și practice și obținerea permisului de conducere la categoriile „C” și „D1”. Fiind i indecis, au convenit să revină asupra subiectului pentru o altă dată. La 20.07.2016, xx revenind telefonic cu referire la discuția avută anterior, i-a comunicat că deja s-a în cu șeful de la ÎS CRIS Regstru și în curând va fi informat despre data admiterii la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere la categoriilor „C” și „D1”, însă procedura de examinare îl va costă deja 900 de euro, deoarece pentru fiecare examen, la moment, se solicită câte 450 de euro. La 27.07.2016, întâlnindu-l într-o cafenea din str. Muncești, mun. Chișinău, ultimul l-a atenționat, suplimentar, despre majorarea sumei de la 600 de euro la 900 de euro și despre necesitatea ac sumei până la susținerea examenelor la SCCA CRIS Regstru, fapt, ce a cerut să fie confirmat de o persoană, care a fost prezentat de către xx ca xx - Șeful de la ÎS C Regstru și persoana care nemijlocit exercită influență asupra membrilor comisiei de examinare auto. Completează că la 23.08.2016, xx apelându-l, repetat, i-a comunic în curând va putea susține examenele, dar necesită să transmită pentru persoanele de la ÎS CRIS Regstru, ca garanție și urgentarea înregistrării cererii, 50 euro din stabilită. Astfel, la 23.08.2016, s-a deplasat la locul indicat de către x și în preajma stadionului „Zimbru”, de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, i-a transmis acestuia suma de 5 euro ca garanție și pentru urgentarea înregistrării cererii, iar restul sumei va prezenta la data susținerii examenelor. La 25.08.2016, xx, l-a telefonat repetat și i-a comunic s-a înțeles cu șeful de la ÎS CRIS Regstru și săptămâna viitoare poate susține examenele pentru obținerea categoriilor „C” și „D1”, dar trebuie să transmită suma restant 850 euro. A doua zi, la 26.08.2016 l-a telefonat pe xx și convenind asupra locului întâlnirii, pe str. Muncești, în apropierea magazinului „Moldagroteh”, i-a transmis sum 850 de euro;

- declarațiile martorului xx (vol. I, f.d.74-76, 78-79), din care se deduce că în luna martie 2016, fiind în incinta ÎS CRIS Regstru, mun. Chișinău, str.x având intenț a depune actele în vederea susținerii examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere la categoriile „D” și „E”, s-a întâlnit cu fostul consătean xx cunoscându-i motivul aflării, i-a propus contra sumei de 650 euro să contribuie prin cunoștințele sale din cadrul CRIS Regstru, la urgentarea și susținerea examen motivând că la moment susținerea examenelor este defectuoasă și fără achitarea unor taxe nu este posibil. Din considerentul necunoașterii situației reale, după mai r solicitări și motivații din parte lui xxi-a transmis ultimului suma de 650 de euro, copiile actelor de absolvire a școlii auto și buletinului de identitate. Fiind în așteptare o peri îndelungată, a revenit telefonic către xx pentru explicații, care l-a informat că motivul tergiversării este fluxul de cadre și schimbul șefului ÎS CRIS Regstru, care, la mome stopat toată activitatea instituției, însă în curând totul se va ameliora. Susține că în luna iunie 2016, stabilind o întâlnire cu xx în apropierea magazinului „Ciocirlia” d

str. Ivanceșu, mun. Chișinău, pentru a cunoaște motivele tergiversării numărului datei examenelor, Comanac Ion s-a prezentat cu o persoană pe care l-a prezentat ca - șeful ÎS CRIS Regstru și persoana care nemijlocit exercită influență asupra membrilor comisiei de examinare auto, care l-a asigurat că actele sunt depuse și în curând va fi în data examenelor. Fiind nemulțumit de atitudinea și comportamentul lui, i-a cerut restituirea banilor și actelor, l-a care ultimul i-a comunicat că banii și actele au fost trans angajaților ÎS CRIS Regstru și restituirea lor este problematică, totodată menționând, că în asemenea situație sunt mai multe persoane, printre care și ruda lui, pe anume dar care sunt decizi să mai aștepte. Discutând subiectul cu xx, ultimul l-a informat că, Comanac Ion este un escroc, despre care fapt a sesizat Centrul Național Anticorupție. Ca rezultat, la 11.08.2016, s-a adresat cu denunț către Centrul Național Anticorupție. La 23.08.2016, conform înțelegerii prealabile cu xx, privind restituirea sumei de euro, s-a întâlnit cu ultimul pe bd. Iu. x, mun. Chișinău, unde au discutat repetat despre restituirea sumei și în aceeași zi, i-a restituit doar suma de 50 euro;

- declarațiile martorului xx (vol. I, f.d.80-83), din care se concluzionează că în luna mai 2016, fiind într-o discuție cu xx, pe care îl cunoaște de mai mulți ani, i-a re despre o cunoștință pe nume xx, care, deși susținuse examenul teoretic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, era în dificultate la procesul de susțin examenului practic, fiind însărcinată în luna a noua. Ca rezultat, xx i-a comunicat că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul CRIS Regstru care, contra s de 300 de euro, pot interveni pentru admiterea xx la examen repetat și a determina decizia membrilor comisiei de examinare auto în susținerea examenului practic. Astfel conștientându-l, i-a transmis lui xx suma de 300 de euro. Deoarece, la sfârșitul lunii iunie 2016, xx a născut și problema susținerii examenului a dispărut, după mai r insistențe, suma de 300 de euro a fost restituită de către xx;

- declarațiile martorului xx (vol. I, f.d.84-87), din care reiese că în luna ianuarie 2016, fiind înregistrat la ÎS CRIS Regstru, din str. Salcânilor 28, mun. Chișinău, p susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere la categoriile „A”, „B”, și „C” și ratând susținerea examenului teoretic, s-a adresat pentru ajutor la consătean domiciliat în s. x, r-nul x care, pentru acordarea asistenței în susținerea examenelor, i-a solicitat suma de 900 de euro, argumentând-o prin implicarea în proces a persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Regstru, ce pot influența decizia membrilor comisiei de examinare. După mai multe convorbiri și negocieri, la înce lunii august 2016, a fost telefonat de x, care l-a informat că în cadrul ÎS CRIS Regstru, se prevăd mai multe modificări de personal și dacă dorește să primească permu conducere, necesită urgent să se determine și să prezinte banii. La următoarea întâlnire cu Ion x care a avut loc la domiciliul ultimului în s. x, r-nul xx, i-a transmis ace suma de 900 euro, unde, concomitent a fost informat că la data numirii examenului, va fi telefonat de o persoană din cadrul ÎS CRIS Regstru, ce îl va asista în proces susținere a probelor teoretice și practice. Menționează că la data și ora indicată, fiind prezent în sediul ÎS CRIS Regstru, de pe str.xx, mun. Chișinău, pentru susțir probelor teoretice și practice, a fost telefonat de o persoană necunoscută și informat că procedura de examinare se amână, deoarece cineva din persoane a fost reținut;

- declarațiile martorului xx (vol. I, f.d.88-90), potrivit cărora în vara anului 2015, a absolvit Școala auto „Auto-favorit” din or.x, mun. Chișinău și după finalizare a d actele la ÎS CRIS Regstru, de pe str.x mun. Chișinău, pentru susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere la categoria „B”. După susținerea exame teoretic, examenul practic l-a ratat și nefiind încrezut în susținerea repetată, a decis să facă ore practice suplimentare. Fiind în căutarea unui instructor, o persoan recomandat pe xx, ca fost instructor auto și specialist bun, totodată, oferindu-i și numărul de telefon. Fiind apelat, i-a comunicat că are nevoie de ore practice suplimentar convenit să se întâlnească, cu condiția de a-i prezenta copia buletinului de identitate și suma de 200 lei. În cadrul întâlnirii, care a avut loc în preajma stadionului „Zimbru pe bl. Dacia, mun. Chișinău, discutând asupra împrejurărilor ce au dus la ratarea examenului practic, Ion x i-a comunicat că, în prezent, susținerea examenelor defectuoasă, dar el cunoaște persoane din cadrul ÎS CRIS Regstru ce pot să influențeze decizia examinatorilor și să susțină examenul. Fiind de acord cu propunere; convenit să revină asupra discuției în procesul orelor practice. Susține că peste aproximativ două - trei zile, în procesul unei convorbiri telefonice cu xx, revenit posibilitatea susținerii examenelor, ultimul i-a comunicat că în asemenea împrejurări susținerea examenului practic costă 600 de euro. Fiind nedumerit de cele auzite comunicat că nu mai are nevoie de serviciile lui. Reține că banii în sumă de 200 de lei i-a transmis lui x pentru orele practice, pentru combustibil;

- declarațiile martorului xx (vol. I, f.d.91-93), din care se concluzionează că la 18.08.2016 a absolvit Școala-auto și, deoarece, preventiv s-a înregistrat la ÎS C Regstru de pe str.xx, mun. Chișinău, pentru susținerea examenelor la obținerea permisului de conducere la categoria „B”, la 20.08.2016 a susținut examenul teoretic, i examenul practic nu s-a prezentat, neavând pregătire suficientă. Fiind de mai mult timp în căutarea unui instructor și aflându-se după cumpărături în piața agricolă de pe Dacia 44, mun. Chișinău, s-a apropiat o persoană, care prezentându-se ca Ion a întrebat-o dacă este persoana care are nevoie de ajutor pentru susținerea examenel CRIS Regstru. Explicându-i că este în proces de susținere a examenului, însă are insuficientă practică și are nevoie de o susținere din partea examinatorului, xx i-a comu că ambele examene o vor costa foarte scump, însă pentru susținerea cu succes a examenului practic poate interveni prin cunoștințele sale din cadrul CRIS Regstru, dar p aceasta va fi nevoie să achite suma de 350 euro. Deoarece i-a părut suma foarte exagerată, l-a refuzat și, ca rezultat, examenul teoretic l-a susținut, iar cel practic nu până în prezent. Referitor la copia buletinului de identitate, susține că a fost transmisă în momentul discuției, deoarece nu cunoștea despre condițiile care vor fi înaintate și neglijență personală a rămas lax

- declarațiile martorului xx vol. I, f.d.94, verso), din care se reiese că în luna martie 2016, fiind în cercul unor prieteni și discutând despre ratările admise la susțir examenelor pentru primirea permisului de conducere, cineva i-a oferit numărul de telefon a lui xx, prezentându-l că o persoană care poate să-l ajute la susținerea examen Peste câteva zile, l-a telefonat pe xx și, convenind, s-au întâlnit în preajma stadionului „Zimbru”, de pe bd.Dacia, mun. Chișinău, unde comunicându-i acestuia că a ratat p teoretică la examenul pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, ultimul i-a comunicat că cunoaște persoane din cadrul CRIS Regstru, care pot inte asupra deciziei membrilor comisiei de examinare, dar pentru aceasta are nevoie de copia buletinului de identitate, unde să fie indicat data și ora examenului, precum și 20 lei pentru cheltuielile inițiale. Tot atunci, după aplicarea pe copia buletinului de identitate a datei și orei susținerii examenului, i-a transmis acestuia copia buletinului și sum 200 de lei, convenind de a reveni telefonic până la data numirii examenului. Fiind întrebat despre alte cerințe, xx i-a comunicat că astfel de serviciu, până nu demult, v; aproximativ 400 de euro, iar la moment nu cunoaște, deoarece s-au ridicat prețurile, dar la necesitate se va informa. Până la data susținerii examenului au XXXXXXXXX, xx nu a mai revenit telefonic și a susținut examenele de sine-stătător;

- declarațiile martorului xx (vol. I, f.d.95, verso), din care se conchide că în luna octombrie 2015, a absolvit Școala - auto din or.x pentru obținerea permisul conducere la categoria „B” și „C1”. Aproximativ în luna aprilie 2016, întorcându-se din mun. Chișinău la domiciliu, cu autocarul de rută Chișinău – Anenii Noi și discută telefon cu un prieten despre ratările admise la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, cu referire la proba practică, în convorbire a inter persoana vecină cu scaunul, care s-a prezentat ca Ion și după mai multe discuții despre procesul dezavantajos la susținerea probei practice, susținând că cunoaște pers influente din cadrul CRIS Regstru, ce pot determina decizia membrilor comisiei de examinare la susținerea și obținerea permisului de conducere, s-a oferit să-i acorde aj Întrebându-l în ce constă ajutorul, persoana i-a comunicat că mai întâi să-i lase copia buletinului de identitate, numărul de telefon și după ce va discuta cu persoanele me menționate, îl v-a telefona. Având asupra sa copia buletinului de identitate, a indicat numărul de telefon a mamei și l-a transmis. Peste câteva zile, a fost telefonat de lx, revenind la discuția anterioară, i-a comunicat că este disponibil să-l ajute la susținerea examenului practic, dar pentru serviciile acordate trebuie să achite suma de 250 sau de euro. Fiind în imposibilitate de a achita asemenea sume, l-a refuzat, alte discuții cu persoana în cauză n-a mai avut;

- procesul-verbal de primire a plângerii lui xx din 20.04.2016 (vol. I, f.d.55-56);
- procesul-verbal de primire a plângerii lui xx din 11.08.2016 (vol. I, f.d.74, verso);
- procesul-verbal de primire a plângerii lui xx din 26.09.2016 (vol. I, f.d.80);
- procesul-verbal de primire a plângerii lui xx din 05.10.2016 (vol. I, f.d.84);
- procesul-verbal de autosesizare din 24.10.2016 (vol. I, f.d.17, verso);
- procesul-verbal de autosesizare din 24.10.2016 (vol. I, f.d.19, verso);
- procesul-verbal de autosesizare din 24.10.2016 (vol. I, f.d.21, verso);
- proces-verbal de autosesizare din 24.10.2016 (vol. I, f.d.23, verso);
- raportul de expertiză nr.154 din 26.07.2016 (vol. I, f.d.105-110), potrivit căruia mijloacele financiare în sumă de 900 (nouă sute) euro, după cum urmează: 9 (n) bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul: S22858850842; S22858850851; S22858850869; S22858850878; S22858850887; S22858850 S22858850905; S22858850914; S22858850923, - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;
- proces-verbal de ridicare din 23.08.2016 (vol. I, f.d.119-120), în baza căruia a fost ridicat de la xx, mijloacelor bănești în sumă de 50 (cincizeci) euro, restituit Comanac Ion, ca restanțe din suma totală de 650 euro, după cum urmează: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: Z75147604848;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 27.08.2016 (vol. I, f.d.126), și anume controlul transmiterii banilor lui xx în sumă tota 850 (opt sute cinci zeci) euro: 8 (opt) bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul: S22858850842; S22858850851; t22858850896; S22858850 S22858850905; S22858850878; S22858850914; S22858850923 și una) bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) euro cu seria și numărul: V31390201363;
- procesul - verbal din 24.09.2016 (vol. II, f.d.29-32, 33-48), privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea convorbirilor telefonice a (stenograma convorbirilor telefonice x);
- procesul - verbal din 24.09.2016 (vol. II, f.d.84-87, 88-98), privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea convorbirilor telefonice a h

(stenograma convorbirilor telefonice x);

- procesul - verbal privind documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice nr.10/F-54 din 25.05.2016 (vol. II, f.d.125-154)
- procesul - verbal privind documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice nr. 10/F-82 din 07.07.2016 (vol. II, f.d.155-165, verso)
- procesul - verbal privind documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice nr. 10/F-90 din 25.07.2016 (vol. II, f.d.166-176, verso);
- procesul - verbal din 24.09.2016 (vol. II, f.d.229-230, 231-238), privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea convorbirilor și imagăntărilor între x și Comanac I. (stenograma convorbirilor telefonice x);
- procesul - verbal din 24.09.2016 (vol. II, f.d.204-207, 210-216), privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea convorbirilor și imagăntărilor între xM. și xx(stenograma convorbirilor x);
- procesul-verbal din 24.09.2016 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, conform căruia au fost relevate și fixate convorbirile lui x cu 27.07.2016 ora 18:24, de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, din 23.08.2016, ora 17:35, de pe bd.Dacia din mun.Chișinău și din 26.08.2016 ora 12:04, de pe str.Munceș mun.Chișinău, utilizând aparate tehnice de înregistrare, cu înregistrarea pe suporturi electronice de tipul DVD-R de model „ACME”, cu număr de inventar a DAO a C 1853, pe care se conțin 4 fișiere electronice: audio „file\_2\_(2016\_07\_27\_-17\_47\_17)\_ASWMLX200323”; video „2016-7-27 17-46- 37”; video „2016-8-23 17-0-4 video „2016-8-26 11-59-21 t, potrivit cărora la 27.07.2016 x pretinde de la xx suma de 900 de euro, la 23.08.2016 pretinde și primește în avans de la xxsuma de 50 € iar la 26.08.2016 pretinde și primește de la xx suma restantă de 850 euro, susținând permanent că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul CRIS „Regis care pot determina decizia membrilor comisiei de examinare auto și să decidă susținerea cu succes de cătrexx probele teoretice și practice pentru obținerea permisul de conducere (vol. II, f.d.156-165, verso);

- procesul - verbal de percheziție din 26.08.2016 (vol. I, f.d.139-140), potrivit căruia la Comanac Ion au fost depistate și ridicate:

1. 8 (opt) bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul: S22858850842; S22858850851; S22858850896; S22858850869; S22858850 S22858850878; S22858850914; S22858850923 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: V31390201363, transmise de declarantul

2. copia buletinului de identitate cu seria și numărul x, pe numele xx a.n.x, pe care se conține înscrisul x, la care sunt anexate mijloacele bănești în sumă de 850 sute cinci zeci) de euro, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul 500 euro, cu seria și numărul: X08993869949; una bancnotă cu nominalul de 100 de euro, cu se numărul S21062862286; două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) de euro, cu seria și numărul S58597804366 și X77408730065; cinci bancnote cu nominalul d (două zeci) de euro, cu seria și numărul UD7042418505, BB0520269143, L35533290506; E 05452622193; P26125348069;

3. copia buletinului de identitate cu seria și numărul x pe numele x a.n.15.01.1994. pe care se conține înscrisul x; adeverință medicală nr. 6 din 04.01.2016, pe nu lui x a.n.x, două fotografii color 3x4 cm, la care sunt anexate mijloacele bănești în sumă de 635 (șase sute treizeci și cinci) lei, după cum urmează: trei bancnote cu nomi de 200 de lei, cu seria și numărul: G.0062, G.0115, G.0067; una bancnotă cu nominalul de 100 de lei, cu seria și numărul: F.0091; trei bancnote cu nominalul de 10 (zec cu seria și numărul: C.0149, C.0169, C.0189; una bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) lei, cu seria și numărul: B.0085; două bancnote a câte unu leu, cu seria și număr 0277, A.0305;

4. mijloace bănești în sumă de 370 (trei sute șaptezeci) euro, după cum urmează: șapte bancnote cu nominalul de 50 de euro, cu seria și numărul X84598130 S72123489385; 536807345862; S70173135817; V56682658309; X90739928486; S40422134356, o bancnotă cu nominalul de 20 (două zeci) de euro, cu se numărul: SA2263032509, trei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seria și numărul LF40526097F; LB63486366J; LF83691960, două bancnote cu nominal 5 dolari SUA cu seria și numărul: JB37151824A, ic13702594B, două bancnote cu nominalul de unu dolar SUA, cu seria și numărul: D01943291A, H84991283. bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G.0030, o bancnotă cu nominalul de 10 lei, cu seria și numărul: C. 0150;

- procesul - verbal de percheziție din 26.08.2016 (vol. I, f.d.155-156), în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției în automobilul lui xx de moc cu n/ ANx, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: copia buletinului de identitate xx din 30.04.2013, pe numele lui x cu înscrisul „Categoria B - tot x”, la care anexate mijloace bănești după cum urmează: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și număr - G0020; copia buletinului de identitate nr. x din 18.02.2007; numele lui x, cu înscrisul „xAnatolie, 03.05.2016, Îs întorși banii, Eu i-am întors alți bani lui x”, la care sunt anexate: înscris de ziornă „x x x x”; mijloace bănești în sum 100 (una sută) euro, după cum urmează: 5 bancnote cu nominalul de 20 euro, cu seria și număr - U56960005838, S33426227203, S34074868111, U87085333 S40644648457;

- procesul - verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 07.09.2016 (vol. I, f.d.157-173), ridicate în cadrul percheziției din 26.08.2016, în automobili cc, de model x, cu n/ x (Pachetului nr.6);

- procesul - verbal de percheziție din 26.08.2016 (vol. I, f.d.187-188), în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui x, amplasat r-r s.x, str.x, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: copia buletinului de identitate nr. x din 28.05.2007, pe numele lui x, cu înscrisul „x x Vera sora lui Victor”; c buletinului de identitate nr. x din 13.01.2010, pe numele lui x, copia permisului de conducere nr. x din 11.06.2008 pe numele lui x, copia avizului consultativ narcologi 36306 din 30.09.2015, pe numele lui x copia adeverinței medicale nr. 26591 din 30.09.2015 pe numele lui x; copia buletinului de identitate nr. x din 24.03.2014 pe nu cet. x, cu înscrisul „x, x Vica 8-02, repetent 11 apr vojđ B x”; copia buletinului de identitate nr. x din 21.11.2012 pe numele lui x, cu înscrisul „îs programat pe XXXXXXXXXXXX la ora 10:00 x”;

- procesul - verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 14.09.2016 (vol. I, f.d.189-198), ridicate în cadrul percheziției din 26.08.2016, la domiciliul xx, r-mul x, xi, str.x, (pachetul nr.4);

- procesul - verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 19.09.2016 (vol. I, f.d.199-203), ridicate în cadrul percheziției din 26.08.2016, la domiciliul c r-mul x, s. x, str. x, (pachetul nr.5);

- raportul de expertiză nr.216 din 24.10.2016 (vol.III, f.d.193-198) potrivit căruia 5 bancnote cu nominalul a câte 20 euro, ridicate din automobilul lui x în c percheziției petrecute la 26.08.2016 corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază bancnotelor autentice;

- raportul de expertiză nr. 214 din 26.10.2016 (vol. III, f.d.200-235) potrivit căruia toate mijloacele bănești, ridicate de la Comanac Ion în cadrul perche corporale, percheziției la domiciliu în r-mul x s.x, str.x din 26.08.2016, anexă la dosar, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elemen principale bancnotelor autentice.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut x culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) CP, pentru fiecare episod în parte, cu aplic pedepselor – câte 2 ani închisoare. Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, a solicitat cumularea parțială a pedepselor pentru fiecare infracțiune, cu stabilirea p inculpat a pedepsei definitive de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semînchis, cu includerea în termenul pedepsei a termenului aflării inculpatului în arest preventiv și ar domiciliu. Totodată, conform art.85 CP, la pedeapsa stabilită lui xx, în baza sentinței judecătoreii Buicani mun.Chișinău din 26.03.2013 să fie adăugat parțial p; neexecutată a pedepsei, stabilind pedeapsă definitivă - 6 ani închisoare în penitenciar de tip semînchis.

La fel, în privința corpurilor delictive a reținut că mijloacele bănești: 8 (opt) bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul: S22858850842; S22858850 S22858850896; S22858850869; S22858850905; S22858850878; S22858850914 S22858850923 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu se numărul V31390201363, care au fost ridicate în procesul percheziție corporale a lui xx și indicate în procesul verbal de percheziție-corporală din 26.08.2016 (ar pachetul nr.1) și mijloacele bănești: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: Z75147604848, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 23.08.2 prin care a fost consemnat ridicarea de la xx a mijloacelor bănești restituite de xx (anexa: pachetul nr.2), urmează să fie încasate în contul statului. Restul corpurilor delict păstrat la materialele cauzei penale.

Cu referire la mijloacele financiare sechestrare în baza încheierii judecătoreii Buicani mun.Chișinău din 26.12.2016, în sumă de 2970 euro, 512 dolari SUA și 215 conform art.106 CP - 1850 euro, mijloace financiare primite de inculpat de la xx 900 Euro, xx 300 euro, xx 650 euro - de confiscat ca fiind rezultate din infracțiuni, i privința sumelor - 1120 euro, 512 dolari SUA și 2155 lei, conform art. 106<sup>1</sup> CP - confiscare extinsă.

Avocatul xx a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, luând în considerație următoarele: căința sincera a inculpatului, vârsta înaintată a acestuia, me inculpatului fata de țară, fiind participant la acțiunile de lupta pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova din 1991-1992, decorat prin Dec Președintelui Republicii Moldova nr. x din xcu medalia Crucea comemorativă, starea precară a sănătății acestuia.

În conformitate cu prevederile art.75 CP, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de:

1. gravitatea infracțiunii săvârșite: conform art.16 CP, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, comisă de inculpat este una gravă;

2. de persoana celui vinovat care este pensionar. Referitor la caracteristica pozitivă la locul de trai (vol. IV, f.d.114), instanța de judecată o apreciază ca declar nepertinentă pentru acest caz, or inculpatul anterior de 2 ori a fost condamnat pentru trafic de influență, nu s-a corectat, prin respectarea legii, nu a făcut concl corespunzătoare, iar din înscrisurile banii ridicați și anexați instanța de judecată a dedus că acesta a continuat un comportament infracțional până la data denistării de .

coresponsabilitate, în cazul în care, prin încălcarea și încălcarea instanța de judecată a decis ca acesta a comis un comportament inadecvat până la data depunerii de organele de drept;

3. lipsa circumstanțelor atenuante;

4. circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare potrivit sentinței judecătorești Bot mun. Chișinău din 26.04.2006, în baza art.326 alin.(1) CP, și sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 26.03.2013, în baza art.326 alin.(1) CP;

5. comiterea infracțiunilor în termen de probă. Potrivit sentinței Judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 26.03.2013, care a devenit definitivă la 10.04.2013, xx a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) CP, la 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, pe un termen de 3 ani. Referitor la informațiile eliberate de Birou Probațiune Anenii Noi, prezentate de procuror și avocat precum că la 10.04.2016 termenul de probă a expirat, instanța de judecată constată că xx a comis prima infracțiune în martie 2016, cu câteva zile înainte de expirarea termenului de suspendare de 3 ani, apreciindu-se astfel că acesta a comis infracțiunile în termen de probă.

Instanța de judecată apreciază că acuzatorul de stat a calificat corect acțiunile inculpatului. Or, în condițiile speței respective suntem în prezența unui concurs de infracțiuni, având în vedere că la săvârșirea infracțiunii, după fiecare episod, apărea intenția de a săvârși o altă infracțiune.

Punând în balanță ansamblul acestor considerente, având în vedere scopul pedepsei penale care este corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatilor și a altor persoane, ținând cont de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de două ori pentru aceleași fapte și nu a făcut concluziile necesare iar pedeapsa aplicată anterior nu l-a descurajat, din contra, acesta a continuat un comportament infracțional, instanța de judecată apreciază că doar pedeapsa cu închisoare va corecta.

În conformitate cu art.364/1 CPP, inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Sanctiunea art.326 alin.2 CP prevede închisoare de la 2 la 6 ani. Astfel, limitele pedepsei cu închisoare reduse vor constitui de la 1 an și 4 luni până la 4 ani.

În cazul respectiv, instanța de judecată apreciază ca rezonabile pedepsele - 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare din infracțiunile comise, fiind apte să atingă scopul preventiv și educativ al sancțiunii. Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, va stabili 4 ani închisoare.

În continuare, potrivit art.85 CP, constatând că inculpatul a comis infracțiunile în termen de probă, la pedeapsa aplicată, instanța va adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 26.03.2013, stabilindu-i definitiv lui Comanac Ion - 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La aplicarea pedepsei cu închisoare, instanța va lua în calcul și faptul că inculpatul a fost deținut în arest preventiv și arest la domiciliu.

xx a fost reținut la 26.08.2016, ora 13.17.

În baza încheierilor Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 27.08.2016, 20.09.2016, 21.10.2016, în privința inculpatului s-a aplicat și, respectiv, s-a prelungit măsură preventivă, arestul preventiv până la 24.12.2016, ora 13.17.

Potrivit încheierii Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 22.12.2016, în privința inculpatului s-a înlocuit arestul preventiv cu - arestul la domiciliu, pe un termen de zile, cu evidența termenului de la 22.12.2016, ora 14:30 până la 21.01.2017, ora 14.30 (vol. IV, f.d.34-41).

Conform încheierilor judecătorești Chișinău ( sediul central) din 17.01.2017, 17.02.2017, 17.03.2017, arestul la domiciliu a fost prelungit până la 20.04.2017, 13.17 (vol. IV, f.d.78-83,100 - 105, 120 - 123, 132-133).

În conformitate cu prevederile art.186, 188 CPP, reținând și concluziile din Hotărârea Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, măsura preventivă, arestul și arestul la domiciliu, poate fi aplicat pentru o perioadă totală de cel mult 12 luni, care include atât etapa urmăririi penale, cât și etapa judiciară, până la pronunțarea sentinței către instanța de fond.

În context, instanța de judecată apreciază că nu este necesar să facă mențiuni în dispozitivul sentinței referitor la măsura preventivă, or, fiind în prezența unei sentințe definitive, cu închisoare, chiar și nedefinitive persoanele se găsesc în situația precizată de art.5 parag.1 lit. a) CEDO.

În baza încheierii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 26.12.2016 și mandatului judecătoresc din 26.12.2016, s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești în mărime de 2970 euro, 512 dolari SUA și 2157 lei, ridicate la 26.08.2016 de la xx, în rezultatul percheziției corporale, a automobilului personal și domiciliului acestuia (vol. f.d.240, verso).

În conformitate cu art.106 alin. (1) și (2) lit. b) CP, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor rezultate din infracțiune precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Potrivit art.106<sup>1</sup> alin.(1), (2) CP, sânt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art.106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele ... 324-329..., și dacă fapta a fost comisă din interes material. Confiscarea extinsă se dispune dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată timp de 5 ani înainte și după săvârșirea infracțiunii, până la data adoptării sentinței, depășește substatutul veniturilor dobândite licit de aceasta; instanța de judecată constată în baza probelor prezentate în dosar, că bunurile respective provin din activități infracționale de natură prevăzute la alin.(1).

În context, 1850 euro, primiți de xx de la xx- 900 euro, xx- 300 euro, xx- 650 euro, se confiscă ca bani obținuți în rezultatul comiterii infracțiunilor.

Restul sumelor: 1120 euro, 512 dolari SUA și 2157 lei se supun confiscării extinse.

În condițiile speței respective, reținând că inculpatul nu a avut venituri din care să se adune sumele depistate și ridicate în urma perchezițiilor, inculpatul și acestuia nu au avut o explicație plauzibilă în acest sens și nu au avut obiecții în legătură cu banii ridicați, instanța apreciază că mijloacele bănești provin din activități infracționale de natură celei prevăzute de art.326 CP.

Conform art.384-385 CPP, instanța de judecată,

## HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat xx în comiterea:

- infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;
- infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;
- infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit.b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;
- infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;
- infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;
- infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;
- infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;
- infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la xx) și se aplică pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare.

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește lui Comanac Ion pedeapsă definitivă - 4 (patru) ani închisoare.

În baza art.85 CP, la pedeapsa aplicată, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 26.03.2013, stabilindu-i definitiv lui xx - 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoare se calculează de la 19.04.2017, cu includerea în termen a perioadei deținerii în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la 26.08.2016 până la 19.04.2017.

xx se i-a sub strajă de reprezentanții Poliției judiciare IP Botanica mun. Chișinău din sala de judecată cu deținerea în continuare în Penitenciarul nr.13 până la intrarea în vigoare a sentinței.

În cazul neprezentării lui xx la ședința de pronunțare a sentinței, se va lua sub strajă de la domiciliu de pe adresa: r-nul x, s.x str.xx, de reprezentanții Poliției judiciare Botanica mun. Chișinău, cu deținerea în continuare în Penitenciarul nr.13 până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

- mijloacele bănești: 8 (opt) bancnote cu nominalul de 100 (o sută) euro, și 2 (două) bancnote de 50 (cincizeci) euro, în total, 900 (nouă sute) euro, destinați pentru livrare de control, anexă la dosar, pachetul nr.1 - se trec în venitul statului;

- mijloacele bănești: 2970 (două mii nouă sute șaptezeci) euro, 512 (cinci sute doisprezece) dolari SUA, 2157 (două mii o sută cincizeci și șapte) lei, anexă la dosar, pachetul nr.2 - se supun confiscării speciale și confiscării extinse și se trec în proprietatea statului;

- copia buletinului de identitate x fișa de școlarizare nr.0124333, fișa de școlarizare nr.0124334, avizul consultativ narcologic nr.45432, toate pe numele lui x; copia buletinului de identitate nr.x, cu înscrisul „x, x x sora lui x; copia buletinului de identitate nr. x, copia permisului de conducere nr. x din 11.06.2008, copia avizului consu-

narcologic nr. 36306 din 30.09.2015, copia adeverinței medicale nr.26591 din 30.09.2015, toate pe numele lui xx; copia buletinului de identitate x, pe numele lui înscrisul „Categorii B - tot x; copia buletinului de identitate nr.x, pe numele lui x, cu înscrisul „xx, 03.05.2016, is întorși bani, Eu i-am întors alți bani lui x”, înscris ciorr mențiunile „x xx x Ax”; copia buletinului de identitate nr. x pe numele lui x, cu înscrisul „x, x x 8-02, repetent 11 apr vojđ B x”, buletin de identitate nr. x pe numele lui x înscrisul “is programat pe data XXXXXXXXXX la ora 10:00 xx”, suporturi electronice DVD-R de model „ACME”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1853/1, pe ca conțin 4 fișiere electronice: audio „file\_2\_(2016\_07\_27\_-17\_47\_17)\_ASWMLX200323”; video „2016-7-27 17-46-37 t”, video „2016-8-23 17-0-47 t”, video „2016-1 1-59-21 t”; suporturi electronice DVD-R de model „ACME”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1854/1; suport electronic CD de model Verbatim și Omega conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice (în total, 9 suporturi) – se păstrează la dosar pe tot termenul de păstrare.

Sentința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul central).

Președinte de ședință

judecătorul

/semnătura/

Puica Viorica

Copia corespunde originalului:

Judecătorul: