

Dosarul nr. 1-123/2025
1-25110369-09-1-04082025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 decembrie 2025

or.Gloden

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Andrian

Gavdiuc

Grefier

Carolina

Ghețu

Cu participarea:

Procurorului

Artur

Botezatu

Apărătorului inculpatului

Stela

Nogai

Inculpatului

Serghei

Scripnic

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Scripnic Serghei *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost angajat, cetățean al Republicii Moldova, număr de identitate: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 04 august 2025 – 16 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Scripnic Serghei, la 09 iunie 2025, aproximativ la ora 15:10, aflându-se în or. Glodeni, str. Vasile Zgîrcea, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Citroen C4 Picasso” cu n/î ***** pe str. Vasile Zgîrcea, or. Glodeni, alături de intersecția cu str. Suveranității, de către angajaul INSP, Rusu Mihail, pentru încălcarea

prevederilor pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, și anume pentru neacordarea priorității pietonilor.

În timpul documentării cazului de neacordare a priorității pietonilor și verificării actelor, din motivul încălcărilor conducătorului auto menționate, lui Scripnic Serghei i s-a comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional. Astfel, Scripnic Serghei, întru evitarea sancționării, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, i-a oferit și a dat angajatului INSP Rusu Mihail, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este o persoană publică, bani în sumă de 400 lei, formată din 4 bancnote a câte 100 lei, pe care i-a pus între documente și i le-a transmis persoanei publice în timp ce s-a apropiat de automobilul de serviciu „Skoda Octavia” cu n/î ***** și a dat actele la control.

În cadrul ședinței de judecată din 16 decembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Scripnic Serghei*, asistat de către apărătorul *Nogai Stela*, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Botezatu Artur*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. A solicitat ca, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. A mai solicitat confiscarea în folosul statutului patru bancnote a câte 100 de lei.

Apărătorul inculpatului *Stela Nogai*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minime.

Inculpatul *Scripnic Serghei*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 09 iunie 2025, aproximativ la ora 15:10, aflându-se în or. Glodeni, str. Vasile Zgîrcea, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Citroen C4 Picasso” cu n/î ***** pe str. Vasile Zgîrcea, or. Glodeni, alături de intersecția cu str. Suveranității, de către angajaul INSP, Rusu Mihail. În timpul documentării cazului, întru evitarea sancționării, i-a oferit și a dat angajatului INSP Rusu Mihail, bani în sumă de 400 lei, formată din 4 bancnote a câte 100 lei, pe care i-a pus între documente și i le-a transmis persoanei publice în timp ce s-a apropiat de automobilul de serviciu „Skoda Octavia” cu n/î ***** și a dat actele la control. A pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minime.

Vinovăția inculpatului *Scripnic Serghei*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-Declarațiile martorului Rusu Mihail Petru, care a comunicat că activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției Patrulare Nord a Direcției patrulare „Nord” a INSP. La data de 19.06.2025, împreună cu colegul Vrabii Cristian a fost implicat în serviciu pentru menținerea siguranței traficului rutier și a ordinii publice pe traseul R-15 și raionul Glodeni. În serviciu a fost implicați cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î *****. Activând în or. Glodeni, pe strada Vasile Zgîrcea în intersecție cu str. Suveranității, aproximativ la ora 15:00, a observat cum un automobil de model Citroen C4 Picasso cu n/î ***** a ignorat prevederile pct.11 lit. f) a RCR a RM, adică nu a acordat prioritate pietonului, la trecere pietonală neregulată. Atunci a fost stopat de către ei și în timpul verificării conducătorul automobilului sus menționat, s-a stabilit a fi cet. Scripnic Serghei, a.n. 05.11.1977, domiciliat în s. Petrunca r. Glodeni, căruia i s-a explicat motivul stopării și încălcare comisă de către dumnealui și că în privința lui va fi întocmit proces-verbal conform art. 238 alin. (3) Cod contravențional, ce prevede o amendă de 1500 la 1800 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. Atunci cet. Scripnic Serghei a propus în scop de a nu întocmi acest proces verbal și soluționarea cazului, careva sumă bănească. Imediat l-a avertizat despre darea de mită a angajatului aflat în funcțiune de serviciu, la care cet. Scripnic Serghei a comunicat: „Hai să fim oameni. Să hotărâm altfel”. După care a fost somat să se apropie de automobilul lor de serviciu pentru a întocmi procesul verbal. La care cet. Scripnic Serghei s-a apropiat de automobil, având în mână raportul stării tehnice a automobilului și polița de asigurare, spunând: „Poftim, aici am adus tot ce trebuie”. La întrebarea: „Tot ce trebuie, ce?”. Iar Scripnic Serghei a zis „Pentru hotărârea întrebării suma de 400 lei”. Atunci repetat a fost avertizat despre darea de mită a angajatului poliției aflat în funcțiunea de serviciu, însă Scripnic Serghei a răspuns „Haideți să fim oameni, nu am nevoie de puncte”. După care actele prezentate de Scripnic Serghei au fost lăsate pe bancheta din dreapta din față a pasagerului a automobilului de serviciu Skoda Octavia cu n/î *****. Astfel, colegul Vrabii Cristian a apelat la serviciul 112 și a solicitat intervenția grupei operative pentru documentarea cazului. Iar el a încuiat automobilul de serviciu. Iar la scurt timp la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Glodeni, care au cercetat cazul (f. d. 26-28);

- Declarațiile martorului Vrabii Cristian Valerii, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției Patrulare Nord a Direcției patrulare „Nord” a INSP. La data de 19.06.2025, a fost implicat în serviciu pentru menținerea siguranței traficului rutier și a ordinii publice pe traseul R-15 și raionul Glodeni, împreună cu colegul Rusu Mihail. În serviciu a fost implicați cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î *****. În timp ce activa în or. Glodeni, pe strada Vasile Zgîrcea în intersecție cu str. Suveranității, în jurul orei 15:00, a observat cum un automobil de model Citroen C4 Picasso cu n/î ***** a ignorat prevederile pct.11 lit. f) a RCR a RM, și anume nu a acordat prioritate pietonului, la trecere pietonală neregulată de la această intersecție. Atunci conducătorul a fost stopat

de către colegul Rusu Mihail, iar el era ocupat cu documentarea altui șofer. Atunci a auzit cum colegul Rusu Mihail i-a explicat motivul stopării și încălcarea comisă de către dumnealui, precum și faptul că șoferul i-a prezentat careva acte, însă discuția lor în detalii nu a auzit-o. În acest timp el a finisat de documentat conducătorul auto stopat de către el și sa eliberat. După care colegul s-a apropiat de automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal, în acest timp el se afla lângă automobilul de serviciu. Atunci a văzut cum cet. Scripnic Serghei s-a apropiat de automobil, având în mână careva acte ale automobilului și a auzit discuția dintre colegul Rusu Mihail și conducătorul auto. Conducătorul auto a spus: „Poftim, aici am adus tot ce trebuie”. Atunci colegul l-a întrebat: „Tot ce trebuie, ce?”. Iar Scripnic Serghei a zis „Pentru hotărârea întrebării suma de 400 lei”. Atunci colegul l-a avertizat despre darea de mită a angajatului poliției aflat în funcțiunea de serviciu, însă Scripnic Serghei i-a răspuns „Haideți să fim oameni, nu am nevoie de puncte”. După care conducătorul auto a lăsat pe bancheta din dreapta din față a pasagerului a automobilului de serviciu Skoda Octavia cu n/î *****, toate actele. Atunci colegul imediat a coborât din automobil și a încuiat automobilul, iar lui a transmis actele pentru documentarea lui. De asemenea el a apelat la serviciul 112 și a solicitat intervenția grupei operative pentru documentarea cazului de dare de mită. Între timp cât a așteptat intervenția grupei operative el l-a documentat pe cet. Scripnic Serghei, pentru încălcarea comisă în traficul rutier (f. d. 36-38);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2025**, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii faptei, și anume automobilul de serviciu a Poliției de model „Skoda Octavia” cu n/î *****. Astfel, în cadrul cercetării, în automobilul Poliției, pe scaunul pasagerului din față, au fost depistate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu nr. ***** și seria *****; nr. ***** și seria *****; nr. ***** și seria nr. ***** și nr. ***** și seria *****. La procesul-verbal respectiv este anexată și planșa fotografică (f. d. 7-15);

- **Procesul-verbal de examinare din 20 iunie 2025**, în cadrul căruia, cu participarea specialistului, au fost examinate bancnotele cu nominalul de 100 lei, cu nr. ***** și seria *****; nr. ***** și seria *****; nr. ***** și seria nr. ***** și nr. ***** și seria *****. În cadrul examinării cu detectorul valutar „PRO CL 16 IR LCD nr. 1500009316”, s-a constatat că bancnotele sunt autentice și nu au semne caracteristice falsificării (f. d. 39-43).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Scripnic Serghei* și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – ” *înfracțiunea de corupere activă, adică, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*”.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Scripnic Serghei*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Scripnic Serghei*, la 09 iunie 2025, aproximativ la ora 15:10, aflându-se în or. Glodeni, str. Vasile Zgîrcea, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Citroen C4 Picasso” cu n/î ***** pe str. Vasile Zgîrcea, or. Glodeni, alături de intersecția cu str. Suveranității, de către angajaul INSP, Rusu Mihail, pentru încălcarea prevederilor pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, și anume pentru neacordarea priorității pietonilor.

În timpul documentării cazului de neacordare a priorității pietonilor și verificării actelor, din motivul încălcărilor conducătorului auto menționate, lui *Scripnic Serghei* i s-a

comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional. Astfel, Scripnic Serghei, întru evitarea sancționării, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, i-a oferit și a dat angajatului INSP Rusu Mihail, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este o persoană publică, bani în sumă de 400 lei, formată din 4 bancnote a câte 100 lei, pe care i-a pus între documente și i le-a transmis persoanei publice în timp ce s-a apropiat de automobilul de serviciu „Skoda Octavia” cu n/î ***** și a dat actele la control.

În acest context, analizând distinct acțiunile inculpatului prin prisma dispozițiilor legii penale, instanța de judecată reține că, faptele comise de *Scripnic Serghei* întrunesc elementele unei atingeri grave aduse obiectului juridic protejat de norma de incriminare.

Astfel, prin conduita sa ilicită, inculpatul a atentat la relațiile sociale ce asigură buna desfășurare a activității de serviciu, fundamentate pe respectarea legalității, imparțialității și integrității în exercitarea funcției publice. Totodată, acțiunile acestuia au lezat integritatea funcției publice, subminând autoritatea și prestigiul instituțiilor statului, precum și încrederea societății în corectitudinea și probitatea funcționarilor publici.

În egală măsură, instanța constată că, fapta inculpatului a afectat principiul constituțional al egalității în fața legii, întrucât prin recurgera la mijloace de corupere s-a urmărit obținerea unui tratament preferențial, contrar normelor legale și interesului public.

Prin urmare, instanța conchide că, acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de legea penală, fiind adusă o atingere directă valorilor sociale ocrotite de aceasta.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, *Scripnic Serghei* potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d.72); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui acestuia, ultimul a fost sancționat contravențional de două ori (f.d.73); conform comunicatelor anexate la materialele cauzei nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.70, 71); potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 68).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă – *recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare*.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, *nu au fost stabilite circumstanțe agravante*.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Scripnic Serghei*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceasta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și se pedepsește *cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*.

În conformitate cu art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80¹ Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1), (2), (3), (3¹), (5) Cod penal, *(1) Amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază*

mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, (5) în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mai mult, instanța de judecată reține că, pedeapsa penală, potrivit dispozițiilor legii penale, nu constituie un scop în sine, ci un mijloc juridic de constrângere destinat restabilirii echității sociale, corectării și resocializării persoanei condamnate, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, fără a provoca suferințe fizice și fără a aduce atingere demnității umane.

Totodată, instanța subliniază importanța respectării stricte a principiului legalității incriminării și sancționării, consacrat prin maxima *nullum crimen, nulla poena sine lege*, principiu fundamental care guvernează activitatea instanței în procesul de aplicare a legii penale.

În acest sens, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța este obligată să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de modul și circumstanțele comiterii acesteia, de urmările produse sau potențial produse, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În cauza dedusă judecării, instanța constată că, infracțiunea săvârșită, deși prezintă un pericol social sporit prin natura sa, avînd ca obiect relațiile sociale ce asigură integritatea și legalitatea funcției publice, a fost comisă în circumstanțe care permit aplicarea unei pedepse mai blînde, în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța reține că, inculpatul nu a fost anterior condamnat, nu se află în evidențele organelor de drept pentru fapte penale, se caracterizează pozitiv în mediul social și familial, iar comportamentul său ulterior săvârșirii infracțiunii nu relevă perseverență infracțională.

Prin urmare, apreciind că, o pedeapsă sub forma amenzii, orientată spre minimul special prevăzut de norma de incriminare, este suficientă și proporțională pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, instanța consideră că, aceasta va contribui efectiv la corectarea și resocializarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare, asigurînd în același timp respectarea principiilor legalității, echității și individualizării pedepsei.

În conformitate cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare instanța este obligată să se pronunțe*

asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În cauza dedusă judecății, prin Ordonanța din 31 iulie 2025, față de inculpatul Scripnic Serghei a fost dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 de zile, măsură care s-a dovedit eficientă și proporțională cu scopul urmărit.

Instanța reține că, aplicarea unei măsuri preventive se impune pentru a asigura prezența inculpatului la procedurile ulterioare și pentru a garanta buna desfășurare a procesului penal până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța apreciază că, măsura obligării de a nu părăsi țara este echitabilă scopului urmărit, fiind suficientă pentru prevenirea riscului de sustragere, fără a aduce o restrângere disproporționată dreptului la libertatea de circulație, în condițiile în care nu se impune aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra a patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu următoarele date de identificare: nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015; nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015; nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015; nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015, recunoscute în mod legal drept corpuri delictive prin Ordonanța din 20 iunie 2025 și anexate la materialele cauzei.

Instanța reține că, potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni pot fi confiscate exclusiv în condițiile și în limitele stabilite de lege, acest principiu constituțional garantând legalitatea și proporționalitatea ingerinței în dreptul de proprietate.*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială reprezintă trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a anumitor bunuri, expres prevăzute de lege, iar în situația în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi identificate sau recuperate, se dispune confiscarea echivalentului valoric al acestora. Totodată, potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv mijloacele bănești, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum și bunurile rezultate din infracțiuni.*

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că, mijloacele bănești supuse cererii de confiscare au constituit nemijlocit instrumentul infracțiunii de corupere activă, fiind utilizate de inculpat în scopul determinării unei persoane publice să acționeze într-un anumit mod în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste bunuri au fost identificate, ridicate și conservate în mod legal, fiind recunoscute ca corpuri delictive și anexate la dosarul cauzei.

Instanța mai reține că, aplicarea confiscării speciale, în speță, nu constituie o sancțiune penală propriu-zisă, ci o măsură de siguranță cu caracter preventiv, menită să înlăture posibilitatea folosirii bunurilor la săvârșirea unor noi infracțiuni și să împiedice obținerea, ori păstrarea unor avantaje rezultate din activități ilicite.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, o ingerință în dreptul de proprietate este compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la

Convenție, dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu gravitatea faptei comise.

În lumina celor expuse, instanța constată că, sunt întrunite toate condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale, întrucât bunurile în cauză au fost folosite la săvârșirea infracțiunii și sunt direct legate de fapta penală pentru care inculpatul a fost tras la răspundere penală.

Prin urmare, instanța apreciază că, trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a celor patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare este legală, justificată și temeinică.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost instituite.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Scripnic Serghei *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **600,00 (șase sute,00)** unități convenționale, echivalent a sumei de **30 000,00 (treizeci mii,00)** lei.

Se explică lui **Scripnic Serghei ******* că, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței.

Se confiscă cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu următoarele date de identificare: nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015; nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015; nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015; nr. *****, seria *****, anul fabricației 2015, recunoscute drept corpuri delictive prin Ordonanța din 20 iunie 2025 (f.d. 44-45).

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător
Gavdiuc

Andrian