

Dosarul nr. 1a-831/19  
02-1a-9311-26042019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător: Muntean Vasilisa

**D E C I Z I E**  
**În numele legii**

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Pleşca Ion

Judecători:

Negru Maria și Spoială Alexandru

Grefier:

Ursache Dorin

Cu participarea:

Procurorului:

Devder Djulieta

Avocatului

Slobozean Oleg

Inculpatului

Balan Ion

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Balan Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2018, pe cauza penală privind condamnarea lui:

**Balan Ion** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova și al României, căsătorit, studii superioare, supus militar, fără persoane la întreținere, posesor al buletinului de identitate seria A nr.\*\*\*\*\*, eliberat la 10.12.2009, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

**Termenul de examinare a cauzei:**

- în prima instanță de la 11 august 2017 până la 17 aprilie 2018;
- în instanța de apel din 11 mai 2018 până la 20 iunie 2018;
- în instanța de recurs din 23 noiembrie 2018 până la 26 martie 2019;
- în instanța de apel din 23 mai 2018 până la 12 iunie 2019.

**Procedura de citare a părților a fost respectată.**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2018, Balan Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Balan Ion, a fost suspendată pe un termen de probațiune de 2 ani.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 799,4 lei a fost respinsă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Balan Ion \*\*\*\*\*, la data de 24 februarie 2017, aproximativ la ora 11<sup>20</sup> min., deținând funcția de administrator la SRL „BioxComerț”, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului bunuri și mijloace financiare, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\*, beneficiar SRL „BioxComerț”.

Astfel, lui Balan Ion \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de mijloace bănești și bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatului Balan Ion, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Buiucani 17 aprilie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia inculpatul Balan Ion, să fie achitat, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

1. În motivarea apelului a invocat că, instanța a dat o apreciere greșită depozițiilor martorului V. Didenco, care a explicat că în atribuțiile secretarului nu intră includerea în ordinea de zi a ședințelor CMC a proiectelor de decizie.

2. Consideră că, instanța nu a luat în considerare că conform legislației în vigoare secretarul CMC V. Didencu nu a avut în atribuțiile sale competența de a include în ordinea de zi a ședințelor consiliului a proiectelor de decizie, deoarece conform art.18 alin.(1) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art.16, au cerut convocarea lui.

3. În speță instanța greșit a reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal se manifestă prin propunerea de către I. Balan a bunurilor și mijloacelor bănești unei persoane publice, și anume lui V. Didenco, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

4. Reiterează că, depozițiile martorului V. Corman nu au fost apreciate.

5. Cererea lui I. Balan de privatizare a terenului din str. Uzinelor, nr. 71 se afla spre examinare la specialistul V. Corman, iar la 24.02.2017 pe acest caz nu era pregătit proiect, or, dacă la acel moment nu exista așa proiect de hotărâre, atunci acesta nici nu putea fi inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC, atât de V. Didencu cât și de alte persoane.

6. Menționează că, chiar și în cazul în care s-ar presupune că I. Balan i-a promis lui V. Didencu careva remunerații ilicite, acțiunea care urma să o execute V. Didencu (invocată în rechizitoriu) nu ținea de atribuțiile acestuia de serviciu, iar în asemenea circumstanțe fapta dată nu poate fi calificată drept corupere activă, iar acțiunile lui I. Balan nu conțin elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018 apelul declarat a fost respins ca nefondat.

Împotriva hotărârii pronunțate a declarat recurs ordinar inculpatul care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat de către inculpatul Balan Ion, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Balan Ion și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. În ședința instanței de apel, avocatul Slobozean Oleg în interesele inculpatului Balan Ion a susținut apelul declarat de către inculpat și a solicitat admiterea acestuia, cu casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri prin care Balan Ion să fie achitat, deoarece fapta comisă de către acesta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Inculpatul Balan Ion în ședința instanței de apel a susținut apelul în sensul declarat pledând pentru admiterea acestuia.

Procurorul Devder Djulieta s-a pronunțat asupra respingerii apelului declarat de către inculpatul Balan Ion, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2018.

6. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către inculpatul Balan Ion, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

Instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Balan Ion.

Mai mult, probelor examinate, instanța de fond le-a dat o apreciere juridică corectă în conformitate cu prevederile art.art.100 alin. (4), 101 Cod procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel consideră că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Balan Ion în baza art. 325 alin.(1) Cod penal după semnele calificative „ *Coruperea activă, manifestată prin*

*promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de mijloace bănești și bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.*

Conform prevederilor art. 414 alin.(1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Careva probe noi acuzația în instanța de apel nu a prezentat, solicitând doar audierea părților, verificarea probelor cercetate în instanța de fond.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, vinovăția lui Balan Ion în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

***Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Balan Ion*** a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești potrivit cărora vina nu și-a recunoscut-o declarând că, deținând un teren în proprietate pe \*\*\*\*\*, având necesitatea de a procura de la Primărie prin privatizare aproape 200 m<sup>2</sup> de teren, din anul 2015 a început să se adreseze permanent la Primăria mun. Chișinău în acest sens. La sfârșitul anului 2016 a primit cerere pe dosarul dat, de-a lungul anului 2016 practic un an de zile tot mergea de fiecare dată vinerea la primire, tot i se spunea așteptați că se lucrează. La o primire la dl Corman i s-a spus că dosarul este sus, căutați-l că este acolo, la juriști la Consiliu. A început a căuta dosarul, nimeni nu știa nimic, s-a întors la dl Corman care i-a zis să caute la secretar, la dna Iurc. Mergea pe coridorul primăriei și o căuta pe dna Mihaela, a vrut să încerce să intre la secretar, a văzut ușa deschisă, în anticameră nu era nimeni și a intrat la secretar. După cum se vede din filmări, s-a adresat la dl Didencu, până atunci nu-l știa, nu a vorbit cu el, a intrat și l-a rugat să i se găsească dosarul. Domnului Didencu nu i-a propus bani, careva favoruri, absolut nimic. Din anul 2013 societatea sa producea brichete pentru foc, afară de livrările pe care le avea, au livrat la foarte mulți oameni ca binefacere, ca dovadă sunt 3 certificate de la primărie, din 2015 sunt vreo 9 primării beneficiare. Menționează că, fiind o familie mai mare, totdeauna întreprindea acțiuni prin care să arate copiilor un exemplu, la Țipala au fost și au dus cu un microbuz brichete, niște haine, scopul era ca să arate la copii cum trăiesc și alții mai nevoiași. A considerat că poate să acorde și Consiliului municipal un ajutor pentru a le da la oamenii săraci, astfel că a propus Consiliului brichete pentru a fi ajutați oamenii săraci. Susține că, poate într-adevăr nu trebuia să intre la secretar, dar a fost martorul dl Corman care a declarat că nu a trimis la secretar pe nimeni, el i-a zis că cauza dată este sus, în obligația lui era să știe unde-s documentele. Peste o săptămână a nimerit la dna Mihaela, numele de familie nu și-l amintește, care i-a spus așa, a sunat pe dl

Corman și a întrebat unde este dosarul dat, a mai sunat nu a mai găsit-o pe dna Mihaela. Undeva în luna mai la biroul firmei a sunat dl Corman și a spus că dosarul este semnat de toți și trebuie coordonat cu instanțele abilitate, astfel a fost la acesta și a primit dosarul respectiv și a început a coordona cu SA „Apă-Canal”, SA „Union Fenosa”. Relatează că, la data de 25 a fost arestat în timp ce mergea la o întâlnire de afaceri, necunoscând de ce este învinuit. Susține că, referitor de dosarul cu Procuratura Generală, pe 25 mai a fost reținut, pe 12 iunie Procuratura, CNA l-a arestat de acasă. Cu Procurorul General, dl Balaban Valeriu, societatea SRL „BioxComerț” a fost antreprenor general la reconstrucția blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, beneficiar fiind Procuratura Generală. Pe parcursul a 3-4 luni, fiind în Izolatorul nr.13 i se cerea ca să dea declarații împotriva Procurorului General, câți bani i-a dat, ce a furat, ce i-a dus, nu știe ce au dat alții, dar au fost eliberați înaintea sa, el a fost eliberat ultimul. Menționează că este al 3-lea dosar penal pe această cauză, dat fiind faptul că a dat procuratura în judecată referitor la faptul că îi sunt datori cu 5 milioane de lei. Relatează că prin prezenta cauză penală asupra sa se exercită o presiune pentru a-l intimida sau pentru a-și retrage cererea de chemare în judecată. Consideră că, acest dosar este tot o intimidare, cele 3 adeverințe de la primărie ca dovadă a faptului de binefacere au fost prezentate inițial dlui Balan Eugen. Când a primit probatoriul împreună cu avocatul Durnescu, a constatat că acestea lipseau din dosar. Susține că atunci când le-a dat, i s-a dat o chitanță că au fost puse în dosar, iar acum acestea lipsesc. Cu referire la actele pentru perfectarea dreptului asupra terenului, a mai indicat că, a mai fost la primire și i-a spus să aștepte, a fost vorba ca să achite 75 000 lei, dar s-a imputat că ar avea intenția să-i dea dlui Didencu, deja nu mai vrea nici privatizare, dosarul iar este acolo. Firma dată este un SRL care activează legal în RM și a lucrat în mai multe țări. Concretizează că, i s-a făcut borderoul de calcul și trebuia să introducă, după ce se semnează toate actele, suma de 75 000 lei ca plată pentru privatizarea terenului dat. Mai indică că, nu putea să solicite includerea în ordinea de zi, i s-a spus că posibil decizia este la Didencu, astfel a solicitat să-i găsească decizia ca să poată privatiza terenul, i s-a spus să achite 75 000 lei și vroia să știu cum, ca să se poată folosi de teren. Nu a propus nici lui Didencu, nici altcuiva careva bunuri, a propus ajutor ca binefacere, având experiența sa de mai mulți ani Consiliului ca să aibă un aport în Primărie. Propunerea sa nu a avut caracter de recompensă, pentru a pune în ordinea de zi decizia, s-a gândit că poate și lor le trebuie, având și utilajul dat, asta și era scopul să facă o binefacere. Menționează că, după cum l-a informat dl Corman, în luna august-septembrie 2016, borderoul dat a ieșit din evaluarea terenului dat de societatea care se ocupă de evaluare, după cum a înțeles secția arhitectură nu le-a alocat terenul care l-au vrut ei. Dosarul ținea de perfectarea actelor pentru teren. Personal nu a primit copia borderoului dat, dar a văzut-o și a semnat-o.

Aproximativ în luna august-septembrie 2016, poate mai târziu, a făcut cunoștință cu borderoul dat, ulterior i s-a spus după ce va fi decizia consiliului, i se va da un cont de plată și achite.

Suplimentar în ședința instanței de apel inculpatul Balan Ion a declarat că, când la diferite etape practic nici o dată nu erau probele lor, nu numai că examinate dar nici nu erau în dosar, de fiecare dată când le dădea ele lipseau. Decizia cu privatizarea terenurilor nu a fost găsită. Toți îi spun du-te la altă persoană care la moment este în locul lui Didenco. La data de 24 februarie 2017 a mers să caute decizia despre care i s-a spus din secția funciară că e la domul Didenco. El nu a oferit nimic, dar ocupându-se cu confecționarea brichetelor din 2015 până în 2017 ei acordau la multe familii ajutoare, și el printre altele i-a spus că nu dumnealui dar consiliul municipal să acorde sau să le spună lor pe cine pot ajuta. A scris cerere către primăria mun. Chișinău, și până în ziua de astăzi nici decizia nu au găsit-o. El nu știa cu ce se ocupă domnul Didenco, din spusele lucrătorului i s-a spus mergi la dumnealui la el este decizia. F.d 114 vol. I (s-a dat citire declarațiilor domnului Didenco), nu poate explica declarațiile date.

Inculpatul Balan Ion nu a recunoscut vina, însă vinovăția acestuia este dovedită pe deplin de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel, și anume:

- ***Declarațiile martorului Didencu Valeriu***, date în cadrul instanței de fond, (*verificate în cadrul ședinței în instanța de apel*), a relatat că pe inculpat l-a văzut o singură dată în perioada lunii februarie 2017, când a intrat în biroul său și s-a interesat despre soarta dosarului înaintat spre examinare. **A cerut de la subalternii săi să afle care este soarta dosarului și a constatat că un asemenea dosar spre examinare la Consiliul municipal nu este. Dosarul era referitor la privatizarea unui teren de pe \*\*\*\*\*, pe care îl deținea de mai mult timp.** A căutat dosarul pe suport de hârtie și pe calculator, în acest timp inculpatul a zis că poate achita la buget o sumă, că ei se ocupă cu brichetele și ar putea ajuta o grădiniță. Când a constatat situația dosarului, i-a dat răspuns și acesta a plecat. Din cele comunicate de inculpat, a înțeles că poate ajuta o familie săracă, o grădiniță din partea Primăriei, dar nu a luat în serios această propunere. Discuții despre bani nu au fost, el i-a explicat că sunt foarte multe dosare, cu atât mai mult, dosarul inexistent nu ține de competența secretarului și nu puteau duce o discuție. **Consideră că s-a adresat lui, deoarece credea că Consiliul este vinovat că nu se examinează dosarul, dar problema era la Direcția Funciară.** Despre ordinea de zi a ședinței nu au discutat, i-a zis că ordinea de zi este stabilită, iar dosarul nu există. Bani sau alte avantaje nu i-au fost oferite, doar ceea ce a declarat mai sus în vederea soluționării problemei și nici nu putea, deoarece dosarul nu exista. Nu a auzit să fie propuneri cu bani. La acel moment îndeplinea funcția de secretar al **Consiliului municipal, atribuțiile sale fiind stabilite prin Legea nr.436 privind**

**administrația publică locală și Legea nr.156 privind statutul mun. Chișinău, Regulamentul mun. Chișinău.7 Solicitarea inculpatului a fost referitoare la soarta dosarului, să-și hotărască problema referitoare la privatizarea terenului pe lângă obiectivul existent.** A explicat că elaborarea proiectului ține de Direcția Funciară, arhitectul-șef, Direcția Juridică și viceprimar. Materialele elaborate sunt prezentate aparatului de către Direcția Funciară pentru a fi examinate în Consiliu. Elaborarea ordinii de zi ține de competența primarului sau a consiliului, este examinată în Biroul permanent, secretariatul prezintă doar lista proiectelor existente. **Inculpatul i-a propus peleți**, nu vorbea clar în adresa sa, nici nu i-a atras atenția la ceea ce spunea, își continua lucrul și îi răspundea la întrebări. El a refuzat oferta referitoare la peleți și inculpatul a mers să clarifice problema la Direcția Funciară. Atunci a comunicat inculpatului că dosarul nu este la ei, ultimul nu s-a mai adresat și ei nu au mai discutat. A concretizat că cererea se depune la ghișeu în Direcția Funciară, care elaborează proiectul. Direcția Funciară este responsabilă de acumularea tuturor coordonărilor împreună cu persoana care a depus cererea, dacă merg la SA "Apă-Canal", ecologia, SA "Termoelectrica" și altele, secretarul nu are nimic cu asta. După întocmirea proiectului cu coordonările respective, pe verso se aplică parafa ce prevede coordonarea cu șeful Direcției Funciare, arhitectul-șef, Direcția Juridică, viceprimarul și se întoarce în Direcția Funciară cu nota informativă prin care argumentează necesitatea proiectului în cauză. Conform legii, proiectele ce vin în secretariatul primăriei, dacă proiectul a fost spre examinare, secretarul Consiliului îndreaptă spre examinare comisiilor de specialitate. Conform Regulamentului, președintele comisiei selectează pentru ședința Comisiei și formează ordinea de zi pentru examinarea proiectului, aici secretarul nu are nici o atribuție. După obținerea avizului Comisiei de specialitate, proiectele sunt întrunite într-o listă care este prezentată Primarului, Biroului permanent. Competența de a propune ordinea de zi o au Primarul și consilierii, pot fi examinate și 100 de proiecte. Susține că în acea zi l-a cunoscut pe inculpat, ulterior nu l-a mai văzut. Executorul la proiectul de decizie este dl Corman Victor, specialist principal. La secretariat sunt prezentate liste prin direcția corespondență și vin de la mai mulți specialiști, nu doar de Corman Victor.

- **Declarațiile martorului Corman Victor**, date în cadrul instanței de fond, (verificate în cadrul ședinței în instanța de apel), a declarat că personal a executat proiectul de decizie respectiv. **Domnul Didencu suna și întreba care este soarta dosarului lui Balan Ion, permanent se lucra la el. Proiectul de decizie l-a înmânat la 12.05.2017, dosarul nu era pregătit nici atunci pentru a fi prezentat Consiliului.** A explicat că în cazul în care este teren suplimentar, nu se face borderou de calcul, dar beneficiarul prezintă un raport de evaluare a terenului solicitat suplimentar, unde este menționat prețul cu care este vândut terenul. În proiectul de decizie terenul supus vânzării era de 0,009 ha, conform calculelor este

suma de 79 000 lei. În caz de licitație, la ea se fac coordonările din cadrul direcției, mereu a fost așa, un regulament în acest sens nu există. Cererea la cancelarie a fost depusă la 21.01.2016, iar proiectul de decizie a fost primit la 12.05.2017. Consideră că la acel moment inculpatul nu cunoștea că trebuie să obțină avizele și coordonările. Până a ajunge în direcția sa pentru perfectare, este examinată de direcția arhitectură. Nu cunoaște dacă pentru avizările respective urmează de achitat careva sume. Proiectul de decizie nu a fost niciodată la Consiliul municipal, nici la domnul Didencu.

De asemenea, vina inculpatului Balan Ion se mai dovedește și prin materialele probatoare care au fost verificate în instanța de apel, după cum urmează:

- **Conținutul discuției din 24.02.2017, ora 11:20 dintre Didencu Valeriu și Balan Ion**, care a fost consemnată în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 10.05.2017, fiind redată și audiată în cadrul cercetării judecătorești: Didencu Valeriu - "D" Ion Balan - "N" "N- Buna ziua! D - Buna ziua! N - Domn Didenco mie, îmi zice Ion Balon, am o rugămintă la dumneavoastră. **Dosarul nostru cu un sector o trecut toate etapele și trebuie de pus la hotărâre.** Deci eu m-am uitat în listă și nu-i în hotărârea consiliului. Acolo noi trebuie să plătim 75 000 și cumva trebuie de pus și... Terenul îl avem și îi un teren aferent acolo îs 100 de metri pătrați. Eu pot să vă numesc numărul la dosar. D - Ordinea de-amu îi făcută și publicată pentru ședința de... N - De asta și m-am uitat că nu-i pusă. Dați cumva să... D - Nu-i pusă că avem vreo 2000 de dosare aici care toți așteaptă. N- Știu că o fost odată 1500 și amu. D - Da o mai crescut, și în loc să se micșoreze, să se examineze, se întrunesc și se sfădesc și iar se duc și... ca și ieri. N - **Eu înțeleg, dar trebuie cumva de făcut. Strada Uzinelor, terenul îi al nostru, da acolo pur și simplu 102 metri pentru privatizare și vreo 60 de metri la arendă.** D - Spuneți ce firmă? N- Balan Ion, eu sunt proprietar. \*\*\*\*\*. D - La ce, la dare în arendă sau la ce? N - La privatizare. D - La privatizare? N - Acolo merge 102 metri la teren aferent, se privatizează un sector mic, o bucată că nu poate să ne-o dee s-o privatizăm să o luăm în arendă. Și iată din iunie - mai anul trecut, ei tot până amu o târăganat și o trecut chestia asta și o zis că consiliu o fost și nu ați trecut, amuia iar. Da zic: Da care-i problema? Zice că-s mulți. Îs mulți dar, ar fi bine să plătim banii iștea să luăm terenul și să ne apucăm și noi de lucru. D - Toți așteaptă și acei cu creditele. N - Păi da. Poate s-a mișca ceva. D - Nu știu, nu găsesc? N - \*\*\*\*\* , **Balan Ion, sau BioComerț, Tudor Corman. Noi putem să ne uităm ceva, dacă aveți vre-o familie care... că noi facem brichete și să ducem la niște oameni mai săraci acolo. Sau bani ne uităm, dacă putem, sau la prieteni sau cum. Sau eu știu, vreun alt mod.** D - Nu găsesc, spuneți precis pe ce stradă. N- Uzinelor. D - Uzinelor cât? N - \*\*\*\*\* . Numărul dosarului îl știu. D - Nu trebuiește, lăsați. **Didenco ia telefonul și sună la persoanele subalterne:** Uitați-vă vă rog pe \*\*\*\*\* , sau pe Balan Ion, sau pe Bio... N- Poate să fie și \*\*\*\*\* , că ea îi



acolo așa. D - sau \*\*\*\*\*, sau \*\*\*\*\*, că ea-i în colț. Așa că omul nu știe că-i pe numele Balan Ion, sau îi pe firmă. Când ați depus cerere? N - Cererea îi depusă în mai, pe 24.05.16. D - În 16, \*\*\*\*\*. Dați cum am vorbit. N - \*\*\*\*\*, BioxComert. D - Spuneți, BioxComert. Nu găsește nimic, dați să mă uit și eu încă o dată, că după computer îi mai ușor. N - Vă uitați la arendă. D - M-am uitat și la arendă și la stabilirea relațiilor și la toate. Nu văd în 2016, când o fost trimis la consiliu, trebuie să vă duceți să vă clarificați. Iaca listele, și aici nu este. Întrebați-l pe el, o trimis în genere proiectul ori unde-i? Lasă să vă arete fișa. N- Eu pot să vă sun? D - Eu trebuie să plec. N - Nu astăzi în general? D- \*\*\*\*\*. N - Bine mă duc eu până la dânsul și revin, dacă nu azi, mâine, poimâine, luni dacă a da Domnul. Vă doresc o zi bună și să vă însănătoșiți. Nu lăsați chestia asta, că eu am lăsat-o și până la pneumonie s-o dus. D - Mă doare aici. N - Apoi bronșită cronică? D - Este. N - La revedere.”(f.d. 131-133 vol. I);

- **Procesul-verbal din 08.06.2017** de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017 (f.d.115, vol.I);

- **Dosarul cu privire la proiectul de Decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\*, beneficiar SRL "Biox-Comert"**, care conține următoarele acte: Notă informativă nesemnată de Sergiu Borozan (1 filă) (f.d.117, vol.I);

- **Lista comisiilor de specialitate a CMC**, cărora le este remis pentru avizare proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\*, beneficiar SRL "Biox-Comert" (1 filă). Este de menționat, că aceasta nu este avizată de nici o comisie de specialitate, lipsind în acest sens semnăturile și ștampilele aferente(f.d.118-119, vol.I);

- **Proiect de Decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\*, beneficiar SRL SRL "Biox-Comert" + Planul loturilor**, potrivit cărora, pe verso se observă aplicate semnăturile, N. Grozavu la 07.04.2017, V. Bogdan la 07.04.2017, V. Procopii la 17.11.2016 și B.Corman la 17.11.2016 (f.d.120-123, vol.I);

- **Declarație Bunduchi Tatiana** (f.d.124, vol.I);

- **Fișă de circulație și examinare a documentelor cu actele aferente**, inclusiv conține cererea din 21.06.2016 a SRL "Biox-Comert", potrivit căreia se solicită examinarea dosarului SRL "Biox-Comert" pentru procurarea lotului de teren situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* (f.d.125-130, vol.I).

În cadrul ședinței în instanța de apel, procurorul Devder Djulieta a solicitat cercetarea suplimentară a următoarelor probe:

- **Copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului Didencu Valeriu** (f.d. 113-114, vol. I);

- **Acte ce confirmă livrarea brichetelor ca act de binefacere și materialul cu privire la personalitatea inculpatului Balan Ion** (f.d. 145-154, vol. I).

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Balan Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale. Inculpatul și partea apărării pledează pentru soluția de achitare a inculpatului Balan Ion, deoarece în acțiunile săvârșite de către inculpat nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În acest sens, Colegiul penal reține cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

**Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă** (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

**Promisiunea**, în sensul art.325 CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia.

**Obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute la art. 325 din Cod penal al RM, îl formează relații sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

În acest sens, Colegiul penal nu reține poziția apelantului precum că, în speță instanța greșit a reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal se manifestă prin propunerea de către I. Balan a bunurilor și mijloacelor bănești unei persoane publice, și anume lui V. Didencu, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Or, în cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu

alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge Astfel, infracțiunea prevăzută la art. 325 CP este **formală** și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

În cazul dat, în rezultatul vizualizării înregistrărilor audio/video efectuate în cadrul măsurilor speciale de investigație, în coraport cu declarațiile lui Didencu Valeriu, promisiunea s-a realizat verbal în mod perceptibil „*Domn Didencu mie îmi zice Ion Balan, am o rugămintă la dumneavoastră. Dosarul nostru cu un sector o trecut toate etapele și trebuie de pus la hotărîre. De asta și m-am uitat că nu-i pusă. Da-ți cumva să... \*\*\*\*\*, Balan Ion, sau BioxComerț, Tudor Corman. Noi putem să ne uităm ceva, dacă aveți vre-o familie care... că noi facem brichete și să ducem la niște oameni mai săraci acolo. Sau bani ne uităm, dacă putem, sau la prietenii sau cum. Sau eu știu, vre-un alt mod*”, astfel încât a ajuns la cunoștința destinatarului Didencu Valeriu, care la rândul său a refuzat remunerația ilicită propusă.

Mai mult, din conținutul procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului din 15.06.2017, se confirmă acțiunile ilicite ale inculpatului Balan Ion or, Didencu Valeriu a recunoscut vina parțial și a menționat că „, **Balan Ion într-adevăr a fost la mine în biroul de serviciu și într-un limbaj deghizat încerca să mă convingă să accept propunerea acestuia formată din bunuri și mijloace bănești.** Deoarece eu nu înțelegeam ce are acesta în vedere prin ajutorarea cărorva familii nevoiașe sau prietenii, **acesta cu text deschis mi-a propus bani fără a specifica cuantumul sumei.** Imediat am contactat subalternă mea pentru a verifica existența unui asemenea proiect, care după verificări mi-a confirmat că nu a găsit proiectul de decizie menționat. Respectiv eu am respins oferta lui Balan Ion, fără a intra în detaliu.”( a se vedea f.d. 114 vol. I).

În aceeași ordine de idei, argumentele invocate de către inculpatul Balan Ion în apelul declarat, precum că instanța a dat o apreciere greșită depozițiilor martorului V. Didencu, care a explicat că în atribuțiile secretarului nu intră includerea în ordinea de zi a ședințelor CMC a proiectelor de decizie, mai mult, instanța nu a luat în considerare că conform legislației în vigoare secretarul CMC V. Didencu nu a avut în atribuțiile sale competența de a include în ordinea de zi a ședințelor consiliului a proiectelor de decizie, deoarece conform art.18 alin.(1) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art.16, au cerut convocarea lui, iar depozițiile martorului V. Corman nu au fost apreciate.

Or, martorul Corman Victor, a declarat că personal a executat proiectul de decizie respectiv. **Domnul Didencu suna și întreba care este soarta dosarului lui Balan Ion, permanent se lucra la el.** Proiectul de decizie l-a înmănat la 12.05.2017, dosarul nu era pregătit nici atunci pentru a fi prezentat Consiliului, astfel la acel moment nu exista așa proiect de hotărâre, acesta nici nu putea fi inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC, atât de V. Didencu cât și de alte persoane.

Declarațiile martorului Corman Victor au fost confirmate și de către martorul Didenco care a explicat că **solicitarea inculpatului a fost referitoare la soarta dosarului, să-și hotărască problema referitoare la privatizarea terenului pe lângă obiectivul existent.** A explicat că elaborarea proiectului ține de Direcția Funciară, arhitectul-șef, Direcția Juridică și viceprimar. Materialele elaborate sunt prezentate aparatului de către Direcția Funciară pentru a fi examinate în Consiliu. Elaborarea ordinii de zi ține de competența primarului sau a consiliului, este examinată în Biroul permanent, secretariatul prezintă doar lista proiectelor existente. În acest sens, Colegiul penal reține că în pofida faptului că, Didenco i-a explicat că solicitarea sa nu ține de competența sa, **inculpatul i-a propus peleți**, iar, el a refuzat oferta referitoare la peleți și inculpatul a mers să clarifice problema la Direcția Funciară.

Mai mult, potrivit răspunsului reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău, primarul general Nistor Grozavu, urmează a se reține că, domnul Valeriu Didencu a activat în funcția de secretar al Consiliului municipal Chișinău în perioada 22 ianuarie 2008 - 29 iunie 2017 în baza Deciziilor CMC nr.1/1 din 22 ianuarie 2008 „Cu privire la numirea dlui Valeriu Didencu în funcția de secretar al Consiliului municipal Chișinău” și nr.6/1 din 29 iunie 2017 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu prin demisie ale dlui Valeriu Didencu, secretar al Consiliului municipal Chișinău”.

Atribuțiile secretarului Consiliului municipal Chișinău sunt stabilite expres în art.39 al Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 „Privind administrația publică locală” și în Dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr.64-dc din 28.02.2008 „Cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei municipiului Chișinău și ale secretarului Consiliului municipal”. Totodată a confirmat că, la data de 24 februarie 2017 dl Valeriu Didencu era în exercitarea atribuțiilor sale de funcție.

De asemenea, a punctat că, **potrivit art.37 alin.(1) al Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 „Privind administrația publică locală”,** „Secretarul consiliului local este și secretar al satului (comunei), orașului (municipiului)”, **iar conform art.13 alin.(2) al Legii nr.136 din 17 iunie 2016 „Privind statutul municipiului Chișinău”,** „Secretarul îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau delegate/ încredințate de către consiliul municipal ori de către primarul general” , astfel nefiind exclusă posibilitatea delegării de către primarul general al unor asemenea atribuții secretarului. ( a se vede f.d. 22, vol. II).

Mai mult, potrivit Dispoziției Primăriei Municipiului Chișinău nr. 64-dc din 28 februarie 2008, atribuțiile secretarului Consiliului municipal Chișinău sunt: **dirijarea lucrărilor de secretariat și este responsabil de legalitatea proiectelor de decizii prezentate spre aprobare Consiliului municipal Chișinău.** Patronează activitatea: Direcției administrație publică locală, Direcției corespundență, petiții și audiență; Direcției administrative; Secției control; Serviciului municipal de arhivă Chișinău; Direcției tehnologii și sisteme informaționale. (a se vedea f.d. 27-28, vol. II) În acest sens, Balan Ion s-a adresat la Didencu în vederea soluționării problemei sale, considerînd că acestea țin nemijlocit de competența sa.

De asemenea, declarațiile martorului Didencu Valeriu și Corman Victor se confirmă și prin, declarație martorului Bunduchi Tatiana și procesul-verbal din 08.06.2017 de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017, cît și dosarul cu privire la proiectul de Decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\*, beneficiar SRL "Biox-Comerț", care conține nota informativă nesemnată de Sergiu Borozan.

Totodată, potrivit listei comisiilor de specialitate a CMC, acestora le-a fost remis pentru avizare proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\*, beneficiar SRL "Biox-Comerț" (1 filă). Este de menționat, că aceasta nu este avizată de nici o comisie de specialitate, lipsind în acest sens semnăturile și ștampilele aferente. Iar potrivit proiectului de Decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\*, beneficiar SRL SRL "Biox-Comerț" + Planul loturilor, potrivit căroră, pe verso se observă aplicate semnăturile, N. Grozavu la 07.04.2017, V. Bogdan la 07.04.2017, V. Procopii la 17.11.2016 și B.Corman la 17.11.2016. Totodată, fișa de circulație și examinare a documentelor cu actele aferente, inclusiv conține cererea din 21.06.2016 a SRL "Biox-Comerț", potrivit căreia se solicită examinarea dosarului SRL "Biox-Comerț" pentru procurarea lotului de teren situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*.

**Latura obiectivă** a infracțiunii se exprimă prin **intenție directă**, făptuitorul trebuie să cunoască că, remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Infracțiunea de corupere activă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Analizând conținutul discuției din 24.02.2017, ora 11:20 dintre Didencu Valeriu și Balan Ion se constată intenția directă a inculpatului de a corupe un

funcționar public în cazul de față Didenco Valeriu - secretarul consiliului municipal Chișinău în scopul urgentării îndeplinirii unei acțiuni în atribuțiile sale funcționale în opinia inculpatului și anume pentru includerea în ordinea de zi a consiliului municipal a chestiunii privind privatizarea terenului aferent, inculpatul a oferit bunuri inclusiv bani în acest sens. Analizând în esență declarațiile inculpatului în raport cu declarațiile martorului Didenco Valeriu și cu conținutul discuției purtate la 24.02.2017 ora 11:20 dintre cei doi, consideră demonstrat faptul comiterii coruperii active săvârșite de către Balan Ion manifestate prin oferirea de bunuri.

Totodată, sub aspectul laturii subiective, acțiunile lui Balan Ion \*\*\*\*\* au fost realizate prin intenție directă, din motivele expuse supra. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin obținerea unui avantaj de către Balan Ion \*\*\*\*\* - a include pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din \*\*\*\*\* , beneficiar SRL ”Biox-Comerț”.

**Subiect** al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, condiții ce sunt întrunite în speță.

Colegiul penal apreciind probatorul administrat, prin prisma argumentelor apelului apărării, îl consideră nefondat, urmând a fi respins ca atare, iar temeiurile invocate fiind combătute **ad integrum** de cumulul probator.

În acest context este de remarcat faptul că, analizând acțiunile inculpatului Balan Ion în contextul comiterii infracțiunii incriminate, raportându-le la probator și analizate prin prisma normelor materiale penale, Colegiul penal consideră că, ele conțin elementele infracțiunilor prevăzute la **art. 325 al.(1) Cod penal**.

Totodată, Colegiul Penal consideră nefondate argumentele părții apărării referitor la faptul că învinuirea adusă inculpatului, Balan Ion nu este întemeiată. Or, Colegiul Penal atestă că atît, ordonanța de învinuire cît și rechizitoriul corespund rigorilor prevederilor art. 281, 296 CPP și art. 6 din CEDO: care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa. În acest context, Colegiul Penal subliniază că actul de învinuire cît și de sesizare a instanței corespund rigurozității dispozițiilor legale ce impun ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Astfel, argumentele invocate de către inculpat și avocatul inculpatului în ceea ce privește că cele invocate de procuror nu corespund stării de fapt, și organul de cercetare penală a ignorat prevederile legale obligatorii prin faptul că nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, nu sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmând a fi respinse.

**Totodată, Colegiul penal combate argumentul** invocat de inculpat în apelul declarat precum că învinuirea adusă acestuia nu și-a găsit confirmarea, or de către instanța de fond au fost apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar versiunea apărării nu și-a găsit confirmare.

Prin urmare, argumentul precum că instanța de fond neîntemeiat nu a luat în considerare declarațiile inculpatului privind lipsa vinovăției sale, Colegiul penal nu le reține deoarece având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor acestuia și a probelor cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, se constată că fapta incriminată inculpatului a fost săvârșită de acesta.

În acest sens, Colegiul penal menționează că nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, ca încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, folosindu-se de dreptul lui procesual de a nu recunoaște vina.

Colegiul penal nu reține afirmațiile inculpatului din apel privind faptul că învinuirea adusă inculpatului acestuia în baza art. 325 alin.(1) Cod penal nu și-a găsit confirmare, deoarece probele cercetate în ședința instanței de fond, recercetate în ședința instanței de apel au fost analizate în ansamblu prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, din conținutul apelului declarat de către inculpatul Balan Ion în nu se desprinde nici un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpatului.

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Balan Ion, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

În acest context, nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

7. Totodată, colegiul penal reține că, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață a lui, de

circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Balan Ion se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Din cele reținute poate fi trasă concluzia că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

Astfel, din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul se caracterizează pozitiv, nu a împiedicat desfășurarea acțiunilor procesuale efectuate în privința cazului dat., astfel, Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă cu suspendare, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

În aceeași ordine de idei, colegiul penal reține că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilorlor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.



O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, concluzionând Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpatului sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, în temeiul prevederilor art. 90 CP, este legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Astfel, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei cu închisoarea și dispunerea suspendării executării acesteia luând în considerație gravitatea infracțiunii comise și urmările acesteia nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu ar contracara săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și altor persoane.

Subsecvent, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, totodată ținând cont și de faptul că, a săvârșit o infracțiune gravă.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului este în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

8. În conformitate cu art.415, alin.(1) pct.1, lit. c); art.417, art.418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul Balan Ion și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2018.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 10 iulie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Pleșca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru