

—  
**SENTINȚA**  
**În numele Legii**

10 iulie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, în componența:

Președintele ședinței de judecată judecător

Galina Moscalciuc

Grefier

Cristina Stratan, Irina Păduraru

Cu participarea:

Procurorului

Bordean Radion, Alexei Axentiev

Avocaților

Iurie Borgan, Petru Plămădeală

A judecat în sediul instanței, în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*Miron Iacob Piotr*, născut la 01.04.1978, originar și domiciliat în r-nul Telenești, s.Chițcani Vechi, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, activează în calitate de executor judecătoresc anterior ne judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de al.2 lit."c" art. 327 Cod Penal RM

Termenul de examinare a cauzei : 06 octombrie 2014 -10 iulie 2015

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**A C O N S T A T A T :**

*Miron Iacob Piotr*, este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de al.2 lit."c" art. 327 Cod Penal RM, precum că el, deținând și exercitând, funcția de executor judecătoresc, în cadrul Biroului de Executare din circumscripția Camerei Centru, cu sediul pe str. Alba Iulia 190/1 biroul nr. 40 mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică adică exponent al puterii de stat, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-301/10 din 27.02.2010, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe: la 01 noiembrie 2011, prin intermediul unui anunț din ziarul „Makler”, David Ana a participat la licitația de vânzare a apartamentului nr. 159, situat în blocul locativ de pe adresa str. N. Costin 57 mun. Chișinău. Ulterior la încercarea de a înregistra actele la Oficiul Cadastral s-a stabilit că o cotă parte din apartament aparține unei altei persoane, despre ce, ea n cunoștea, considerându-se înșelată de către executorul judecătoresc Miron Iacob, care a și organizat petrecerea licitației. Prin urmare, deși era obligat conform prevederilor art. 133 Cod de executare, înainte de demararea licitației, să verifice persoanele care sînt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, precu și existența grevărilor și sechestrelor asupra acestuia și să indice în anunțul de petrecere a licitației despre faptul că ½ cotă parte din ap. 159, str. N. Costin 57, mun. Chișinău, are vicii juridice, nefiind înregistrat dreptul de proprietate la organele cadastrale, executorul judecătoresc Iacob Miron, fiind persoană publică, folosin intenționat situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin intenția de a finisa procedura de executare nr. 010-64/2011 și material, exprimat prin încasare onorariului bănesc convenit conform legii în cazul executării procedurii, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd î mod conștient survenirea acestor urmări, a organizat și a petrecut licitația, înstrăinîndu-i cet. David Ana apartamentul nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, l prețul de 505 377 lei. Din motivul încălcării procedurii de petrecere a licitației, fapt constatat prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.11.2011, cu privire la admiterea demersului executorului judecătoresc despre confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011, David Ana nu a mai putut intra în posesia legitimă a imobilului cumpărat, prin ce i-au fos cauzate daune materiale în valoare de 505 377 lei, ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave, iar Zinoviei Macicalişvili i-au fost cauzate prejudicii materiale, exprimate prin gestionarea ilegală a ½ cotei sale părți din apartamentul nominalizat, evaluate de către aceasta la suma de 20 000 lei, dar și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatului Miron Iacob Piotr, acuzatorul de stat a adus drept probe :

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Golban Vitalie /f.d. 129-132/;
- declarațiile părții vătămate Zinovia Macicalişvili /f.d.174-175/;

• **procesul verbal de ridicare a documentelor din 15 mai 2014, prin care de la reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie au fost ridicate cererea de chemare în judecată către executorul judecătoresc Iacob Miron; încheierea Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014, emisă pe dosarul nr. 2-2639/14; recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014; plîngerea pe acțiunile executorului judecătoresc; decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013 /f.d. 154-155/;**

• **procesul verbal de examinare a documentelor din 22 mai 2014, prin care au fost supuse examinării actele ridicate la 15 mai 2014 de la reprezentantul părții vătămate Golba Vitalie și anume: cererea de chemare în judecată către executorul judecătoresc Iacob Miron; încheierea Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014, emisă pe dosarul nr. 2- 2639/14; recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014; plîngerea pe acțiunile executorului**

**judecătorească; decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013; În rezultatul examinării actelor nominalizate, s-a stabilit, că în rezultatul examinării acțiunilor executorului judecătorească Iacob Miron, Colegiul disciplinar a constatat, că în acțiunile acestuia au fost ignorate prevederile art. 67 Cod de executare, astfel fiind stabilite semnele unei abateri disciplinare, însă în legătură cu expirarea termenului de aplicare a sancțiunii, plîngerea a fost respinsă / f.d.157/;**

**• *ordonanța de recunoaștere ca mijloace materiale de probă* din 22.05.2014 a documentelor ridicate de la reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie și anume: cererea de chemare în judecată către executorul judecătorească Iacob Miron; încheierea Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014, emisă pe dosarul nr. 2-2639/14; recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014; plîngerea pe acțiunile executorului judecătorească; decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013 /f.d.158/;**

**• *procesul verbal de examinare a documentelor din 02 septembrie 2014, prin care au fost supuse examinării o parte din actele anexate de către reprezentantul Anei David, Golban Vitalie, în copii xerox și anume: încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.11.2011 privind admiterea demersului executorului judecătorească Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011; decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, prin care s-a admis recursul Zinoviei Macicalișvili, s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.11.2011, admiterea demersului executorului judecătorească Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011; scrisoarea nr. 055 din 22.03.2013, remisă de către SRL „MAKLER” avocatului „Petru Plămădeală”, prin care a informat că referitor la petrecerea licitației în privința bunului imobil - apartamentul nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, de către executorul Iacob Miron au fost plasate anunțurile cu nr. 41 din 07.04.2011, nr. 68 din 09.06.2011, nr. 80 din 07.07.2011 și nr. 122 din 13.10.2011; încheierea nr. 010-64/11 din 02.08.2011, emisă de executorul Iacob Miron, prin care s-a dispus inițierea repetată a licitației pe marginea procedurii de executare nr. 010-64/11 din 22.08.2011 /f.d.164/***

**• *ordonanța de recunoaștere ca mijloace materiale de probă* din 02.09.2014 a documentelor anexate de către reprezentantul Anei David, Golban Vitalie, în copii xerox și anume: încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.11.2011 privind admiterea demersului executorului judecătorească Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011; decizia Colegiului civil, comercial și de contencios**

**administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, prin care s-a admis recursul Zinoviei Macicalişvili, s-a casat încheierea Judecătorei Buiucani din 29.11.2011, admiterea demersului executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului- verbal al licitației din 01.11.2011; scrisoarea nr. 055 din 22.03.2013, remisă de către SRL „MAKLER” avocatului „Petru Plămădeală”, prin care a informat că referitor la petrecerea licitației în privința bunului imobil - apartamentul nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, de către executorul Iacob Miron au fost plasate anunțurile cu nr. 41 din 07.04.2011 nr. 68 din 09.06.2011, nr. 80 din 07.07.2011 și nr. 122 din 13.10.2011; încheierea nr. 010-64/11 din 02.08.2011, emisă de executorul Iacob Miron, prin care s-a dispus inițierea repetată a licitației pe marginea procedurii de executare nr. 010-64/11 din 22.08.2011 /f.d.165-166/.**

Conform Rechetoriului, *Miron Iacob Piotr* a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul precum că, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 32 alin. (2) lit. c) Cod Penal al R. Moldova, adică a comis abuzul de serviciu, - folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal și material care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldată cu urmări grave.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul *Miron Iacob Piotr* nu recunoaște vina și solicită pronunțarea unei sentințe de achitare, declarând că activează în calitate de executor judecătoresc din anul 2005, iar conform modificărilor legislative din luna octombrie a anului 2010 activează în baza licenței nr.010 - în calitate de executor judecătoresc.

Referitor la cele înscrise în declarația : în luna februarie în anul 2011 la biroul s-a apropiat doamna Manuchian Galina cu documentul executoriu nr.2-301/1 eliberat la 27.02.2010 de către Judecătoria Buiucani, prin care s-a dispus vânzarea apartamentului nr.159 din strada Nicolae Costin 57 mun.Chișinău, cu distribuție sume între coproprietari Manuchian Galina și Macicalişvili Zinovia. A solicitat de la doamna Manuchian să-i confirme faptul dacă hotărârea în cauză a fost supusă căilor de atac și dacă la moment este definitivă și executorie. Ultima peste câteva zile a prezentat copia deciziei Curții de Apel, pe care era aplicată inscripția că decizia este definitivă și irevocabilă. Doamnei Manuchian Galina i-a fost explicate drepturile, obligațiile și consecințele modului de executare. Ultima a dat acordul și a depus o cerere anexând titlul executoriu, prin care a solicitat executarea silită a documentului executoriu comunicând că numai prin executare silită va fi posibil executarea hotărârii în cauză. Prin urmare, prin încheierea de intentare din 18.02.2011 a fost emisă încheierea de intentare în conformitate cu prevederile art.60 și 62 al Codului de executare fiind stabilită data concilierii, copia încheierii în cauză a fost expediată cu aviz părților procedurii de executare. La data stabilită privind petrecerea concilierii s-a prezentat ambele părți, soțul doamnei Manuchian Galina, fiica doamnei Macicalişvili Zinovia împreună cu 2 copii minori și avocatul doamnei Macicalişvili Zinovia. În procesul de comunicare și înștiințare părților despre faptul că există o hotărâre și o dată înregistrată urmează a fi executată silit sau binevol, la care părțile au dreptul de încheie o tranzacție sau acord. Ultimilor le-a fost explicat mersul și derularea procedurii de executare privind petrecerea licitațiilor, cât și dreptul de a participa ca cumpărători sau să asiste. La un moment dat între doamna Macicalişvili Zinovia și doamna Ursu Liliana s-a iscat un conflict cu d-na Manuchian Galina, expunând replică una către alta și d-na Macicalişvili Zinovia manifestându-și dezacordul deoarece ultima considera că instanțele de judecată ilegal au luat o hotărâre în defavoare dumeaiei, pe când ultima l-a procurat în tot întreg și cota parte trebuie s-o dețină fiica sa. În legătură cu faptul la cerințele executorului judecătoresc și a avocatului doamnei Macicalişvili Zinovia, părțile nu se linișteau, dar se provocau mai mult ieșind în coridor, unde erau majoritatea lucrătorilor și amenințările d-nei Zinoviei Macicalişvili, precum presupune că el este în căldășie cu judecătorul, care a emis hotărârea și la moment face o ilegalitate înaintând procedura de executare, la care ultima v-a depune pîngere peste tot. Ultimei i-a fost comunicat că a mai rămas o cale de atac, la care dumeaiei este în drept să se folosească și anume cererea de recurs împotriva hotărârii și deciziei Curții de Apel. Însă, pentru a fi stopată executarea urmează să prezinte o încheiere de suspendare a executării sau să depună cauțiune. Doamna Zinovia a spus că nu v-a depune, deoarece nu dispune de așa sume bănești, dar i-a solicitat avocatului să conteste. Din acest motiv a solicitat să i se prezinte o copie de recurs. În tot acest timp conflictul continua și a fost nevoit să ceară tuturor participanților să iasă din birou și din bloc, deoarece tulbură munca alto organizației, care se află pe etaj. La care au refuzat, fiind nevoit să apeleze 902. Văzînd faptul dat toți au ieșit și au plecat, reținîndu-se pe puțin timp doar avocatul, l care a solicitat să-l țină la curent despre acțiunile pe care urmează să le întreprindă. În conformitate cu art.62 Cod de Executare, unde părțile nu ajung la o înțelegere privind executarea amiabilă, executorul judecătoresc porcede la executarea silită. Deoarece nici o parte nu a prezentat careva rapoarte de evaluare, a fost emisă încheiere respectivă care a fost înmînată d.Manuchian Galina, iar una i-a fost expediată la adresa doamnei Macicalişvili Zinovia. Doamna Manuchian Galina s-a deplasat la compania „Auction House” întreprinderea în cauză fiind organizația care se ocupa cu evaluare bunurilor, transportarea, vânzarea. Deoarece licitații în cauză fiind primul document prin care urma să petreacă licitația -vînzarea bunului, unica organizație de care cunoștea la acel moment care se ocupă cu evaluarea bunului și știa c certitudine că nu putea fi influențată de careva persoane, pentru a fi apreciat just apartamentul de-a nu avea suspiciuni părțile de executare. Astfel, de către Manuchian Galina după ce a fost evaluat bunul, a prezentat raportul nr.429-11 din 21.03.2011 - bunul fiind estimat în sumă totală de 664 900 lei, datat cu data de 21.03.2011. În conformitate cu prevederile Codului de Executare și la cererea doamnei Manuchian și luînd în considerație dezacordul doamnei Macicalişvili Zinovia despre vânzarea bunului, - prețul la prima licitație nu a fost scăzut. S-a emis o încheiere prin care s-a stabilit inițierea vînzării bunului la licitație la prețul stabilit în raportul de evaluare, s-emis anunțul prin care s-a solicitat doamna Manuchian Galina de-a publica în ziarul „Makler”, deoarece la momentul dat considera că este cea mai răspîndită revistă și vor participa mai mulți cumpărători prin care prețul la bun se va ridica, iar părțile vor rămîne satisfăcute. La petrecerea primei licitații sau interesat cîteva persoane, luînd cererea de participare și deplasîndu-se la imobilul care era scos la vînzare, pentru a fi văzut ca după aceea să se întoarcă cu o cerere completată și semnată și mijloacele bănești pentru a participa la licitație. Însă, nici una din ele nu s-a întors, înțelegînd faptul dat mai tîrziu din cuvintele d.Golban Vitalie. Astfel, după prim licitație au mai fost organizate încă 3 licitații care anunțurile fiind eliberate doamnei Manuchian Galina cu ultima se deplasa la ziarul „Makler” și la publica, iar copi anunțului a fost expediat cu aviz recomandat și în adresa doamnei Zinovia Macicalişvili. O parte din ele fiind recepționate, o parte se întorceau deoarece refuza să l primească, fiind contactată și telefonic și comunicîndu-i să nu mai expedieze scrisori, deoarece ultima nu vinde apartamentul. S-a înștiințat și telefonic că va fi executorul sau altul, vînzarea v-a avea loc atîta timp cît titlul executoriu v-a fi în vigoare, iar legalitatea o poate contesta și să se expună instituțiile de drept și nici decu executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc fiind persoana împuternicită prin lege să execute documentele executorii, iar potrivit art.22 alin.2 Cod de Executare este obligat să întreprindă măsurile operative întru executarea documentului executoriu. Necăfînd la aceasta de fiecare dată cînd s-a organizat licitația, au fost în continuare expediate actele respective. Prin luna mai- iunie d.Golban Vitalie s-a apropiat și l-a întrebata dacă la moment are în vînzare careva apartament, ultimul fiind creditor pe altă procedură de executare. Atunci i-a explicat că sunt scoase prin intermediul ziarului „Makler” două apartamente, printre care unul dintre ele fiind apartamentul nr.159 din strada Nicolae Costin 57 mun.Chișinău. La care i-a fost comunicat că urmează să meargă să vadă imobilul în cauză, să urmărească publicarea p „Makler” și ulterior dacă se determină urmează să se prezinte, să întocmească cererile respective cu achitarea taxelor prevăzute de lege, care vor fi calculate la momentul dat, deoarece prețul se scădea de la fiecare licitație cîte puțin. Pînă la petrecerea licitației, adică a 5 licitații a fost stabilit că doamna Manuchian nu a publicat ultimul anunț, deoarece dumeaiei nu dispune de mijloace bănești și nu s-a încadrat în timp. Atunci ultimei i-a comunicat să-și caute cumpărători sau mijloace bănești, s procure dumeaiei, deoarece în speța dată nu poate fi transmisă înapoi. Apoi s-a apropiat domnul Golban Vitalie și a comunicat că s-a deplasat la adresa apartamentului

nr.159 din strada Nicolae Costin 57 mun.Chișinău și acolo la bățile în ușa a răspuns niște doamne , care nu au deschis ușa dar a fost înjurat și a comunicat că ultimii sunt proprietari și nu au de gând să vândă apartamentul. De către dînsul a fost solicitat să deie declarații în formă scrisă la cele întîmplate, deoarece pînă la dumnealui a fost zeci de potențiali cumpărători , care au luat cereri dar ulterior nu s-au întors și nu au comunicat careva informații. Atunci dumnealui a comunicat că dorește să procure apartamentul în cauză pentru sora sa, la momentul dat necomunicîndu-i familia sau numele, însă ultima se află în Italia la muncă. Ultimului i-a fost comunicat că pentru petrecerea licitației este obligatoriu să fie înregistrat cel puțin 2 cumpărători, care trebuie să depună cererile respective în termeni respectivi cu achitarea taxelor respective. Atunci d-l Golban l-a întrebat dacă poate și dumealui să participe la licitație cu sora sa. În prezența dumnealui a ridicat codul de executate și i-a arătat că cele menționate în cererea la licitație sunt luate de codul de executare, adică prevederile în care a fost întrebat dacă deține careva funcții din cele menționate și restricții de a participa la licitație. Ultimul a comunicat că nu deține asemenea funcții și că sora sa de asemenea nu deține. Tot atunci dumnealui a solicitat un model de cerere și plecat. Peste o perioadă oarecare dumnealui s-a prezentat și cu procura , prin care reprezintă și interesele surorii sale pe numele David Ana și a înregistrat cereri de participare la licitație fiind eliberate borderouri pentru achitarea taxelor. Atunci doamna Ana a întrebat cum rămîne cu transmiterea a apartamentului și dacă nu vor fi probleme, la care i-a prezentat la momentul dat titlul executoriu care prevede expres că, bunul urmează a fi scos la vînzare , iar banii distribuți între Manuchian Galina și Macicalșvili Zinovia și că hotărîrea în cauză a fost supusă tuturor căilor de atac și a rămas în vigoare. Astfel ,careva impedimente la momentul dat nu există , iar î nouăzeci și ceva de procente majoritatea debitorilor sau proprietarilor apartamentelor eliberează și transmit binevol apartamentul , iar executorul judecătoresc în cazul executării documentului în cauză, doar întocmește un proces verbal , după ce procesul verbal de petrecere a licitației va fi confirmat de către instanța de judecată, iar încheierea va intra în vigoare. Ultimii au depus cererea respectivă și au participat la licitația din 01.11.2011, procesul verbal în cauză a fost expediat părților pentru cunoștință și dacă nu sunt de acord cu rezultatul licitației de al contesta. Totdată în scopul asigurării , știind că unele scrisori se întorc înapoi s-a înregistrat personal l doamna Macicalșvili Zinovia pentru a fi înmînat procesul verbal de petrecere a licitației , la care la bățile în ușa a răspuns doamna Ursu Lilia , care a refuzat să i-careva acte și comunicîndu-i că nu v-a lua careva acte și v-a depune plîngeri pe dînsul și judecătorul Olga Cojocaru la procuratură și Ministerul Justiției. Astfel procesul verbal de petrecere licitației a fost transmis la judecătoria pentru confirmare. În urma petrecerii licitației ca cîștigător a fost stabilit doamna David Ana - sora lui Golban Vitalie, confirmarea licitației a fost repartizată judecătorului Svetlana Balnuș , fiind confirmat peste un timp îndelungat nu în timp de 5 zile, deoarece comunicîndu-i că este pe foaie de boală. În această perioadă domnul Golban căzînd în panică s-a prezentat la birou și a cerut să facă cunoștință cu materialele cauzei și să-i dea garanție că procesul verbal v-a fi confirmat , la care i s-a comunicat că judecătorul se află pe foaie de boală, iar cînd se v-a întoarce v-a pune pe rol și va fi prezentată procedura de executare, că toate acțiunile sunt legale. Doamna judecător a solicitat și prezentarea procedurii de executare. Judecătorul a confirmat licitația iar după intrarea în vigoare și a fost pregătit pachetul de documente și eliberat domnului Golban Vitalie ,deoarece ultimul avea procură de la cîștigătorul licitației domnul Golban Vitalie s-a deplasat la Oficiul Cadastral, unde ulterior s-a întors și a comunicat că a apărut un șir de probleme la înregistrare și anume că nu este înregistrată cot parte a doamnei Macicalșvili Zinovia și sunt careva secheste. Atunci i-a explicat să scrie despre faptele în cauză , iar el la rîndul său v-a înaintat instanței de judecată u demers privind explicarea modului de executare a hotărîrii și înlăturarea impedimentelor. A fost întocmit un demers și înaintat în instanța de judecată , iar ulterior repeta a fost întocmit încă un demers și înaintat aceluiași judecător , deoarece și ultimului nu era clară situația care a dus la impedimentul în cauză. Văzînd faptul că s tergiversează examinarea demersului , a solicitat de la creditorul Manuchian Galina de-a fi prezentate toate hotărîrile și s-a emis o încheiere de către executorul judecătoresc motivată, prin care a obligat întreprinderea de stat „Cadastru” de-a înregistra dreptul de proprietate după adjudecător. Astfel la 29.03.2012 a fost înregistrat dreptul de proprietate după adjudecător. Prin luna mai s-a prezentat la birou d-l Golban Vitalie și d-na Manuchian Galina , prin care ultima a solicitat a fi eliberată suma conform hotărîrii , însă cu diminuare a unei părți din sumă conform înțelegerii prealabile cu reprezentantul adjudecătorului, din care ultimul urma să achite restanțele la serviciile comunale formate de către Macicalșvili Zinovia. La începutul lunii iunie Ministerul Justiției a solicitat o notă informativă referitor la executare documentului executoriu , fiind înaintată de către Macicalșvili Zinovia. Între timp erau expediate scrisori cu avize doamnei Macicalșvili Zinovia pentru a se prezenta l birou pentru a ridica sume conform hotărîrii. Prin luna noiembrie anului 2012 la birou s-a prezentat domnul Golban Vitalie împreună cu avocatul său Plămădeală Petru care au solicitat actele pentru procedura de executare , pentru a fi prezentate Curții de Apel pe motivul că d.Macicalșvili Zinovia a contestat încheierea instanței de judecată, referitor la organizarea licitației. Ultimului i-au fost eliberate copiile actelor considerate necesare , comunicînd că ar fi necesar să se prezinte atît Manuchia Galina cît și executorul judecătoresc. Doamna Manuchian Galina nu a fost posibil de găsit, iar el între timp fiind supraîncărcat cu lucrul nu s-a încadrat în termen pentru întocmi o referință și luînd în considerație că cererea de contestare a lui Macicalșvili Zinovia nu a fost recepționată de către biroul de executare. Ulterior a primit citați în care se menționa că de la 01.12.2012 au fost modificări în lege și recursul se examinează în lipsa părților, prin urmare nu s-a prezentat. La 06.12.2012 de către Curtea de Apel a fost anulată încheierea primei instanțe privind organizarea licitației și respingerea demersului înaintat de către executorul judecătoresc. După recepționarea deciziei Curții de Apel, văzînd că creditorul Manuchian Galina nu este de găsit la 01.02.2013 a fost înaintată de dînsul cerere de revizuire , menținînd c cele expuse în decizia Curții de Apel sunt contra expuse cu cele din realitate și anume în materialele procedurii de executare. La 22.07.2013 Curtea de Apel a respin cererea de revizuire. Prin urmare, a fost inițiată o nouă licitație fiind stabilită pentru data 18.10.2013, cheltuielile fiind suportate de către executorul judecătoresc. L licitație fiind invitat preferințial adjudecătorul d.David Ana. Licitația în cauză nu a avut loc, deoarece s-au înregistrat 2 participanți, însă au depus acordul numai doamna David Ana. Ulterior domnul Golban Vitalie printr-o cerere a solicitat de a fi restituită suma care se află la cont , deoarece nu mai dorește să participe la licitație. Suma totală a fost transferată la contul indicat în cerere. Ulterior s-a inițiat iarăși licitație, s-a solicitat în repetate rînduri de la Manuchian Galina de-a restitui suma care a fost ridicată, s-au chemat părțile în repetate rînduri pentru a stabili repetat modul de executare , pentru a fi efectuată reevaluarea bunului, însă cu părere de rău pînă în prezența părților au refuzat de-a se prezenta , fiind depuse plîngeri instituțiilor de drept din ambele părți. La moment deoarece s-a aflat că este în țară d-na Manuchian Galina recent a fost repetat citate părțile.

Susține că, despre faptul că apartamentul este viciat a aflat doar după ce s-a prezentat d-nul Golban Vitalie și a comunicat că nu poate înregistra bunul după adjudecător din motivul că, nu este înregistrat ½ cotă parte cu toate că nu a văzut să fie o problemă deoarece a considerat că instanța a examinat toate circumstanțele și hotărîrea prevedea expres vînzarea bunului imobil integral. Iar, executorul nu este în drept să se expună asupra hotărîrii, executorul fiind doar persoana care execută nemijlocit cele expuse de către instanță. Onorariul urma să fie stabilit după încetarea procedurii. Onorariul urma să fie în sumă de 4000 lei plus taxele . Nu recunoaște acțiunea civilă a părții vătămate, pe motiv că suma urma să fie solicitată de la Manuchian Galina, deoarece dumneai i-a fost transmisă suma.

Partea vătămată Macicalșvili Zinovia în ședința de judecată a explicat că : ea este proprietarul apartamentului nr.159 din mun. Chișinău str.N.Costin 57 , în baza contractului procurat de la Panov Iulia. În anul 2003 Panov Iulia s-a adresat în judecată pentru a declara nul contractual de vînzare cumpărare. După emitere hotărîrii a fost stabilit ca apartamentul să fie împărțit a cite ½ după dînsa și Manuchian Galina. La data de 01.03.2004 la Curtea Supremă de Justiție a fost menținut hotărîrea emisă. Pînă la momentul de față locuiește în apartament cu familia sa. În toamna anului 2011 a venit d-nul Golban în privința vînzării apartamentului , dorin să-l vadă, a mai spus că a aflat de la d-nul Miron că apartamentul este dat în vînzare. Cunoștea că d-nul Miron are funcția de executor judecătoresc. D-nul Golba cunoștea că ea locuiește în apartament .

În continuare partea vătămată Macicalșvili Zinovia a menționat , că i-a spus d-lui Golban Vitalie că apartamentul nu este dat în vînzare. Ulterior a aflat că apartamentul a fost vîndut de d.Miron la licitație. După a venit d-nul Golban și a bătut în ușa cu piciorul și a spus să elibereze apartamentul, deoarece el l-a procurat Prin urmare , a contestat actele referitor la licitație la Curtea de Apel Chișinău, unde a fost emisă decizie referitor la anularea licitației. Licitația a fost anulat aproximativ în anul 2012. Cunoaște că au fost organizate mai multe licitații , unde a fost adusă la cunoștință cu data petrecerii acestora de către executorul judecătoresc și fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, însă ea era contra cu organizarea lor. l-a fost cauzat prejudiciu material de către judecătorul care a emis hotărîrea . Prejudiciu o să-l menține, cînd va fi pusă și sub acuzare judecătorul Cojocaru O. Nu dorește încasarea prejudiciului material de la Miron Iacob și nu are careva pretenții față d executorul judecătoresc . D-nul Golban a fost la dînsa la apartament pînă la organizarea licitației, iar David Ana a fost după organizația licitației . Nu ține minte dac executorul judecătoresc împreună cu d.Golban a fost la dînsa după licitație.

Reprezentantul părții vătămate - Golban Vitalie în ședința de judecată a explicat că, în luna octombrie 2011 prin intermediul ziarului Makler a citit un anunț precum că executorul judecătoresc Iacob Miron cu sediul mun.Chișinău str.Alba Iulia 190 organizează o licitație publică cu vînzarea unui apartament amplasat mun Chișinău str.N.Costin 57 ap.159. Adreșîndu-se la d-nul Miron pentru a primi o informație despre apartamentul dat, dumnealui l-a relatat toată informația privind apartamentul. Însă nu l-a informat că apartamentul are careva impedimente, nu l-a informat că sunt 2 proprietari, totodată a fost indicat în anunț că proprietar este Manuchian Galina și soțul ei Manuchian Varoian. Atunci l-a întrebat pe d.Miron dacă poate să vadă apartamentul înainte de petrecerea licitației, cerînd careva scrisor de înșoțire sau împuterniciri ca să-i dea. Primind răspuns că poate să meargă de unul singur să-l vadă, s-a deplasat pe adresa indicată : mun. Chișinău str.N.Costin 5 ap.159. Ajungînd la fața locului a bătut la ușa , unde din apartament i-a răspuns o persoană de gen feminin, întrebîndu-l cine este și ce dorește. Comunicîndu-i că este u potențial cumpărător , a fost îndreptat de d.Miron pentru a vedea apartamentul , care este scos la licitație. Persoana care se afla în apartament, nedeschizînd ușa la u

ton ridicat i-a comunicat că ea este stăpîna apartamentului, că nu vinde apartamentul, că în apartament nu locuiește nici un fel de persoană pe numele Manuchian și c toate întrebările să le adreseze d-lui Miron. Întorcîndu-se la d.Miron i-a comunicat despre cele întîmplute la apartament și i-a cerut să-i explice situația, la rîndul să dumnealui l-a rugat să redea cele întîmplute în scris. Fiind o sumă atrăgătoare și avînd o amplasare care îi aranja la momentul dat și asigurările din partea executorului judecătoresc că după licitație v-or deveni posesori el și sora sa David Ana, astfel a hotărît să participe la licitația dată. La momentul dat sora David Ana se afla în Itali și cu 3 zile înainte de licitație a venit acasă , pentru a participa la licitație. La data de 01.11.2011 a avut loc nemijlocit licitația unde a participat el și sora sa David Ana ca potențiali cumpărători. În urma licitației David Ana a procurat apartamentul , fiind pe viitor adjudecător. După licitație în a opta zi au fost transmisi banii în sum 505 373 lei. După achitarea sumei sora sa a întocmit o procură, prin care l-a împuternicit să-i apere interesele și s-a întors în Italia. Între timp , el aștepta să fie emisă încheiere a judecătorului s.Buiuani, prin care să se constate legalitatea petrecerii licitației. La data de 16.01.2012 el împreună cu executorul judecătoresc s-au deplasa pe adresa mun.Chișinău str.N.Costin 57 ap.159, pentru a transmite bunul procurat în urma licitației, însă nimeni nu a deschis ușa. În apartament se afla o persoană car s-a prezentat ca Ursu Lilian, care nu a deschis ușa și de către d.Miron a fost întocmit un proces verbal de predarea bunului de iure. În proces verbal este indicat că n poate fi transmis apartamentul de facto și de aceia se transmite numai de iure. Cu procesul verbal de licitație și încheierea judecătorești s.Buiuani și procesul verbal d transmitere s-a deplasat la Oficiul Cadastral Chișinău , pentru înregistrarea dreptului de proprietate. Ajungînd la fața locului a aflat de la registrător , că pe bunul imobi sunt aplicate sechestre și aparține la 2 persoane a cîte ½ cotă parte, totodată l-a informat că numai ½ este înregistrată și că dumnealor pot înregistra doar ½ care se afl la ei la evidență. Întorcîndu-se la d.Miron , a cerut explicații. La care dumnealui i-a spus că nu e posibil că conform informației pe care o dispune - proprietar est numai o persoană. La data de 25.01.2012 de la OCT a primit certificatul , care dă dovadă că numai ½ cotă parte aparține cetățeanului Manuchian Galina și soțului e Manuchian Varoian și că sunt aplicate 4 sechestre. La data de 01.02.2012 a depus o cerere către dl Miron , unde a indicat că dumnealui nu i-a informat despre faptu că sunt 2 coproprietari a apartamentului scos la licitație și că nu le-a fost transmis apartamentul și să anuleze rezultatul licitației și să-i restituie banii. Însă d.Miron l cererea adresată , nu a atras nici o atenție spunîndu-i că el nu este obligat să verifice cine este de facto proprietarul apartamentului și că nu este în drept să anulez rezultatele licitației. Drepturile fiind a părților cointeresate a doamnei Manuchian și Macicalişvili. După mai multe tentative și încercări precum și modificările făcute î legea cu privire la cadastru, a fost posibil de înregistrat dreptul asupra imobilului procurat la licitație. După înregistrarea dreptului de proprietate a făcut modificările l ÎMGFL-15 mun.Chișinău str.Paris și s-a deplasat la apartamentul unde locuiește pînă în prezent d.Zinovia. Avînd toate actele în regulă a cerut să-i fie deschisă ușa îns dumnealor refuzau, astfel a bătut la ușa , inclusiv cu picioarele - însă nimeni nu a deschis. Pentru a clarifica situația s-a adresat la sectorul de poliție nr.5 cu o cerer pentru a clarifica situația. Între timp prin intermediul unui avocat s-a adresat în instanța de judecată , pentru a evacua persoanele care locuiesc în apartamentul surori sale. Instanța de judecată a respins cererea și prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012 a fost anulată încheierea executorului judecătoresc s.Buiuani și procesul verbal al licitației de vînzare a apartamentului nr. 159 din mun.Chișinău str.N.Costin 57 , decizia fiind irevocabilă. Între timp executorul judecătoresc Iaco Miron neluînd în considerație cererile sale a eliberat suma de 225 289 lei.

Totodată, *reprezentantul părții vătămate - Golban Vitalie* în ședința de judecată a explicat că nu a luat cunoștință cu setul de acte a apartamentului vîndut l licitație. Cînd a citit anunțul a mers la dumnealui la birou pentru a cere permisiunea de a vizualiza apartamentul, dumnealui l-a informat că poate să meargă de unul singu fără careva permisiune. Pînă la urmă d.Miron nu i-a explicat care este problema , i-a spus că este un titlu executoriu care urmează să-l execute și să vîndă apartamentul totodată i-a spus că dacă devine proprietar toate persoanele care locuiesc în apartamentul dat , vor fi evacuate. Pînă la data de 01.11.2011 nu a cerut procedura d executare , deoarece îl cunoștea pe d-nul Miron, la care el îl convingea că totul va fi bine.

*Reprezentantul părții vătămate- David Ana , avocatul Petru Plămădeală* în ședința de judecată a explicat că : acțiunea civilă existentă la cauza penal constituie încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, deoarece acțiunile executorului urmau să fie calificate șo ca neglijență în serviciu , deoarece la Curte de Apel cînd s-a examinat cererea de recurs declarată de Macicalişvili Zinovia asupra încheierii de confirmare a rezultatelor licitației, executorul nu a prezentat dosaru de executare, nu a depus referință și nu a prezentat practic probele întru susținerea acestei încheieri și licitații, ședința fiind amînată de 2 ori din cauza neprezentării referinței și dosarului de executate și s-a examinat cauza în lipsa părților implicate în proces. Nu i-a fost explicate drepturile și obligațiile pînă la organizarea licitației . I- fost comunicat că la licitație trebuie să fie indicați măcar 2 participanți și că conform legii nu se permite a fi grad de rudenie, însă pentru dînsul se face excepție . D-nu Miron l-a informat că, se vinde apartamentul în baza titlului executoriu.

*Reprezentantului părții civilmente responsabilă CA,,MOLDASIG” SA -Sitari Iulian* în ședința de judecată a explicat că, potrivit contractului de asigurare d răspundere civilă profesională obiectul asigurării reprezintă interesele patrimoniale ale asiguratului ce țin de răspunderea sa civilă stabilită în modul prevăzut de legislați RM în vigoare , pentru prejudiciul material cauzat terților persoane în rezultatul desfășurării activității sale profesionale în timpul valabilității contractului de asigurare. În corespundere cu polița de asigurare a ARP/32 nr.75 din 01.09.2010, executorul judecătoresc Iacob Miron a încheiat un contract de asigurare, pe perioada contractului de la orele 24.00 din data de 02.09.2010 pînă la orele 24.00 a datei de 01.09.2011. În timp ce din materialele cauzei rezultă că evenimentul s-a produs la data d 01.11.2011, atunci cînd a avut loc licitația publică prin care a fost numită adjudecător David Ana. Potrivit prevederilor punctului 3 al contractului rezultă că, evenimentul asigurat constituie producerea riscului asigurat prevăzut în prezentul contract în urma căruia apare dreptul asiguratului de-a primi despăgubire de asigurar de la asigurator. În timp ce riscul asigurat reprezintă un eveniment posibil viitor imprevizibil cu survenirea căruia este corelată obligația de-a efectua achitarea despăgubiri de asigurare. Referitor la cazul dat, Moldasig a fost pusă la cunoștință abia la data de 11.12.2014, cînd au fost invitați la examinarea cauzei civile depuse de către Davi Ana către Iacob Miron privind încasarea datoriei. Consideră că evenimentul produs a avut loc în afara timpului valabilității contractului de asigurare.

Audiînd participanții în proces, studind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului *Miron Iacob Piotr* în comiterea faptei împutate - ca fiind nedovedită în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința ultimului a unei sentințe de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementel infracțiunii, reieșînd din următoarele considerente.

Conform alin. (1) art. 14 Cod Penal RM - infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

De altfel, art. 50-52 Cod Penal RM prevede ca temei real al răspunderii penale este componența infracțiunii, adică totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Inculpatul *Iacob Miron* - la urmărirea penală și în instanța de judecată a dat declarații consecutive și consecvente în care a negat comiterea infracțiunii dup cum se menționează în actul de învinuire, concretizînd după cum s-a indicat mai sus că a acționat în cadrul executării procedurii de executare în strictă conformitate c legea.

Potrivit art. 389 Cod procedură penală RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului î săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fos lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoare inculpatului .

**Astfel, în urma cercetării judecătorești instanța de judecata, audiînd inculpatul, partea vătămată, reprezentantul părții vătămate ,cercetînd sub toate aspectele probele prezentate de părți, conchide ca învinuirea adusă inculpatului, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare.**

***Dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor omului, cuprinde în primul rînd , dreptul la un***

## **tribunal, care implică și dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției (Golder v. UK, nr. 4451/70 din 21.02.1975).**

Potrivit art.100 Cod procedură penală RM , sarcina probației în procesul penal este atribuit părții învinuirii și părții apărării, sau la demersul lor a instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 101 al.1 Cod procedură penală RM - Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Principiul prezumției nevinovăției este prevăzut de art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare Drepturilor Omului (1950); art. 14.2 al Pactului Internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări confirmate și în legislația internă a Republicii Moldova.

Constituția Republicii Moldova în art. 21 prevede că : - orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală al R.M. în art. 8 stabilește că : - vinovăția persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Prezumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației vre-o unei persoane să-și dovedească nevinovăția sa.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probației aparține părții acuzării.

Astfel, legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Se reține, că acuzatorul de stat susținînd învinuirea în ședința de judecată nu a prezentat probe incontestabile și suficiente, care „dincolo de orice dubiu” ar fi dovedit faptul că în acțiunile inculpatului Miron Iacob sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce a fost incriminată acestuia.

Or, potrivit pct.4) al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței” sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchete preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată nu poate lua la baza sentinței de condamnare declarațiile reprezentantului părții vătămate Golban Vitalie date în ședința de judecată, pe care le apreciază critic. Astfel, acesta a declarat că a fost indus în eroare cu privire la situația reală a apartamentului și anume că nu a cunoscut că acest reprezentant proprietatea comună a celor două persoane indicate mai sus, precum și că sunt aplicate interdicții în registrul bunurilor imobile. Aspectul legat de critic acestor declarații prioritar rezultă și din faptul că potrivit titlului executoriu eliberat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, s-a specificat expres că *se dispune vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporționala cotei – părți a fiecăruia a cîte ½ din banii obținuți pe Manuchian Galina și ½ din bani obținuți pentru Macicalişvili Zinovia.*

Acest act este parte componentă a procedurii de executare, și probă în prezent cauză penală la momentul adresării a avut posibilitatea de a face cunoștință. Ma mult ca afit , pînă la desfășurarea licitației reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie s-a deplasat la apartamentul respectiv, unde a stabilit existența aspectelor litigioase deoarece nu a avut acces în apartament, din cauza impedimentelor părții vătămate Macicalişvili Zinovi și a fiicei acesteia.

Instanța de judecată reține că titlu executoriu specificat a fost eliberat ca rezultat al examinării pretențiilor legate de dreptul de proprietate asupra acestui apartament amplasat mun. Chișinău str. N. Costin 57, nr. 159. Ca rezultat în temeiul hotărîrii judecătorești irevocabile a fost stabilit dreptul de proprietate comună p cote – părți asupra apartamentului și anume după Manuchian Galina și ½ și după Macicalişvili Zinovia 1/2.

Avînd în vedere aceste aspecte de fapt și de drept, de altfel stabilite prin hotărîre judecătorească definitivă, inculpatul Miron Iacob, în calitatea sa de executor judecătorec a purces și a întreprins măsurile de executare stabilite prin lege.

Însăși partea vătămată Macicalişvili a declarat în ședința de judecată că prealabil petrecerii licitației menționate, la apartament s-a prezenta reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie, căruia i-a comunicat că acesta nu se vinde, fapt confirmat prin declarațiile date și de către cel din urmă.

Astfel, instanța consideră declarațiile reprezentantului părții vătămate Golban Vitalie ca fiind contradictorii și le apreciază critic.

Potrivit art.93 Cod procedură penală RM, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Probel administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că inculpatul a săvîrșit o faptă fără vinovăție (art.20 CP), inclusiv lipsa legăturii cauzale dintr faptele inculpatului și consecințele survenite.

Conform art. 384 Cod procedură penală RM, instanța hotărîște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sa de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform învinuirii, sub care este pus inculpatul, se afirmă că ultimul este persoană publică și a acționat din interese materiale. Aceste afirmații ale procurorului sun neîntemeiate. În primul rînd, instanța remarcă că latura obiectivă a infracțiunii discutate ca element obligatoriu cere prezența săvîrșirii faptei din interes material sau di alte interese personale. După cum rezultă din textul ordonanței de punere sub învinuire a inculpatului, acestuia i se impută că „în cadrul procedurii de executar intente în vederea executării titlului executoriu nr. 2-301/10 din 27.02.2010, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind vânzarea la licitație apartamentului nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, a comis abuzul de serviciu”.

**Art. 281 alin. (2) CPP reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.**

**Din aceste cerințe reiese că imputarea semnului calificativ respectiv, în cazul dat „ interes personal și material”, organul de urmărire penală trebuie să stabilească care este acel „ interes personal și material” și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca învinuitul să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz, a probelor apărării.**

**Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire se vede că organul**

**de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acel „ interes personal și material” care ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpatul.**

**De fapt, materialele dosarului nu conțin nicio probă în acest sens și nu s-a stabilit acest element constitutiv al infracțiunii nici în instanța de judecată.**

Analizând probele acumulate în urma cercetării judecătorești Instanța de judecată consideră că niciuna, din cele indicate în rechizitoriul de învinuire, nu și-a găsi confirmarea.

Instanța reține că, un element obligatoriu al acestei infracțiuni *este motivul*, care poate fi material sau un alt interes personal, și instanța de judecată nu poate reține prezența în acest caz a motivului după cum s-a specificat în actul de învinuire și anume a interesului personal exprimat prin intenția de a finisa procedura de executare și cel material, exprimat prin încasarea onorariului bănesc convenit conform legii în cazul executării procedurii.

Lipsa unui element constitutiv al infracțiunii face dovada nevinovăției persoanei în învinuirea formulată.

Mai mult ca atât, potrivit art. 7 alin. (1) lit. q) al Legii privind executorii judecătorești, acesta are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate.

În lumina acestor reglementări legale încasarea onorariului de către executorul judecătoresc este un aspect firesc și indispensabil al unei proceduri de executare. Astfel, obținerea de către executorul judecătoresc a onorariului este aspectul firesc al activității acestuia, precum este și aspectul legat de finisarea procedurii de executare.

Instanța de judecată a stabilit că, inculpatul *Miron Iacob Piotr* - în calitatea sa de executor judecătoresc a primit spre executare titlul executoriu eliberat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, în care s-a specificat: *se dispune vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57 mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei - părți afiec ăruia a cîte 1/2 din banii obținuți pentru Manuchian Galina și din bani obținuți pentru Macicalişvili Zinovia.*

În aceste condiții, obiect al executării a fost vânzarea la licitație a apartamentului respectiv, ca fiind coproprietate a cîte 1/2 pentru Manuchian Galina și Macicalişvili Zinovia.

Prin urmare, decade argumentul acuzării cu privire la faptul că inculpatul Iacob Miron, în calitatea sa de executor judecătoresc, era obligat conform prevederilor art. 133 Cod de executare, înainte de demararea licitației, să verifice persoanele care sunt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, fapt care a fost evident anume din conținutul titlului de executare.

Mai mult ca atât, rezultă din declarațiile reprezentantului părții vătămate, Golban Vitalie, că pînă la data petrecerii licitației respective s-a deplasat la acest apartament și nu i-a fost permis de a intra, fiind situații de scandal.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19.06.2006, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător, iar vinovăția persoanei în săvîrșire faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.38 Cod de procedură penală RM.

În asemenea circumstanțe, în lipsa vinovăției, element obligatoriu al componenței de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării inculpatului, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Așa dar, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată lui *Miron Iacob Piotr* nu se confirmă.

**Conform art.76-77 Cod penal RM- circumstanțe atenuante sau agravante în acțiunile inculpatului n-au fost stabilite.**

**Conform alin.(1) pct 3) art.390 Codul de Procedură Penală RM, în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța adoptă sentința de achitare.**

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța consideră necesar ca *Miron Iacob Piotr* învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin.2 lit.”c” art.327 Cod Penal RM, să fie achitat - din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit pct. 15 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 *Privind sentința judecătorească*, în cazul cînd se adoptă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate.

**În astfel de circumstanțe, instanța de judecată respinge ca fiind nefondată acțiunea civilă înaintată de partea vătămată David Ana atît în partea încasării prejudiciului material în sumă de 44623 lei , venitul ratat – plata locuinții în sumă de 35100 lei cât și în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.**

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art.340, 384, 385, 390, 392-394 și 396-397 Codul de Procedură Penală RM, instanța de judecată –

#### HOTĂRĂȘTE:

Se achită *Miron Iacob Piotr*, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin.2 lit.”c” art.327 Cod Penal RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**Acțiunea civilă a părții vătămate David Ana în partea încasării prejudiciului material în sumă de 44623 lei , venitul ratat – plata locuinții în sumă de 35100 lei cât și în partea încasării prejudiciului**

**moral în mărime de 100000 lei – se respinge ca nefondată.**

**Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.**

**Președintele ședinței, judecător**

**Galina Moscalciuc**