

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06.07.2012

mun.Chişinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

președinte de ședință , judecător
grefier:Galina Moscalciuc
Rodica Șpac

Cu participarea:

procurorului

Mihail Proca

avocatul

Marcela Mariș

ș

ț

partea vătămată

Ciubotaru Gheorghe

a judecat în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Moghilda Ion Valeriu , născut la 19.01.1988, originar din Polonia ,ucrainean Borne-Sulinovo și domiciliat în mun.Chişinău, str.E.Coca 15, ap.801, cetățean al R. Moldova , studii superioare , celibatar , neangajat în câmpul muncii , cu antecedente penale stinse : la data de 11.05.2012 conform sentinței judecătorești Buiucani pe art.328 al.1 CP recunoscut vinovat, cu liberarea de răspundere penală conform art.55 CP amendă 150 u.c=3000 lei

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.1 Cod Penal RM

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

c o n s t a t ă

Moghilda Ion Valeriu , deținând funcția de ofițer operativ de sector al sectorului nr.4, al CPs Buiucani mun.Chişinău, având gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art.123 alin.2 din Codul Penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe :

La 03 martie 2010, acționând cu intenție directă, având la examinare materialul înregistrat în R-2 cu nr.1640/10, în baza cererii lui Ciubotaru Gheorghe, pe faptul acțiunilor ilegale ale lui Gafton Victor, contrar prevederilor art.13 pct.4 a Legii R.Moldova "Cu privire la poliție" nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că " poliția este în drept să întocmească procese-verbale privind orice contravenții administrative ... și să ia alte măsuri prevăzute de lege pentru asigurarea procedurii în cazurile privind contravențiile administrative", încălcând prevederile art.442 din Codul Contravențional, care stipulează expres că "procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constataător pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În cel mult 24 de ore de la data încheierii, procesul verbal cu privire la contravenție se înscrie într-un registru de evidență în ordinea întocmirii și depunerii lui la autoritatea din care face parte agentul constataător", urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, întru tănuirea și ascunderea contravenției comise, precum și finisarea controlului efectuat pe materialul dat, intenționat a întocmit o încheiere privind încetarea examinării materialului, potrivit căruia constată că în privința lui Gafton Victor, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.1 Cod contravențional și a fost stabilită o amendă în mărime de 20 unități contravenționale, care, însă, de facto nu a fost întocmit.

Ulterior, a întocmit un răspuns petiționarului Ciubotaru Gheorghe, potrivit căruia îl informează despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.1 Cod contravențional și a fost stabilită o amendă în mărime de 20 unități convenționale în privința lui Gafton Victor, cauzând părții vătămate Ciubotaru Gheorghe daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acestuia, în calitate de victimă, la un proces contravențional echitabil și legal, fiind admisă eschivarea de la răspundere a contravenientului și repararea prejudiciului cauzat victimei contravenției, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, or, statul a abilitat colaboratorul de poliție cu atribuții ce aparțin drepturilor și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi.

În cadrul urmăririi penale, *Moghilda Ion Valeriu* a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu acuzatorul de stat, și aflându-se sub jurământ a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, elucidând toate circumstanțele.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis de instanța de judecată, examinarea judiciară a cauzei a avut loc în procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Inculpatul *Moghilda Ion Valeriu* în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral și a declarat că în luna februarie 2010 activa în cadrul CPs Buiucani în calitate de ofițer operativ de sector. Nu-și amintește data cu certitudine, când a parvenit spre examinare cererea cet. Ciubotaru Gheorghe în care d-lui indica faptul precum că aflându-se în incinta Spitalului de Urgență în timpul convorbirii purtate cu un medic, de către ultimul i-a fost înjosită onoarea și demnitatea. L-a audiat pe d-nul Ciubotaru, d-lui a menționat că în timpul conflictului au fost prezenți careva martori pe care tot d-lui s-a angajat să-i prezinte în fața organelor de poliție. Fiind contactat prin intermediul telefonului, medicul a comunicat că declarațiile lui Ciubotaru Gheorghe sunt nefondate, precum că d-lui este de mult timp în conflict și Ciubotaru Gheorghe pretinde de la el o sumă de bani în contul prejudiciului moral. Totodată a comunicat că în timpul discuției cu Ciubotaru nu au fost prezenți careva martori. La fel motivând că din insuficiență de timp, nu se poate prezenta la sectorul de poliție. El a întocmit un raport pe numele comisariatului din spusele medicului, și dat fiind faptul că d-l Ciubotaru nu prezentase la acel moment martorii, a emis o încheiere pe materialul dat. Ulterior, aproximativ peste o săptămână, Ciubotaru Gheorghe s-a prezentat la CPs cu 3 martori, care au confirmat faptul înjosirii de către medic a acestuia. În acel moment a ridicat materialul depus deja în arhivă, a anexat explicațiile martorilor, a emis o altă încheiere în care a declarat că medicului i-a fost întocmit un proces-verbal, la fel și un răspuns care l-a expedit petiționarului.

Totodată, în ședința de judecată inculpatul a menționat că a emis încheierea și răspunsul în lipsa procesului-verbal, din cauza insistenței insuportabile a d-lui Ciubotaru. Medicul nu găsea timp liber ca să se întâlnească, ca să-i întocmească procesul, dar d-nul Ciubotaru îl aștepta aproape în fiecare zi la sectorul de poliție și insistă să-i facă proces-verbal medicului, pentru ca ulterior să-l acționeze pe cale civilă în instanță. Ulterior, neintenționat, dat fiind faptul că încheierea pe materialul în cauză a fost deja înregistrată, din cauza volumului enorm de muncă, a uitat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu până la capăt pe cazul dat. Peste ceva timp Ciubotaru Gh. a depus o plângere la CGP în care se indigna de faptul că procesul-verbal contravențional întocmit pe numele medicului lipsea cât în instanța de judecată atât și în cancelaria CP. Amentindu-și că nu și-a onorat obligațiile, la fel fiind faptul că expirase deja 3 luni de la comiterea contravenției n-a putut să-și repare greșeala. Motiv care a dus în vara aceleiași an să depună raport de eliberare din organele interne. În cele comise sincer se căiește, regretă de cele întâmplate și roagă Instanța, să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.

Vinovăția inculpatului *Moghilda Ion Valeriu* se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume :

- declarațiile martorului Ciubotaru Cornel (f.d.41-42);
- declarațiile martorului Macovei Valeri (f.d.59-60);
- declarațiile martorului Gafton Victor (f.d.66-67);
- procesul verbal de ridicare și examinare din 14 mai 2012, în cadrul căreia a fost ridicat din CPs Buiucani materialul înregistrat în R-2 a Cps Buiucani cu nr.1640/10 (f.d.53-57)
- procesul verbal de ridicare și examinare din 06 iunie 2012, în cadrul căreia a fost ridicat din CPs Buiucani registrul de evidență a proceselor verbale cu privire la contravenții a CPs Buiucani (f.d.69-80);
- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 14.05.2012 (f.d.58);
- ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă din 06.06.2012 (f.d.81);

Așa dar, vina inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost dovedită .

Analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului *Moghilda Ion Valeriu* prin acțiunile intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod Penal RM conform indicilor calificativi: a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Ca circumstanțe atenuante conform art.76 CP RM - instanța consideră în acțiunile inculpatului *Moghilda Ion Valeriu* : căința sinceră , recunoașterea vinovăției, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Ca circumstanțe agravante conform art.77 CP RM - în acțiunile inculpatului *Moghilda Ion Valeriu* , instanța nu a stabilit.

Luând în vedere personalitatea inculpatului: este tânăr în vîrstă de 24 ani, se caracterizează pozitiv, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru , a recunoscut integral vinovăția, se căiește sincer în cele comise, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, astfel la aplicarea măsurii de pedeapsă, judecata se conduce de art.61,75 CP RM, ea în considerație gradul pericolului social al faptei comise și că sunt doar circumstanțe atenuante .

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținînd cont că inculpatul *Moghilda Ion Valeriu* a comis o infracțiune ce este calificată de lege ca mai pu în gravă și reieșînd din prevederile art.61 Cod Penal RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului *Moghilda Ion Valeriu* e posibilă prin numirea unei pedepse non private de libertate, fără ca el să fie izolată de societate și anume sub formă de amendă, în limita sanc iunii legii penale, fără stabilirea pedepsei complimentare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite func ii sau de a exercita o anumită activitate. Aici, se ine cont i de faptul că în cazul dat aplicarea unei pedepse complimentare fiind inoportună, în legătură cu circumstanțele atenuate indicate mai sus.

Pe dosarul în cauză nu există acțiune civilă i corpuri delictive nu sunt.

În conformitate cu art.art. 384-389 ,392-395, 397 , 509 CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-I recunoaște vinovat pe *Moghilda Ion Valeriu* , în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 328 alin.(1) Cod Penal RM și a-i stabili în baza acestei norme o pedeapsă: sub formă de amendă în mărime de 180 (o sută optzeci) unități convenționale ce constituie suma de 3600 (trei mii șasesute) lei – fără privarea de dreptul de a ocupa anumite func ii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani .

Măsura preventivă în privința inculpatului *Moghilda Ion Valeriu* - declarația de nepărsire a localității, a o revoca odată cu întrarea sentinței în vigoare.

Sentință cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecător

Galina Moscalciuc