

Dosarul nr. 1rh-1/2022
/1-17114136-38-1-14092022/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 noiembrie 2022

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului

Mihail PROCA
Victoria

MACOVEI

cu participarea:

acuzatorului de stat – Elena Cazacov, procuror în Procuratura Anticorupție;

revizuentului – Petic Viorel Nicolae;

apărătorului revizuentului Petic Viorel – avocatului Ciobanu Vadim (în baza mandatului seria MA nr.1382418 din 04.09.2020);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, înaintată de avocatul Ciobanu Vadim în interesele condamnatului Petic Viorel,

a constatat

1. La 07 septembrie 2020, avocatul Ciobanu Vadim, acționând în interesele condamnatului Petic Viorel, a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, în temeiul art. 458 alin (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală, cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. 1-507/2017), prin care, Petic Viorel Nicolae, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani.

2. Prin cererea depusă, se solicită, admiterea cererii de revizuire cu conexarea cauzelor penale în privința lui Petic Viorel și Josan Vitalie și rejudicare cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță; anularea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 și deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, privindu-l pe Petic Viorel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Petic Viorel Nicolae, născut la *****, în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional; restituirea lui Petic Viorel a amenzii plătite în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

3. În argumentarea cererii, avocatul Ciobanu Vadim, a indicat că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. 1-507/2017), Petic Viorel Nicolae, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani.

4. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit căreia lui Petic Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, cu aplicarea art. art. 78 alin. (2), 79 alin. (1) Cod penal, art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

5. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18.12.2018, s-a decis admiterea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sili Radu, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe Petic Viorel, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, prin care lui Petic Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale ce constituie 75 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 6 ani. Decizia fiind irevocabilă.

6. În cererea de revizuire, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului Petic Viorel, invocă că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate pe fond, datorită faptului că: *două sau mai multe hotărâri judecătorești sunt inconciliabile și norma de drept penal aplicată în cauză a fost declarată neconstituțională*. Prin urmare, finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii judiciare.

7. Menționează acesta că, motivele și temeiurile de revizuire a procesului penal în privința lui Petic Viorel sunt cele prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală și anume: (3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia și (4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

8. Totodată apărătorul susține că, potrivit actelor de învinuire a lui Petic Viorel și Josan Vitalie, baza factologică a acțiunilor incriminate acestora a fost, „Petic Viorel fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie, fiind persoane publice, au folosit situația de serviciu în interes material, primind mijloace bănești în sumă totală de 41 450 de lei”, acțiuni care au fost încadrate juridic de acuzatorul de stat în temeiul art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, conform indicilor calificativi: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

9. Apărătorul a mai menționat că, în privința faptelor incriminate lui Petic Viorel și Josan Vitalie s-a desfășurat o singură urmărire penală, iar la etapa expedierii cauzei penale în instanța de judecată, cauza penală a fost disjunsă în privința fiecărei persoane în parte.

10. La caz, se constată că Petic Viorel prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18.12.2018, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

11. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art. 312 Cod contravențional.

12. Susține apărătorul că, în speță, hotărârile judecătorești irevocabile menționate supra (sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019) sunt inconciliabile, deoarece hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Josan Vitalie prin conținutul și soluția dispusă, exclud hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Petic Viorel, iar dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții diferite asupra aceluiași fapt și persoane, ori pentru aceeași faptă Petic Viorel a fost condamnat, iar procesul penal în privința lui Josan Vitalie a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenție.

13. Apărarea mai invocă că, hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Josan Vitalie reflectă adevărul, fiind motivate, inclusiv raportată situația de fapt la starea de drept, iar hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Petic Viorel nu reflectă adevărul, deoarece situația de fapt nu se subscie la starea de drept, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel, pentru înlăturarea erorilor judiciare.

14. În continuare susține apărătorul că, prin hotărârile judecătorești irevocabile, acțiunile lui Petic Viorel au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

15. Astfel, prin Hotărârea Curții Constituționale Nr. 33 din 07.12.2017, publicată în Monitorul Oficial Nr. 27-32 din 26.01.2018, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal: s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

16. În această consecutivitate se reține că, elementul calificativ cauzarea de daune în proporții considerabile „intereselor publice” pentru care a fost condamnat Petic Viorel, a fost declarat neconstituțional.

17. Potrivit art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

18. Conform pct. 68 din Hotărârea Curții Constituționale Nr. 21 din 01.10.2018, în cazul declarării neconstituționalității unei norme de drept penal substanțial, este firesc ca față de acestea să se aplice regula efectului retroactiv al normei penale mai favorabile, garantate de articolul 22 din Constituție.

19. Astfel, consideră avocatul că, Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă și anume textul „intereselor publice” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal, care a fost reținut în acțiunile lui Petic Viorel, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel, pentru înlăturarea erorilor judiciare.

20. În ședința de judecată, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele revizuentului Petic Viorel, a susținut cererea de revizuire a procesului penal pe motivele de fapt și de drept consemnate în scris. Totodată, suplimentar a comunicat instanței că, pentru aceiași infracțiune a fost învinuit și Josan Vitalie, iar în privința acestuia procesul penal a fost încetat cu atragerea acestuia la răspundere contravențională, iar prin Deciziile Curții Supreme de Justiție s-a menționat că, Petic Viorel Nicolae nu a folosit căile de atac motiv pentru care au fost respinse recursurile în anulare ca neîntemeiate și inadmisibile, considerând că eroarea încadrării juridice pe marginea procesului dat e posibil doar la admiterea cererii de revizuire. Consideră avocatul că, cererea de revizuire este întemeiată și a solicitat admiterea ei cu conexarea cauzelor penale în privința lui Petic Viorel și Josan Vitalie și rejudecarea cauzei, anularea sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 și deciziilor Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei hotărâri prin care procesul privindu-l pe Petic Viorel să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție.

21. Revizuentul Petic Viorel, în ședința de judecată a susținut în totalitatea cererea de revizuire a procesului penal înaintată de apărătorul său și a solicitat să fie admisă integral.

22. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, a solicitat respingerea cererii de revizuire a procesului penal înaintată de apărătorul condamnatului Petic Viorel, avocatul Vadim Ciobanu, ca fiind nefondată, menționând că, prin deciziile Curții Supreme de Justiție s-a examinat recursul în anulare din 19 martie 2019 și 14 noiembrie 2019, din care se constată că, de către avocat și condamnat s-au invocat aceleași motive care au stat la baza inclusiv a cererii de revizuire, și instanțele ierarhic superioare s-au expus asupra încadrării juridice și a constatat lipsa temeiurilor de a dispune încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitatea unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal la RM, ceea ce se referă cu interese publice în pct. 9) din Hotărâre. Infracțiunea încriminată condamnatului s-a soldat cu cauzare de daune intereselor publice dar și a persoanelor juridice.

23. Suplimentar, acuzatorul de stat, a explicat că, în privința temeiului de revizuire prin care două hotărâri nu se pot concilia, nu poate fi reținut de instanța de revizuire din motiv că fiecare persoană poartă răspundere individual, iar cauza penală nu poate fi examinată prin analogie, or în situația în care complicele lui Petic Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în temeiul art.312 Cod contravențional, să fie aplicată și condamnatului Petic Viorel aceeași normă, mai ales că la caz, conform actului de învinuire suntem în prezența a două fapte diferite.

24. Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind cererea de revizuire a procesului penal nr. 1-17114136-38-1-14092022-23 (nr. cauzei penale 1-507/2017) în privința lui Petic Viorel și materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce succed.

25. Urmare a examinării cererii în raport cu materialele cauzei penale, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. 1-507/2017), Petic Viorel Nicolae, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani.

26. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit căreia lui Petic Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, cu aplicarea art. art. 78 alin. (2), 79 alin. (1) Cod penal, art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

27. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18.12.2018, s-a decis admiterea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sîli Radu, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe Petic Viorel, cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, prin care lui Petic Viorel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale ce constituie 75 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 6 ani. Decizia fiind irevocabilă.

28. Totodată, s-a stabilit că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art. 312 Cod contravențional.

29. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul de procedură penală, (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea

unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) *două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia*; 4) *Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă*.

30. De asemenea, potrivit art. 460 din Codul de procedură penală, “(1) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. *În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță*.”

31. Totodată, conform art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală, „*instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia*”.

32. În primul rând, analizând temeiurile de revizuire menționate de către revizuenți, instanța reține că, în speță, se invocă două situații prevăzute de art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală, și anume: 3) *două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia*; 4) *Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă*.

Cu referire la temeiul de revizuire invocat, potrivit căruia două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia:

33. Conform cererii, se solicită revizuirea sub aspectul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 3) Codul de procedură penală, când revizuirea poate fi cerută în cazurile în care două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.

34. În sensul normei indicate, instanța notează că hotărârile irevocabile sânt inconciliabile atunci când, prin conținutul și soluția dispusă se exclud reciproc.

35. Pentru declanșarea revizuirii în acest caz, se cere existența a două sau mai multe hotărâri pronunțate de instanțele penale, care soluționează fondul cauzei, care nu pot fi atacate în același timp printr-o altă cale de atac, se exclud reciproc și dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții asupra aceluiași fapt și persoane.

36. În acest sens, instanța constată că, revizuenții consideră că, sentința irevocabilă a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, prin care Petic Viorel a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, *nu se poate concilia* cu decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, prin care procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art. 312 Cod contravențional.

37. Pentru a stabili dacă ”...*dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții asupra aceluiași fapt și persoane...*”, instanța a verificat faptele incriminate și reținute de instanțele de judecată, și menționează că, potrivit actelor de acuzare a lui Petic Viorel (rechizitoriului

și ordonanța de punere sub învinuire din 02 octombrie 2017), acestuia i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, ulterior fiind recunoscut vinovat de faptul că, fiind persoană publică, activând în calitate de director al Întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie, a folosit situația de serviciu în interes material, a primit mijloace bănești de la Nazaria Vladimir și Josan Vitalie, în sumă totală de 73150 lei. (vol.V, f.d.130 - 131)

38. Subsecvent, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 02 octombrie 2017, lui Josan Vitalie i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, și anume faptul că, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul Întreprinderii Silvice Orhei, Viorel Petic, fiind persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes material, a primit de la Grișchevici Veaceslav, mijloace bănești în sumă totală de 41450 lei. (vol.I, f.d.182-183; vol.VII, f.d.26-28)

39. De asemenea se constată că, cu toate că în privința acțiunilor lui Petic Viorel și Josan Vitalie, inițial a avut loc una și aceeași urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui Josan Vitalie, prin ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 10 octombrie 2017, a fost disjunsă în privința lui Josan Vitalie, în procedură separată.

40. Din conținutul actelor de acuzare și hotărârilor judecătorești pronunțate pe caz, instanța observă că, acțiunile incriminate lui Petic Viorel și Josan Vitalie și ulterior reținute în sarcina acestora, de și au derulat într-un context similar, acestea conțin circumstanțe de fapt diferite și nu sunt identice.

41. Continuând instanța apreciază că, hotărârile judecătorești invocate în cadrul prezentului temei de revizuire abordează fapte similare și prin încadrare juridică (art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal), însă faptele prejudiciabile ale laturii obiective sunt diferite.

42. Distincte sunt și urmărirea prejudiciabile constatate, or prejudiciul cauzat persoanei juridice este diferit, în cazul lui Petic Viorel suma totală de 73150 lei, iar în cazul lui Josan Vitalie sumă totală de 41450 lei, respectiv și soluțiile emise față de cei doi inculpați sunt diferite, circumstanțe care nu pot fi asimilate temeiului de revizuire „existența a două hotărâri irevocabile care nu se pot concilia”.

43. Respectiv, între cele două hotărâri irevocabile nu există identitate de infracțiuni și de autori, or în cazul dat nu este vorba de două hotărâri inconciliabile, ci de două componente de infracțiuni diferite și respectiv, rezolvate în mod diferit de instanțe, iar derularea circumstanțelor de fapt într-un context similar în hotărârile din speță, nu constituie motiv de neconciliere, or baza factologică a laturii obiective conține acțiuni diferite, ce nu se regăsesc în ambele capete de învinuiri, fapt ce nu presupune că aceste două hotărâri se exclud reciproc, iar dispozițiile acestor hotărâri nu conțin soluții contradictorii asupra aceluiași fapt și persoane.

44. Astfel, instanța menționează că cele două acte judecătorești irevocabile nu sunt contradictorii, ambele soluționând chestiuni diferite, fapt pentru care, temeiul de revizuire invocat nu poate fi aplicat, iar imposibilitatea concilierii hotărârilor penale, invocată de revizuent, este una formală și declarativă.

45. În concluzie cu referire la acest temei de revizuire invocat, din argumentele expuse *supra*, instanța consideră neîntemeiată poziția apărătorului prin care invocă existența a două hotărâri irevocabile care nu se pot concilia.

46. Prin urmare, instanța reține că sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, nu pot fi considerate ca două hotărâri judecătorești care nu se conciliază, respectiv cauza nu poate fi revizuită pe această cale.

Aferent temeiului de revizuire invocat, precum că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă:

47. Cum s-a menționat, potrivit cererii de revizuire, se solicită revizuirea și sub aspectul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, când revizuirea poate fi cerută în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

48. În acest context, instanța reține că, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 și s-a recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

49. Instanța reiterează că, potrivit sentinței irevocabile a Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, condamnatul Petic Viorel Nicolae, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, pe semnele, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile *intereselor publice sau* drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

50. Totodată, instanța constată că, prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2019 și 14 noiembrie 2019, au fost examinate recursurile în anulare, din care se constată că, de către recurenți s-a invocat motive identice celor cuprinse în cererea de revizuire, inclusiv că, Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

51. Astfel, Curtea Supremă de Justiție, în deciziile sale, s-a expus asupra încadrării juridice și a constatat lipsa temeiurilor de a dispune încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, ce se referă la interesele publice, indicând că, infracțiunea încriminată condamnatului s-a soldat cu cauzare de daune nu doar intereselor publice, *dar și a persoanelor juridice, or Petic Viorel... a cauzat daune în proporții considerabile Întreprinderii Silvice Orhei...* (vol.VI, f.d.70).

52. În acest sens, instanța constată, că potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 04 octombrie 2017 (vol.I,

f.d.246), a fost dispusă recunoașterea Întreprinderii Silvice Orhei, în calitate de parte vătămată în cauza penală nr.2017970026.

53. În contextul celor relatate *supra*, instanța de revizuire constată că, la încadrarea juridică a faptei imputate lui Petic Viorel Nicolae, instanța de fond a constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile atât a intereselor publice cât și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice (Întreprinderea Silvică Orhei), săvârșită din interes material.

54. Prin urmare, instanța apreciază critic poziția apărării în acest sens, deoarece, instanța de fond a constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, la caz Întreprinderii Silvice Orhei, care a fost recunoscută ca parte vătămată pe dosar, iar conform sentinței instanței de fond, prejudiciul cauzat a fost achitat benevol de către Petic Viorel Nicolae.

55. Instanța de revizuire conchide că, deși Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă și anume textul „intereselor publice” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal, care se regăsește în actul de învinuire a lui Petic Viorel, însă, instanța care a examinat pe fond cauza, a reținut în acțiunile lui Petic Viorel și cauzarea daunelor în proporții considerabile *intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, la caz, Întreprinderii Silvice Orhei*, care a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală respectivă, din care considerente, se consideră inoportună revizuirea procesului penal în privința lui Petic Viorel Nicolae, pentru înlăturarea pretinselor erori judiciare, or această circumstanță nu ameliorează în careva mod situația condamnatului Petic Viorel.

56. Mai mult, hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), a fost adoptată, până la emiterea sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 și decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, revizuirea căroră se solicită, respectiv la emiterea acestor hotărâri, se prezumă că, s-au examinat argumentele invocate de către avocatul condamnatului, pe care își întemeiază cererea de revizuire respectiv, temeiuri care s-au dovedit a fi neîntemeiate.

57. La fel, Curtea Supremă de Justiție, în decizia sa din 19.03.2019, examinând recursul în anulare, s-a expus asupra încadrării juridice și a constatat lipsa temeiurilor de a dispune încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017 (vol.VI, f.d.70).

58. În acest context, instanța apreciază că, argumentele revizuentului nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 458 din Codul de procedură penală, iar instanța de revizuire nu identifică necesitatea revizuirii constatărilor instanțelor care au examinat cauza.

59. Instanța reamintește că, hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, fapt ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderea acesteia.

60. Totodată, instanța ține să menționeze că, conform pct. 68 din hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 01 octombrie 2018, în cazul declarării neconstituționalității

unei norme de drept penal substanțial, este firesc ca față de acestea să se aplice regula efectului retroactiv al normei penale mai favorabile, garantate de articolul 22 din Constituție.

61. Iar, potrivit prevederilor art.469 alin.(1) pct.(14) din Codul procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori *ameliorarea, în alt mod, a situației* (art. 10 și 10¹ din Codul penal), precum și excluderea din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

62. Astfel, în situația care revizuenții consideră că, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, se ameliorează în careva mod situația condamnatului, pot adresa o cerere în instanța de judecată competentă, în sensul prevederilor art.469 alin.(1) din Codul de procedură penală, pentru a soluționa chestiunea aplicării retroactivității legii penale mai favorabile în privința condamnatului Petic Viorel.

63. Totodată, conform jurisprudenței CEDO, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului ca o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

64. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII, și cauza Roșca c. Moldovei, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

65. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

66. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca, citată mai sus, §25)

67. În lumina celor reținute, instanța de judecată consideră relevant a menționa și faptul că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți.

68. Astfel, cazurile de revizuire trebuie prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

69. Instanțele care se pronunță asupra revizuirii trebuie să-și exercite competența pentru a corecta erorile judiciare, omisiunile justiției și a asigura respectarea drepturilor și

libertăților fundamentale, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. (DCC nr. 28 din 12.03.2020)

70. Potrivit prevederilor art.462 alin.(4) din Codul de procedură penală, instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, *prin sentință, respingerea acesteia.*

71. Conform prevederilor art.465 din Codul de procedură penală, sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art.400 și 420.

72. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 458, 459, 460, 462 alin. (4) și art.465 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște

Cererea de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. 1-507/2017), înaintată de avocatul Ciobanu Vadim în interesele condamnatului Petic Viorel, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința adoptată, este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**Copia corespunde originalului,
/Judecătorul**

Mihail PROCA/