

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14 martie 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sedlul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Irina Păduraru
Grefier	Nicoleta Gidilica
Cu participarea:	
Procurorului	Irina Gheorghîștean
Avocatului	Ion Botnaru
Translator	Nina Burujiu

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născută la 19 august 1973, IDNP XXXXXXXXXXX, în Ucraina, cetățenia Republicii Moldova și a Federației Ruse, domiciliată în mun. Chișinău, str. Luncii nr. 20A, ap. 5, nesupusă militar, căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii medii de specialitate, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba de stat, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de arest, anterior nejuducată;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM.

Cauza penală privind-o pe XXXXXXXXXXX a parvenit în instanța de judecată la data de 17 decembrie 2018, repartizată în procedură la 17 decembrie 2018, sentința integrală pronunțată la 14 martie 2019.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghîștean, a pledat pentru recunoașterea inculpatei XXXXXXXXXXX vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și cu aplicarea alin.(8) art. 364¹ Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.. Solicită a supune confiscării speciale în folosul statului suma de 100 Euro cu titlu de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii. A încasa de la inculpata Stolearenco Inna, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale. Mijloacele materiale de probe urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Avocatul Ion Botnaru în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă conform prevederilor art. 364/1 Cod procedură penală a RM.

Inculpata XXXXXXXXXXX în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t

XXXXXXXXXX, având scopul legalizării și înregistrării obiectivului construit neautorizat mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap. 5, în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu al lui Gălașanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, având scopul legalizării construcției din str. Luncii 20 A, ap. 5 care a fost demolat neautorizat și edificată construcția lit. „V”-03 în lipsa autorizației de construire, în lipsa acordurilor proprietarilor imobilelor/apartamentelor din curtea comună și gestionarului blocului locativ, a oferit și dat lui Gălașanu Ludmila și Coșcodan Ivan mijloace bănești în cuantum de 100 euro care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 1950 lei, deoarece ultimii pretindeau ca au influență asupra persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DPFL) și din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora la înregistrarea bunului imobil la STC Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal – după indicii calificativi „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

La data de 11 februarie 2019, în cadrul ședinței preliminare, inculpata XXXXXXXXXX, fiind asistată de avocatul Ion Botnaru, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 2 Vol. I).

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghîștean, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilă și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXX, vîna sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că a lucrat cu Ludmila Galațanu la piața "Calea Basarabiei", vindea lenjerie, și Galațanu venea la ea ca client, s-au cunoscut ca vânzător și client, într-o zi, doamna a venit după lenjerie, era supărată pe motivul că ceva nu se primește cu documentele și ea i-a spus că ea în acest lucru se pricepe și o să o ajute, încetîșor o ajută unde să meargă, ce pachet de documente să strângă până la aceea dacă era la lucru ea ocupa, îi spunea unde trebuie să se apropie, îi făcea xerox și cu tot ce era mai dificil de acumulat, documentele o ajută, pe urmă Ludmila i-a spus că închiriază un oficiu împreună cu Coșcodan, des venea acolo, au fost câteva momente unde ea îl ruga pe d-ul Coșcodan ca să o ajute după ce documentele de la OCT nu se puteau înregistra toată această situație descrisă mai sus cu mîta, d-ul Coșcodan a rostit suma mitei de 500 euro, atunci a deschis portmoneul și a spus că nu are această sumă de 500 euro, i-a zis că are doar 150 euro și el practic i-a smuls acești bani din mîna, și au spus că o să se clarifice între ei cu ce nu ajunge, au ieșit cu Ludmila afară și i-a spus că să nu rîși facă griji că el o să se clarifice, a întreba-o cum la ce i-a răspuns că totul va fi bine. La acel moment deja aproape toate lucrurile le-a mutat în Rusia, asta era sfârșitul lunii noiembrie așa cum în Rusia este o procedura și are un anumit termen de valabilitate și pentru a nu pierde acest statut de emigrare trebuia să se încadreze în termen, dacă în acel moment era vorba să rămână în Republica Moldova, urma să facă un nou pachet de documente dar așa cum au plecat la sfârșitul lunii noiembrie, și așa cum a procedat. Vinovăția în fapta săvârșită nu o neagă. La întrebarea avocatului Botnaru Ion a comunicat că se căiește de cele comise, și a venit de fiecare dată la orice chemare a organelor de drept. Locuiesc în Voronej la o distanță de 1200 km. La întrebarea procurorului a comunicat că recunoaște vina în totalitate conform faptelor indicate și descrise în rechizitoriul, se căiește foarte tare trebuia de luat totul și de făcut de la început dar așa trebuie să se întâmple, niciodată nu a încălcat legea. Pentru оформarea documentelor pentru apartamentul de pe str. Luncii 5 a transmis personal suma de 100 euro d-ul Coșcodan Ivan și el a zis că mai departe singur se va lămuri. La etapa actuală actele date sunt înregistrate la oficiul Cadastral. În acest apartament la momentul actual locuiesc chiriași (f.d. 10-11 Vol. II).

Deși inculpata XXXXXXXXXX a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- **Declarațiile învinutului Coșcodan Ivan Fiodor** care la data de XXXXXXXXXX, a fost pus sub învinuire imputându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.33 alin.(3) art. 326, alin. (1), 326 alin.(2) lit.b), d), 325 alin.(2) lit.b), 361 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal și fiind audiat în prezența apărătorului în calitate învinuit la etapa urmăririi penale vinovăția a recunoscut-o și cu referire la învinuirea, că în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit mijloace bănești de la Stolearenco Inna, pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap. 5, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și a persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DPFL), Coșcodan Ivan a declarat și confirmat, că în perioada octombrie-noiembrie 2017, la colega sa de birou, Galațanu Ludmila s-a adresat o cunoscuta de a ei, Stolearenco Inna în vederea privatizării și înregistrării la STC Chișinău bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap. 5.

La rîndul său, Galațanu Ludmila i-a dat lui Coșcodan Ivan să studieze materialele acestui obiectiv, unde a constatat că deja există proces-verbal de recepție finală nr.103 din XXXXXXXXXX, însă pentru a fi înregistrat la STC Chișinău, era necesar de obținut hotărîrea DPFL care ar permite încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului dat și încheierea propriu-zisă a acestui contract.

Obținînd decizia favorabilă și fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului dat, Stolearenco Inna a comunicat că nu poate înregistra bunul imobil, deoarece acesta nu are atribuit număr cadastral.

Respectiv, Coșcodan Ivan s-a întîlnit cu registratorul Țopa Victor, i-a prezentat materialele date și i-a promis mijloace bănești, fără a stabili cuantumul sumei. Țopa Victor în urma examinării materialelor, i-a spus că este de acord și a acceptat propunerea sa, confirmînd că poate să înregistreze bunul imobil menționat.

La XXXXXXXXXX în cadrul discuției cu Stoleamco Inna, Coșcodan Ivan i-a confirmat, că a discutat cu Țopa Victor și că este necesar să-i dea bani pentru a-l determina pe acesta să înregistreze obiectivul dat, la care Stolearenco Inna a fost de acord și i-a transmis doar 100 euro, motivînd că alte mijloace bănești nu are.

În aceeași zi, la XXXXXXXXXX, în cadrul întîlnirii cu Țopa Victor, ultimul i-a solicitat bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil din mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap. 5, la care, Coșcodan Ivan i-a comunicat că beneficiarul i-a transmis doar suma de 100 euro, iar restul sumei o va transmite ulterior (f.d. 36-50 Vol. I);

- **Declarațiile învinutului Țopa Victor Ion** care la XXXXXXXXXX a fost pus sub învinuire imputându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.33 alin.(3), 324 alin.(1), 324 alin.(4) din Todul penal și fiind audiat în prezența apărătorului în calitate învinuit la etapa urmăririi penale a declarat că vinovăția o recunoaște și la întrebările adresate de către procuror a declarat, că în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017, la el sistematic se adresa Coșcodan Ivan, care îi prezenta procese-verbale de recepție finală a mai multor obiective cu materiale anexe și îi solicita examinarea, iar ulterior posibilitatea înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobile, după cum urmează: bunul imobil din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46; bunul imobil reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4; bunul imobil construit neautorizat „garajul lit G(02)” cu nr. cadastral 0100510.268.02 din mun. Chișinău str. Codrilor; bunul imobil reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151; bunul imobil adiacent casei de locuit din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 28, cu suprafața 0,057 ha.; bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Petru Rareș 33; bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap. 5.

Țopa Victor la rîndul său, după ce le examina, îi comunica că este posibil, iar pentru înregistrarea fiecărui bun imobil prezentat de Coșcodan Ivan, Țopa Victor primea de la acesta mijloace bănești în cuantum de 100-500 euro(f.d. 55-57 Vol. I);

- **Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXX** - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și Înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 25.10.17 - 30.11.17, Stolearenco Inna, aflându-se în biroul de

serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mu. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a transmis mijloace financiare, pentru ca ultimul să perfecteze procesul-verbal de recepție finală la obiectivul construit neautorizat "apartamentul nr. 5 din str. Luncii 20 A, mun. Chișinău", precum și să influențeze membrii comisiei de recepție în finală, la semnarea acestui proces verbal, să influențeze angajații Direcției de privatizare a spațiului locative la privatizarea apartamentului dat cu ulterioara Înregistrare a acestuia la OCT Chișinău (f.d. 67-83 Vol. I);

- **Proces-verbal de percheziție din 13 februarie 2018** prin care a fost efectuată percheziția la Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul IP „Agenția servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armenească 42B, anexă (f.d. 105 -122 Vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 25 aprilie 2018** prin care au fost ridicate acte de la Ana Popescu (f.d. 123-124 Vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 22 martie 2018** prin care a fost efectuată ridicare de la Leorda Veronica, Lungu Pavel, Clima Valeriu și Buzatu Leonid actelor în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 130-181 Vol. I);

- **Extrasul din procesul-verbal de cercetare a documentelor din XXXXXXXXXX** a actelor/obiectelor indicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, în rezultatul căreia s-au constatat:

Cererea nr. 0100/17/163144, depusă de Stolearencu Vladimir, cu privire la înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate, a fost primită la 29.11.2017 și executată de Țopa Victor la pe (1 filă);

Contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din

autenticat la notarul Patlavschi Ana și înregistrat cu nr. 6644, înregistrat la SCT Chișinău, la XXXXXXXXXX cu nr. cadastral 010042212703001, confirmat prin ștampila și semnătura registratorului Țopa Victor; (pe 4 file);

Proces-verbal de recepție finală nr. 103 din XXXXXXXXXX, imobilul lit.V-03 (locativă) din str. Luncii nr.20A; (pe 3 file); (f.d. 67-80 Vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX** a actelor/obiectelor ridicate de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 106, conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 125-126 Vol. I);

Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, auzind conform regulilor de audiere a martorului inculpată XXXXXXXXXX care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, după semnele – „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza "*Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din XXXXXXXXXX*" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, XXXXXXXXXX prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității colaboratorilor din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău și din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea înregistrării bunului imobil la OCT Chișinău.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 alin. (1¹) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.1¹) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Prin promisiune, în sensul art.326 alin.(1¹) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualele corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1¹) art.326 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Darea, în sensul art.326 alin.(1¹) CP, constituie înmănarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de promisiune și dare a mijloacelor financiare care nu i se cuvin persoanei care susține că are influență asupra persoanei publice, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit XXXXXXXXXXXX recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Infraacțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infraacțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care XXXXXXXXXXXX a promis și a dat remunerație ilicită lui Galațanu Ludmila și Coșcodan Ivan, care afirmă că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău și din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea legalizării construcției din str. Luncii 20 A, ap. 5 care a fost demolat neautorizat și edificată construcția lit. „V”-03 în lipsa autorizației de construire, în lipsa acordurilor proprietarilor imobilelor/apartamentelor din curtea comună și gestionarului blocului locativ.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX intră în latura obiectivă a infraacțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infraacțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infraacțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infraacțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXXX a comis infraacțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că promite și dă mijloace financiare care nu i se cuvin unor persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că XXXXXXXXXXXX este subiect al infraacțiunii de trafic de influență.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX, considerând că acesta a comis infraacțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, după semnele – „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

La individualizarea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea penală lui XXXXXXXXXXX conform lit. a) alin.(1) art. 76 Cod penal al RM, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de XXXXXXXXXXX faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364¹ CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal al RM în privința XXXXXXXXXXX, nu se rețin circumstanțe agravante în privința XXXXXXXXXXX.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată XXXXXXXXXXX, este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenumului CSJ a RM din XXXXXXXXXXX, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunelor prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei XXXXXXXXXXX, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenumului CSJ a RM nr.13 din XXXXXXXXXXX“Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale; sau
- închisoare de la 3 luni până la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al RM și din cumulul circumstanțelor cazului, că inculpatul XXXXXXXXXXX a recunoscut integral vina, nu este la primul conflict cu legea, a cooperat la descoperirea infracțiunii precum și la examinarea rapidă a cauzei.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la XXXXXXXXXXX, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la XXXXXXXXXX, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție .

Reieșind din cele menționate, având în vedere că prin infracțiunea comisă XXXXXXXXXX a perturbat relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, deopotrivă ținând cont de de cooperarea acestora cu Organul de urmărire penală și instanța de judecată prin ce a facilitat examinarea justă și rapidă a cauzei, faptul că aceasta anterior nu a fost în conflict cu legea, precum și faptul că în speță au fost stabilite circumstanțe atenuante, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXX poate fi aplicată pedeapsa, în limita minimă a sancțiunii legii penale prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. (o mie cinci sute) ceia ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art.326 alin.(1¹) Cod Penal, or, instanța nu a reținut circumstanțe agravante iar o astfel de pedeapsă nu ar fi în acord cu scopul legiuitorului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului XXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei.

Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei, instanța v-a respinge cerința, în condițiile în care Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al articolului menționat prevede că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata XXXXXXXXXX a transmis Galațan Ludmillei și Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 100 Euro, pentru că ultimii susțineau că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău și din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea legalizării construcției din str. Luncii 20 A, ap. 5 care a fost demolat neautorizat și edificată construcția lit. „V”-03 în lipsa autorizației de construire, în lipsa acordurilor proprietarilor imobilelor/apartamentelor din curtea comună și gestionarului blocului locativ, instanța de judecată cert constată că mijloacele bănești în sumă de 100 Euro constituie, în temeiul art. 106 alin. 2 lit. c) Cod Penal bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni și pentru a-l răsplăti pe infractor.

Astfel, pornind de la prevederile art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea forțată în proprietatea statului de la inculpatul XXXXXXXXXX și de trecut în venitul statului suma de 100 Euro ce constituie bun utilizat la comiterea infracțiunii.

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală din XXXXXXXXXX (f.d. 85 Vol. I) fost dispus de a anexa la cauză penală: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2299, astfel, reieșind din prevederile art. 162 CPP, acesta urmează să rămână la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din XXXXXXXXXX (f.d. 121Vol. I) fost dispus de a anexa ca mijloace materiale de probă: Cererea nr. 0100/17/163.144, depusă de Stolearenco Vladimir, cu privire la înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate, primită la 29.11.2017 și executată la 08.12.2017, pe (1 filă); Contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 23.11.2017 autentificat la notarul Patlavski Ana și înregistrat cu nr. 6644 (pe 4 file); Proces-verbal de recepție finală nr.103 din 04.04.2016, imobilul lit.V-03 (locativă) din

str.Luncii nr.20A (pe 3 file), astfel, potrivit art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală a RM, acestea urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, Cod Penal RM, art. art. 157, 162, 364¹pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Stolareenco Inna Vladimir, născută la 19 august 1973, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹pct.(8) Cod procedură penală RM a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. (o mie cinci sute) ceia ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)¹ Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghisțean privind încasarea din contul XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei formate din salariul procurorului în mărime de 6748,25 lei și consumabile 51,15 lei.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, corespunzător prevederilor art.106 Cod Penal coroborat cu prevederile art. 46 Constituția RM, contravaloarea în lei MD la data executării sentinței a sumei de 100 (o sută) Euro ce constituie bun utilizat la comiterea infracțiunii, din contul inculpatului Stolareenco Inna Vladimir.

Corpurile delictive: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2299 urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din XXXXXXXXXXXX (f.d. 121Vol. I) urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

judecătorul

Irina PĂDURARU

Copia corespunde originalului

judecătorul

Irina PĂDURARU