

Dosar nr.1-91/24
PIGD 1-24058587-21-1-30052024

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 februarie 2026
Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător
Grefier

or. Cimișlia

Ion Volcovschi
Carolina Căinăreanu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Avocații inculpatului
Inculpatului

Ruslan Caraivan
Tatiana Corceaghin, Petru Balan
Ion Zamurca

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Zamurca Ion *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul. *****, căsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, pensionar al MAI, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale, grad de invaliditate nu are, distincții de stat nu are, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,
Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 30.05.2024 – 26.02.2026.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Zamurca Ion *****, la data de 10 februarie 2024, aflându-se în s. *****, r-1 *****, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, responsabili de supravegherea tehnică și accidente rutiere, a pretins de la cet. Doni Vasile, locuitor al s. *****, raionul *****, mijloace bănești în sumă de 800 euro, în vederea determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică să nu informeze ÎCS „Premier Energy” SRL, despre paguba cauzată de contravenientul Doni Vasile, prin tamponarea cu automobilul său de model VW Passat cu n/i *****, a unui pilon de electricitate în s. *****, raionul ***** în data de 10.02.2024, astfel ultimul să evite plata daunei cauzate, exprimată prin achitarea contravalorii unui pilon de electricitate.

În continuarea acțiunilor sale ilicite, Zamurca Ion *****, la 14 februarie 2024, aproximativ la orele 09:20 min, aflându-se în orașul Cimișlia, în apropierea Casei de Cultură, în cadrul întrevederii cu Doni Vasile, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de poliție *****, responsabili de supravegherea tehnică și accidente rutiere, a acceptat și primit personal de la ultimul suma de 800 Euro, suma pretinsă anterior, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 15 336,64 lei, în vederea determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică să nu informeze ÎCS „Premier Energy” SRL, despre paguba cauzată de contravenientul Doni Vasile, prin tamponarea cu automobilul său de model VW Passat cu n/i *****, a unui pilon de electricitate în s. *****, r-nul. ***** în data de 10.02.2024, astfel ultimul să evite plata daunei cauzate, exprimată prin achitarea contravalorii unui pilon de electricitate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Zamurca Ion *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor conform indicilor: „traficul de

influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”

Procedura

În ședința de judecată, inculpatul Zamurca Ion ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

Prin urmare, acuzatorul de stat, avocatul în interesele inculpatului și respectiv inculpatul Zamurca Ion *****, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatului Zamurca Ion ***** și a apărătorului ales.

Poziția acuzării

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a specificat, ca în baza probelor administrate în cadrul acțiunilor de urmărire penală a constatat că, analizând probele administrate la etapa urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, în coroborare cu declarațiile inculpatului, consideră că vinovăția acestuia în comiterea fetei imputate a fost pe deplin dovedită. Prin urmare, probele examinate combat versiunea inculpatului Zamurca Ion, formulată ca mijloc de apărare împotriva acuzației aduse, inclusiv cu privire la circumstanțele care au avut loc în perioada 10-14 februarie 2024.

În acest sens a solicitat a-l recunoaște pe Zamurca Ion *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și, în limitele pedepsei, a-i stabili acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale.

Totodată a atras atenția la faptul că luând în considerare circumstanțele săvârșirii infracțiunii, în special, faptul că infracțiunea imputată inculpatului Zamurca Ion a fost comisă de acesta în perioada în care activa în calitate de funcționar public cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume funcția de ofițer superior al Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de Poliție Cimișlia al IGP MAI, având grad special - inspector principal, în același timp, din circumstanțele cauzei s-a stabilit că una dintre condițiile principale pentru comiterea acestei infracțiuni este faptul că Doni Vasile s-a adresat către inculpat ca consătean, care activa în calitate de polițist, consideră că în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 65 alin. (3) și art. 66 din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i următoarele pedepse complementare: - privarea dreptului de a ocupa funcția de funcționar public cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv și alte funcții publice pe o perioadă de 4 (patru) ani; - retragerea gradului special de inspector principal, care a fost acordat inculpatului prin ordinul șefului IGP al MAI nr.131ef din 24.03.2022.

A mai solicitat de a aplica în privința inculpatului Zamurca Ion măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentințe.

La fel în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, a solicitat suma de bani în valoare de 800 Euro, anexate ca probe materiale în prezenta cauză, și anume:

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a. e. 2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;

Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA6441022652 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;
Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763 a.e.2017 a o supune confiscării speciale prin trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului.

Totodată acuzarea de stat a solicitat în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, suporturile electronice de stocare a informației și anume: 2 (două) compact disc denumit „omega” cu înregistrare audio din 12.02.2024 cu discuțiile dintre Doni V. și Zamurca I.; unu CD-R cu înregistrare audio-video MSI din 14.02.2024; unu CD nr. Inventar 535/24 DGAO CNA. /Volumul I, f. d. 14a, Volumul I, f. d. 134b, Volumul I, f. d. 178a, Volumul II, f.d.4a; Volumul II f.d.10a/ - a le păstra împreună cu materialele dosarului penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Plop Serghei*, sub jurământ a declarat că aproximativ la începutul lunii februarie 2024, data concretă n-o ține minte, activând în calitate de specialist în domeniul circulației rutiere în cadrul IP Cimișlia, fiind implicat în serviciu, în tura de 24 ore, a primit înștiințarea telefonică de la Serviciul 112 cu privire la faptul în satul ***** s-a produs un accident rutier. S-a deplasat la fața locului împreună cu membrul grupei operative Josu Sergiu, unde, pe str. Mihai Eminescu, în direcția satului Ivanovca, un pilon de electricitate a fost tamponat de către un automobil de model „Volkswagen”, conducătorul căruia s-a eschivat. La fața locului se afla persoana petiționară și vecinii. Pilonul nu era deteriorat complet, avea fisuri în partea de jos și puțin înclinat, pericol pentru cetățeni nu era. La fața locului au fost efectuate toate acțiunile, a fost întocmită schița accidentului rutier, au fost acumulate materiale, după care a efectuat patrularea rutieră pe străzile centrale din s. *****. Era oră târzie, întuneric afară, însă conducătorul mijlocului de transport nu a fost găsit. Petiționarul cunoștea persoana care a produs accidentul, i-a dat numărul de telefon al acestuia. L-a sunat, dar nu i-a spus unde se află, se eschiva, după care i-a spus să vină a doua zi la Inspectoratul de poliție. A doua zi, aproximativ la ora 10:00, acesta s-a prezentat și a fost audiat, i-a fost întocmit proces- verbal cu privire la contravenție.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Caspirovschi Anatolie* sub jurământ a declarat că în luna februarie 2024, ca și în prezent, activează în calitate de manager la compania Premier Energy. Cu referire la deteriorarea unui pilon, despre cazul concret, nu cunoaște careva informație. Activitatea sa ține de mai multe raioane. La urmărirea penală a fost întrebat dacă a înlocuit careva pilon într-un sat din raionul *****. În legătură cu domnul Zamurca, a fost întrebat dacă compania „Soluții IT” are legătură cu compania Premier Energy. I-a spus că nu este antreprenorul lor, a auzit de această firmă, a executat lucrări la construcția drumurilor ce ține de iluminatul stradal. Declarațiile le susține integral, sunt veridice, semnătura îi aparține, și-a amintit evenimentele indicate, iar deteriorarea stâlpului din s. ***** nu-i spune nimic, deoarece săptămânal semnează mai multe fapte în legătură cu deteriorări. Și-a amintit despre înregistrarea video, actele cu privire la prejudiciul material au fost prezentate de el. Suma prejudiciului material a parvenit direct la Premier Energy SRL, nu la antreprenori. În cazul deteriorării pilonilor, ei îi înlocuiesc mereu, imediat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Doni Vasile* sub jurământ a declarat că, pe Zamurca Ion îl cunoaște, însă nu sunt în nici o relație și nu sunt nici rude. La 10 noiembrie, nu ține minte anul, probabil 2024, a avut accident cu un automobil în s. ***** , a pierdut controlul volanului și s-a lovit cu automobilul într-un pilon de lumină. S-a speriat și a părăsit locul accidentului, a plecat

acasă. În jurul orei 19:00, știind că Zamurca Ion este polițist la IP Cimișlia, a cerut ajutorul lui. Acesta i-a spus să vină luni dimineața să plece la poliție și îl va ajuta. La poliție i-a fost întocmit un proces-verbal pentru că a părăsit locul accidentului rutier. Afară s-a întâlnit cu Zamurca Ion, care i-a spus că trebuie 800 Euro. A sunat la un cunoscut și i-a spus că domnul Ion i-a cerut bani. Cunoscutul i-a dat un număr de telefon pentru a suna la SPIA. În aceeași zi s-a întâlnit cu angajații SPIA. Cu telefonul său a înregistrat ce a vorbit domnul Ion și a transmis. Suma de bani nu o avea, apoi a dat declarații. Seara l-a sunat domnul Ion și l-a întrebat dacă a achitat amenda și dacă are suma de bani. I-a spus că nu are banii și că o să-i spună când îi va avea. La 14 noiembrie, a fost echipat de băieții de la CNA, l-a telefonat pe domnul Ion și i-a spus că are banii. El i-a spus că se va apropia în două minute. I-a transmis banii, iar el l-a întrebat dacă poate să-i aducă un cub și jumătate de lemne, după care s-au despărțit. În timpul discuțiilor, Zamurca Ion a spus suma de 800 Euro. Suma de 800 Euro, în bancnote a câte 50 Euro, i-au dat-o angajații CNA la Cahul. S-a întâlnit cu Zamurca Ion în Cimișlia, lângă casa de cultură, unde i-a transmis banii și după ce l-a întrebat de lemne s-au despărțit. Zamurca era îmbrăcat în scurta uniformei de polițist, în buzunarul căreia a pus banii. Când pleca a văzut că angajații CNA l-au reținut pe Zamurca Ion. Amenda stabilită de alt polițist a achitat-o după ce a transmis banii lui Zamurca Ion. Zamurca Ion i-a spus că pilonul costă în jur de 20000 lei, iar el va rezolva problema cu 800 Euro. I-a spus că are un cunoscut la Cimișlia care-l va ajuta, nu știe ce ocupație are. I-a spus că banii îl vor ajuta pentru clarificarea cu pilonul, Zamurca i-a spus că are un cunoscut care se ocupă de piloni. Când a plecat la CNA, le-a dat înregistrarea pe CD.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Gîscă Oleg* a declarat în fața instanței sub jurământ că a fost proprietarul unității de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ din anul 2020 până în anul 2023, după care a vândut mașina lui Cernega Andrei prin procură. A vândut-o în toamna anului 2023, luna n-o ține minte. Pe domnul Vasile nu-l cunoaște. În ziua în care a aflat despre accidentul rutier, nu l-a telefonat nimeni. Când a vândut mașina, asigurarea era pe numele său și era valabilă de la 02.08.2023 până la 01.08.2024. Asigurarea a fost întocmită pe număr nelimitat de persoane. Nu a fost contactat de nici o autoritate, inclusiv compania de asigurare. Nu a dat declarații nimănui. Mașina a dat-o prin procură, pe care a făcut-o lui Cernega, contract de vânzare-cumpărare nu a întocmit.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Michișor Gheorghe* a declarat în fața instanței sub jurământ că activează în două companii, Soluții IT în calitate de inginer șef, manager de proiecte. În anul 2024 lucra în această companie, care are dreptul de a schimba și înlocui piloni pentru comunicații electronice și electrice. S-a adresat Zamurca Ion, fiul lui Zamurca Ion, care lucrează în companie, s-a adresat direct la el cu privire la schimbarea unui pilon în s. *****. Cu persoana din sală - Zamurca Ion, a discutat referitor la detaliile pilonului, ce model, unde se află și i-a eliberat lui Zamurca Ion bon de plată cu privire la înlocuirea pilonului. Recunoaște documentul din Volumul II al dosarului, fila nr. 23, actul dat aparține companiei în care activează. Pe Caspirovski Anatolie nu-l cunoaște personal. Într-un final, acel pilon nu a fost schimbat, a transmis oferta domnului Ion Zamurca, care se află în sală și, după, nu a mai primit nici un apel. A concretizat că a transmis domnului Zamurca oferta de plată, nu bonul de plată. Această ofertă a fost eliberată la solicitarea verbală a fiului lui Zamurca. În oferta prezentată la materialele cauzei semnătura îi aparține, numele lui Zamurca nu figurează pentru că așa este blancheta. Fiul domnului Zamurca a arătat pozele pilonului și a comunicat că acesta se află în s. *****, pilonul poate fi schimbat numai cu acordul proprietarului și aparține persoanei juridice. Proprietarul pilonului deteriorat este Premier Energy. În cazul în care procedura continua, era posibil ca compania să schimbe acel pilon, urmând a fi efectuate următoarele acțiuni: urma să fie depusă cerere la Premier Energy; în urma cererii este primit răspuns cu pașii legali care urmează a fi întreprinși pentru a schimba pilonul dat; în cazul unui stâlp existent, trebuie să aibă electrician autorizat și echipele să corespundă grupei cu criteriile de acces la tensiunile pentru pilonii respectivi; la final se întocmește proces-verbal de finalizare a lucrărilor, semnat de persoanele implicate.

- Procesul-verbal de preluare a denunțului din 12.02.2024 de la Doni Vasile, potrivit căruia, cet. Doni Vasile solicită să fie atras la răspundere penală cet. Zamurca Ion, polițist de la IP Cimișlia, care din 10.02.2024 și până în prezent, pretinde de la dânsul banii în sumă de 800 Euro, pentru ca să influențeze alți polițiști din IP Cimișlia, pentru ca aceștia să nu informeze ICS „Premier Energy” SRL despre faptul că la data de 10 februarie 2024, a tamponat cu automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, număr de înmatriculare *****, un pilon de electricitate în s. ***** r-l. *****, ca urmare deteriorându-l și din spusele lui Zamurca Ivan trebuie să achite pagubele pentru pilon, în suma de 20000 lei, dar în schimbul a 800 Euro el hotărăște întrebarea și acei de la ICS „Premier Energy ” sau cum a spus „Union Fenosa ” nu vor afla și astfel va scăpa de plata pagubei, adică contravaloarea pilonului. (Vol.I, f.d.3)

- Procesul-verbal de examinare al discului tip CD-R de model „omega11”, prezentat de martorul-denunțator Doni Vasile, care conține discuțiile purtate la 12.02.2024 între cet. Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu stenograma fișierului audio-video IMG1512 din 12.02.2024. În stenogramă vocea cet. Zamurca Ion este consemnată cu - „Vocea 1 ”; vocea cet. Doni Vasile este consemnată cu - „Vocea 2 ”.

(Vocea 1: Ce Vasilică ?

Vocea 2: Vreau să întreb, cât și cum până la urmă, cei.

Vocea 1: Ian ascultă, stai că amuși a să pun asta în mașină, ia ***** ce-i frig. Tu ai mai fost ai achitat amenda?

Vocea 2: Încă nu.

Vocea 1: Te duci și o să achiți amenda, 800 de ruble (euro), cu tot cu stâlpul (pilonul), cei ceea, ai înțeles? Nu ai să ai treabă, stâlpul e 20 000 de lei dacă.

Vocea 2: 800? 800 da?

Vocea 1: Da! Ascultă stâlpul (pilonul) îi 20000 de lei dacă, și-l pune la cur să îl schimbi, vin aceștia de la „Union Fenosa”, te duci și achiți la dânsii în casă 20000 de lei, și vin cu stâlp nou și îl schimbă, dar tu nu ai să-l, tu de asta te ***** ai înțeles? Bcē asta-i.

Vocea 2: Mhh, am înțeles.

Vocea 1: Când o să intri la mine? Că eu să-i spun la om.

Vocea 2: Cred că încerc azi dacă nu, mă stăruie să caut ori pe mâine, poimâine.

Vocea 1: Hai eu îi spun până miercuri. Nu spun eu pe mâine diseară, eu am să-l sun pe dânsul bun. Azi de amu îi luni fa-ți treaba bun.) (Vol. I, f.d.13-14a)

- Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-43/2024 din 13.02.2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căroră a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), de intrare și ieșire, la numărul de telefon ***** utilizat de bănuitul Zamurca Ion *****, a. n. *****, pe un termen de 30 zile. (Volumul I, f.d.37-40)

- Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-41/2024 din 13.02.2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căroră a fost autorizată măsura specială de investigații - interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor cu folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul căroră se poate afla conținutul informațiilor audio, video, scrise sau grafice, transmise între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion *****, precum și alte persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. (Vol. I, f.d.49-52)

- Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-42/2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căroră a fost autorizată măsura specială de investigație privind supravegherea tehnică adică, utilizarea mijloacelor tehnice pentru relevarea și fixarea cronologică a acțiunilor/inacțiunilor, a poziționărilor, a mișcărilor și a contactelor (legăturilor) persoanelor, supravegherea imobilelor, urmărirea și localizarea mijloacelor de transport și a altor obiecte, în privința numitului Zamurca Ion *****, și/sau altor persoane care vor pretinde bani de la cet. Doni Vasile, inclusiv ce acționează în coautorat sau

complicitate și contribuie, în orice mod la pregătirea, comiterea ori favorizarea infracțiunii cercetate, pe un termen de 30 zile. (Vol. I, f.d.60-63)

- Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 13.02.2024, potrivit căruia au fost examinate, mijloace financiare în sumă de 800 Euro, eliberate din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a.e.2002;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA 6441022652 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763a.e.2017.
- (Vol. I, f. d.68-73)

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model „HONDA CR-V” cu numărul de înmatriculare *****, de care se folosește bănuitul Zamurca Ion *****, din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.114-116)

- Procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.117-118)

- Procesul-verbal de transmitere a bancnotelor din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.119-120)

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 14.02.2024, potrivit căruia de la bănuitul Zamurca Ion ***** a fost ridicată suma de bani în mărime de 800 Euro, și anume:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA 6441022652 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763a.e.2017. *(Vol. I, f.d. 133-134a, 134b)*

- Procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2024, potrivit căruia de la șeful adjunct al SCO a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Plop Marin au fost ridicate următoarele:

- Demersul Premier Energy din 12.02.2024, cu anexe prin care a fost solicitată informația privind procedura accidentului rutier în s. ***** r-l *****, în care a fost deteriorat pilonul din beton armat;
- Încheierea nr. 388 din 10.02.2024, în care a fost documentat accidentul rutier produs la 10.02.2024 în s. ***** r-l *****, cu părăsirea locului, comis de cet. Doni Vasile, a. n. 24.12.2001 cu automobilul de model „Volkswagen Passat” cu n/î *****, cu toate anexele, inclusiv informație telefonică;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier;
- Scheme;
- Procese-verbale de audiere a martorului, contravenientului, planșa ilustrativă, actele pe mijlocul de transport și șofer;
- Decizii privind rezultatele examinării informației nr. 388 din 10.02.2024 și copia p-v cu privire la contravenție din 12.02.2024 serie și nr. MAI 06228051. *(Vol. I, f.d. 136-162)*

- Procesul-verbal de examinare a discului tip CD-R de model „omega”, ridicat la 14.02.2024, de la martorul-denumțator Doni Vasile, care conține discuția telefonică din 12.02.2024, între cet. Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu stenogramă anexă. *(Vol. I, f.d. 177-180)*

- Informația prezentată de ÎCS „Premier Energy” SA, privind lucrările și cheltuielile aferente la înlocuirea pilonului de electricitate. *(Vol. I, f.d. 240-241)*

- Procesul-verbal din 15 martie 2024, privind consemnarea MSI - supravegherea tehnică *(Vol. I, f.d. 242)*

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia a fost apreciată ca fiind legală, măsura specială de investigații - supravegherea tehnică, adică relevarea și fixarea acțiunilor bănuțului Zamurca Ion, cu persoanele implicate la comiterea infracțiunii în speță, care vor petrece întâlniri și purta discuții ce se referă la circumstanțele cazului dat utilizând aparate tehnice de înregistrare, efectuate în cadrul cauzei penale nr. ***** și confirmarea rezultatului acesteia. Au fost apreciate ca fiind pertinente în mod integral rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații - supravegherii tehnice, adică relevarea și fixarea a acțiunilor bănuțului Zamurca Ion, a.n. *****, de comiterea infracțiunii cercetate, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau

transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, efectuate în cadrul cauzei penale nr.*****. (Vol. I, f.d.243-245)

- Procesul-verbal din 15 martie 2024, privind consemnarea MSI - controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale. (Vol. I, f.d.246-247)

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia a fost constatată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, sub formă de controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Zamurca Ion *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 02.08.2020, IDNP *****, domiciliat viza de reședință s. ***** r-l. *****, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. Au fost apreciate ca pertinente probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație sub formă de controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Zamurca Ion *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 02.08.2020, IDNP *****, domiciliat viza de reședință s. ***** r-l. *****, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. (Vol. I, f.d.248-250)

- Procesul-verbal din 15.03.2024, privind consemnarea MSI, care a avut loc la 14 februarie 2024, - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, dintre Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu anexarea stenogramei, CD-R cu fișiere audio-video. (Vol. II, f.d.01-4a)

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia au fost constatate ca fiind pertinente rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion *****, care au avut loc la data de 14 februarie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 09:17 până la 09:31, petrecute în or. *****, după cum urmează: „R20240214-091755”, „Rec1_0002.avi”. A confirma respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion *****, care au avut loc la data de 14 februarie 2024, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare comunicărilor întocmit la 15.03.2024. (Vol. II, 05-07)

- Procesul-verbal din 18.03.2024, privind consemnarea MSI. - interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbiri telefonice, dintre Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu anexarea stenogramei. (Vol. II, f.d.08-10a)

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 18 martie 2024, potrivit căreia au fost constatate ca fiind pertinente rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon ***** utilizat de bănuitul Zamurca Ion *****, după cum urmează: Apelul telefonic din 14.02.2024 cu începere de la ora 09:02, cu durata de 00 minute 36 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Zamurca Ion a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Doni Vasile. Apelul telefonic din 14.02.2024 cu începere de la ora 09:25, cu durata de 00 minute 23 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Zamurca Ion a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Doni Vasile. (Vol. II, f. d.11-13)

Poziția apărării

Partea apărării a solicitat pronunțarea unei sentințe prin care inculpatul Zămurcă Ion să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, menționând că consideră

că, tot cumulul de probe prezentate de partea acuzării și cercetate în ședința instanței de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Apărarea insistă că conținutul învinuirii este superficial, neclar, este unul vag și abstract, existând unele circumstanțe care nu se conciliază cu însăși natura infracțiunii incriminate. Mai mult, acuzarea se bazează pe presupuneri, nu este bazată pe probe ci pe supoziții ale organului de urmărire penală și ele nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare.

La fel a mai invocat și inadmisibilitatea probelor la etapa finisării urmăririi penale, la fel apărarea a invocat inadmisibilitatea probatoriului în referința la rechizitoriu prezentată în ședința instanței de judecată, precum și nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești. La fel, inadmisibilitatea probatoriului acuzării motivând că existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul.

De asemeni apărarea invocă și faptul că conținutul învinuirii este superficial, neclar, este unul vag și abstract, existând unele circumstanțe care nu se conciliază cu însăși natura infracțiunii incriminate. Mai mult, acuzarea se bazează pe presupuneri, nu este bazată pe probe ci pe supoziții ale organului de urmărire penală și ele nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare cât și consideră că urmărirea penală nu a fost completă.

Totodată apărarea consideră că tot cumulul de probe acumulate de partea acuzării nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, invocând și neclaritatea învinuirii formulate. A mai menționat că probele cercetate în instanța de judecată cât și declarațiile martorilor nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Mai atrage atenția la faptul că ori de câte ori se invocă provocarea infracțiunii, instanța de judecată trebuie să examineze minuțios materialele cauzei în vederea confirmării sau infirmării poziției privind existența provocării, iar constatările efectuate să fie reflectate în actul aplicativ emis. Examinarea trebuie să aibă loc într-o procedură contradictorie, aprofundată și cuprinzătoare. În acest plan, lipsa provocării infracțiunii trebuie probată de partea acuzării. În absența unor dovezi, așa cum se susține în cauzele Ramanauskas contra Lituaniei [33, §61] și Sandu contra Republicii Moldova [34, §36], este obligația autorităților judiciare să examineze faptele cauzei și să întreprindă pașii necesari pentru descoperirea adevărului și stabilirea existenței sau inexistenței incitării. Totodată, de orice dubii privind existența sau lipsa provocării trebuie să profite persoana acuzată. Practica judiciară demonstrează că de facto sarcina probației este inversată artificial, și anume: părții apărării îi revine obligația de a demonstra prezența provocării, nu însă părții acuzării de a demonstra lipsa provocării, ceea ce contravine jurisprudenței CtEDO. Același lucru este surprins de T.V. Trubnikova [19, p.116].

A mai invocat și faptul că omisiunea instanței de a examina chestiunea privind provocarea infracțiunii (atunci când acest lucru îl cere acuzatul) poate duce, în cele din urmă, la încălcarea dreptului acuzatului la un proces echitabil, chiar dacă de facto nu a existat provocare. Lipsa provocării trebuie stabilită prin hotărâre judecătorească. Aceasta nu poate fi prezumată. Iar atunci când instanța omite să se pronunțe asupra problemei provocării invocate de acuzat sau se pronunță, dar superficial (fără o examinare în detaliu), procesul acuzatului este lipsit de caracterul echitabil impus de art.6 din Convenția Europeană.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Zamurca Ion, a declarat că, la data de 10 februarie 2024, în jurul orelor 19:00-20:00, a fost telefonat de către cet. Cernega Andrei***** locuitor al s. *****, r-nul. *****, pe care îl cunoaște foarte bine. L-a întrebat dacă poate să vină la el acasă că are de discutat ceva urgent. Fiind de-acord, aproximativ peste 15 minute Andrei Cernega a venit la el acasă cu automobilul personal, a venit cu Doni Vasile la fel locuitor al s. ***** r-nul. *****. S-au salutat după care Cernega i-a spus lui Doni Vasile să se dea într-o parte să discute ei personal. După ce Doni s-a îndepărtat aproximativ la 30 metri de la poarta gospodăriei, cet. Cernega

Andrei i-a comunicat că pe parcursul zilei i-a încredințat automobilul său de model Pasat nr. de înmatriculare nu îl cunoaște pentru uz personal lui Doni Vasile, care după i-a comunicat lui Cernega că nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a tamponat într-un pilon electric, deteriorând pilonul. Tot el Cernega Andrei i-a comunicat că au luat automobilul de la fața locului și l-au dus în ogradă la un vecin. Întrebându-l pe Cernega dacă este informație la poliție despre accidentul dat, la care el i-a comunicat că în jurul orelor 18:00-19:00 cet. Doni Vasile a fost telefonat de către inspectorul documentare accidente rutiere, răspuns la apel a fost că nu se află pe loc și să se prezinte luni la data de 12 la Inspectoratul de poliție pentru a da declarații. Atunci cet. Cernega Andrei l-a întrebat dacă el are posibilitate să-l ajut cu schimbarea pilonului, la ce i-a răspuns că cunoaște așa companie SRL IT SOLUȚII din mun. Chișinău unde activează și fiul său din anul 2018 și care se ocupă cu conectarea liniilor de internet, iluminare stradală și au fost efectuate lucrări de la s. Balabani până la s. Ciumai. I-a spus lui cet. Cernega că va discuta cu fiul său și cu inginerul șef de la această companie și îi va da răspuns luni la data de 12 februarie, totodată i-a spus lui Cernega că luni dimineața dacă cet. Doni dorește să meargă la IP Cimișlia poate să meargă împreună automobilul său propriu, deoarece el tot se va deplasa la serviciu. Cu asta noi ne-am despărțit, după eu am intrat în casă și am discutat cu fiul meu referitor la schimbarea pilonului care i-a zis că este așa posibilitate însă urma să discute cu inginerul șef. Duminică la data de 11 februarie l-a contactat pe cet. Micușor Gheorghe și l-a întrebat dacă este posibilitate de a fi înlocuit un pilon în urma accidentului, unde el i-a răspuns că este posibilitate și l-a rugat să-i transmită devizul de cheltuieli pentru a-i transmite prețul și modalitatea de schimbare a pilonului persoanelor sus menționate, cet. Micușor Gheorghe i-a comunicat că deja luni când va fi la serviciu îi va transmite pe format de hârtie devizul de cheltuieli ori lui ori îl va transmite fiului. Luni la data de 12 februarie 2025 orele 12:15 cet. Doni Vasile a venit la el acasă unde împreună s-au deplasat la IP Cimișlia, el i-a arătat unde se află cabinetul inspectorului, dar singur a plecat deoarece avea aducere silită în instanța de judecată de la Penitenciarul 13. Ieșind din Inspectorat, cet. Doni era deja cu procesul verbal întocmit și i-a spus că pe parcursul zilei îl va telefona și îi va comunica devizul de cheltuieli a pilonului, după l-a telefonat pe inginerul șef care i-a comunicat că prețul pentru schimbarea unui pilon cu reducere este de 15.288 lei, iar cu Premier Energy se clarifica compania IT Soțului. Telefonându-l pe cet. Doni, i-a comunicat care este prețul și i-a spus că îl va ajuta deoarece cunoaște din ce familie provine și deoarece l-a rugat Cernega, el a spus că are banii în euro, i-a comunicat că suma va fi în jur de 800 euro și că vor merge împreună să schimbe banii și să achite suma de 15.288 lei în contabilitatea firmei IT Soluții. Deja miercuri data de 14 februarie fiind, la serviciu în jurul orelor 10:00, a fost contactat de cet. Doni Vasile care i-a comunicat că el a venit să-i aducă suma de bani pentru efectuarea lucrărilor și l-a întrebat unde se pot întâlni, i-a spus să vină în fața casei de cultură de pe bd. Vasile Alecsandri din or. Cimișlia. Apropiindu-se s-au salutat, i-a înmănat banii pentru efectuarea lucrărilor comunicând că pleacă la secția pașapoarte. Pornindu-se spre Inspectorat, a auzit strigăte din urma sa „stai pe loc”, el s-a oprit, veneau 2 persoane în civil cu camera de luat vedere, a stat pe loc și nu a făcut nici o mișcare, după s-au mai apropiat 4 persoane în jalete cu inscripția CNA. A mai adăugat că la data de 10 februarie 2025, nu a cerut careva bani de la Cernega, nu s-a discutat pe tema banilor. În urma accidentului în localitatea unde s-a deteriorat pilonul, a fost contactat Premier Energy de către Jubea Vlad, Doni Vasile în acea perioada lucra cu Cernega Andrei la tăierea fâșii forestiere în s. Albina. Din câte cunoaște Doni Vasile nu avea bani și cineva l-a îndrumat să sune la CNA. Cunoaște că persoana care l-a sfătuit pe Doni Vasile să facă denunț la CNA este persoana pe numele Olărescu Virgiliu, deoarece Doni Vasile s-a adresat să-i împrumute suma de bani pentru schimbarea pilonului deteriorat, la care Olărescu i-a transmis numărul de telefon de la serviciu de protecție internă MAI, care mai apoi colaboratorii au plecat cu el tot în acea zi la CNA SUD. A mai comunicat că cazul său a fost investigat de SPIA din cadrul MAI, unde a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru că a încălcat codul de etică și deontologie și legea cu privire la integritate, unde s-a expus că colaboratorul de poliție nu se ocupă cu actul de binefacere. A menționat că nu cunoaște de ce Doni Vasile a dat așa

declarații deoarece Premier Energy a aflat despre deteriorarea pilonului tot în data deteriorării, i-a comunicat lui Doni Vasile că în euro va fi înjur de 800 euro deoarece el avea banii în euro, ulterior urma să-i schimbe în lei, comunicându-i lui Doni că la Premier Energy pilonul costă 20.000 lei dar la SRL IT Soluții va costa 15.288 lei. Cernega Andrei pe cândva l-a ajutat și deoarece el l-a ajutat, a decis să-l ajut pe Doni Vasile. Nu a contactat direct cu fiul său deoarece el pe fiul său nu-l cunoaște. După ce Doni i-a transmis banii, a pus banii în buzunar și am fost nevoit să plec la serviciu în legătură cu escortarea inculpaților de la Penitenciarul 13 și nu am fost să-i depună la contabilitatea IT Soluții, avea intenția să se întoarcă de la serviciu și împreună cu Doni să schimbe banii, după care să achite la contabilitate la IT Servicii. De schimbul banilor urma să se ocupe el, Doni Vasile fiind din familie vulnerabilă și nefiind cărturar. Nu este limitat proveniența banilor deoarece și anterior când a făcut reparație în gospodărie a făcut acest lucru fără proveniența banilor. Consideră că motivul adresării la CNA a fost dictat de Virgiliu Olărescu lui Doni Vasile. De luni până miercuri Cernega l-a telefonat pe Doni Vasile dar telefonul lui Doni Vasile era deconectat și nici nu s-a aflat în sat.

Legislația pertinentă

Astfel, conform art. 6 § 2 Convenția Europeană a Drepturilor Omului, „orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”, iar conform § 3 lit. a) același articol, „orice acuzat are, mai ales, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa”.

Prevederi similare celor expuse conține art. 21 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, „orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.

Conform art. 8 alin.(1) Cod de procedură penală, „persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă”, iar conform alin.(2) același articol, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”.

Conform alin.(3) articolul precitat, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului”.

Art. 19 alin.(3) Cod de procedură penală stipulează că „organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, „instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legi”, iar potrivit alin.(4) același articol, „părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare”.

Din conținutul art. 26 alin.(2) Cod de procedură penală reiese că, „judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă”, iar din conținutul alin.(3) același articol reiese că, „judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea

inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

În același context, art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, „judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate”, iar alin.(2) același articol prevede că, „nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită”.

După cum reiese din prevederile art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, „probele sânt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”, iar din prevederile alin.(2) același articol reiese că „în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză;

3) corpurile delictive;

4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele”.

Din prevederile alin.(4) articolul precizat reiese că „datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.

Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură penală, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei;

2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului;

3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces;

4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3);

5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare;

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod;

9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată;

10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia;

11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;

12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege”, iar conform alin.(2) al aceluiași articol, „constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii

procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului”.

Art. 95 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că „sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod”.

După cum reiese din prevederile art. 99 alin.(1) a aceluiași Cod, „în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză”, iar din prevederile alin.(2) articolul precitat, reiese că „probele administrate se verifică și se administrează de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că „fiecăre probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”, iar alin.(4) același articol stipulează că „instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală (în vigoare până la 22 august 2023), „încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act”, iar în conformitate cu alin.(2) același articol, „încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural”.

Potrivit alin.(3) articolul precitat, „nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei”, iar potrivit alin.(4) același articol, „încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală (în vigoare din 22 august 2023), „încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților”, iar în conformitate cu art. 251¹ alin.(1) același Cod, „determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

- a) compunerea completului de judecată;
- b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;
- c) publicitatea ședinței de judecată;
- d) participarea părților în cazurile obligatorii;
- e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii”.

Potrivit art. 251² alin.(1) Codul de procedură penală, „încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților”, iar potrivit alin.(2) același articol, „nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuît, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate”.

Potrivit alin.(3) articolul precitat, „nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului;

b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță”, iar potrivit alin.(4) același articol, „prin derogare de la alin. (3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată”.

Potrivit alin.(5) articolul indicat supra, „nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege”

Art. 230 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, „termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod”, iar alin.(2) același articol prevede că, „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”.

Art. 296 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, „după prezentarea materialelor de urmărire penală, procurorul, (...) întocmește rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil”.

În conformitate cu art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul”, iar în conformitate cu prevederile alin.(2) același articol, „modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

Din conținutul art. 390 alin.(1) Cod de procedură penală reiese că, „sentința de achitare se adoptă dacă:

- 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;
- 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;
- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
- 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;
- 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”, iar din conținutul alin.(3) același articol reiese că, „sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului”.

Conform art. 123 alin.(2) Cod penal, „prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Analiza componenței de infracțiune incriminate

Pentru a concluziona dacă inculpatul Zamurca Ion ***** a comis ori nu fapta imputată sau pentru a stabili dacă fapta comisă de către acesta constituie sau nu infracțiune, este necesară analiza componenței de infracțiune incriminate acestuia.

Astfel, conform doctrinei, cu referire la speța dată, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal, *remunerația pretinsă*, acceptată, primită este una necuvenită, ceea ce înseamnă că aceasta *nu-i este legal datorată făptuitorului*, deoarece făptuitorul nu-i achită terțului interesat (cumpărătorului de influență) valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite.

În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (reieșind din condițiile speței, se va lua în considerare doar persoana publică) pentru ca ultimul să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale (reieșind din condițiile speței, se va analiza doar acest scop din cele patru).

În ipoteza infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal, reieșind din prevederile art. 126 alin.(1) Cod penal, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite să nu depășească 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul comiterii faptei. În caz contrar, răspunderea se va aplica, reieșind din prevederile art. 126 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu lit. c) alin.(2) art. 326 Cod penal, dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite se situează între extremele 20 și 40 de salarii medii lunare, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul comiterii faptei sau, reieșind din prevederile art. 126 alin.(3) Cod penal, în conformitate cu lit. a) alin.(3) art. 326 Cod penal, dacă limita minimă a remunerației ilicite va depăși 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul comiterii faptei.

În același context, nu se va reține la încadrare componența de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal în cazul prevalării gratuite, neretribuite de influență asupra factorului de decizie, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Destinatarul remunerației ilicite poate fi traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiunea, care vizează următoarele trei modalități cu caracter alternativ:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Modalitatea de pretindere constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Altfel spus, nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine, ci este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remunerației ilicite, adică manifestarea acortului de a-l primi.

În ipoteza acceptării, aceasta presupune și nerespingerea propunerii remunerației ilicite.

Primirea presupune o acțiune activă de luare în posesie, obținerea, încasarea obiectului remunerației ilicite, ce nu i se cuvin făptuitorului, în mod direct sau prin intermediul altei persoane, adică o activitate de preluare.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu de momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește acțiunile în exercitarea funcției sale.

Nu vor exista elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal în circumstanțele în care făptuitorul pretinde, acceptă sau primește remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit acțiunile în exercitarea funcției sale, circumstanță care făptuitorul o cunoștea.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal este o *infracțiune formală* și se consideră consumată din momentul comiterii uneia din modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Este indiferent pentru existența acestei infracțiuni faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Nu interesează pentru existența infracțiunii dacă remunerația este primită sau pretinsă direct sau indirect, prin persoană interpusă.

Pentru existența traficului de influență nu este necesar ca pretinderea remunerației să fi fost urmată de executare, adică de satisfacerea pretenției. De asemenea, nu trebuie ca actul ce intră în atribuțiile factorului de decizie să fi fost ori nu efectuat.

Dacă traficantului de influență i-a reușit să exercite influența asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal în modalitatea „traficul de influență urmat de influența promisă”.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin *intenție directă*.

Motivul acestei infracțiuni constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal este unul special, care cunoaște următoarele patru forme alternative (a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea), care este exhaustivă și nu poate include alte forme, iar cu referire la speța dată este de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, adică acțiunea în cauză aparține de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va fi calificată în baza art. 326 alin.(1) Cod penal.

Pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin.(1) Cod penal nu este necesar ca scopul special să se realizeze efectiv, în caz contrar, se va reține la încadrare circumstanța agravantă de la art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, *subiectul* infracțiunii în cauză *trebuie să aibă influență sau să susțină că are influență* asupra unui factor de decizie.

Termenul „influență”, în înțelesul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine (putere, capacitate) de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 alin.(1) Cod penal și anume, *nu trebuie*

să aibă la bază o putere legală, autoritate cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc., or, în caz contrar, cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 Cod penal sau, după caz, art. 312 Cod contravențional).

Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 alin.(1) Cod penal, termenul de „influență” se referă la acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legate de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Acestea trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturi comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Deci, reieșind din dispoziția art. 326 alin.(1) Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

Pentru a reține la încadrare infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată pe art. 326 alin.(1) Cod penal.

Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, urmează a fi luate în considerare circumstanțe obiective, precum relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului, în special, apartenența făptuitorului aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie.

În sensul prevederilor de la art. 326 alin.(1) Cod penal, influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principii dreptului.

Pentru calificarea faptei în baza art. 326 alin.(1) Cod penal nu are importanță, dacă făptuitorul a precizat numele factorului de decizie asupra căruia există influență reală sau presupusă.

Nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor acelui factor de decizie este un nume real sau unul fictiv.

Pentru existența traficului de influență este suficientă numai precizarea actului pentru a cărui îndeplinire urmează să se exercite influența făptuitorului (traficantului), dar nu și indicarea persoanei asupra căreia va fi exercitată. Prin determinarea actului este determinată în mod implicit și persoana care îl va îndeplini, ca urmare a realei sau preinse influențe a făptuitorului, și anume, factorul de decizie în ale cărui atribuții de serviciu intră îndeplinirea acelui act.

De asemenea, pentru existența traficului de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă factorul de decizie s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenție (reală sau presupusă) se urmărește determinarea unei acțiuni licite (efectuarea corectă de către factorul de decizie a unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu) sau a unei acțiuni ilicite (efectuarea necorectă a actului), or, dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale sau presupuse.

În același context, pentru existența traficului de influență nu este necesar ca factorul de decizie pe lângă care urmează să se facă intervenția să cunoască faptul că infractorul se preface pe trecerea pe care o are față de el și pretinde remunerație pentru a-l determina să facă (ori să nu facă) un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Verificând probele părții acuzării prin prisma prevederilor legale analizate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea coroborează între ele, întrucât sunt consecutive, se acordă între ele și se completează reciproc.

În afară de aceasta, declarațiile martorilor, făcute atât în timpul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, care au fost reproduse supra, se confirmă obiectiv prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale sus indicate, unele din care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, precum și prin corpurile delictive, în privința modului de administrare.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Plop Serghei*, sub jurământ a declarat că aproximativ la începutul lunii februarie 2024, data concretă n-o ține minte, activând în calitate de specialist în domeniul circulației rutiere în cadrul IP Cimișlia, fiind implicat în serviciu, în tura de 24 ore, a primit înștiințarea telefonică de la Serviciul 112 cu privire la faptul în satul ***** s-a produs un accident rutier. S-a deplasat la fața locului împreună cu membrul grupei operative Josu Sergiu, unde, pe str. Mihai Eminescu, în direcția satului Ivanovca, un pilon de electricitate a fost tamponat de către un automobil de model „Volkswagen”, conducătorul căruia s-a eschivat. La fața locului se afla persoana petiționară și vecinii. Pilonul nu era deteriorat complet, avea fisuri în partea de jos și puțin înclinat, pericol pentru cetățeni nu era. La fața locului au fost efectuate toate acțiunile, a fost întocmită schița accidentului rutier, au fost acumulate materiale, după care a efectuat patrularea rutieră pe străzile centrale din s. *****. Era oră târzie, întuneric afară, însă conducătorul mijlocului de transport nu a fost găsit. Petiționarul cunoștea persoana care a produs accidentul, i-a dat numărul de telefon al acestuia. L-a sunat, dar nu i-a spus unde se află, se eschiva, după care i-a spus să vină a doua zi la Inspectoratul de poliție. A doua zi, aproximativ la ora 10:00, acesta s-a prezentat și a fost audiat, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Caspirovschi Anatolie* sub jurământ a declarat că în luna februarie 2024, ca și în prezent, activează în calitate de manager la compania Premier Energy. Cu referire la deteriorarea unui pilon, despre cazul concret, nu cunoaște careva informație. Activitatea sa ține de mai multe raioane. La urmărirea penală a fost întrebat dacă a înlocuit careva pilon într-un sat din raionul *****. În legătură cu domnul Zamurca, a fost întrebat dacă compania „Soluții IT” are legătură cu compania Premier Energy. I-a spus că nu este antreprenorul lor, a auzit de această firmă, a executat lucrări la construcția drumurilor ce ține de iluminatul stradal. Declarațiile le susține integral, sunt veridice, semnătura îi aparține, și-a amintit evenimentele indicate, iar deteriorarea stâlpului din s. ***** nu-i spune nimic, deoarece săptămânal semnează mai multe fapte în legătură cu deteriorări. Și-a amintit despre înregistrarea video, actele cu privire la prejudiciul material au fost prezentate de el. Suma prejudiciului material a parvenit direct la Premier Energy SRL, nu la antreprenori. În cazul deteriorării pilonilor, ei îi înlocuiesc mereu, imediat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Doni Vasile* sub jurământ a declarat că, pe Zamurca Ion îl cunoaște, însă nu sunt în nici o relație și nu sunt nici rude. La 10 noiembrie, nu ține minte anul, probabil 2024, a avut accident cu un automobil în s. ***** , a pierdut controlul volanului și s-a lovit cu automobilul într-un pilon de lumină. S-a speriat și a părăsit locul accidentului, a plecat acasă. În jurul orei 19:00, știind că Zamurca Ion este polițist la IP Cimișlia, a cerut ajutorul lui. Acesta i-a spus să vină luni dimineața să plece la poliție și îl va ajuta. La poliție i-a fost întocmit un proces-verbal pentru că a părăsit locul accidentului rutier. Afară s-a întâlnit cu Zamurca Ion, care i-a spus că trebuie 800 Euro. A sunat la un cunoscut și i-a spus că domnul Ion i-a cerut bani. Cunoscutul i-a dat un număr de telefon pentru a suna la SPIA. În aceeași zi s-a întâlnit cu angajații SPIA. Cu telefonul său a înregistrat ce a vorbit domnul Ion și a transmis. Suma de bani nu o avea, apoi a dat declarații. Seara l-a sunat domnul Ion și l-a întrebat dacă a achitat amenda și dacă are suma de bani. I-a spus că nu are banii și că o să-i spună când îi va avea. La 14 noiembrie, a fost echipat de băieții de

la CNA, l-a telefonat pe domnul Ion și i-a spus că are banii. El i-a spus că se va apropia în două minute. I-a transmis banii, iar el l-a întrebat dacă poate să-i aducă un cub și jumătate de lemne, după care s-au despărțit. În timpul discuțiilor, Zamurca Ion a spus suma de 800 Euro. Suma de 800 Euro, în bancnote a câte 50 Euro, i-au dat-o angajații CNA la Cahul. S-a întâlnit cu Zamurca Ion în *****, lângă casa de cultură, unde i-a transmis banii și după ce l-a întrebat de lemne s-au despărțit. Zamurca era îmbrăcat în scurta uniformei de polițist, în buzunarul căreia a pus banii. Când pleca a văzut că angajații CNA l-au reținut pe Zamurca Ion. Amenda stabilită de alt polițist a achitat-o după ce a transmis banii lui Zamurca Ion. Zamurca Ion i-a spus că pilonul costă în jur de 20000 lei, iar el va rezolva problema cu 800 Euro. I-a spus că are un cunoscut la Cimișlia care-l va ajuta, nu știe ce ocupație are. I-a spus că banii îl vor ajuta pentru clarificarea cu pilonul, Zamurca i-a spus că are un cunoscut care se ocupă de piloni. Când a plecat la CNA, le-a dat înregistrarea pe CD.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Giscă Oleg* a declarat în fața instanței sub jurământ că a fost proprietarul unității de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ din anul 2020 până în anul 2023, după care a vândut mașina lui Cernega Andrei prin procură. A vândut-o în toamna anului 2023, luna n-o ține minte. Pe domnul Vasile nu-l cunoaște. În ziua în care a aflat despre accidentul rutier, nu l-a telefonat nimeni. Când a vândut mașina, asigurarea era pe numele său și era valabilă de la 02.08.2023 până la 01.08.2024. Asigurarea a fost întocmită pe număr nelimitat de persoane. Nu a fost contactat de nici o autoritate, inclusiv compania de asigurare. Nu a dat declarații nimănui. Mașina a dat-o prin procură, pe care a făcut-o lui Cernega, contract de vânzare-cumpărare nu a întocmit.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *Michișor Gheorghe* a declarat în fața instanței sub jurământ că activează în două companii, Soluții IT în calitate de inginer șef, manager de proiecte. În anul 2024 lucra în această companie, care are dreptul de a schimba și înlocui piloni pentru comunicații electronice și electrice. S-a adresat Zamurca Ion, fiul lui Zamurca Ion, care lucrează în companie, s-a adresat direct la el cu privire la schimbarea unui pilon în s. *****. Cu persoana din sală - Zamurca Ion, a discutat referitor la detaliile pilonului, ce model, unde se află și i-a eliberat lui Zamurca Ion bon de plată cu privire la înlocuirea pilonului. Recunoaște documentul din Volumul II al dosarului, fila nr. 23, actul dat aparține companiei în care activează. Pe Caspirovski Anatolie nu-l cunoaște personal. Într-un final, acel pilon nu a fost schimbat, a transmis oferta domnului Ion Zamurca, care se află în sală și, după, nu a mai primit nici un apel. A concretizat că a transmis domnului Zamurca oferta de plată, nu bonul de plată. Această ofertă a fost eliberată la solicitarea verbală a fiului lui Zamurca. În oferta prezentată la materialele cauzei semnătura îi aparține, numele lui Zamurca nu figurează pentru că așa este blancheta. Fiul domnului Zamurca a arătat pozele pilonului și a comunicat că acesta se află în s. *****, pilonul poate fi schimbat numai cu acordul proprietarului și aparține persoanei juridice. Proprietarul pilonului deteriorat este Premier Energy. În cazul în care procedura continua, era posibil ca compania să schimbe acel pilon, urmând a fi efectuate următoarele acțiuni: urma să fie depusă cerere la Premier Energy; în urma cererii este primit răspuns cu pașii legali care urmează a fi întreprinși pentru a schimba pilonul dat; în cazul unui stâlp existent, trebuie să aibă electrician autorizat și echipele să corespundă grupei cu criteriile de acces la tensiunile pentru pilonii respectivi; la final se întocmește proces-verbal de finalizare a lucrărilor, semnat de persoanele implicate.

- Procesul-verbal de preluare a denunțului din 12.02.2024 de la Doni Vasile, potrivit căruia, cet. Doni Vasile solicită să fie atras la răspundere penală cet. Zamurca Ion, polițist de la IP Cimișlia, care din 10.02.2024 și până în prezent, pretinde de la dânsul banii în sumă de 800 Euro, pentru ca să influențeze alți polițiști din IP Cimișlia, pentru ca aceștia să nu informeze ICS „Premier Energy” SRL despre faptul că la data de 10 februarie 2024, a tamponat cu automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, număr de înmatriculare *****, un pilon de electricitate în s. ***** r-l. *****, ca urmare deteriorându-l și din spusele lui Zamurca Ivan trebuie să achite pagubele pentru pilon, în suma de 20000 lei, dar în schimbul a 800 Euro el hotărăște întrebarea și acei de la ICS „Premier

Energy ” sau cum a spus „ Union Fenosa ” nu vor afla și astfel va scăpa de plata pagubei, adică contravaloarea pilonului. (Vol.I, f.d.3)

- Procesul-verbal de examinare al discului tip CD-R de model „omega1”, prezentat de martorul-denumitor Doni Vasile, care conține discuțiile purtate la 12.02.2024 între cet. Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu stenograma fișierului audio-video IMG1512 din 12.02.2024. În stenogramă vocea cet. Zamurca Ion este consemnată cu - „ Vocea 1 ”; vocea cet. Doni Vasile este consemnată cu - „ Vocea 2 ”.

(Vocea 1: Ce Vasilică ?

Vocea 2: Vreau să întreb, cât și cum până la urmă, cei.

Vocea 1: Ian ascultă, stai că amuși a să pun asta în mașină, ia ***** ce-i frig. Tu ai mai fost ai achitat amenda?

Vocea 2: Încă nu.

Vocea 1: Te duci și o să achiți amenda, 800 de ruble (euro), cu tot cu stâlpul (pilonul), cei ceea, ai înțeles? Nu ai să ai treabă, stâlpul e 20 000 de lei dacă.

Vocea 2: 800? 800 da?

Vocea 1: Da! Ascultă stâlpul (pilonul) îi 20000 de lei dacă, și-l pune la cur să îl schimbi, vin aceștia de la „Union Fenosa”, te duci și achiți la dâșii în casă 20000 de lei, și vin cu stâlp nou și îl schimbă, dar tu nu ai să-l, tu de asta te ***** ai înțeles? Bcē asta-i.

Vocea 2: Mhh, am înțeles.

Vocea 1: Când o să intri la mine? Că eu să-i spun la om.

Vocea 2: Cred că încerc azi dacă nu, mă stăruie să caut ori pe mâine, poimâine.

Vocea 1: Hai eu îi spun până miercuri. Nu spun eu pe mâine diseară, eu am să-l sun pe dânsul bun. Azi de amu îi luni fa-ți treaba bun.) (Vol. I, f.d.13-14a)

- Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-43/2024 din 13.02.2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căror a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), de intrare și ieșire, la numărul de telefon ***** utilizat de bănuitul Zamurca Ion ***** , a. n. ***** , pe un termen de 30 zile. (Volumul I, f.d.37-40)

- Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-41/2024 din 13.02.2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căror a fost autorizată măsura specială de investigații - interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor cu folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul căror se poate afla conținutul informațiilor audio, video, scrise sau grafice, transmise între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion ***** , precum și alte persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. (Vol. I, f.d.49-52)

- Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-42/2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căror a fost autorizată măsura specială de investigație privind supravegherea tehnică adică, utilizarea mijloacelor tehnice pentru relevarea și fixarea cronologică a acțiunilor/inacțiunilor, a poziționărilor, a mișcărilor și a contactelor (legăturilor) persoanelor, supravegherea imobilelor, urmărirea și localizarea mijloacelor de transport și a altor obiecte, în privința numitului Zamurca Ion ***** , și/sau altor persoane care vor pretinde bani de la cet. Doni Vasile, inclusiv ce acționează în coautorat sau complicitate și contribuie, în orice mod la pregătirea, comiterea ori favorizarea infracțiunii cercetate, pe un termen de 30 zile. (Vol. I, f.d.60-63)

- Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 13.02.2024, potrivit căruia au fost examinate, mijloace financiare în sumă de 800 Euro, eliberate din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA 6441022652 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;
 - Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763 a.e.2017.
- (Vol. I, f. d.68-73)

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model „HONDA CR-V” cu numărul de înmatriculare *****, de care se folosește bănuitul Zamurca Ion *****, din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.114-116)

- Procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.117-118)

- Procesul-verbal de transmitere a bancnotelor din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.119-120)

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 14.02.2024, potrivit căruia de la bănuitul Zamurca Ion ***** a fost ridicată suma de bani în mărime de 800 Euro, și anume:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA 6441022652 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763a.e.2017. *(Vol. I, f.d. 133-134a, 134b)*

- Procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2024, potrivit căruia de la șeful adjunct al SCO a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Plop Marin au fost ridicate următoarele:

- Demersul Premier Energy din 12.02.2024, cu anexe prin care a fost solicitată informația privind procedura accidentului rutier în s. ***** r-l *****, în care a fost deteriorat pilonul din beton armat;
- Încheierea nr. 388 din 10.02.2024, în care a fost documentat accidentul rutier produs la 10.02.2024 în s. ***** r-l *****, cu părăsirea locului, comis de cet. Doni Vasile, a. n. 24.12.2001 cu automobilul de model,, Volkswagen Passat” cu n/î *****, cu toate anexele, inclusiv informație telefonică;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier;
- Scheme;
- Procese-verbale de audiere a martorului, contravenientului, planșa ilustrativă, actele pe mijlocul de transport și șofer;
- Decizii privind rezultatele examinării informației nr. 388 din 10.02.2024 și copia p-v cu privire la contravenție din 12.02.2024 serie și nr. MAI 06228051. *(Vol. I, f.d. 136-162)*

- Procesul-verbal de examinare a discului tip CD-R de model „omega”, ridicat la 14.02.2024, de la martorul-denuțător Doni Vasile, care conține discuția telefonică din 12.02.2024, între cet. Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu stenogramă anexă. *(Vol. I, f.d.177-180)*

- Informația prezentată de ÎCS „Premier Energy” SA, privind lucrările și cheltuielile aferente la înlocuirea pilonului de electricitate. *(Vol. I, f.d.240-241)*

- Procesul-verbal din 15 martie 2024, privind consemnarea MSI - supravegherea tehnică *(Vol. I, f.d.242)*

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia a fost apreciată ca fiind legală, măsura specială de investigații - supravegherea tehnică, adică relevarea și fixarea acțiunilor bănuțului Zamurca Ion, cu persoanele implicate la comiterea infracțiunii în speță, care vor petrece întâlniri și purta discuții ce se referă la circumstanțele cazului dat utilizând aparate tehnice de înregistrare, efectuate în cadrul cauzei penale nr. ***** și confirmarea rezultatului acesteia. Au fost apreciate ca fiind pertinente în mod integral rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații - supravegherii tehnice, adică relevarea și fixarea a acțiunilor bănuțului Zamurca Ion, a.n. *****, de comiterea infracțiunii cercetate, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, efectuate în cadrul cauzei penale nr.*****. *(Vol. I, f.d.243-245)*

- Procesul-verbal din 15 martie 2024, privind consemnarea MSI - controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale. *(Vol. I, f.d.246-247)*

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia a fost constatată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, sub formă de controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Zamurca Ion *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 02.08.2020, IDNP *****, domiciliat viza de reședință s. ***** r-l. *****, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie

primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. Au fost apreciate ca pertinente probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație sub formă de controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Zamurca Ion *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 02.08.2020, IDNP *****, domiciliat viza de reședință s. ***** r-l. *****, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. (Vol. I, f.d.248-250)

- Procesul-verbal din 15.03.2024, privind consemnarea MSI, care a avut loc la 14 februarie 2024, - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, dintre Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu anexarea stenogramei, CD-R cu fișiere audio-video. (Vol. II, f.d.01-4a)

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia au fost constatată ca fiind pertinente rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion *****, care au avut loc la data de 14 februarie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 09:17 până la 09:31, petrecute în or. Cimișlia, după cum urmează: „R20240214-091755”, „Rec1_0002.avi”. A confirma respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion *****, care au avut loc la data de 14 februarie 2024, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare comunicărilor întocmit la 15.03.2024. (Vol. II, 05-07)

- Procesul-verbal din 18.03.2024, privind consemnarea MSI. - interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbiri telefonice, dintre Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu anexarea stenogramei. (Vol. II, f.d.08-10a)

- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 18 martie 2024, potrivit căreia au fost constatate ca fiind pertinente rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon ***** utilizat de bănuitul Zamurca Ion *****, după cum urmează: Apelul telefonic din 14.02.2024 cu începere de la ora 09:02, cu durata de 00 minute 36 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Zamurca Ion a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Doni Vasile. Apelul telefonic din 14.02.2024 cu începere de la ora 09:25, cu durata de 00 minute 23 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Zamurca Ion a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Doni Vasile. (Vol. II, f. d.11-13)

Obiecțiile părții apărării

Verificând declarațiile inculpatului Zamurca Ion, făcute în cadrul ședinței de judecată, în calitate de probe ale părții apărării, instanța de judecată a constatat că, spre deosebire de probele părții acuzării, acestea nu coroborează, întrucât nu-s consecutive, nu numai că nu se confirmă prin alte probe, dar, dimpotrivă, sunt combătute de probele invocate de către partea acuzării.

Astfel, apărătorul inculpatului Zamurca Ion, avocatul Balan Petru a invocat:

1) a exprimat dubii cu privire la obiectivitatea declarațiilor martorului Doni Vasile, care s-a adresat Centrului Național Anticorupție și care i-a transmis inculpatului Zamurca Ion mijloace bănești, invocând nivelul de dezvoltare psihică al acestei persoane.

2) procedura contravențională în privința lui Doni Vasile, pe faptul accidentului rutier, a fost finalizată de colaboratorul IP Cimișlia, Plop Serghei, încă la data de 12 februarie 2024, adică înainte de ziua transmiterii mijloacelor bănești de către Doni Vasile inculpatului Zamurca.

3) și-a exprimat opinia privind inadmisibilitatea unor acte procedurale, și anume a proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație, cum ar fi procesul-verbal de examinare a bancnotelor, semnate de colaboratorii DGT Sud a CNA, Iurie Țuțuianu și Radu Ștefanița din 13 februarie 2024, până la ora 15:56, întrucât acești angajați au fost incluși în grup în calitate de ofițeri de investigații conform ordonanței din 13.02.2024, semnată de Procurorul General Ion Munteanu cu semnătură digitală la ora 15:56.

Reieșind din analiza juridică a componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, care-i este învinuită inculpatului Zamurca Ion precum și circumstanțele în care se invocă comiterea pretensei fapte prin prisma argumentelor sus indicate, instanța de judecată consideră necesar a le analiza și aprecia în consecutivitatea invocată și indicată supra:

1) Din declarațiile martorului Doni, el s-a adresat inculpatului după ajutor în soluționarea unei probleme cu poliția, și nu cu o companie care ar fi putut înlocui stâlpul electric deteriorat. În cadrul discuțiilor dintre Doni și Zamurca nu s-a vorbit niciodată despre fiul lui Zamurca și nici despre faptul că firma în care lucrează fiul inculpatului ar putea înlocui stâlpul la un preț mai mic decât compania Premier Energy. În ceea ce privește nivelul de dezvoltare intelectuală al lui Doni Vasile, acesta nu poate servi motiv pentru a considera că ar fi dat instanței declarații mincinoase. Instanța consideră că, din partea sa, Zamurca Ion ar fi putut și chiar a profitat de nivelul de dezvoltare intelectuală al acestei persoane pentru a-i prezenta o imagine falsă a gravității contravenției comise și a posibilității de a soluționa problema prin transmiterea ilegală a unor mijloace bănești către inculpat. Fiind constatat cu certitudine că Doni Vasile s-a adresat la Zamurca prin intermediul consăteanului Cernega, anume ca la colaborator de poliție, angajat al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, și nu ca la un tată, al cărui fiu lucrează într-o companie.

2) Instanța constată că după data de 12 februarie 2024, când în privința lui Doni Vasile a fost întocmit procesul-verbal contravențional pe faptul accidentului rutier, Zamurca Ion a continuat discuțiile cu Doni despre bani, confirmând că are influență asupra unei persoane care ar putea să nu informeze Premier Energy despre faptul că anume Doni Vasile este vinovat de deteriorarea stâlpului, astfel încât Doni să nu plătească 20000 lei, ci suma convenită de 800 Euro. După cum rezultă din stenograma convorbirii din 12.02.2024, care a avut loc între Zamurca și Doni după vizita acestuia din urmă la colaboratorul de poliție Plop Serghei, Zamurca întreabă: „Tu ai mai fost, ți-ai achitat amendai”. Aceasta demonstrează că inculpatul era informat despre mersul examinării cazului de către angajatul de poliție, iar informarea sa privind decizia adoptată în privința lui Doni nu provenea de la însuși Doni. Aceasta înseamnă că Zamurca Ion a monitorizat mersul examinării materialului pe faptul accidentului rutier. De asemenea, se atrage atenția asupra faptului că, în înregistrările audio anexate la dosarul penal, inculpatul nu face nicio referire la compania IT Soluții sau la Premier Energy, la diferența de preț sau la faptul că în prima companie lucrează fiul său. Modul și caracterul discuțiilor inculpatului sunt voalate în loc de euro, acesta vorbește despre „ruble”, totodată Zamurca pare să-l sperie pe Doni Vasile că Union Fenosa îl va obliga să achite 20000 lei, dar pentru suma de 800 („ruble”) el va rezolva toate problemele. Cât și la data de 14 februarie 2024, când a primit banii de la Doni, inculpatul Zamurca de asemenea nu spune nimic despre compania în care ar fi lucrat fiul său, dar spune următoarele cuvinte: „Tu ai luat acelea care și trebuie să dau la omul acela”. Astfel, se constată că acțiunile lui Zamurca Ion întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de dispoziția art. 326 din Codul penal al Republicii Moldova, și anume, în partea ce ține de faptul că inculpatul a susținut că are influență asupra unei persoane publice.

3) În această parte, instanța consideră că argumentul în cauză nu poate servi drept temei pentru declararea nulității actelor procedurale, întrucât partea apărării nu a motivat sub ce

formă de nulitate — absolută (art. 251¹ CPP RM) sau relativă (art. 251² CPP RM) — se încadrează situația dată. Referitor la faptul că angajații respectivi au fost incluși în grup la data de 13 februarie 2024, le permitea deja exercitarea atribuțiilor funcționale în cadrul prezentei cauze penale. Mai mult, documentele semnate de aceștia, prin cumulul lor, confirmă acțiuni care nu sunt negate de inculpat, și anume: - existența și conținutul convorbirilor dintre inculpat și martorul Doni Vasile; - transmiterea de către colaboratorii DGT Sud a CNA, din fondul „Cheltuieli speciale”, a 16 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, cu seria și numărul corespunzător, care ulterior au fost transmise la data de 14 februarie 2024 inculpatului Zamurca de către Doni Vasile, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații — controlul transiterii-primirii banilor — autorizată prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Cahul, Inna Vițodet, din 13.02.2024, conform prevederilor art. 133-135 și art. 1387 CPP. Anume aceste bancnote au fost depistate la percheziția corporală efectuată la data de 14 februarie 2024 asupra inculpatului Zamurca Ion. Acest fapt nu a fost negat de inculpat în cadrul audierii în instanță, acesta explicând că într-adevăr a primit de la Doni Vasile suma de 800 Euro, pe care i-a pus în buzunarul scurtei cu care era îmbrăcat în acea zi. Iar, potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătoria are obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, la deschiderea unei proceduri judiciare penale – *prin începerea urmăririi penale* – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare/încetare.

Respectiv, potrivit art.19 Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, care se adoptă în numele legii, iar sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, precum și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Corespunzător art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

De asemenea, din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Totodată, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principial fundamentale, cum ar fi „*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța

de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Așadar, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzei penale pornite pe faptele traficului de influență și la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

Respectiv, instanța respinge obiecțiile apărării privind inadmisibilitatea probelor la etapa finisării urmăririi penale, cât și și faptul că conținutul învinuirii este superficial, neclar, este unul vag și abstract, existând unele circumstanțe care nu se conciliază cu însăși natura infracțiunii incriminate, deoarece sunt nefondate, fiind bazate exclusiv pe aprecieri subiective și evazive sau posibile, nefiind identificate încălcări esențiale ale procesului penal și la terminarea sa, până la sesizarea instanței.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că inculpatului i se impută șase capete de acuzare, în temeiul aceluiași probe, adică declarațiile martorilor și probe materiale distincte.

În acest mod, analizând cumulum de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, există, au fost săvârșite, însă în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componentelor de infracțiune incriminate, și anume în lipsa vinovăției exprimate prin intenție, dar și al scopului infracțiunilor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 326 din Codul penal, pentru fapte comise în perioada anilor 2014 – 2018, cu reținerea circumstanțelor agravante în anumite situații.

În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la obiectul juridic special, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003 și adoptată de statele Consiliului Europei, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan

internațional de către Republica Moldova, la art. 326 din Codul penal și sunt incriminate aceste fapte reunite sub denumirea marginală de „trafic de influență”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor victime. Concomitent, instanța relevă drept obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin banii preținși pentru a face îndeplinirea de către persoanele publice.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (art. 288 alin. (5) din Codul civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin pretindere și primire de bani, enumerate la alin.(1) din art.326 a Codului penal, pentru o altă persoană publică/cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Conform alin. (3) al ultimului articol citat, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege.

În ce privește fapta prejudiciabilă, în speță, s-a incriminat prin modalitățile normative cu caracter alternativ de „pretindere” și „primire” a banilor în fiecare caz, prin care se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În acest context, în art.326 din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de

o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Or, dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

Așadar, într-un prim aspect, instanța precizează că în cadrul procesului penal, inculpatul Zamurca Ion a oferit declarații consecvent la toate etapele, inclusiv la faza urmăririi penale. În contextul celor invocate de inculpat, instanța afirmă că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin ne coroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, or în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, de altfel ca și în declarațiile persoanei „interesate” să acuze, mereu va exista și un subiectivism firesc, aceștia fiind tentați uneori să nu spună tot ce cunosc sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestora, atât în acuzare, cât și în apărare.

Precum și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile martorilor, formează un ansamblu probator ce confirmă pe deplin vinovăția lui Zamurca Ion în cele incriminate, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Chiar dacă inculpatul Zamurca Ion n-a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia a fost dovedită pe parcursul cercetării judecătorești, inclusiv prin examinarea declarațiilor martorilor, mijlocele materiale de probe după cum urmează:

Prin declarațiile martorului *Plop Serghei*, care a declarat că aproximativ la începutul lunii februarie 2024, data concretă n-o ține minte, activând în calitate de specialist în domeniul circulației rutiere în cadrul IP Cimișlia, fiind implicat în serviciu, în tura de 24 ore, a primit înștiințarea telefonică de la Serviciul 112 cu privire la faptul în satul ***** s-a produs un accident rutier. S-a deplasat la fața locului împreună cu membrul grupeii operative Josu Sergiu, unde, pe str. Mihai Eminescu, în direcția satului Ivanovca, un pilon de electricitate a fost tamponat de către un automobil de model „Volkswagen”, conducătorul căruia s-a eschivat. La fața locului se afla persoana petiționară și vecinii. Pilonul nu era deteriorat complet, avea fisuri în partea de jos și puțin înclinat, pericol pentru cetățeni nu era. La fața locului au fost efectuate toate acțiunile, a fost întocmită schița accidentului rutier, au fost acumulate materiale, după care a efectuat patrularea rutieră pe străzile centrale din s. *****. Era oră târzie, întuneric afară, însă conducătorul mijlocului de transport nu a fost găsit. Petiționarul cunoștea persoana care a produs accidentul, i-a dat numărul de telefon al

acestui. L-a sunat, dar nu i-a spus unde se află, se eschiva, după care i-a spus să vină a doua zi la Inspectoratul de poliție. A doua zi, aproximativ la ora 10:00, acesta s-a prezentat și a fost audiat, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Prin declarațiile martorului *Caspirovschi Anatolie* care a declarat că în luna februarie 2024, ca și în prezent, activează în calitate de manager la compania Premier Energy. Cu referire la deteriorarea unui pilon, despre cazul concret, nu cunoaște careva informație. Activitatea sa ține de mai multe raioane. La urmărirea penală a fost întrebat dacă a înlocuit careva pilon într-un sat din raionul *****. În legătură cu domnul Zamurca, a fost întrebat dacă compania „Soluții IT” are legătură cu compania Premier Energy. I-a spus că nu este antreprenorul lor, a auzit de această firmă, a executat lucrări la construcția drumurilor ce ține de iluminatul stradal. Declarațiile le susține integral, sunt veridice, semnătura îi aparține, și-a amintit evenimentele indicate, iar deteriorarea stâlpului din s. ***** nu-i spune nimic, deoarece săptămânal semnează mai multe fapte în legătură cu deteriorări. Și-a amintit despre înregistrarea video, actele cu privire la prejudiciul material au fost prezentate de el. Suma prejudiciului material a parvenit direct la Premier Energy SRL, nu la antreprenori. În cazul deteriorării pilonilor, ei îi înlocuiesc mereu, imediat.

Prin declarațiile martorului *Doni Vasile* care a declarat că, pe Zamurca Ion îl cunoaște, însă nu sunt în nici o relație și nu sunt nici rude. La 10 noiembrie, nu ține minte anul, probabil 2024, a avut accident cu un automobil în s. ***** , a pierdut controlul volanului și s-a lovit cu automobilul într-un pilon de lumină. S-a speriat și a părăsit locul accidentului, a plecat acasă. În jurul orei 19:00, știind că Zamurca Ion este polițist la IP Cimișlia, a cerut ajutorul lui. Acesta i-a spus să vină luni dimineața să plece la poliție și îl va ajuta. La poliție i-a fost întocmit un proces-verbal pentru că a părăsit locul accidentului rutier. Afară s-a întâlnit cu Zamurca Ion, care i-a spus că trebuie 800 Euro. A sunat la un cunoscut și i-a spus că domnul Ion i-a cerut bani. Cunoscutul i-a dat un număr de telefon pentru a suna la SPIA. În aceeași zi s-a întâlnit cu angajații SPIA. Cu telefonul său a înregistrat ce a vorbit domnul Ion și a transmis. Suma de bani nu o avea, apoi a dat declarații. Seara l-a sunat domnul Ion și l-a întrebat dacă a achitat amenda și dacă are suma de bani. I-a spus că nu are banii și că o să-i spună când îi va avea. La 14 noiembrie, a fost echipat de băieții de la CNA, l-a telefonat pe domnul Ion și i-a spus că are banii. El i-a spus că se va apropia în două minute. I-a transmis banii, iar el l-a întrebat dacă poate să-i aducă un cub și jumătate de lemne, după care s-au despărțit. În timpul discuțiilor, Zamurca Ion a spus suma de 800 Euro. Suma de 800 Euro, în bancnote a câte 50 Euro, i-au dat-o angajații CNA la Cahul. S-a întâlnit cu Zamurca Ion în Cimișlia, lângă casa de cultură, unde i-a transmis banii și după ce l-a întrebat de lemne s-au despărțit. Zamurca era îmbrăcat în scurta uniformei de polițist, în buzunarul căreia a pus banii. Când pleca a văzut că angajații CNA l-au reținut pe Zamurca Ion. Amenda stabilită de alt polițist a achitat-o după ce a transmis banii lui Zamurca Ion. Zamurca Ion i-a spus că pilonul costă în jur de 20000 lei, iar el va rezolva problema cu 800 Euro. I-a spus că are un cunoscut la Cimișlia care-l va ajuta, nu știe ce ocupație are. I-a spus că banii îl vor ajuta pentru clarificarea cu pilonul, Zamurca i-a spus că are un cunoscut care se ocupă de piloni. Când a plecat la CNA, le-a dat înregistrarea pe CD.

Prin declarațiile martorului *Gișcă Oleg* care a declarat în fața instanței sub jurământ că a fost proprietarul unității de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ***** , aproximativ din anul 2020 până în anul 2023, după care a vândut mașina lui Cernega Andrei prin procură. A vândut-o în toamna anului 2023, luna n-o ține minte. Pe domnul Vasile nu-l cunoaște. În ziua în care a aflat despre accidentul rutier, nu l-a telefonat nimeni. Când a vândut mașina, asigurarea era pe numele său și era valabilă de la 02.08.2023 până la 01.08.2024. Asigurarea a fost întocmită pe număr nelimitat de persoane. Nu a fost contactat de nici o autoritate, inclusiv compania de asigurare. Nu a dat declarații nimănui. Mașina a dat-o prin procură, pe care a făcut-o lui Cernega, contract de vânzare-cumpărare nu a întocmit.

Prin declarațiile martorului *Michișor Gheorghe* care a declarat în fața instanței sub jurământ că activează în două companii, Soluții IT în calitate de inginer șef, manager de proiecte. În anul 2024

lucra în această companie, care are dreptul de a schimba și înlocui piloni pentru comunicații electronice și electrice. S-a adresat Zamurca Ion, fiul lui Zamurca Ion, care lucrează în companie, s-a adresat direct la el cu privire la schimbarea unui pilon în s. *****. Cu persoana din sală - Zamurca Ion, a discutat referitor la detaliile pilonului, ce model, unde se află și i-a eliberat lui Zamurca Ion bon de plată cu privire la înlocuirea pilonului. Recunoaște documentul din Volumul II al dosarului, fila nr. 23, actul dat aparține companiei în care activează. Pe Caspirovschi Anatolie nu-l cunoaște personal. Într-un final, acel pilon nu a fost schimbat, a transmis oferta domnului Ion Zamurca, care se află în sală și, după, nu a mai primit nici un apel. A concretizat că a transmis domnului Zamurca oferta de plată, nu bonul de plată. Această ofertă a fost eliberată la solicitarea verbală a fiului lui Zamurca. În oferta prezentată la materialele cauzei semnătura îi aparține, numele lui Zamurca nu figurează pentru că așa este blancheta. Fiul domnului Zamurca a arătat pozele pilonului și a comunicat că acesta se află în s. ***** , pilonul poate fi schimbat numai cu acordul proprietarului și aparține persoanei juridice. Proprietarul pilonului deteriorat este Premier Energy. În cazul în care procedura continua, era posibil ca compania să schimbe acel pilon, urmând a fi efectuate următoarele acțiuni: urma să fie depusă cerere la Premier Energy; în urma cererii este primit răspuns cu pași legali care urmează a fi întreprinși pentru a schimba pilonul dat; în cazul unui stâlp existent, trebuie să aibă electrician autorizat și echipele să corespundă grupei cu criteriile de acces la tensiunile pentru pilonii respectivi; la final se întocmește proces- verbal de finalizare a lucrărilor, semnat de persoanele implicate.

Prin procesul-verbal de preluare a denunțului din 12.02.2024 de la Doni Vasile, potrivit căruia, cet. Doni Vasile solicită să fie atras la răspundere penală cet. Zamurca Ion, polițist de la IP Cimișlia, care din 10.02.2024 și până în prezent, pretinde de la dânsul banii în sumă de 800 Euro, pentru ca să influențeze alți polițiști din IP Cimișlia, pentru ca aceștia să nu informeze ICS „Premier Energy” SRL despre faptul că la data de 10 februarie 2024, a tamponat cu automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, număr de înmatriculare ***** , un pilon de electricitate în s. ***** r-l. ***** , ca urmare deteriorându-l și din spusele lui Zamurca Ivan trebuie să achite pagubele pentru pilon, în suma de 20000 lei, dar în schimbul a 800 Euro el hotărăște întrebarea și acei de la ICS „Premier Energy ” sau cum a spus „ Union Fenosa ” nu vor afla și astfel va scăpa de plata pagubei, adică contravaloarea pilonului. (Vol.I, f.d.3)

Prin procesul-verbal de examinare al discului tip CD-R de model „omega11”, prezentat de martorul-denunțator Doni Vasile, care conține discuțiile purtate la 12.02.2024 între cet. Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu stenograma fișierului audio-video IMG1512 din 12.02.2024. În stenogramă vocea cet. Zamurca Ion este consemnată cu - „ Vocea 1 ”; vocea cet. Doni Vasile este consemnată cu - „ Vocea 2 ”.

(Vocea 1: Ce Vasilică ?

Vocea 2: Vreau să întreb, cât și cum până la urmă, cei.

Vocea 1: Ian ascultă, stai că amuși a să pun asta în mașină, ia ***** ce-i frig. Tu ai mai fost ai achitat amenda?

Vocea 2: Încă nu.

Vocea 1: Te duci și o să achiți amenda, 800 de ruble (euro), cu tot cu stâlpul (pilonul), cei ceea, ai înțeles? Nu ai să ai treabă, stâlpul e 20 000 de lei dacă.

Vocea 2: 800? 800 da?

Vocea 1: Da! Ascultă stâlpul (pilonul) îi 20000 de lei dacă, și-l pune la cur să îl schimbi, vin aceștia de la „Union Fenosa”, te duci și achiți la dânsii în casă 20000 de lei, și vin cu stâlp nou și îl schimbă, dar tu nu ai să-l, tu de asta te ***** ai înțeles? Bcē asta-i.

Vocea 2: Mhh, am înțeles.

Vocea 1: Când o să intri la mine? Că eu să-i spun la om.

Vocea 2: Cred că încerc azi dacă nu, mă stăruie să caut ori pe mâine, poimâine.

Vocea 1: Hai eu îi spun până miercuri. Nu spun eu pe mâine diseară, eu am să-l sun pe dânsul bun. Azi de amu îi luni fa-ți treaba bun.) (*Vol. I, f.d.13-14a*)

Prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-43/2024 din 13.02.2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căroră a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), de intrare și ieșire, la numărul de telefon ***** utilizat de bănuitul Zamurca Ion *****, a. n. *****, pe un termen de 30 zile. (*Volumul I, f.d.37-40*)

Prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-41/2024 din 13.02.2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căroră a fost autorizată măsura specială de investigații - interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor cu folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul căroră se poate afla conținutul informațiilor audio, video, scrise sau grafice, transmise între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion *****, precum și alte persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. (*Vol. I, f.d.49-52*)

Prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-42/2024 și mandatul judecătoresc, potrivit căroră a fost autorizată măsura specială de investigație privind supravegherea tehnică adică, utilizarea mijloacelor tehnice pentru relevarea și fixarea cronologică a acțiunilor/inacțiunilor, a poziționărilor, a mișcărilor și a contactelor (legăturilor) persoanelor, supravegherea imobilelor, urmărirea și localizarea mijloacelor de transport și a altor obiecte, în privința numitului Zamurca Ion *****, și/sau altor persoane care vor pretinde bani de la cet. Doni Vasile, inclusiv ce acționează în coautorat sau complicitate și contribuie, în orice mod la pregătirea, comiterea ori favorizarea infracțiunii cercetate, pe un termen de 30 zile. (*Vol. I, f.d.60-63*)

Prin procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 13.02.2024, potrivit căruia au fost examinate, mijloace financiare în sumă de 800 Euro, eliberate din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA 6441022652 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763a.e.2017. (Vol. I, f. d.68-73)

Prin procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul de model „HONDA CR-V” cu numărul de înmatriculare *****, de care se folosește bănuitul Zamurca Ion *****, din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.114-116)

Prin procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.117-118)

Prin procesul-verbal de transmitere a bancnotelor din 14.02.2024. (Vol. I, f.d.119-120)

Prin procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 14.02.2024, potrivit căruia de la bănuitul Zamurca Ion ***** a fost ridicată suma de bani în mărime de 800 Euro, și anume:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA 6441022652 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763a.e.2017. (Vol. I, f.d. 133-134a, 134b)

Prin procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2024, potrivit căruia de la șeful adjunct al SCO a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Plop Marin au fost ridicate următoarele:

- Demersul Premier Energy din 12.02.2024, cu anexe prin care a fost solicitată informația privind procedura accidentului rutier în s. ***** r-l *****, în care a fost deteriorat pilonul din beton armat;
- Încheierea nr. 388 din 10.02.2024, în care a fost documentat accidentul rutier produs la 10.02.2024 în s. ***** r-l *****, cu părăsirea locului, comis de cet. Doni Vasile, a. n. 24.12.2001 cu automobilul de model „Volkswagen Passat” cu n/î *****, cu toate anexele, inclusiv informație telefonică;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier;
- Scheme;
- Procese-verbale de audiere a martorului, contravenientului, planșa ilustrativă, actele pe mijlocul de transport și șofer;

- Decizii privind rezultatele examinării informației nr. 388 din 10.02.2024 și copia p-v cu privire la contravenție din 12.02.2024 serie și nr. MAI 06228051. (*Vol. I, f.d. 136-162*)

Prin procesul-verbal de examinare a discului tip CD-R de model „omega”, ridicat la 14.02.2024, de la martorul-denumitor Doni Vasile, care conține discuția telefonică din 12.02.2024, între cet. Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu stenogramă anexă. (*Vol. I, f.d.177-180*)

Prin informația prezentată de ÎCS „Premier Energy” SA, privind lucrările și cheltuielile aferente la înlocuirea pilonului de electricitate. (*Vol. I, f.d.240-241*)

Prin procesul-verbal din 15 martie 2024, privind consemnarea MSI - supravegherea tehnică (*Vol. I, f.d.242*)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia a fost apreciată ca fiind legală, măsura specială de investigații - supravegherea tehnică, adică relevarea și fixarea acțiunilor bănuțului Zamurca Ion, cu persoanele implicate la comiterea infracțiunii în speță, care vor petrece întâlniri și purta discuții ce se referă la circumstanțele cazului dat utilizând aparate tehnice de înregistrare, efectuate în cadrul cauzei penale nr. ***** și confirmarea rezultatului acesteia. Au fost apreciate ca fiind pertinente în mod integral rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații - supravegherii tehnică, adică relevarea și fixarea a acțiunilor bănuțului Zamurca Ion, a.n. *****, de comiterea infracțiunii cercetate, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, efectuate în cadrul cauzei penale nr.*****. (*Vol. I, f.d.243-245*)

Prin procesul-verbal din 15 martie 2024, privind consemnarea MSI - controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale. (*Vol. I, f.d.246-247*)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia a fost constatată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, sub formă de controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Zamurca Ion *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 02.08.2020, IDNP *****, domiciliat viza de reședință s. ***** r-l. *****, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. Au fost apreciate ca pertinente probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație sub formă de controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Zamurca Ion *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 02.08.2020, IDNP *****, domiciliat viza de reședință s. ***** r-l. *****, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. (*Vol. I, f.d.248-250*)

Prin procesul-verbal din 15.03.2024, privind consemnarea MSI, care a avut loc la 14 februarie 2024, - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, dintre Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu anexarea stenogramei, CD-R cu fișiere audio-video. (*Vol. II, f.d.01-4a*)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 15 martie 2024, potrivit căreia au fost constatată ca fiind pertinente rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Doni Vasile cu bănuțul Zamurca Ion *****, care au avut loc la data de 14 februarie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 09:17 până la 09:31, petrecute în or. *****, după cum urmează: „R20240214-091755”, „Rec1_0002.avi”. A confirma respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire

penală la efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Doni Vasile cu bănuitul Zamurca Ion *****, care au avut loc la data de 14 februarie 2024, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare comunicărilor întocmit la 15.03.2024. (Vol. II, 05-07)

Prin procesul-verbal din 18.03.2024, privind consemnarea MSI. - interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbiri telefonice, dintre Doni Vasile cu cet. Zamurca Ion, cu anexarea stenogramei. (Vol. II, f.d.08-10a)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 18 martie 2024, potrivit căreia au fost constatate ca fiind pertinente rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon ***** utilizat de bănuitul Zamurca Ion *****, după cum urmează: Apelul telefonic din 14.02.2024 cu începere de la ora 09:02, cu durata de 00 minute 36 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Zamurca Ion a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Doni Vasile. Apelul telefonic din 14.02.2024 cu începere de la ora 09:25, cu durata de 00 minute 23 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Zamurca Ion a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Doni Vasile. (Vol. II, f. d.11-13)

Prin urmare, analizând, în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Zamurca Ion a comis o infracțiune și faptele ei urmează a fi încadrate juridic în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(1) Cod penal – „*trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu sunt săvârșite*”

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- (...);
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- (...)”.

Din conținutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Confor, prevederilor art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La

stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”, iar alin.(2) același articol stipulează că, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), valoarea ocrotită, crearea unei stări de pericol sporit prin modalitatea concretă în care a acționat, de persoana inculpatului Zamurca Ion (anterior n-a fost judecat), circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante pe dosar n-au fost stabilite.

Sanțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă *amendă* în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau *închisoare* de până la 6 ani.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată consideră că stabilirea unei pedepse sub formă de *amendă* în limita minimală prevăzută de sanțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal, este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale de *prevenție generală* și *prevenție specială*, aceasta va atinge scopul de *restabilire a echității sociale*.

Pedeapsa complementară

Din conținutul art. 65 alin.(3) Cod penal reiese că, „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.

Conform art. 66 Cod penal, „În caz de condamnare pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, poate retrage condamnatului gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) și distincțiile de stat.”

Sanțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal **nu prevede expres** aplicarea în privința persoanei fizice a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Însă, având în vedere că, prin fapta comisă, inculpatul Zamurca Ion a adus un grav prejudiciu de imagine, instanța de judecată ajunge la concluzia că săvârșirea traficului de influență constituie un argument pertinent și suficient pentru a conduce la concluzia că aceasta este nedemn **de a ocupa funcția de funcționar public cu statut special în cadrul Ministerului Abacelor Interne, inclusiv și alte funcții publice pe o perioadă de 1 (unu) ani, cât și retragerea gradului special - inspector principal, care a fost acordat inculpatului prin ordinul șefului IGP al MAI nr.131ef din 24.03.2022.**

Măsura preventivă

Instanta de judecata statuiază, ca art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală specifică că, „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

(...);

15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;

(...)”.

Conform art. 175 alin.(1) Cod de procedură penală, „măsurile cu caracter de constrângere prin care (...) inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative (...) asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive”, iar conform alin.(2) același articol, „măsurile preventive sunt orientate spre (...) asigurarea de către instanță a executării *sentinței*”.

Conform alin.(3) articolul precitat, „măsuri preventive sunt:1) obligarea de a nu părăsi localitatea;2) obligarea de a nu părăsi țara;3) garanția personală;4) garanția unei organizații;5) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport;5¹) înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport;6) transmiterea sub supraveghere a militarului;7) transmiterea sub supraveghere a minorului;8) liberarea provizorie sub control judiciar;9) liberarea provizorie pe cauțiune;10) arestarea la domiciliu; 11) arestarea preventivă”.

Potrivit art. 176 alin.(1) Cod de procedură penală, „măsurile preventive (...) pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței”, iar potrivit alin.(2) același articol, „arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

Luând în considerare personalitatea inculpatului Zamurca Ion precum și pedeapsa care urmează să o execute conform prezentei sentințe, instanța de judecată ajunge la concluzia că este necesar ca în privința lui să fie aplicată măsura procesuală de constrângere obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare sentinței.

Măsura de siguranță – confiscarea specială

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

(...);

13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă;

(...)”.

În același context, art. 389 alin.(7) Cod de procedură penală prevede că „la adoptarea sentinței de condamnare conform alin. (4), instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor, în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–106² din Codul penal nr. 985/2002”.

Conform art. 98 alin.(1) Cod de procedură penală, „măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală”, iar conform alin.(2) același articol, „măsuri de siguranță sunt:

(...);

d) confiscarea specială.

(...)”.

Potrivit art. 106 alin.(1) Cod penal, „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora”, iar potrivit alin.(2) lit. b) același articol, „sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri”.

În contextul solicitărilor înaintate de către partea acuzării privitor la aplicarea măsurii de siguranță, instanța de judecată consideră necesar a reitiera că măsura de siguranță confiscarea specială este o sancțiune de drept penal, dar nu o sancțiune penală.

Reieșind din situația din speța dată, precum și prevederile legale analizate supra, ținând cont de faptul că mijloacele bănești în sumă de 800 euro, (*care se păstrează la materialele cauzei Volumul I, f.d.134a*) și care au fost transmiși inculpatului Zamurca Ion de către lui Doni Vasile, cad sub incidența acestor prevederi, în privința lor trebuie aplicată măsura de siguranță confiscarea specială prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

Cu referire la corpurile delictive:

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

(...);

13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;

(...)”.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, suporturile electronice de stocare a informației și anume:

Un compact disc CD-R de model „Omega”, cu înregistrare audio din 12.02.2024 cu discuțiile dintre Doni V. și Zamurca I.; (*Vol. I, f. d. 14a*)

Un suport electronic de tip DVD, cu înregistrarea audio-video a acțiunii de percheziție corporală a cet. Zamurca Ion din 14.02.2024. (*Vol. I, f.d.134b*)

Un compact disc CD-R de model „Omega”, cu înregistrare audio din 14.02.2024 cu discuțiile dintre Doni V. și Zamurca I.; (*Vol. I, f.d.178 a*)

Un compact disc CD-R cu înregistrări audio-video a comunicărilor dintre Doni V. și Zamurca I.;(*Vol. II., f.d.4a*)

Un CD cu numărul inventar 535124 privind comunicări telefonice prezentate de către DGAO a CNA. (*Vol. II, f.d.10a*) -), urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Mijloacele materiale de probă, documentele – a le păstra în continuare la materialele dosarului penal pe toată perioada păstrării acestuia.

Conducându-se de art. 16, 65, 66, 326 alin.(1) Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

HOTĂRĂȘTE:

Zamurca Ion ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie suma de 100 000 (una sută mii lei), cu privarea dreptului de a ocupa funcția de funcționar public cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv și alte funcții publice pe o perioadă de 1 (unu) ani de la intrarea în vigoare a sentinței.

Se retrage gradului special - inspector principal, care a fost acordat lui Zamurca Ion ***** prin ordinul șefului IGP al MAI nr.131ef din 24.03.2022.

Se aplica în privința lui Zamurca Ion măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Suma de bani în valoare de 800 Euro;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD7906677131 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S38205632896 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr S35141902783 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE1712678644 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC0525990267 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VC2484454995 a.e.2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB1855184671 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UD3061942101 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SD2624382065 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB3440882711 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB8842014838 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr VB6888836674 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SA 6441022652 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SB5743437403 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr UB6972105323 a.e.2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro seria/număr SE3953091763 a.e.2017, anexate ca probe materiale în prezenta cauză, se supune confiscării speciale prin trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive un compact disc CD-R de model „Omega”, cu înregistrare audio din 12.02.2024 cu discuțiile dintre Vasile Doni și Ion Zamurca, un suport electronic de tip DVD, cu înregistrarea audio-video a acțiunii de percheziție corporală a cet. Zamurca Ion din 14.02.2024, un compact disc de tip CD-R de model „Omega”, cu înregistrare audio din 14.02.2024 cu discuțiile dintre Vasile Doni și Ion Zamurca, un compact disc CD-R cu înregistrări audio-video a comunicărilor dintre Vasile Doni și Ion Zamurca, un CD cu numărul inventar 535124 privind comunicări telefonice prezentate de către DGAO a CNA de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător

Ion Volcovschi