

Dosarul nr. 1a-1339/21
Nr. generat de PIGD – 1-17188138-02-1a-25062021
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ion Morozan

DECIZIE
În numele Legii

27 mai 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Natalia Mămăligă şi Vitalie Pîslariuc

Cu participarea:

Procurorului:

Ion Pripa;

Avocatului Ion Ticu, în interesele inculpatului Marciuc Anatoli;

A examinat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Marciuc Anatoli** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 325 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 16.08.2017-27.03.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 23.05.2019-09.10.2019;

Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiţie: 20.05.2020-04.03.2021;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chişinău/Centru: 25.06.2021-27.05.2025;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Ion Ticu, acţionînd în interesele în interesele inculpatului Marciuc Anatoli, a solicitat admiterea recursului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27.03.2019 cu eliberarea inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Acuzatorul de stat Ion Pripa a susţinut poziţia părţii apărării.

Asupra recursului declarat de inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019, Marciuc Anatoli ***** (născut la *****, IDNP *****2, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul *****, domiciliat în mun. *****, căsătorit, 5 copii la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 de unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 de lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Marciuc Anatoli a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an. În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a) și g) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată l-a obligat pe Marciuc Anatoli să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Corpurile delictelor s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **Marciuc Anatoli *******, la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:07, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste bunuri, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 și *****, din str. *****. În rezultat, proiectul de decizie menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 și a fost emisă Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017, potrivit căreia, s-a decis aprobarea Planului urbanistic zonal elaborat de SRL „Creative Architecture” și FPC „Modulprof SRL, coordonat de Institutul Municipal de Proiectări „Chișinău proiect”, la 29.07.2016 și operarea modificărilor în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia CMC nr. 22/40 din 25.12.2008, după cum urmează: codul de reglementare urbanistică „Re” (zonă de revitalizare) al terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 (suprafața de 0,0405 ha) și ***** (suprafața de 0,0367 ha), din str. Vadul lui Vodă 30, se substituie cu codul „R6” (zonă rezidențială cu densitate medie) cu indicii de reglementare urbanistici: coeficientul de utilizare a terenului (CUT): 1,0 - 1,5; procentul de ocupare a terenului (POT): 25-35% (indicii se determină pentru toată zona). Parcaj obligatoriu: minim 70% din numărul de apartamente.

Instanța de fond a calificat acțiunile intenționate ale inculpatului Marciuc Anatoli în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Solicitările apelantului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019 a declarat recurs inculpatul Marciuc Anatolie solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei decizii, prin care inculpatul Marciuc Anatoli să fie achitat de învinuirea înaintată, deoarece nu sa constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- pe parcursul unei perioade de 2 ani a încercat să obțină Planul urbanistic zonal și la un moment dat, în aprilie 2016 a aflat că peste 2 zile va avea loc ședința CMC, motiv pentru care, la 6 aprilie, aproximativ la ora 08:00, a intrat la Didencu Valeriu, care era secretarul CMC, ca să întrebe cât se poate de așteptat. Acesta l-a întrebat pe inculpat dacă a trecut toate procedurile, iar ultimul i-a răspuns afirmativ, la care Didencu Valeriu i-a sunat cuiva ca să-l includă pe inculpat pe ordinea de zi;
- susține că nu i-a propus bani sau alte bunuri lui Didencu Valeriu, doar a gesticulat, fiind iritat de faptul că totul durează așa mult;
- calificarea acțiunilor sale ca fiind infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal este una greșită, deoarece nu a propus nimic nimănui; - fiind audiat în calitate de martor, Didencu Valeriu a negat că inculpatul i-ar fi propus bunuri sau bani;
- nu au fost prezentate probe care să demonstreze cert că inculpatul i-a promis în vreun fel bani lui Didencu Valeriu, or în proba audio/video se aude că-i va da „2”, nefiind clar ce se are în vedere;
- audierea lui Didencu Valeriu în calitate de martor nu poate fi făcută, deoarece acesta a fost recunoscut în calitate de învinuit;
- prima instanță a dispus eronat de a da apreciere declarațiilor sale date în calitate de învinuit, fără a le cerceta în ședința de judecată.

Poziția instanțelor care au examinat anterior cauza.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, cererea de apel declarată de către inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2019, a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat către inculpatul Marciuc Anatoli, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Marciuc Anatoli *******, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

5. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului Penal și a Codului Contravențional) nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare din 07.09.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o redacție nouă.

Astfel, alin. (1) art. 325 Cod Penal prevede: (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta

sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Respectiv, după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal nu mai prevede pedeapsa sub formă de închisoare.

Art. 10 Cod Penal prevede că (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

5.1. Potrivit art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

5.2. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

5.3. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019 aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, întrucît la moment art. 325 alin. (1) Cod Penal prevede exclusiv pedeapsa în formă de amendă, în instanța ierarhic superioară cauza penală a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

6. La judecarea recursului, Ion Ticu, acționînd în interesele ***** inculpatului Marciuc Anatoli, a solicitat admiterea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.03.2019 cu eliberarea inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

6.1. Acuzatorul de stat Ion Pripa a susținut poziția apărării.

6.2. Inculpatul Marciuc Anatoli fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-au prezentat.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului și părților vătămate, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art. 447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs:

7. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite* recursul declarat de inculpatul Marciuc Anatoli, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, *cu casarea sentinței integral, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, din următoarele considerente:

7.1. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

7.2. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

7.3. Art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală stabilește că, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă **ea este obligată** ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

7.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) *admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

8. Colegiul Penal reține că trimițând cauza la rejudecare, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a constatat că ”*Verificând materialele cauzei prin prisma argumentelor formulate de recurent, Colegiul penal reține, că potrivit sentinței, Marciuc Anatoli a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Menținând sentința, instanța de apel în pct. 9 și în pct. 15 al deciziei sale, a constatat că prima instanță corect a stabilit vinovăția inculpatului Marciuc Anatoli în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, după semnele calificative: oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Instanța de recurs accentuează, că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze*

toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: - descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. - probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor: atât de învinuire, cât și de apărare. În orice caz, se supun analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sânt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință. - încadrarea juridică a faptei inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii; În contextul dat Colegiul penal ține să evidențieze, că la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, prima instanță a indicat că Marciuc Anatoli a promis secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu (persoană publică) mijloace financiare, pentru a grăbi juridică a faptei potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, a inclus și semnele calificative neconstatate în fapta descrisă în sarcina inculpatului, și anume: „oferirea sau darea,unei persoane publice străine de bunuri.” **La rândul său, instanța de apel nu a procedat la o verificare a legalității sentinței așa cum prevede art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, ci menținând sentința, a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului Marciuc Anatoli de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, excluzând semnul calificativ - promisiunea, care de altfel a fost constatat în sarcina inculpatului, incriminându-i semnele „oferirea sau darea,unei persoane publice străine de bunuri.”**

9. Art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

10. Astfel întru executarea indicațiilor Curții Supreme de Justiție și înlăturarea lacunelor admise de instanța de fond, Colegiul Penal constată că: **Marciuc Anatoli *****,** la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:07, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste bunuri, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a ședințe CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 și *****, din str. *****. În rezultat, proiectul de decizie menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 și a fost emisă Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017, potrivit căreia, s-a decis aprobarea Planului urbanistic zonal elaborat de SRL „Creative Architecture” și FPC „Modulprof SRL, coordonat de Institutul Municipal de Proiectări „Chișinău proiect”, la 29.07.2016 și operarea modificărilor în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia CMC nr. 22/40 din 25.12.2008, după cum urmează: codul de reglementare urbanistică „Re” (zonă de revitalizare) al terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 (suprafața de 0,0405 ha) și ***** (suprafața de 0,0367 ha), din str. Vadul lui Vodă 30, se substituie cu codul „R6” (zonă rezidențială cu densitate medie) cu indicii de reglementare urbanistici: coeficientul de utilizare a terenului (CUT): 1,0 -

1,5; procentul de ocupare a terenului (POT): 25-35% (indicii se determină pentru toată zona). Parcaj obligatoriu: minim 70% din numărul de apartamente.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marciuc Anatoli a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

11. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

12. Inculpatul Marciuc Anatoli fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că vina în privința comiterii infracțiunii nu o recunoaște. Referitor la circumstanțele cauzei, vrea să comunice că până în luna aprilie 2017 a intrat la Didencu, care era în acea perioadă secretar al CMC, a intrat ca să se consulte cum să obțină planul de urbanism. În 2015 a depus cerere la arhitectură ca să primească un certificat de urbanism, a primit răspuns că cererea a fost examinată și pentru a primi certificat de urbanism urmează să treacă careva proceduri, să se facă o ședință deschisă la Pretura sect.Ciocana, arhitectorul să pregătească Planul Urbanismului Zonal și după ce trece toate procedurile, poate să primească certificatul de urbanism. A trecut toate procedurile, a primit documentele respective de la Pretura sect. Ciocana și după aceasta a depus încă o dată cererea să primească Planul Urbanistic Zonal. A depus totul și în decurs de 2 ani intra și întreba de ce așa de greu, erau toate actele în regulă și Didencu i-a propus să urmărescă totul online pe site-ul privesc.eu. Cât studia și urmărea site-ul primăriei a înțeles că nu sunt indicați în ordinea de zi și atunci a aflat că peste 2 zile va fi ședința consiliului. S-a dus la Didencu, dacă nu greșește la 06 aprilie aproximativ la ora 08:00 și l-a întrebat cât se poate de așteptat, a depus actele în anul 2015, dumnealui l-a întrebat dacă a trecut toate procedurile, a răspuns că totul e bine, a trecut toate procedurile, el a ridicat receptorul și a sunat cuiva ca să îl pună înapoi pe ordinea de zi, dar are dovezi că din anul 2015 în permanență era în ordinea de zi. După ce a intrat la dânsul, a sunat cuiva și a spus că i-a inclus, i-a spus că totul o să fie bine, actele sunt în ordine, după care a ieșit. Nu i-a propus bani, nu i-a propus nimic, poate gesticula. Nu s-a gândit, nu a propus și nu a pus în careva obiecte de pe masă sume de bani. Această discuție din câte își amintește a fost la data de 06 aprilie, dar el intra des la Didencu. În acea zi era puțin enervat și prin gesturi a avut în vedere că a așteptat un an, doi, cât se poate de așteptat. În această perioadă de așteptare a intervenit cu cereri în privința lucrătorilor primăriei și Didenco i-a dat copia, avizul în care era scris precum că are dreptul să privatizeze pământul lângă casa lor, că o să treacă și va fi totul normal. Din câte își amintește, prin luna aprilie a fost decizia consiliului și a primit actele. Ia spus lui Didencu să țină situația sub control, avînd în vedere să nu îi scoată de pe ordinea de zi (f.d.10 – 11, vol.II).

13. Deși inculpatul **Marciuc Anatoli ******* vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile martorului Didencu Valeriu* date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, aproximativ la începutul

anului 2017, a intrat la el în birou Marciuc Anatoli. Martorul ocupa funcția de secretar al CMC, în secțiile subordonate lui se adunau toate proiectele de decizie care urmau să fie examinate în ședința CMC. Marciuc Anatoli s-a interesat de un anumit proiect privind stabilirea planului urbanistic pentru o adresă, dacă nu greșește Vadul lui Vodă, teren proprietate privată. L-a întrebat dacă proiectul întrunește toate condițiile necesare pentru a fi examinat, dacă au urmat audierile publice, și i-a răspuns că atunci ar putea fi examinat în ședință. Nu își aduce aminte dacă proiectul a fost propus spre examinare. În timpul cât Marciuc Anatoli era la el în birou, i-a răspuns la întrebări și după aceasta l-a rugat să plece, careva gesturi nu i-a arătat și nu i-a propus nimic, cu atât mai mult că în acest moment era ocupat cu examinarea unor acte. Nu își aduce aminte ca Marciuc Anatoli să-i fi propus mijloace financiare, careva gesturi nu a observat, deoarece era supra - încărcat și examina unele acte în acel moment (f.d.7 – 8, vol.II);

- procesul – verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Marciuc Anatoli în cadrul percheziției domiciliului din mun.***** la data de 19.06.2017, potrivit căruia, s-a stabilit: Certificat privind depunerea cererii nr.4708 din 30.05.2016, potrivit căruia se confirmă înregistrarea cererii depuse de Marciuc Anatoli cu privire la solicitarea obținerii actelor permise cu referire la obiectivul din str.***** (1 filă-copie); Extras din RBI nr. cadastral 01*****0 (1 filă-copie); Act întocmit în limba rusă nr.012/6790 din 22.03.1967, care reprezintă o cerere care confirmă că imobilul din str. *****, aparține cu drept de folosință lui Bulat Anatolie, Bulat Paracsovia și Bulat Emanuil (1 filă-copie); Răspuns nr.327 din 03.11.2010 (1 filă-copie); Decizie nr.3/20-8 din 04.05.2011 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str.Vadul lui Vodă 30/1, lui Marciuc Anatoli - Planul loturilor (2 file-copii); Proces-verbal din 09.09.2016 (1 filă-copie); Certificat de moștenitor testamentar din 28.06.1996 (1 filă-copie) (f.d.64-73, vol.I);

- procesul – verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mim. Chișinău, conform procesului - verbal de ridicare din 25.05.2017 (extras), potrivit căruia s-a stabilit: set de foi format A4 pe 218 file, ce reprezintă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 23.02.2017 și continuarea. Din conținutul stenogramei rezultă că ședința a fost deschisă de către secretarul Grozavu, cu participarea a 43 de consilieri. Au apărut întrebări referitor la ordinea de zi. S-a propus amânarea ședinței și acceptată de 25 de consilieri. Examinării este supusă stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 09.03.2017 (continuare din 23.02.2017). Ședința este deschisă de către Ștefaniță. Prezenți la ședință 26 de consilieri. Sunt reluate discuțiile pe marginea punctului 3 din ordinea de zi; la pct.28/1 este pusă în discuție decizia cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01***** și ***** din str. *****. Cordoneanu roagă ca să fie prezent Boroza, pentru a da explicații pe fiecare caz în parte. Cristal susține propunerea, Cojușneanu cere să se discute fiecare caz în parte, Boroza menționează că toate 10 au trecut consultările publice și au avizuri, în continuare dă răspunsuri la întrebările lui Cojușneanu și Petrea. De către Ștefaniță se supune votului, 25 de consilieri au votat pro. S-a propus de luat o pauză și amânarea ședinței. Examinării este supusă stenograma ședinței extraordinare a

Consiliul municipal Chișinău din 14.03.2017 (continuare din 23.02.2017). Ședința este deschisă de către Ștefaniță - cvorum este, continuăm ședința. Sunt reluate discuțiile pe marginea punctului 43 din ordinea de zi, în continuare se discută celelalte puncte din ordinea de zi. Set de foi format A4 pe 67 de file, ce reprezintă stenograma ședinței ordinare a Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017. Din conținut stenogramei rezultă că ședința a fost deschisă de către secretarul Didenco, în lipsa primarului și viceprimarilor cu participarea a 40 de consilieri din cei 42. În calitate de președinte de ședință a fost numit Oleg Onișcenco. Pe ordinea de zi au fost puse în discuție 28 de puncte, printre care: la pct.16/4 este pusă în discuție decizia cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01***** și ***** din str. *****. Ca raportor este Borozan, întrebări parvin de la Chirtoacă și Botnaru; fiind supus votului, 29 consilieri au votat pro. Dosarul cu privire la Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 și ***** din str. ***** care conține următoarele acte: decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 și ***** din str. ***** (1 filă-copie); Rezoluție (1 filă-original); Avizul expertizei arheologice (1 filă-copie); Rezoluție (1 filă-copie); Cerere înregistrată nr. 6562 din 25.07.2016 (1 filă-original); Buletin de identitate Marciuc Anatoli (1 filă-copie); Contract de vânzare-cumpărare (3 file-copii); Planul geometric (1 filă-copie); Coordonatele (1 filă-copie); Extras RBI (2 file-copii); Planșă schiță (2 file-copii); Informație RBI nr. cadastral ***** (4 file-copii); Răspuns nr. 21/6562 din 09.08.2016 (1 filă-original); Rezoluție (1 filă-original); Dispoziție nr. ***** din 19.08.2016 (1 filă-copie); Licență Seria AMMII nr. ***** + Anexă (2 file-copii); Licență Seria AMMII nr. ***** + Anexă (3 file-copii); Răspuns nr. 01-06/1738 din 02.08.2016 (2 file-copii); Aviz pentru aprobarea PUZ nr. 1-6 din 25.07.2016 (1 filă-copie); Aviz nr. 675 din 16.08.2016 (2 file-original); Contract de societate civilă (5 file-copii); Proces-verbal al ședinței CAUM din 20.07.2016 (6 file-copii); Proiecte (16 file-copii) (f.d. 78 – 80, vol.I);

- procesul – verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, la 06.04.2017, ora 08:07, Marciuc Anatoli, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco, i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru includerea pe ordinea de zi la ședința Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017 a proiectului de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 și ***** din str. ***** (f.d. 87 – 89, vol.I).

Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări

de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului **Marciuc Anatoli** în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că inculpatul Marciuc Anatoli a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

14. Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs declarată de către partea apărării, Colegiul penal consideră neîntemeiată alegația recurentului precum că, prima instanță nu a apreciat corect probele și că acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului, or poziția procesuală a inculpatului de negare a săvârșirii infracțiunii urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

În speță, conform procesului - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea biroului ce serviciu a lui Valeriu Didenco, secretarul Consiliului municipal Chișinău, s-a stabilit că la 06.04.2017, ora 08:07, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Marciuc Anatoli i-a promis ultimului mijloace financiare, iar Valeriu Didenco a acceptat aceste bunuri, ce nu i se cuvin, pentru includerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău din 11.04.2017, a proiectului de decizie „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 01*****0 și ***** din str. *****”.

Completul Judiciar mai reține și faptul că, fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit la 26.05.2017, Marciuc Anatoli a declarat că vina în privința comiterii infracțiunii o recunoaște integral și că la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în biroul de serviciu al Secretarului Consiliului Municipal Chișinău, Didencu Valeriu, în legătură cu includerea pe ordinea de zi a ședinței CMC a Planului Urbanistic Zonal (PUZ) a obiectivului din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 30, pentru soluționarea pozitivă a problemei menționate, i-a propus lui Didencu Valeriu (prin gest) bani în sumă de 200 Euro, la care acesta negativ a dat din cap. Mai tirziu, el s-a întâlnit pe coridor cu Didencu Valeriu, care i-a comunicat că urmează să-i transmită suma de 2 000 de Euro pentru soluționarea pozitivă a întrebării sale. În cazul în care acesta va refuza, actele sale vor fi anulate; în cazul în care va transmite banii, întrebarea sa va fi soluționată pozitiv (f.d.27, vol.I).

În acest context, Colegiul menționează că la 26.05.2017, Marciuc Anatoli a fost audiat în prezența avocatului, astfel încât nu este plauzibilă versiunea sa precum că polițiștii l-au influențat cumva să declare neadevăruri.

15. În continuare, Colegiul penal reține că, în conformitate cu art. 16 Cod Penal, **infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal** se atribuie la categoria celor *ușoare*.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal (în redacția anului 2017, când a fost săvârșită infracțiunea) stabilea că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din

ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Din aceste considerente, Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

Așadar, în prezenta speță, fapta prejudiciabilă a fost comisă de Marciuc Anatoli ***** la data de 06.04.2017. Respectiv, din momentul săvârșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani.

Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

15.1. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice*, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

15.2. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de recurs atestă că **Marciuc Anatoli ******* recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

16. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va admite recursul declarat de inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019, casînd sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1⁴), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de inculpatul Marciuc Anatoli împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2019, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Marciuc Anatoli *******, *se admite, casează sentința integral și pronunță o nouă hotărâre prin care:*

Marciuc Anatoli ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Natalia Mămăligă

Judecător:

Vitalie Pîslariuc