

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

10 noiembrie 2014

orașul Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța judecătorească compusă din:

președintele ședinței de judecată, judecător: Nina Veleva,

cu greșier: Luminița Plăcintă,

cu participarea

procurorului, acuzatorului de stat: Anatolie Ciuleacu,

avocatului : Vasile Șoitu,

translatorului Luncă Cristia,

examinând în ședință de judecată publică penală cauza penală de învinuirea lui

Bucicovar Nicolai Dmitri, 22 noiembrie 1948

anul nașterii, originar al satului Tătărești,

raionul Cahul, locuitor al satului Moscovei, raionul

Cahul, căsătorit, are la întreținere un copil minor, cu

studii superioare, lucrează primar al comunei

Moscovei, raionul Cahul, cetățean al Republicii

Moldova fără antecedente penale, la evidență la

medicul narcolog și psihiatru nu se află,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. art. 332 alin. (2), lit. b) Cod Penal, -

Procedura de citare legal executată,

C O N S T A T Ă :

Bucicovar Nicolai Dmitri de către organele de drept este învinuit de faptul, că activând în calitate de primar al com. Moscovei, raionul Cahul, fiind validat prin mandat în această funcție prin Hotărârea Judecătorei Cahul din 24 iunie 2011, astfel fiind persoană cu funcție de demnitate publică, fiindu-i atribuite conform Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 29 alin (1) lit. e), f) al Legii menționate, exercitând funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), fiindu-i atribuită obligațiunea de a verifica, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și să informeze consiliul local despre situația existentă, urmărind scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, intenționat, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, la 24 decembrie 2012, aflându-se în satul Moscovei, raionul Cahul, contrar funcției deținute, fiind fondator și acționar al SRL „Răzmost”, din interes material și din alte interese personale, cunoscând cu certitudine despre faptul că aceste acte oficiale acordă drepturi la eliberarea mijloacelor financiare în beneficiul SRL „Răzmost”, a introdus în dispoziția primarului nr. 37-0 din 24.12.2012, fără a înregistra în Registrul dispozițiilor primarului pe chestiuni generale, date vădit false privind eliberarea mijloacelor bănești în sumă de 16940 lei din contul 113-45, care este preconizat pentru servicii neplătute și neatribuite altor aliniate, la transportarea echipei de fotbal a satului Moscovei, raionul Cahul la participarea la competițiile raionale de fotbal, în baza căruia contabilitatea primăriei a emis dispoziția de plată nr. 444 din 27.12.2012, iar ulterior prin intermediul Trezoreriei teritoriale Cahul s-a efectuat transferul sumei de 16 940 lei în contul SRL „Răzmost.

În ședința de judecată inculpata Bucicovar Nicolai Dmitri vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat, că a devenit fondator al SRL „Răzmost în anul 2000, când a fost desființat colhozul comunei Moscovei și din anul 2000 până în anul 2007 a activat la SRL „Răzmost în calitate de specialist în agronomie, primind și salariu pentru această funcție, dar în anul 2007 a devenit Primarul comunei Moscovei și de atunci nu mai ocupa careva funcții remunerate, în afara de aceasta. În anul 2012 au depus cerere către Federația de Fotbal cu privire la participarea echipei de fotbal al satului Moscovei Federației la competițiile ce vor fi petrecute, astfel a fost achitată suma de 16 940 lei pentru cheltuielile ce țin de deplasarea echipei de fotbal la competiții, școlii și gimnaziului, care intrau în planul de învățământ și urmau să fie petrecute la diferite evenimente. Fiind la finele anului 2012 urma ca Primăria să încheie un contract de achiziționare a serviciilor cu SRL

„Răzmost, în acest sens a concluzat cu contabilul primăriei, a studiat contractul, inclusiv și clauzele contractuale. A fost petrecută adunarea extraordinară a consiliului. După încheierea contractului cu SRL „Răzmost” era necesar transferarea sumei de 16 940 lei. A fost întocmită dispoziția primarului, i-a dat indicații secretarei să înregistreze această dispoziție în Registrul dispozițiilor primarului pe chestiuni generale, însă din câte a înțeles, că secretara și contabilii fiind foarte ocupate, nu au executat acest lucru, deoarece era finele anului și urmau a fi prezentate darea de seamă la Trezoreria de stat. Consideră că nu au făcut acest lucru intenționat, dar din greșeală. După anul nou, 2013 secretara Primăriei Moscovei Chiciuc Ecaterina i-a adus cartea de dispoziții și pe data de 03 ianuarie 2013 a semnat și a aplicat ștampila pe dispoziție, crezând că totul este în regulă, deoarece secretara Primăriei Moscovei Chiciuc Ecaterina urma să plece într-un concediu de timp îndelungat în Federația Rusă. El personal nu a avut nici o intenție de a falsifica această dispoziție, deoarece cunoștea faptul că este înregistrată la Trezoreria de stat și nici nu s-a gândit la astfel de fapte. Din potrivă depune tot efortul pentru a ridica nivelul de trai al comunei Moscovei și de a stopa distrugerea obiectelor cultural-sociale, atrăgând investiții de la agenții economici. A încheiat acest contract la finele anului, deoarece trebuiau cheltuiți banii bugetari care au rămas și consideră cu nu este o falsificare în acest sens, deoarece urma să fie stabilit bugetul pe anul 2013 și banii rămași din anul 2012 erau să fie retrași. Cartea de dispoziții emise de primar se află la evidența secretarului și este completată de ea, avea foarte multă încredere în secretar, deoarece au concluzat mult împreună. Consideră că unica greșeală care a fost din partea lui este, că nu a verificat dacă dispoziția cu nr. 37- O din 24.12.2012 a fost înscrisă în registrul de evidență a dispozițiilor primarului. Anterior nu a avut careva probleme cu încheierea sau înregistrarea contractelor. Despre faptul, că nu a fost înregistrată dispoziția primarului în Registrul de evidență a aflat în luna aprilie sau mai anul 2013, când a fost efectuat controlul. După ce s-a depistat, că dispoziția nu a fost înregistrată secretara Primăriei Moscovei Chiciuc Ecaterina nu a fost sancționată, deoarece anterior și-a luat concediu apoi deodată s-a eliberat din funcție, la acel moment nu știa cine era vinovat de faptul, că nu s-a înregistrat dispoziția, abia acum a aflat că secretara Primăriei Moscovei Chiciuc Ecaterina era ocupată și dispoziția a fost tapată de contabilul Primăriei Moscovei, tot contabilii i-a adus această dispoziție la semnat, nu a presupus faptul că dispoziția poate fi neînregistrată în Registrul de evidență a dispozițiilor, deoarece era tapată la calculator, el personal nu cunoaște calculatorul, nu poate tupa la calculator și nici nu are în birou calculator. Consideră că prin transferul sumei de 16 940 lei nu s-a adus careva prejudicii, dat fiind faptul că oricum banii erau preconizați pentru aceste necesități.

Tot Bucicovar Nicolai Dmitri a declarat că, în cadrul urmării penale i-a fost acordat avocatul garantat de stat Vera Starodubova, care și a fost prezentă când i s-a înmănat actele cu privire la învinuire. Avocatul Vera Starodubova vorbea doar în limba rusă, translator nu i-a fost acordat, nici avocatului, nici el nu au solicitat să-i fie acordat translator, dar actele înmăinate erau în limba de stat. Avocatul a primit actele și tot avocatul Vera Starodubova i-a spus să recunoască vina și să semneze. Când a fost audiat la Centul Național de Corupție a fost asistat de avocat. El personal nu a avut careva interes personal sau material de la încheierea contractului de pestări servicii auto cu SRL „Răzmost”, deoarece alt prestator de servicii auto în localitate nu mai este, iar el, chiar fi fiind cofondator al SRL „Răzmost” nu a primit cereva dividende sau alte careva plăți.

În ședința de judecată martorul Chiciuc Ecaterina a declarat că a activat în calitate de secretar la Primăria Moscovei timp de 23 ani, de la 15 martie anii 1990 pînă la 27 iunie 2013. În obligația secretarului primăriei intră de a înregistra dispozițiile primarului și scrisul din registru de evidență a dispozițiilor îi aparține ei, primarului și contabilului primăriei Moscovei. Cunoaște despre faptul că în Registrul de evidență a dispozițiilor nu a fost înregistrată dispoziția primarului cu privire la transferarea sumei de 16 940 lei pe contul SRL „Răzmost” pentru servicii de transportare a fotbalștilor la competiții. Ea personal nu operează cu articole, aceste obligații le are contabilul, și nici nu ea a tapat această dispoziție, primarul Bucicovar Nicolai, de asemenea nu putea face acest fapt, deoarece el nu cunoaște calculatorul, însă cine a întocmit-o nu cunoaște. De obicei dl Primar îi spunea ce dispoziție urmează a fi tapată, sau îi aducea în formă scrisă, ea o tupa, dl Primar o verifica. Cunoaște faptul că comisia financiară coordonează cheltuielile bugetului de stat, dar la ședințele consiliului nu a fost pusă întrebarea cu privire la alocarea banilor pentru transportarea fotbalștilor. În registrul de evidență a dispozițiilor primarului, sub nr. cu care este înregistrată dispoziția în cauză, este cu totul o altă dispoziție și cu alt context, decît cea indicată în interpelarea parvenită de la OT Cahul al Cancelariei de Stat, însuși de Cancelaria de Stat nu a fost efectuat un oarecare control. Din câte cunoaște la emiterea dispozițiilor se conduce de Legea Administrației Publice Locale. Nu cunoaște faptul, dacă în lipsa actelor necesare era să fie întocmită dispoziția și dacă fără dispoziția primarului se transferau bani din contul Primăriei Moscovei pe contul Întreprinderii care urma să acorde servicii de transport, dar dacă era să fi fost comisă o eroare OT Cahul al Cancelariei de Stat le preîntîmpina despre acest fapt. Nu cunoaște dacă SRL „Răzmost” alocă ceva bani în bugetul Primăriei Moscovei, a văzut ulterior că a fost încheiat contract de prestări servicii între Primăria Moscovei și SRL „Răzmost, dar nu cunoaște, cînd a fost încheiat contractul respectiv, deoarece nu a participat la încheierea acestuia. Ea personal a aflat despre emiterea dispoziției primarului în cadrul urmării penale la poliție. Ștampila Primăriei Moscovei se păstrează la primar, ea nu avea acces la ea.

În ședința de judecată martorul Cîrstea Alla a declarat, că îndeplinește funcția de contabil-șef la Primăria Moscovei din 03.10.2000. De obicei Primăria Moscovei încheie contracte cu agenții economici în dependență de necesitate, pînă la 20 000 lei fără TVA, iar de la 20 000 lei în sus se anunță oferte. În anul 2012 cînd au încheiat contractul de prestări servicii cu SRL „Răzmost”, inițial nu a fost emisă dispoziția, deoarece nu au mai încheiat astfel de contracte, deaceia nu au întocmit din start dispoziția, apoi cînd li s-a adus la cunoștință, că este necesară dispoziția primarului, ea l-a informat pe dl Primar Bucicovar Nicolai despre acest fapt, el la rîndul său a dat indicații secretarului Primăriei să o dactilografieze și să o introducă în registru, ulterior această dispoziție ea a prezentat-o primarului împreună cu contractul de prestări servicii. Nu ține minte cine a tapat dispoziția, posibil și ea a tapat-o, nu ține minte, dar nicidecum nu putea să o tazeze dl Primar. Această dispoziție în mod obligatoriu urma să fie înregistrată în Registrul de ieșire a documentelor. Din câte cunoaște secretara Primăriei Moscovei are studii pedagogice, ea are studii superioare economice, dl Primar – studii pedagogice. Consideră, că unică greșeală este faptul că contractul de prestări servicii a fost încheiat la finele anului, acest contract urma să fie încheiat pînă la achiziții, dar au așteptat să se finiseze tot volumul de lucru, ca să indice concret suma presărilor de servicii auto.

Cunoaște faptul că Bucicovar Nicolai deținea cotă-parte în SRL „Răzmost” și că anterior a fost angajat în calitate de specialist în agronomie, nu cunoaște dacă este fondator al Întreprinderii, dar în raza satului Moscovei, doar SRL „Răzmost” poate acorda servicii de transport masiv. Dacă nu era să fie emisă dispoziția primarului, nu era posibilă înregistrarea contractului și transferarea banilor. Registrul de înregistrare a dispozițiilor se păstrează și duce evidența acestuia secretarul Primăriei, dar cînd lipsește secretara, ea făcea înscrisele necesare. Anterior, pînă în anul 2012 nu a fost efectuate transferuri bănești prin emiterea dispoziției primarului pentru acordarea serviciilor de transportare auto. Ștampila pe dispoziție o aplică primarul, de ce dispoziția respectivă nu a fost înregistrată în Registrul de evidență a dispozițiilor primarului, ea nu cunoaște, dar un exemplar al dispoziției urma să fie prezentat secretarei pentru a fi înregistrată. Nu cunoaște faptul de ce secretara primăriei Moscovei nu a înregistrat dispoziția primarului în Registrul de evidență a documentelor.

Instanța de judecată a examinat probele anexate la dosar prin ce se confirmă că:

Potrivit procesului-verbal privind autosesizarea în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la 24.04.2013 în R-2 IP al Cahul, a fost înregistrat raportul Ofițerului superior de investigații al biroului nr. 3 al secției „SUD” al INI al IGP al MAI Nicolae Vărzaru, pe faptul acțiunilor ilegale a primarului satului Moscovei, raionul Cahul și însușirea ilegală a sumei de 16 940 lei. /f.d.3/;

Prin Dispoziția primarului comunei Moscovei Nicolai Bucicovar nr. 37-O din 24.12.2012 au fost eliberate mijloace bănești în sumă de 16 940 lei din contul 113-45, la transportarea echipei de fotbal al satului Moscovei, raionul Cahul la participarea în competițiile raionale la fotbal. /f.d.98/;

Prin contractul nr. 52—b din 24.12.2012 încheiat între primăria satului Moscovei, în persoana primarului Bucicovar N. și SRL „Răzmost”, privind livrarea serviciilor auto la suma de 16 940 lei, înregistrat la Trezoreria teritorială Cahul cu nr. 51906 la 25.12.2012. /f.d.99/, s-a stabilit suma Contractului de 16 940 lei pentru perioada de prestare a serviciilor auto ianuarie-noiembrie 2012;

Conform Ordinului de plată nr. 444 din 27.12.2012 la suma de 16 940 lei achitați de pe contul Primăriei satului Moscovei nr. 113-45 în beneficiul SRL „Răzmost”, prin intermediul Trezoreriei teritoriale Cahul, prin BC „Banca de Economii” S.A. Fil. nr. 19, la 28.12.2012, pentru transportarea echipei de fotbal, conform dispoziției nr. 37- O din 24.12.2012./f.d.100/;

Potrivit Registrului dispozițiilor primarului pe chestiuni generale început la 09.10.2009 cu dispoziția nr. 21-O la fila nr. 1, și care este cusut și sigilat cu ștampilă pe 95 file, iar la fila 31 se regăsește înscrierea dispoziției primarului nr. 37-O din 27.12.2012, „Cu privire la convocarea consiliului local în ședință pentru data de 27.12.2012. /f.d. 48/;

Copia descifrării a ordinului de plată nr. 444 din 27.12.2012, art. 113.45 la suma totală de 16 940 lei/f.d101/.

Astfel, a fost stabilit în cadrul ședinței de judecată, că Bucicovar Nicolai Dmitri, deținând funcția de primar al comunei Moscovei, raionul Cahul, fiind validat mandatul în această funcție prin Hotărârea Judecătorei Cahul din 24 iunie 2011, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, care conform art. 123 alin. (3) Cod penal este: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale, din imprudență, având la baza încrederea exagerată în secretarul consiliului, care nu a introdus în Registrul de dispoziții a primarului Dispoziția primarului cu nr. 37-O din 24.12.2012 cu privire la eliberarea mijloacelor bănești în sumă de 16 940 lei, cea ce a dus la neînscriserea acestuia în Registrul de dispoziții a primarului.

Sunt considerate documente oficiale actele emise de organele de stat, de organele autoadministrării publice locale, de întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de forma de proprietate, dar recunoscute de stat drept conferitoare de drepturi sau eliberatoare de obligațiuni. La caz documentul oficial este dispoziția primarului din 24.12.2012, nr. 37-O, prin care au fost transferați bani în sumă de 16 940 lei pentru prestarea serviciilor de transport auto de către SRL „Răzmost”.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept. Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Astfel, instanța de judecată a stabilit, că inculpatul urma să prezinte dispoziția nr. 37-O din 24.12.2012 pentru a fi aprobată către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, ceea ce a fost omis.

Latura obiectivă al falsului în acte publice se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura causală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis.

Falsul în actul public se consideră terminat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Reieșind din cele menționate, din probele grafice administrate, cât și din audierea atît a inculpatului, cât și a martorilor, instanța de judecată a stabilit, că în acțiunile lui Bucicovar Nicolai Dmitri sînt prezenți indicii infracțiunii, prevăzute de art 329 alin. (1) Cod penal - neglijența în serviciu, astfel urmînd să fie recalificate acțiunile acestuia, reieșind din următoarele.

Astfel, din conținutul art.329 alin.1 CP - neglijența de serviciu poate fi definită ca neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu. Drept rezultat al atitudinii neglijente sau neconștințioase, acțiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituții de stat daune în proporții mari intereselor publice sau atacă drepturile și interesele legale ale persoanelor fizice și juridice.

Obiectul juridic nemijlocit al acestei infracțiuni îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege. Prin obligațiune de serviciu se înțeleg toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcții de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv. Aceste norme pot fi indicate expres în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu, instrucțiuni etc.

Potrivit art. 29 alin. (1), lit.e), f) Legii privind administrația publică locală, nr. 436/28.12.2006 primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local; exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă.

Subiect al infracțiunii de neglijență poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere, conform art.123 CP.

Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără teme, că acestea nu se vor produce.

Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

În ședința de judecată a fost stabilit, că deși inculpatul era obligat în cazul emiterii dispoziției să verifice corectitudinea și înscrierea ei, cât și prezentarea spre

verificare către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, cel din urmă nu a verificat înscrierea acesteia în Registrul de dispoziții a primarului. De rînd cu aceasta instanța de judecată nu a stabilit careva interes personal în acțiunile lui Bucicovar Nicolai Dmitri, dat fiind faptul, că a fost stabilit, că careva dividende atît Bucicovar Nicolai, cît și alți asociați ai SRL „Răzmost” nu au primit de la momentul formării.

De rînd cu aceasta a fost verificată dispoziția primarului comunei Moscovei, cu nr. 27-o din 02 octombrie 2013, „Cu privire la constatarea faptului ce a avut loc”, prin care s-a dispus de a fi luat act, că prin Dispoziția primarului comunei Moscovei, raionul Cahul nr. 37-0 din 24.12.2012 au fost transferați bani în sumă de 16 940 lei, pentru transportarea echipei de fotbal la competițiile din raion. Dispoziția nominalizată a fost dactilografiată de fostul secretar al primăriei, însă din vina acesteia nu a fost înregistrată în Registrul de dispoziții a primarului. Deasemeni banii folosiți din contul 113-45 din bugetul local, au fost folosiți după destinație și Primăriei nu i-a fost pricinuit nici un prejudiciu.

Ulterior, fiind supusă controlului obligatoriu de legalitate dispoziția dată de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, nu au fost depistate careva ilegalități.

Astfel, prin acțiunile sale Bucicovar Nicolai Dmitri a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 329, alin. (1) Cod penal, conform indicilor – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează la locul de muncă și trai exclusiv pozitiv, își îndeplinește cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, de faptul, că anterior nu a fost atras la răspundere penală, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei vinovatului, care are la întreținere un copil minor.

Circumstanțele atenuante pentru inculpat este: săvîrșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite pentru inculpat.

Instanța judecătorească, conducîndu-se de art.61 Cod penal, care prevede, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, consideră că reeducarea inculpatului își va găsi efectul prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, în sumă de 3000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții de autoritate publică.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Dat fiind faptul, că infracțiunea săvîrșită de către Bucicovar Nicolai Dmitri se atribuie la categoria celor ușoare, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Acțiunea civilă în cauză nu este.

Conform art. 162 alin. (1), p.5) CPP, corpurile delictive, anexate la materialele dosarului: dispoziția primarului s. Moscovei, Bucicovar Nicolai, nr. 37-O din 24.12.2012, contractul nr. 52-b din 24.12.2012 încheiat între Primăria Moscovei și SRL „Răzmost” privind livrarea serviciilor auto la suma de 16 940 lei, înregistrat la Trezoreria teritorială Cahul cu nr. 51906 la 25.12.2012; Orinul de plată nr. 444 din 27.12.2012 la suma de 16940 lei achitați de pe contul Primăriei Moscovei, nr. 113-45 în beneficiul SRL „Răzmost”; Registrul dispozițiilor primarului pe chestiuni generale, început la 09.10.2009 cu dispoziția nr. 37-O din 24.12.2012 pe fila nr. 31, copia originalului a descifrării la ordinul de plată nr. 444 din 27.12.2012 la suma de 16 940 lei, care au fost atașate la dosar, cînd sentința va rămîne definitivă rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. 385-388, 392-393-395,396, 397-398 CPP, instanța judecătorească -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Bucicovar Nicolai Dmitri este recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale în sumă de 3000 (trei mii) lei fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere în domeniul public.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, Bucicovar Nicolai Dmitri este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: dispoziția primarului s. Moscovei, Bucicovar Nicolai, nr. 37-O din 24.12.2012, contractul nr. 52-b din 24.12.2012 încheiat între Primăria Moscovei și SRL „Răzmost” privind livrarea serviciilor auto la suma de 16 940 lei, înregistrat la Trezoreria teritorială Cahul cu nr. 51906 la 25.12.2012; Orinul de plată nr. 444 din 27.12.2012 la suma de 16940 lei achitați de pe contul Primăriei Moscovei, nr. 113.-45 în beneficiul SRL „Răzmost”; Registrul dispozițiilor primarului pe chestiuni generale, început la 09.10.2009 cu dispoziția nr. 37-O din 24.12.2012 pe fila nr. 31, copia originalului a descifrării la ordinul de plată nr. 444 din 27.12.2012 la suma de 16 940 lei, care au fost atașate la dosar, cînd sentința va rămîne definitivă rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cahul.

Președintele ședinței, judecător

Nina Veleva