

Dosarul nr. în program 1-25051774-28-1-15042025

Dosarul nr. manual 1-54/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

25 septembrie 2025

or. Ocnîța

Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, Republica Moldova

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș

Grefier Elena Corotaș

Cu participarea:

Procurorului în procuratura

raionului Edineț, oficiul Ocnîța Liliana Moraru

Avocatul Arcadie Gheorghîță

examinând în ședință de judecată publică în **condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală de învinuirea lui:

Scripnic Alexandr Victor, născut la *****, IDNP: *****,
originar și locuitor al sat. *****, raionul *****, cetățean a
Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, fără persoane la
întreținere, pensionar, nesupus serviciului militar, fără
antecedente penale,

- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu au fost,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15 aprilie 2025 - 25 septembrie 2025.

a c o n s t a t a t:

Scripnic Alexandr, la data de 20 februarie 2025, în jurul orelor 09:39 conducând ruta de model Mercedes Sprinter, cu n/î GAS 928 pe str. Alexandru cel Bun din or. Ocnîța, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică Bălți, pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere și anume utilizarea echipamentelor de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului.

Astfel Scripnic Alexandr aflându-se lângă automobilul angajaților INSP, parcat în or. Ocnîța str. Alexandru cel Bun, acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit și a dat angajatului de patrulare al NSP, Cucuta Gheorghe bani ce nu se cuvin în sumă de 400 lei, care i-a pus lângă bancheta din față a automobilului de serviciu Dacia Duster n/î MAI 8822, precum și 200 lei care i-a pus în buzunarul de la pantaloni a uniformei de serviciu a ofițerului Cucuta Gheorghe, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, și anume, pentru a nu documenta contravenția prevăzută de art. 235 al in.(2) CCo.

La data de 25 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Scripnic Alexandr, au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Scripnic Alexandr și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Scripnic Alexandr asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Scripnic Alexandr și a apărătorului acestuia, Arcadie Gheorghită, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Scripnic Alexandr.

În ședința de judecată **inculpatul Scripnic Alexandr** a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, la data de 20 februarie 2025 în jurul orelor 09:40, în timp ce conducea rutiera, vorbea la telefon. În timp ce vorbea la telefon a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Fiind întrebat dacă a vorbit la telefon în timp ce conducea, el a recunoscut. Atunci, colaboratorii de poliție i-au spus să se apropie de automobilul de serviciu pentru a fi documentat, iar el, pentru a nu-i fi aplicate punctele de penalizare, i-a pus în buzunarul polițistului 600 lei. Îndată s-a telefonat la grupa operativă, iar el a fost documentat pe cazul că a dat mită.

Avocatul inculpatului Scripnic Alexandr – Arcadie Gheorghită a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Scripnic Alexandr vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- **declarațiile martorului Cucutu Gheorghe** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, data de 20.02.2025, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de apt pe teritoriul raionul Ocnița, împreună cu ofițerul de patrulare, Frecauțan Alexandru, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8822. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orei 09:39, staționau pe str. Alexandru cel Bun, or. Ocnița în scopul sporirii siguranței în trafic, monitorizam situația rutieră.

Drept urmare a observat cum conducătorul microbuzului de model Mercedes Sprinter cu n/î GAS 928, conducea unitatea de transport purtând discuții telefonice în timpul deplasării. Astfel imediat a stopat unitate de transport, după care s-a apropiat de portiera din partea șoferului, s-a legitimat și i-a acordat întrebarea conducătorului din ce motiv acesta conducea microbuzul și purta discuții telefonice la volan.

Conducătorul microbuzului care s-a stabilit a fi Scripnic Alexandr Victor născut la *****, a recunoscut despre faptul comiterii contravenției, și i-a explicat că purta scutii telefonice cu soția lui.

În continuare a solicitat actele pe unitatea de transport, precum și permisul de conducere pentru a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 35, alin (2) CCo.

Ulterior a mers la unitatea de serviciu, după care dorea să-i întocmească proces-verbal contravenientului. Conducătorul microbuzului s-a apropiat lângă bancheta din față automobilului de serviciu, după care îi spunea să țină 400 lei, pentru a nu fi sancționat, deoarece nu dorește să-i fie aplicată amendă.

El l-a avertizat pe Scripnic Alexandr despre faptul că riscă să fie cercetat penal pentru dare de mită, dar Alexandr necătînd la faptul că a fost avertizat a lăsat lângă bancheta din față 400 lei. În continuare el a coborît din automobilul de serviciu și a început a întocmi procesul - verbal, dar Scripnic Alexandr a mai scos din de la el încă 200 lei și i-a pus în buzunarul stîng a uniformei de serviciu.

După aceasta a solicitat intervenția grupei operativ din cadrul IP Ocnița, care au efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat din automobilul de serviciu două bancnote cîte 200 lei, dar din buzunar două bancnote cîte 100 lei. Momentul oferirii mitei l-a văzut și colegul. La fel dispun de înregistrare video de pe camera Body cu nr. 123 (f. d. 16-17);

- **declarațiile martorului Frecauțan Alexandru**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 20.02.2025, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul raionului Ocnița, împreună cu ofițerul de patrulare, Cucuta Gheorghe, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8822. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orei 09:39, staționau pe str. Alexandru cel Bun, or. Ocnița, în scopul sporirii siguranței în trafic, monitorizam situația rutieră.

Drept urmare, cu colegul Gheorghe au observat cum conducătorul microbuzului de model Mercedes Sprinter cu n/î GAS 928, conducea unitatea de transport purtând discuții telefonice în timpul deplasării. Astfel imediat de către coleg conducătorul microbuzului a fost stopat, după care tot Gheorghe s-a apropiat de unitatea de transport pentru a-i cere explicație conducătorului totodată și ai fi întocmit un proces verbal șoferului.

Conducătorul microbuzului care s-a stabilit a fi Scripnic Alexandr Victor născut la 29.05.1954, a recunoscut despre faptul comiterii contravenției, și a explicat că purta discuții telefonice cu soția lui.

În continuare colegul i-a solicitat actele pe unitatea de transport, precum și permisul de conducere pentru a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 235 alin (2) CCo.

Ulterior a văzut cum colegul s-a apropiat de mașina de serviciu cu scopul de a-i întocmi proces lui Scripnic Alexnadr, dar acesta a venit din urma colegului și se afla lângă portiera din față din partea pasagerului.

Din motiv că s-a apropiat și el de automobilul de serviciu, a văzut cum Scripnic Alexandr a lăsat în automobilul de serviciu bani pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal, posibil suma de 400 lei. Atît el, cît și colegul l-au avertizat pe Alexandr despre faptul că, riscă să se aleagă cu un dosar penal dacă oferă mită, la fel l-a avertizat că discuția și procedura de documentare se înscrie pe camera de corp.

În continuare colegul a coborât din automobilul de serviciu și a început ai întocmi procesul-verbal lângă automobil, dar Scripnic Alexandr a mai scos de la el încă 200 lei și i-a pus în buzunarul stâng a uniforme de serviciu.

După aceasta au solicitat intervenția grupe operative 1 din cadrul IP Ocnița, care au efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat din automobilul de serviciu două bancnote câte 200 lei și din buzunarul colegului două bancnote câte 100 lei. Momentul oferirii mite l-a văzut personal. La fel dispun de înregistrare video de pe camera Body cu nr. 123 (f. d. 19-20);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița de la apelantul Frecăușan Alexandru și înregistrată cu nr. R/2 320 din care rezultă că, la data de 20 februarie 2025, în jurul orelor 09:50, în or. Ocnița la intersecția str-lor Alexandru cel Bun cu str. Industrială, angajatului INSP DP "NORD" Cucuța Gheorghe, în timpul documentării al unei încălcări din domeniul RCR RM, prevăzut de art. 235 alin. (2) CC a fost influențat cu mijloace bănești, în sumă de 600 lei, de către conducătorul auto Scripnic Alexandr (f. d. 4);

- proces-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii din 20 februarie 2025 din care rezultă că, organul de urmărire penală în persoana ofițerului superior al urmăririi penale, inspector principal Cojocar Andrei s-a autosesizat pe faptul că, la data de 20.02.2025 fiind implicat în grupa operativă pe parcursul a 24 ore, la ora 10:00 a fost anunțată de serviciul de gardă, precum că, în or. Ocnița, o persoană a oferit mită angajatului INSP Cucuța Gheorghe (f. d. 5);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, prin intermediul căruia s-a stabilit că, cercetării a fost supus interiorul automobilului de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8822, care era parcat în or. Ocnița str. Alexandru cel Bun intersecție cu str. Industrială. La momentul cercetării portierele automobilului de serviciu erau închise. La deschidere portierei dreapta, jos lângă scaunul pasagerului se aflau două bancnote cu nominalul 200 lei, precum și două bancnote cu nominalul 100 se afla în buzunarul uniforme de serviciu a lui Cucuța Gheorghe. Bancnotele au fost ridicate, împachetate și sigilate (f. d. 7-15);

- ordonanță de recunoaștere a corpurilor delict la cauza penală din 19.03.2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a-l anexa la cauză " 1. Plicul de culoare alb în care se află bancnote și anume: 1.) 200 (două sute) MDL, seria G0078/numărul 417926; 2.) 200 (două sute) MDL, seria G0008/numărul 824072 ; 3.) 100 (una sută) MDL, seria F0231/numărul 085214; 4.) 100 (una sută) MDL, seria F0208/numărul 134305", care se află la cauza penală (f. d. 32);

- proces-verbal de examinare din 28 martie 2025 prin intermediul căruia s-a stabilit că, examinării a fost supus suportul magnetic de tip DVD-R de pe camera de corp a angajatului Cucuța Gheorghe (f. d. 38-39);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 28 martie 2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2025260036 din 28.03.2025, în calitate de mijloc de probă "suportul magnetic de tip DVD-R pe care este stocată secvența video din 20.02.2025 de pe camera de corp nr. 123" și care se află la materialele cauzei (f. d.40);

- și prin altele materiale cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Scripnic Alexandr a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpate au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Scripnic Alexandr principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimilor fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpaților Gîrbovețchii Valentin și Boico Svetlana în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Scripnic Alexandr, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele— *oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Scripnic Alexandr instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatelor, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Scripnic Alexandr de către Administrația Publică locală se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 55); la evidența medicului narcolog și 29.05.1954-25.02.2025 doar de 7 (șapte) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 61), precum și de faptul că vina a recunoscut-o integral și se căiește de cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, precum și circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Scripnic Alexandr, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanctiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod Penal** cu amendă în mărime de la 334 la 1000 de unități convenționale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, **inculpatul Scripnic Alexandr** și avocatul acestuia Arcadie Gheorghită au convenit la pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Luând în considerație caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Scripnic Alexandr, instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limita prevăzută de sancțiunea art.325 alin.1) Cod Penal - pedeapsă negociată și acceptată în totalitate de inculpatul Scripnic Alexandr.

Concluzionând, instanța consideră că, acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuit la 31.03.2025 cu aprobarea în scris a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și cuantumul *pedepsei convenit de părți, de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cea ce constituie 25000 lei*.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictelor.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 28 martie 2025 s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2025260036 din 28.03.2025, în calitate de mijloc de probă *”suportul magnetic de tip DVD-R cu secvența video din data de 20.02.2025 de pe camera de corp nr. 123”* și care se află la materialele cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca: *”suportul magnetic de tip DVD-R cu secvența video din data de 20.02.2025 de pe camera de corp nr. 123”*, (f. d. 37), recunoscute în calitate de mijloc de probă, ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2025, au fost recunoscute drept corpuri delictive: *”Plicul de culoare alb în care se află bancnote și anume: 1.) 200 (două sute) MDL, seria G0078/numărul 417926; 2.) 200 (două sute) MDL, seria G0008/numărul 824072 ; 3.) 100 (una sută) MDL, seria F0231/numărul 085214; 4.) 100 (una sută) MDL, seria F0208/numărul 134305”*, care se află la cauza penală (f. d. 32);

Conform art. 394 pct. 2) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Pe cale de consecință, având în vedere că **Scripnic Alexandr** se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, ” *Plicul de culoare alb în care se află bancnote și anume: 1.) 200 (două sute) MDL, seria G0078/numărul 417926; 2.) 200 (două sute) MDL, seria G0008/numărul 824072 ; 3.) 100 (una sută) MDL, seria F0231/numărul 085214; 4.) 100 (una sută) MDL, seria F0208/numărul 134305;*”, după intrarea în vigoare a sentinței, **prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.**

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Scripnic Alexandr, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Scripnic Alexandr nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 509, 384 - 385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat **dintre Scripnic Alexandr și procuror.**

Se recunoaște vinovat **Scripnic Alexandr** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal se explică lui **Scripnic Alexandr** că sunt în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delict:

- ” *Plicul de culoare alb în care se află bancnote și anume: 1.) 200 (două sute) MDL, seria G0078/numărul 417926; 2.) 200 (două sute) MDL, seria G0008/numărul 824072 ; 3.) 100 (una sută) MDL, seria F0231/numărul 085214; 4.) 100 (una sută) MDL, seria F0208/numărul 134305*”, care se află la materialele cauzei, după intrarea în vigoare a sentinței, **prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.**

Mijlocul de probă:

- *suportul magnetic de tip DVD-R cu secvența video din data de 20.02.2025 de pe camera de corp nr. 123*”, care se păstrează la materialele dosarului, **urmează a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.**

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Natalia Vameş