

Dosar nr.1-200/24

Număr atribuit prin PIGD 1-24140009-21-1-09122024

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

23 decembrie 2024

or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător - Sofia Aramă

Grefier – Stela Rusu

Cu participarea:

Procurorului – Dumitru Popușoi

Avocatului – Larisa Terzi

examinând în ședința de judecată, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut ***** originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, IDNP *****

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Examinarea cauzei în fond a început la 09 decembrie 2024 și s-a finalizat la 24 decembrie 2024.

Procedura de citare - legal executată.

*Acuzarea, reprezentată în cadrul ședinței judiciare de către Dumitru Popușoi a solicitat instanței validarea acordului de recunoaștere a vinovăției, recunoașterea lui *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 650 unități convenționale.*

*Apărarea, în persoana avocatului Larisa Terzi în interesele inculpatului *****, în cadrul ședinței judiciare, a pledat pentru confirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu*

*stabilirea pedepsei în privința lui *****în cuantum de 650 unități convenționale amenda penală.*

*Inculpatul *****în cadrul ședinței judiciare a susținut poziția avocatului său, și a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

*****, la data de 30 septembrie 2024, aflându-se în s.Batîr r-l Cimișlia, fiind în interiorul automobilului de model "Volkswagen Touran" cu n/î MAI 1234, în bancheta din spate, după luarea de cunoștință cu procesul-verbal de contravenție prevăzut de art.241 alin.(1) Cod contravențional întocmit de către agentul constator Andrei Garbuz, conform indicilor "Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul pentru contravenția comisă la 27 septembrie 2024, conștientizând faptul că urmează a fi sancționat pe faptul comiterii contravenției sus-indicate, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajatul de poliție al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Andrei Garbuz, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, căruia i-a fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit agentului constator Andrei Garbuz mijloace financiare ce nu i se cuvin și anume patru bancnote cu nominalul de 50 euro, deși anterior a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, plasându-le printre actele din mapa de lucru pe care se afla procesul-verbal de contravenție sus indicat pe care le-a transmis agentului constator Andrei Garbuz, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Codul contravențional.

La 28 noiembrie 2024, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi și învinuitul *****, asistat de apărătorul Larisa Terzi, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, *****a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia în baza art. 325 alin.(1) Cod penal pe semnele: „(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal, ținând cont de prevederile art. art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată și anume – munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 115 ore. (f.d.157-162).

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat, că inculpatul *****înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției

în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat, că vina o recunoaște. A încheiat acord de recunoaștere cu procurorul în cunoștință de cauză, fără a fi influențat sau amenințat de cineva, înțelege în ce acțiuni este învinuit de acuzare, recunoaște vinovăția, acordul a fost asistat de avocat la acțiunea procesuală, conștientizează consecințele acestui acord și le acceptă în mod benevol.

Necătând la faptul, că inculpatul *****a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor prezentate de procuror și acceptate de învinuit la faza de urmărire penală, reținute de altfel și în conținutul acordului de recunoaștere și anume:

- declarațiile martorului Garbuz Andrei din 07 octombrie 2024 (f.d.14-17);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 septembrie 2024 (f.d.7-12);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 13 noiembrie 2024(f.d. 59-77);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 13 noiembrie 2024(f.d. 79-81);
- copia material contravențional nr.2855 din 27 septembrie 2024, care prin ordonanța din 09 octombrie 2024 a fost recunoscut ca document și anexat la cauza penală (f.d.23-31 și 32);
- corp delict: - patru bancnote cu valoare nominală de 50 de euro ridicate în cadrul cercetării la fața locului al automobilului de model "Volkswagen Touran" cu numerele de înmatriculare MAI 1234 împachetate în pachetul nr.1 și un disc optic de tip "DVD-R" împachetat în pachetul nr.2, care la 12 noiembrie 2024 au fost recunoscute ca și copr delict și anexate la materialele cauzei penale (f.d 78, 82 și 83).

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatului *****confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza *art.325¹ alin.(1) Cod penal pe semnele: „(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.*

Instanța de judecată notează, că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 28 noiembrie 2024, încheiat între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi și învinuitul *****, asistat de apărătorul Larisa Terzi, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui *****- pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale (f.d 99-102).

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ține cont de art. art. 7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al

infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. La fel, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare. În speță, o atare pedeapsă vine a fi una exagerată, ținând cont de scopul pedepsei penale, natura și gravitatea faptei. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- 1) *voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale* — învinutul *****și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;
- 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată - învinutul ***** , benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată;
- 3) *natura și gravitatea acuzației înaintate* — *****este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, iar anterior acesta nu a mai fost condamnat.
- 4) *pericolul public prezentat de învinuit* — învinutul *****este caracterizat conform caracteristicii eliberate de Primăria or.Cimișlia (f.d 40), ca fiind o persoană care a data dovadă de un comportament adecvat, o persoană liniștită, cumpătată, nu face abuz de băuturi alcoolice. În familie și societate se bucură de stimă, nu a comis încălcări anterioare, se caracterizează pozitiv.
- 5) *interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse* - la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de

recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

La fel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului *****, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, lipsa antecedentelor penale, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului *****este posibilă fără privarea de libertate și consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în limita acceptată de părți. În acest sens, instanța reține că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, nu poate fi stabilită inculpatului, în măsura în care atât apărarea a explicat imposibilitatea inculpatului de a executa o eventuală pedeapsă penală, datorită stării financiare precare. Acest fapt este justificat și prin caracteristica administrației publice locale, care atestă o familie voluminoasă a inculpatului cu elemente de vulnerabilitate, iar stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, chiar și în ipoteza în care acesta constituie cea mai blândă formă de pedeapsă, în raport cu inculpatul aceasta ar excedă scopul pedepsei penale.

Prin urmare, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului *****, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa prevăzută în acordul de recunoaștere a vinovăției - pedeapsa amendă penală- este una rezonabilă și justificată.

Acțiunea civilă – în speță nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 509¹ Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de *art.325 alin.(1) Cod penal*, iar ca urmare a normei respective, cu respectarea prevederilor art.80 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale echivalent a 32 500,00 /treizeci și două mii cinci sute lei 00 bani/ MDL.

Se informează *****, că în temeiul art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Corpul delict: - un disc optic de tip "DVD-R" împachetat în pachetul nr.2, care la 12 noiembrie 2024 au fost recunoscute ca și copr delict și anexate la materialele cauzei penale, precum și mijlocul material de probă: CD-R cu secvențe video anexat la f.d. 50, urmează să se păstreze la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, - patru bancnote cu valoare nominală de 50 de euro ridicate în cadrul cercetării la fața locului al automobilului de model "Volkswagen

Touran” cu numerele de înmatriculare MAI 1234 împachetate în pachetul nr.1 de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii..

Sentița este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,

Judecător

Sofia ARAMĂ