

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc

grefierilor: Diana Garaz, Ilie Garaba;

cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX; precum și a apărătorului Sergiu Mustăță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Ion Pereu, în baza mandatului Seria/nr. MA 1000974 din 09 septembrie 2016;

în prezența: inculpatului Ion Pereu.

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXX Pavel, născut la 28 aprilie 1991 – Republica Moldova, or. Strășeni; IDNP XXXXXXXXXX; domiciliat în or. Strășeni, str. Boris Glavan, nr. 31; studii medii incomplete; celibatar; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; fără persoane la întreținere; anterior condamnat de mai multe ori, dintre care: 1) prin sentința Judecătoria Strășeni din 22 septembrie 2010, în baza art. 190 alin. (2) din Codul Penal al R.M., la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, iar conform art. 90 Codul penal, pedeapsa numită fiind suspendată pe un termen de 2 (doi) ani; prin încheierea Judecătoria Strășeni din 21 martie 2013, s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei cu închisoare; 2) prin sentința Judecătoria Strășeni din 01 martie 2016, menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. lit. c) și d) din Codul penal, aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială deplină pe un termen de 5 (cinci) ani, cu includerea în termenul pedepsei perioada de timp în care Ion Pereu s-a aflat sub arest preventiv începând cu data de 11 decembrie 2015 și până la data de 10 ianuarie 2016, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la XXXXXXXXXX în folosul S.R.L. "Cornelia-Prim" a sumei de bani în mărime de 27620,20 (douăzeci și șapte mii șase sute douăzeci) lei și (douăzeci) bani; prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 martie 2017, s-a dispus admiterea demersului Penitenciarului nr. 15 – Cricova privind reducerea termenului de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului XXXXXXXXXX Pavel, iar conform art. 13 alin. (1) lit. a) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, condamnatului XXXXXXXXXX i s-a redus termenul rămas neisplătit cu 1/3 ce constituie 1 (unu) an, 2 (două) luni și 24 de zile din partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Strășeni din 01 martie 2016; conform certificatului Penitenciarului nr. 15 – Cricova nr. 5/776 din 20 martie 2017, termenul rămas spre executare după reducerea pedepsei constituie: 3 (trei) ani, 3 (trei) luni și 6 zile, începutul termenului fiind: 14 martie 2016, iar sfârșitul termenului fiind: 19 iunie 2019, termenul real executat la data de 20.03.2017 constituind: 1 (unu) an și 6 (șase) zile, iar termenul rămas neexecutat constituind: 2 (doi) ani, 2 (două) luni și 29 zile; cetățean al Republicii Moldova; informația privind drepturile și obligațiile sale i s-au înmănat la timp; execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 15 – Cricova și, corespunzător, reținut sau arestat pe respectiva cauză penală nu a fost; nu este invalid; rechizitoriul i-a fost înmănat, – de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al R.M., individualizate prin: „Coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale” și, respectiv, art. 311 alin. (1) din Codul penal, după indicir „Denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatului Ion Pereu, prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, pentru fapta infracțională prevăzută de art. 311 alin. (1) din Codul penal, să i se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni și, pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, iar conform art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să i se stabilească o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și, în corespundere cu prevederile art. 85 din Codul penal, să se cumuleze la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Strășeni din 01 martie 2016, ulterior redus cu o treime în baza încheierii Judecătoria mun. Chișinău (sediul Râșcani) din 01 martie 2017, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 210 din 29.07.2016, cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani, 8 luni și 29 de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde, luându-se în considerație că Ion Pereu și-a recunoscut pe deplin vina.

Inculpatul a cerut să i se aplice o pedeapsă minimă.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27 septembrie 2016 – 26 mai 2017.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală al R.M..

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

A C O N S T A T A T:

1. La data de 02 martie 2016, în jurul orei 02:00, inspectorul inferior al Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, plutonier adjutant de poliție, Vitalie Cuznioc, fiind astfel o persoană publică, aflându-se împreună cu colegul său de serviciu, Victor Plugaru, în apropierea s. Mihailovca, r-nul Cimișlia, a stopat autovehiculul de model „Opel Vectra”, cu n/î lituaniene CNP 907, condus de către XXXXXXXXXXX Pavel, pe motiv că nu a oprit la indicatorul 2.2 „Trecerea fără oprire interzisă”, amplasat la trecerea la nivel cu calea ferată.

2. La cererea inspectorului Vitalie Cuznioc de a prezenta actele autovehiculului, XXXXXXXXXXX însă a menționat că nu deține asupra sa permisul de conducere sau un alt act de identitate, prezentându-se cu numele fals Goboglo Petru, motiv pentru care autovehiculul a fost reținut la parcare specială până la stabilirea identității conducătorului și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție acestuia.

3. Astfel, pentru a nu reține autovehiculul la parcare specială, precum și pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, XXXXXXXXXXX Pavel a promis inspectorului Vitalie Cuznioc mijloace bănești ce nu i se cuvin, fără a menționa suma concretă.

4. Tot el, XXXXXXXXXXX, pentru a intimida și a se răzbuna pentru faptul că solicitările nu i-au fost satisfăcute, la data de 03 martie 2016, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă în caz de denunț intenționat calomnios, fapt consemnat și confirmat prin semnătura personală, în scopul de a-i învinui pe inspectorii Vitalie Cuznioc și Victor Plugaru de săvârșirea unor acțiuni coruptibile, a adresat Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI o plângere, iar ulterior, în aceeași zi, continuându-și acțiunile infracționale, a făcut și un denunț verbal la Procuratura Anticorupție, care a fost consemnat într-un proces-verbal, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a angajaților poliției, care, pentru a nu reține automobilul său de model Opel Vectra, cu n/î CNP 907, la parcare specială, ar fi pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 200 euro.

5. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXXXXXXXXXX Pavel, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoaște vina, nu solicită administrarea de noi probe și pledează pentru examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

6. Avocatul Sergiu Mustățâ și procurorul Ion Munteanu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța de judecată, prin încheierea inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 martie 2017, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală al R.M., pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

8. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Pereu Ion Pavel, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, la 02 martie 2016 a promis inspectorului Vitalie Cuznioc mijloace bănești ce nu i se cuvin, și că tot el, după ce autovehiculul a fost reținut la parcare specială, s-a adresat Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, învinuindu-i fals pe inspectorii Vitalie Cuznioc și Victor Plugaru de săvârșirea unor acțiuni coruptibile, cum că au cerut de la el 200 Euro, ca mai apoi, aceleași declarații să le depună și la Procuratura Anticorupție. Inculpatul XXXXXXXXXXX Pavel a menționat că recunoaște în totalitate probele administrate, indicând concomitent că se căiește sincer de cele comise, solicitând astfel să i se aplice o pedeapsă minimă.

9. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului XXXXXXXXXXX corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) și art. 311 alin. (1) din Codul penal, individualizate prin: „Coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale” și, respectiv, „Denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală”.

10. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală al R.M..

11. Inculpatul XXXXXXXXXXX Pavel, în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut completamente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, se căiește sincer de cele realizate de el, solicitând în același timp să i se numească o pedeapsă minimă.

12. Constatarea existenței infracțiunii privind coruperea activă și denunțarea falsă, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală: – declarațiile martorilor Vitalie Cuznioc, Victor Plugaru și Radu Poclitari audiați în cadrul urmăririi penale (f. d. 26 – 27, 84 – 85 și 92 – 93); – procesul-verbal din 13.04.2016 de examinare a purtătorului de informații de tip CD-R, anexat de către Cuznioc Vitalie la denunțul din 04.03.2016, la care este anexată stenograma comunicărilor (f. d. 28 – 30); – procesul-verbal din 12.07.2016 de cercetare la fața locului a materialului de refuz în începerea urmăririi penale nr.36pr/16, înregistrat în registrul nr.1 al Procuraturii Anticorupție la data de

03.03.2016, inițiat la cererea lui XXXXXXXXXXX, prin care acesta reclamă acțiuni de corupere comise de către colaboratorii Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI (f. d. 52 – 53); – purtătorul de informații de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține fișierele video „VID_20160302_200949.3gp” și „VID_20160302_212915.3gp”, pe care se conțin înregistrările discuțiilor avute loc între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, anexat de către Cuznioc Vitalie la denunțul din 04.03.2016; – copiile autentificate materialelor conținute în materialul de refuz în începerea urmăririi penale nr.36pr/16, înregistrat în registrul nr.1 al Procuraturii Anticorupție la data de 03.03.2016, inițiat la cererea lui XXXXXXXXXXX, prin care acesta reclamă acțiuni de corupere comise de către colaboratorii Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI.

13. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale a lui XXXXXXXXXXX conform art. 325 alin. (1) și, respectiv, art. 311 alin. (1) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul coruperii active și denunțarea falsă.

14. Astfel, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui XXXXXXXXXXX, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

15. Judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal se atribuie la categoria celor grave, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (1) din Codul penal se clasifică drept una ușoară și care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

16. În temeiul art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

17. Drept circumstanțe atenuante în privința lui XXXXXXXXXXX, instanța de judecată nu identifică, iar în calitate circumstanțe agravante instanța va reține doar faptul privind săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

18. Din materialele dosarului, în special după conținutul sentinței Judecătorei Strășeni din 01 martie 2016, rezultă că XXXXXXXXXXX Pavel se află în prezența recidivei, răsfrângându-se față de această persoană prevederile art. 34 alin. (1) din Codul penal și, astfel, aplicarea pedepsei inculpatului urmează să aibă loc prin prisma art. 82 din Codul penal, adică mărimea pedepsei pentru recidivă să nu poată fi mai mică de jumătate.

19. De asemenea, instanța de judecată va ține cont inclusiv de faptul că potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală al R.M., inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) și art. 311 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă din maximumul prevăzut de sancțiune, pentru pedeapsa sub formă de închisoare, iar pentru pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, reducerea va fi cu o pătrime.

20. În cele din urmă, analizând concursul de împrejurări atenuante și cele agravante, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată, prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP, art. 34 alin. (1) și art. 82 alin. (2) din Codul penal, conchide că corectarea și reeducarea lui XXXXXXXXXXX Pavel este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al R.M., precum și cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal al R.M., iar conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse definitive, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

21. La fel, instanța de judecată reține că, actualmente, mărimea unei unități convenționale constituie 50 de lei, însă dat fiind faptul că, cuantumul unității convenționale a fost mărit după comiterea infracțiunilor de către Ion Pereu, și anume, în temeiul Legii nr. 207 din 29.07.2016, intrată în vigoare la 07.11.2016, se va aprecia că, cazului din speță echivalentul unei unități convenționale este egală cu 20 de lei, reieșind din efectul retroactiv al legii penale, de altfel, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

22. În temeiul art. 85 alin.(1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani - termenul de 15 ani.

23. Așadar, avînd în vedere că actualmente XXXXXXXXXXX Pavel execută pedeapsa închisorie în temeiul sentinței Judecătorei

23. Așadar, având în vedere că actualmente XXXXXXXX Pavel execută pedeapsa închisă în temeiul sentinței Judecătorei Strășeni din 01 martie 2016, iar conform certificatului Penitenciarului nr. 15 – Cricova nr. 5/776 din 20 martie 2017, termenul rămas spre executare, după reducerea pedepsei în temeiul actului de amnistie prin încheierea Judecătorei Chișinău (*sediul Rîșcani*) din 01 martie 2017, la situația din 20 martie 2017, constituie 2 ani, 2 luni și 29 zile, instanța de judecată, conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, va adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătorei Strășeni din 01 martie 2016, astfel ca definitiv să i se stabilească lui XXXXXXXX Pavel o pedeapsă de 4 (*patru*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce prin prisma art. 10 din Codul penal constituie 30 000 (*treizeci mii*) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar termenul executării pedepsei urmând a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței.

24. Vis-a-vis de corpul delict, și anume purtătorul de informații de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține fișierele video „VID_20160302_200949.3gp” și „VID_20160302_212915.3gp”, pe care se conțin înregistrările discuțiilor avute loc între XXXXXXXX și XXXXXXXX, sigilat în plic de hârtie și anexat la scoarța dosarului, instanța de judecată, conducându-se de dispoziția art. 162 CPP, consideră necesar ca acest obiect să se lase spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra respectivul dosar.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34 alin.(1), art. 82 din Codul penal, art. 162, art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. 182 și art. 183 Codul de executare, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXX, *născut la 28 aprilie 1991*, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 311 alin. (1) din Codul penal al R.M..

Se condamnă XXXXXXXX Pavel pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXXXX, *născut la 28 aprilie 1991*, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (*treizeci mii*) lei (*prin prisma art. 10 din Codul penal*), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al R.M., cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se aplică lui XXXXXXXX Pavel, *născut la 28 aprilie 1991*, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*unu*) an, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal al R.M., cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește lui XXXXXXXX, *născut la 28 aprilie 1991*, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, cu amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (*treizeci mii*) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal al R.M., la pedeapsa aplicată prin noua sentință, se adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătorei Strășeni din 01 martie 2016, care la situația din XXXXXXXX constituie 2 (*doi*) ani 2 (*două*) luni și 29 (*douăzeci și nouă*) zile, stabilindu-i-se lui XXXXXXXX Pavel, *născut la 28 aprilie 1991*, o pedeapsă definitivă de 4 (*patru*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (*treizeci mii*) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se comunică lui Ion Pereu că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, instanța de judecată va trimite titlul executoriu de încasare silită a amenzii penitenciarului care asigură executarea pedepsei, iar în cazul în care Ion Pereu, până la liberare din locul de detenție, nu va achita amenda, penitenciarul va trimite titlul executoriu executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului, fapt despre care va comunica instanței de judecată.

Termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, 26 mai 2017, ora 10 și 40 min..

Corpul delict atașat la cauza penală, și anume: purtătorul de informații de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține fișierele video „VID_20160302_200949.3gp” și „VID_20160302_212915.3gp”, pe care se conțin înregistrările discuțiilor avute loc între XXXXXXXX și XXXXXXXX, sigilat în plic de hârtie, să se lase spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra dosarul penal.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la data de 26 mai 2017.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

judecătorul

Ghenadie Pavliuc

