

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-776/18

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător:Guțu A.

DECIZIE În numele Legii

27 noiembrie 2019

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii

Moraru Oleg și Talpa Ion

Grefier

Știrbu Mihaela

Cu participarea :

Procurorului

Pasat Liliana

Avocatului

Corolevschi Maria

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Selevestru Lilia declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 23.10.2018 prin care:

Magdei Eugeniu *****,

în procedura judecării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale a fost recunoscut culpabil și condamnat, cu aplicarea prevederilor art.364¹alin.(8) CPP:

- în baza art.326 alin.(1) CP la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art.90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului cu stabilirea termenului de probă de 2 (doi) ani;

S-as dispus confiscarea de la Magdei Eugeniu ***** în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către ei ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență după cum urmează:2000 lei și 300 euro primiți de la Șmatoc Eugeniu.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 30.03.2018 pînă la 23.10.2018, iar în instanța de apel de la 13.11.2018 pînă la 15.01.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ :

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că inculpatul Magdei Eugeniu acționînd intenționat și în interes material la 07.05.2017 susținînd că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea

Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat REGISTRU” din mun. Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către Șmatoc Eugeniu a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și „C” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la Șmatoc Eugeniu mijloace bănești în sumă de 500 euro, iar la 09.05.2017 aflându-se în mun. Bălți a primit personal de la ultimul o parte din banii pretinși, în sumă de 300 euro, restul mijloacelor bănești în sumă de 200 euro urmând să le primească după susținerea de către Șmatoc Eugeniu cu succes a examenului de calificare auto. La fel Magdei Eugeniu, acționând intenționat și în interes material, în una din zilele lunii septembrie anul 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Fălești în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea și eliberarea adeverințelor de recrut, în scopul de a-i determina pe aceștia la eliberarea pe numele Șmatoc Eugeniu a adeverinței de recrut a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pe care le-a primit personal de la ultimul în una din zilele lunii septembrie anul 2017, aflându-se în locuința lui Ilco Victoria din s. ***** r-nul Glodeni.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ CPP, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea instanței din 23.10.2018.

Procurorul în termen a atacat cu apel sentința invocând ca motive că instanța de judecată stabilind just circumstanțele cauzei a calificat corect acțiunile lui Magdei Eugeniu, însă, la stabilirea pedepsei pentru condamnat, incorect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal și a dispus suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea cu stabilirea termenului de probă. Consideră că pedeapsa finală numită cu închisoare cu suspendarea executării ei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani, este neadecvată celor săvârșite de inculpat . Instanța de fond urma să țină cont de faptul că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin și a depus cerere de examinare a cauzei penale în procedura specială în baza art.364¹ Cod procedură penală, fapt care a simplificat cu mult examinarea cauzei penale. Totodată acuzarea, notifică că, în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate. În această ordine de idei acuzare a consideră că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal în cazul respectiv este

una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de pericolul social al infracțiunii date, că este o infracțiune conexasă corupției, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate consideră că unica pedeapsa echitabilă în cazul de față este amenda în cuantumul solicitat de către acuzator și anume 2000 unități convenționale. Concomitent, constată că în sentința pronunțată pe caz, judecătorul nu s-a expus și nu a motivat faptul respingerii solicitării acuzatorului de stat privind aplicarea lui Magdei E. pentru fapta comisă a pedepsei cu amendă, pedeapsă pe care o considerăm una echitabilă cu fapta infracțională comisă de Magdei E. Consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca mijloc de individualizare a pedepsei urmează a fi aplicat inculpatului doar atunci când nu este posibil de aplicat o altă categorie de pedeapsa cum este amenda sau munca neremunerată. Instanța urma să țină cont de faptul că aplicarea unei pedepse mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii urma a fi aplicată numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura scopul pedepsei și restabilirea echității sociale. Reieșind din cele menționate, solicită, admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.10.2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Magdei Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală de a-i stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În ședința instanței de apel procurorul participant la proces a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în el.

Inculpatul Magdei Eugeniu și apărătorul acestuia au solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul ca nefondat urmează a fi respins.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile **art.414 alin.(1) CPP**, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a

normei indicate de către inculpatul Magdei Eugeniu prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionându-l pe inculpatul Magdei Eugeniu în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) CPP, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Magdei Eugeniu depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în baza **art.326 alin.(1) CP**, cu indicii de calificare: „*traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținînd cont de prevederile legale a art.61 CP și art.75 CP, i-a stabilit inculpatului Magdei Eugeniu pedeapsa în limitele sancțiunii legii art.326 alin.(1), măsura de pedeapsă stabilită de instanța fiind adecvată faptei comise de el, fiind totodată respectate și prevederile legale a art.364¹ alin.(8) CPP.

Suplimentar, Colegiul apreciază ca legală și întemeiată poziția instanței de fond în latura ce privește aplicarea prevederilor art.90 CP la stabilirea pedepsei inculpatului Magdei Eugeniu.

Astfel, potrivit prevederilor **art.90 alin.(1) CP** *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a*

fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Prin urmare, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de fond reeșind din gradul de pericol social sporit al faptei comise de inculpat , împrejurările și modalitatea de comiterea faptei infracționale, personalitatea inculpatului care este la prima abatere penală, recunoașterea faptei și căința sinceră a acestuia, justificat a conchis, că corectarea și educarea inculpatului Magdei Eugeniu este posibilă fără izolarea acestuia de societate, însă cu stabilirea unui termen de probă la limita maximă prevăzută de lege.

În circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Magdei Eugeniu ca blândă, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatate pe caz, nu pot servi drept temei pentru agravarea pedepsei inculpatului.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c); 417; 418 CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Selevestru Lilia declarat împotriva **sentinței judecătoreii Bălți sediul Central din 23.10.2018** în cauza lui ***Magdei Eugeniu ******** , se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 27.11.2019.

Decizia motivată și înmănată părților la 15.01.2020.

Președintele ședinței:

Judecători: