

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-328/15

Judecătoria Ocnița

Judecător A.Guțcal

## DECIZIE

### În numele Legii

14 ianuarie 2015

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței:	Svetlana Șleahitițki
Judecătorii:	Adriana Garbuz, Stela Procopciuc
Grefier	Diana Balan, Mariana Alexei
Cu participarea :	
Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Aliona Rusnac

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul avocatului Maria Florea în interesele inculpatului Șobraneschi xxxNUMExxxx, declarat împotriva sentinței judecătorești Ocnița din 21.09.2004 prin care:

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar din sat.xxx r-nul xxxx, domiciliat sat.xxx, r-nul xxxx are studii medii, căsătorit, la întreținere are doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al R.Moldova, anterior judecat:

- 1) 27.06.2001, Tribunalul de Circumscripție Bălți, art.119 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.39 și 42 Cod penal – amendă în mărime de 1440 lei ( amenda achitată);
- 2) 22.02.2002, Judecătoria Ungheni, art.90 alin.(2) cu aplicarea prevederilor art.40 Cod penal - 2 ani 6 luni închisoare și amendă în mărime de 1440 lei, liberat condiționat înainte de termen pentru 5 luni și 29 zile prin încheierea judecătorești Orhei din 06.01.2004;
- 3) 16.10.2008, judecătoria Ungheni, art.362 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, înlocuită cu 8 luni închisoare prin încheierea judecătorești Ungheni din 30.11.2009;
- 4) 13.05.2010, judecătoria Ungheni, art.172 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.85 Cod penal – 3 ani închisoare cu cumularea parțială a precedentei pedepse, definitiv pentru executare fiindu-i stabilită pedeapsa - 3 ani 1 lună închisoare, liberat în legătură cu executarea pedepsei la 11.09.2012;

a fost recunoscut culpabil și condamnat:

- în baza art.325 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 40 000 lei și închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în baza art.72 Cod penal în penitenciar de tip semiînchis;
- măsura preventivă - declarația de nepărăsire a localității aplicată în privința lui xxxNUMExxxx s-a aschimbato în arest, termenul ispășirii pedepsei fiind calculat din momentul arestării lui Șobraneschi Iv.N.
- prin sentința adoptată s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond - 01.07.2004 pînă la 21.09.2004.
2. Instanța de apel - 28.02.2014 pînă la 11.06.2014.

3. Instanța de recurs - 18.07.2014 până la 28.10.2014.

4. Instanța de apel - 21.11.2014 până la 28.01.2015

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

### CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxxxxxx la 27 iunie 2004, aproximativ la orele 15:15, aflându-se la punctul de trecere a frontierei de stat Otaci, fiind depistat cu buletinul de identitate cu termenul de valabilitate expirat, de către controlorul superior, locotenent Grîu R., a fost coborât din autobusul de pe ruta Chișinău-Moscova în care se deplasa. Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal, Șobraneschi Ion, aflându-se în cancelaria punctului de trecere a frontierei de stat Otaci, a oferit persoanei cu funcție de răspundere Grîu R., bani în sumă de 100 lei, cu scopul ca ultimul să se abțină de a acționa în exercițiul funcției sale, în favoarea lui și să admită trecerea ilegală a frontierei de stat cu autobusul sus nominalizat de către xxxxxxxx.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 mai 2014, apelul comun al inculpatului xxxxNUMExxxx și al avocatului Maria Florea declarat împotriva sentinței judecătorești Ocnîța din 21.09.2004 s-a repus în termenul de atac și s-a admis din alte motive decât cele invocate în el, dispunându-se casarea, inclusiv din oficiu a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxxxNUMExxxx a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art.325 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale echivalent a 20 000 lei și închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, a fost verificată identitatea la moment a inculpatului, care, potrivit noului buletin de identitate purta numele de xxxx și nu xxxxxxxx, precum era indicat în toate actele procesuale întocmite în cauza dată, în corespundere cu vechiul buletin de identitate. Respectiv, întru concretizarea datelor de identitate a acestuia, instanța de apel a dispus continuarea examinării cauzei penale în privința lui xxxxxxxxxx,

considerînd că acesta și xxxxxxxx este una și aceeași persoană.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28.10.2014 s-au admis recursurile ordinare declarate de către avocatul Maria Florea în numele inculpatului xxxxxxxx, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 mai 2014, în cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Astfel, avocatul Maria Florea în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx a atacat cu apel sentința instanței de fond, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului xxxxNUMExxxx să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă. În susținerea apelului declarat apelantul a invocat: lipsa în acțiunile inculpatului a faptei imputate, dat fiind faptul că el nu a urmărit intenția coruperii persoanei cu funcție de răspundere, ci la cerința acestuia a scos din buzunare conținutul lor, printre care și banii ce-i avea asupra sa în sumă de 100 lei; faptul judecării cauzei în instanța de fond și emiterea sentinței pe caz, inculpatului nu i-au fost cunoscute pînă la data reținerii care a avut la 07.02.2014, menționînt totodată că în perioada anilor 2004-2014 permanent s-a aflat pe teritoriul R.Moldova; consideră că inculpatului i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute de art.66 alin.(1), alin.(2) pct.1), pct.22) Cod de procedură penală și anume: dreptul la apărare fiind lipsit de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei în prima instanță; să cunoască fapta pentru care este învinuit; după finisarea urmăririi penale să i-a cunoștință de toate materialele cauzei și să noteze din ele datele necesare, să înainteze demersuri pe învinuirea adusă; apreciază pedeapsa stabilită inculpatul ca fiind prea aspră, invocînd în acest sens și faptul că la moment are la întreținere doi copii minori, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, și-a stabilit locul de trai în sat.Micăuți, r-nul Strășeni, nu este angajat în cîmpul muncii; infracțiunea incriminată inculpatului la momentul comiterii faptei făcea parte din categoria celor mai puțin grave, pe caz nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxNUMExxxx și apărătorul acestuia Aliona Rusnac au solicitat admiterea apelului declarat în baza motivelor și argumentelor expuse în cererea de apel.

Procurorul participant la proces a solicitat admiterea apelului declarat, însă din alte motive decât cele expuse în cererea de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, reieșind din faptul că cauza penală în prima instanță s-a examinat în lipsa inculpatului.

Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi repus în termenul de atac și admis cu casarea sentinței instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei de a aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Cu referire la repunerea în termenul de atac a apelului declarat, Colegiul penal menționează că materialele cauzei penale denotă faptul, că cauza penală s-a judecat în lipsa inculpatului xxxxNUMExxxx, care nu a fost prezent nici la adoptarea și nici la pronunțarea sentinței pe cauză.

Inculpatul xxxxNUMExxxx fiind anunțat în căutare a fost reținut la data de 07.02.2014. Materialele cauzei penale nu conțin date

veridice și certe ce ar confirma data înmînării inculpatului xxxNUMExxxx a copiei sentinței judiciare din 21.09.2004.

La fel, Colegiul notează că xxxNUMExxxx a încheiat contract de asistență juridică cu apărătorul Maria Florea la 14.02.2014, unde la data de 25.02.2014 apărătorul Maria Florea în interesele inculpatului xxxNUMExxxx a depus apel pe caz, astfel încît sunt prezente motive întemeiate, care servesc drept temei pentru repunerea apelului în termen.

Prin urmare, potrivit art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul cu casarea sentinței primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35.

În motivarea soluției reținute pe caz, Colegiul penal reține și prevederile legale a art.319 alin.(1) Cod de procedură penală conform căruia judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sînt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

Conform art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Art.321 alin.(2) pct.1)-3) Cod procedură penală stabilește că judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:

- 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță;
- 2) cînd inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui;
- 3) examinării unor cauze privitor la săvîrșirea unor infracțiuni ușoare cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

Alin.(6) al aceluiași articol, prevede că instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, și studiînd materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că xxxNUMExxxx fiind înștiințat despre terminarea urmăririi penale, făcînd cunoștință cu materialele cauzei și primind copia rechizitoriului, ultimul nu a fost citat și înștiințat despre data și locul petrecerii judecării cauzei de către instanța de fond.

La fel pe caz, Colegiul constată că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe verosimile privind renunțarea în mod expres a inculpatului de la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, sau privind faptul sustragerii acestuia de la judecată.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale, Colegiul penal reține că ședința preliminară în cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx a avut loc la data de 06.07.2004 în lipsa inculpatului, care nu a fost legal citat, cu fixarea datei examinării cauzei penale în procedură generală la 20.07.2004, cu dispunerea citării părților.

În ședința de judecată din 20.07.2004 inculpatul xxxNUMExxxx nefiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt ce prin încheierea instanței de judecată din 20.07.2004 s-a admis demersul procurorului și s-a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința judiciară din 09.08.2004.

În ședința judiciară din 09.08.2004 executarea aducerii forțate a inculpatului xxxNUMExxxx nu a fost executată, din motivul necunoașterii locul aflării inculpatului, fapt confirmat prin materialele acumulate de către CPR Ungheni în baza încheierii instanței de fond din 20.07.2004. Examinarea cauzei fiind repetat amînată pentru data de 23.08.2004.

Conform procesului-verbal al ședinței judiciare din 23.08.2004 examinarea cauzei penale în mod repetat a fost amînată pentru data de 21.09.2004 din motivul neprezenței părților, cu dispunerea citării părților în proces.

Inculpatul xxxNUMExxxx, nefiind legal citat în ședința judiciară din 21.09.2004, nu s-a prezentat. Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 21.09.2004 rezultă, că participanții la proces au considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, astfel instanța de fond prin încheierea din 21.09.2004 a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului xxxNUMExxxx.

În continuare, instanța de fond nu a mai soluționat chestiunea privind posibilitatea finisării judecării cauzei în lipsa inculpatului xxxNUMExxxx, a finisat judecarea cauzei în lipsa inculpatului și l-a condamnat conform învinuirii formulate.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal consideră, că instanța de fond urma să întreprindă toate măsurile posibile pentru a stabili locul aflării inculpatului xxxNUMExxxx, a-l cita legal și, în cazul prezenței probelor de citare legală, era în drept să procedeze conform prevederilor art.321 alin.(6) și art.329 CPP.

Prin urmare, Colegiul notează că instanța de fond nu a asigurat în deplină măsură desfășurarea unui proces echitabil în cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx, hotărîrea fiind adoptată cu încălcarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Dat fiind faptul, că erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de apel în prezenta procedură, Colegiul conchide asupra necesității de a casa sentința instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de erorile care au servit drept temei pentru casarea sentinței atacate, să rejudece cauza potrivit procedurii stabilite pentru prima instanță, să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru a asigura inculpatului posibilitatea de a participa în ședința instanței și a da declarații, concomitent, verificînd și motivele invocate de apelant în limita competenței, să cerceteze cauza sub toate aspectele în conformitate cu prevederile legii, adoptînd o hotărîre legală și motivată.

Conducîndu-se de art.art.403, 415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Apelul avocatului Maria Florea în interesele inculpatului xxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței judecătorei Ocnița din 21.09.2004 pe cazul penal în privința lui xxxNUMExxxx se repune în termenul de atac și se admite, cu casarea totală a sentinței în cauză și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Măsura preventivă – arestul în privința lui Șobraneschi Ivan se schimbă în obligațiune de nepărăsire a localității, eliberîndu-l imediat din sala de ședință.

Prezenta decizie nu este susceptibilă de a fi atacată.

Adoptată și pronunțată public la 14.01.2015.

Decizia motivată și pronunțată public la 28.01.2015.

Președintele ședinței:

Judecători: