

SENTINȚĂ

În numele Legii

12 martie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul Liubovi Brîzna

Grefier Irina Antoci

Cu participarea

Procurorului Eugen Bordos

Apărătorului Ion Vicol

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Moldovan Liuba Ion, a.n. 04.01.1963, născută în mun. Chișinău, or.Durlești, dom. mun. Chișinău, or.Durlești, str.Fățarilor 13, cet.RM, de naționalitate moldoveancă, divorțată, nu are copii minori la întreținere, cu studii medii, suspendată din funcția de însoțitoare de vagon la Calea Ferată din Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal al R.Moldova

perioada examinării: 29.10.2014 – 12.03.2015

A CONSTATAT:

Potrivit rechizitoriului, Moldovan Liuba este învinuită că activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS “Calea Ferată din Moldova”, care conform art.123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, învestită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 26.05.2013, pe la orele 20.45, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str.Piața Gării,1, a pretins, acceptat și primit personal de la Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, mijloace bănești în sumă de 3 534 MDL, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției prevăzute în pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, transportând pe Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg.

Tot ea, Moldovan Liuba, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS “Calea Ferată din Moldova”, care conform art.123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, învestită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 26.05.2013, pe la orele 20.45, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str.Piața Gării,1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, a abuzat de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 3 534 MDL, pe cet.Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS “Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu în sumă de 3 534 MDL, ce constituie proporții considerabile.

Tot ea, Moldova Liuba, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS “Calea Ferată din Moldova”, care conform art.123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, învestită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 26.05.2013, pe la orele 20.45, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str.Piața Gării,1, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale, în încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute în pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, a transportat, fără bilet de călătorie pe cet.Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS “Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu în sumă de 3 534 MDL, ce constituie proporții considerabile.

În ședința de judecată, **inculpata, Moldovan Liuba**, vina în cele învinuite nu a recunoscut-o dar a înaintat versiunea sa de apărare, explicând instanței că la data de 27.05.2013 se afla pe peronul Gării Feroviare. Era gata să plece pe rută. Activează în calitate de însoțitoare de vagon la ÎS "Calea Ferată din Moldova". Cu cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, nu este cunoscută. Nu a fost prezentată anterior persoanelor respective spre recunoaștere. I-a văzut pentru prima dată la Procuratură. Astfel de persoane nu au mers în vagonul ei. În vagon lucrează cu colega sa, Cuciurcă Nadejda. Trenul are opt vagoane dintre care unul este restaurant. Trei vagoane sunt cupe, iar restul plascart. Vagoanele 1 și 2 la orele 13.00 pleacă din Gara Feroviară din Chișinău spre Bender. De la Bender vine în gară după ora 19.00 și se anexează la restul vagoanelor. Vagonul 1 și 2 stau lângă locomotive machetă. Nu sunt în centrul gării unde se aflau persoanele în cauză. Vagoanele 1 și 2 se află la distanța de circa 68 metri până la casa de bilete. Declară că sunt camere de luat vederi pe peron. Nu cunoaște de când acestea funcționează. La traversarea frontierei de stat fiecare pasager trebuie să fie la locul său indicat în bilet. La frontieră biletele nu sunt verificate. În atribuțiile acestora intră obligația de a verifica biletele de călătorie a persoanelor ce se urcă în vagon. Are obligația de a nu permite intrarea în vagon a persoanelor fără bilete de călătorie. Persoanele care returnează biletele și nu procură altele nu au dreptul de a călători cu trenul. Nu poate explica cum persoanele în cauză au trecut frontiera. Nu poate explica de ce martorii au declarat că o cunoaște ca fiind însoțitor de tren. Nu cunoaște de ce martorii au indicat că i-au transmis bani. Nu poate explica de ce martorii au indicat că au primit în tren alături de ea.

Martorul, Dmitriev Ion, în ședința de judecată a declarat că în luna mai 2013 a procurat un bilet de călătorie pe ruta Chișinău - Sankt-Petrburg. Era la Gara Feroviară pe peron, împreună cu soția sa, Dmitriev Ala, cumnatul, Ilievici Alexandru și Ilievici Margarita. Inculpata s-a apropiat de ei și a propus ca să întoarcă biletele la casa Gărei cu scopul de a pleca în tren cupe. A întrebat inculpata dacă nu o să aibă aceste probleme, la care aceasta a zis că nu vor avea. Ulterior inculpata a intrat în gară și când s-a întors a comunicat că pot întoarce biletele la casă. A întors biletele la casă și a primit banii pe care i-a dat inculpatei. Mai apoi s-a urcat în tren fără bilet și a plecat. Patru persoane au întors biletele. Toate patru persoane au dat banii inculpatei. Banii i-au fost dați pe peron. Inculpata activa în vagonul în care a mers în calitate de însoțitor de tren. Pentru biletul dat înapoi la casă a primit circa 900 lei. Celelalte persoane care îl însoțeau au văzut cum i-a dat banii inculpatei. Fiecare a dat inculpatei suma de bani ce i-au fost restituită în schimbul biletelor returnate. Nu ține minte numărul vagonului în care s-a urcat. În timpul deplasării a stat într-un singur vagon. La frontieră nu i s-a solicitat biletul de călătorie. Ulterior pe inculpată a văzut-o doar atunci când a fost chemat la Procuratură. Semnătura de pe biletul suplimentar îi aparține.

Martorul, Ilievici Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, în luna mai 2013, împreună cu soția, Ilievici Margareta, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala se deplasa spre peronul Gării Feroviare din mun. Chișinău. Pe peron avea biletele procurate. Atunci de ei s-a apropiat inculpata și a propus să restituie biletele la casă și să-i achite acesteia personal costul călătoriei până la Sankt-Petersburg, cu condiția că-i va amplasa în tren cupe, la care au căzut de acord. A restituit la casa gării biletele și banii primiți i-a transmis inculpatei, la care li s-au oferit locuri în cupe. Fără probleme au ajuns la locul de destinație. Inculpata activa în calitate de însoțitor de vagon în vagonul în care erau amplasați. Semnătura de pe biletul suplimentar îi aparține. Acești bani i-a transmis inculpatei. Toți patru i-au transmis inculpatei banii pe peron. Nu-și amintește numărul vagonului în care s-au deplasat. Au mers 48 ore până la locul de destinație. În timpul deplasării au fost verificați la toate punctele de trecere a frontierei. Nu-și amintește numărul cupeului unde a stat. A doua oară a văzut-o pe inculpată atunci când a fost chemat la Procuratură. Pe inculpată a recunoscut-o după înfățișare, culoarea părului. În timpul deplasării nu a avut careva discuții cu inculpata.

Martorul, Ilievici Margarita, în ședința de judecată a declarat că în luna mai 2013 se afla pe peron când s-a apropiat inculpata și a întrebat dacă au bilete de călătorie. Aceasta a zis că pot returna biletele. Au întors biletele, au semnat și luat banii înapoi. Ulterior s-au apropiat de vagon și au transmis banii inculpatei. Declară că inculpata a vorbit cu cineva. Aceasta a zis că nu vor avea probleme. Inculpata activa în vagonul în care s-au deplasat. Nu cunoaște funcția. Era împreună cu Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala. Au mers împreună. Banii inculpatei i-au transmis împreună la intrare în vagon. Semnătura de pe biletul suplimentar este a sa. Banii acesteia i-a primit și i-a transmis inculpatei. Nu-și amintește numărul vagonului în care s-a deplasat. Toți patru au stat în același cupe. În timpul deplasării nu au schimbat vagonul. La Procuratură i s-a arătat fotografia inculpatei și a zis că o cunoaște.

Martorul, Dmitriev Ala, în ședința de judecată a declarat că în mai 2013 stând pe peron cu soțul Dmitriev Ion, sora, Ilievici Margareta și cumnatul Ilievici Alexandru, aștepta să se urce în trec ca să plece la Sankt-Peterburg. Aveau biletele procurate. Stînd pe peron, s-a apropiat de ei inculpata și a întrebat unde pleacă. Tot atunci, inculpata a întrebat dacă dorește să plece în cupe. Au întrebat dacă nu vor avea probleme la care inculpata a zis că merge la gară și va întreba de șef dacă pot returna biletele și cu banii întorși de pe bilete îi achităm doamnei drumul și că putem merge fără probleme. Inculpata a zis că e posibil de returnat biletele și că nu vor fi probleme. A mai zis că banii de pe bilete să i se dea ei. A fost la casă, a semnat și i s-a dat banii. Semnătura de pe bilet este a sa. Confirmă că banii obținuți de pe urma returnării biletului i-a dat inculpatei. Aceasta activa în vagonul în care au mers. Era în uniformă oficială a Căii Ferate. Erau toți patru la intrarea în vagon când i-au transmis inculpatei banii. Nu-și amintește numărul vagonului în care au plecat. A doua oară a văzut-o pe inculpată când a fost invitată la Procuratură. Acolo i s-a arătat niște fotografii după care a recunoscut-o pe inculpată. Nu-și amintește vagonul în care au mers până la Sankt-Peterburg.

Martorul, Balan Adrian, în ședința de judecată a declarat că la data de 26.05.2013, inculpata activând în calitate de însoțitor de vagon unde verifica biletele de călătorie, le-a propus călătorilor să-i înmîneze tichetele ei și ea să le ofere alte locuri în tren. Astfel, călătorii, fără bilete de călătorie au plecat în Sankt-Petrburg, Federația Rusă. Din aceste motive, ÎS "Calea Ferată din Moldova" a avut pierderi și conform atribuțiilor de serviciu inculpata nu trebuia să propună călătorilor o astfel de opțiune ci acestea trebuiau să călătorească în baza biletelor. Declară că cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala au procurat bilete de călătorie după care le-au întors, iar altele nu au procurat. Acest lucru i-au declarat martorii. Nu ține minte când aceștia i-au zis despre acest lucru. Nu cunoaște bugetul Căii Ferate pe anul 2013. Cunoaște că întreprinderea se află într-o situație grea. Nu cunoaște dacă în acea perioadă camerele de luat vederi de pe peron funcționau. Declară că ÎS "Căii Ferate" i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 4 532,80 lei, prejudiciu care este unul considerabil, deoarece la moment aceasta se află într-o situație financiară grea.

Din partea acuzării au mai fost administrate următoarele probe de dovedire a vinovăției inculpatei, Moldovan Liuba, în comiterea infracțiunilor prevăzute art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal al R.Moldova:

- procesul-verbal de ridicare din 07.07.2014 prin care s-a ridicat de Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” biletele suplimentare și biletele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file (f.d.11-12);

- procesul-verbal de examinare din 10.09.2014 prin care s-a examinat biletele suplimentare și cele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file (f.d. 13-14);

- procesul-verbal de examinare din 08.09.2014 prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Express” în privința cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, pe 3 file, de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.23-24);

- procesul-verbal de examinare din 29.07.2014 prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB” în privința cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, pe 4 file (f.d.28);

- procesul-verbal de examinare din 04.09.2014 prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 26.05. și 30.05.2014, pe o filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.p.35);

- procesul-verbal din 15.10.2014 de confruntare dintre Moldovan Liuba și martorul, Ilievici Alexandru (f.d.49);

- procesul-verbal din 15.10.2014 de confruntare dintre Moldovan Liuba și martorul, Dmitriev Ion (f.d.50);
- procesul-verbal din 15.10.2014 de confruntare dintre Moldovan Liuba și martorul, Dmitriev Ala (f.d.51);
- corpurile delictive: biletele suplimentare și cele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul al IS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.15-22).

Cercetând totalitatea probelor administrate în ședința de judecată, atât a celor de dovedire a vinovăției inculpatei, cât și a celor de dezvinovățire, instanța de judecată ajunge la concluzia că, încadrarea din rechizitoriul a acțiunilor inculpatei, Moldovan Liuba, potrivit normelor prevăzute de art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal al R.Moldova este una eronată.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor **considerente**:

Pentru a opera normele incriminatoare prevăzute în rechizitoriul, este necesar, ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de **persoană publică**. Conceptul de persoană publică este elucidat la art.123 alin.(2) CP RM, potrivit căruia, „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); **angajatul** autorităților publice autonome sau de reglementare, al **întreprinderilor de stat** sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Iar, la pct.6.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr.11 din 22.12.2014, se relevă că, „În sensul dispoziției de la alin.(2) art.123 CP, **angajatul întreprinderii de stat** sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, **cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare**”.

De aici instanța desprinde că nu orice salariat din cadrul întreprinderilor de stat este persoană publică, ci doar salariatul ce se asimilează cu funcționarul public. Astfel, pentru a fi posibilă aplicarea normelor de incriminare de la art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP RM este ineluctabilă prezența calității de persoană publică, care, în speță, este salariatul ce se asimilează funcționarilor publici.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

Potrivit art.2 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, *funcționar public* – persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică; iar, *funcție publică* – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de **putere publică**.

Instanța reține însă, că în speță, inculpatei i se incriminează săvârșirea unor fapte infracționale nu în legătură cu îndeplinirea unor atribuții și executarea unor obligații în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Din prevederile art.2 al Legii nr.518/2008 în coraport cu conceptul persoanei cu funcție de răspundere și persoanei publice de la alin.(1) și (2) art.123 CP RM, instanța de judecată desprinde că, în speță, statutul inculpatei nu se circumscrie conceptului de persoană publică, lipsind o condiție indispenabilă pentru aceasta, și anume, inculpata, Moldovan Liuba, nu exercită careva acțiuni în scopul realizării prerogativelor de putere publică, precum și nici acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Instanța reține că dispozițiile normelor incriminatoare ce cuprind semnele constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatei, sunt unele de blanchetă, adică fac trimitere la alte acte normative extrapenale. Tocmai din conținutul acestor acte din domeniul extrapenalului, instanța constată că inculpata, Moldovan Liuba, a comis cele imputate nu în procesul realizării prerogativelor de putere publică, și nici în procesul exercitării unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Instanța reține că de fapt, inculpata a comis cele imputate în îndeplinirea unor atribuții tehnice și auxiliare.

Astfel, din analiza pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005, unde este indicat că, „însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână”, **rezultă cu certitudine că, atribuțiile respective nu presupun** realizarea prerogativelor de putere publică, și nici îndeplinirea unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice. Or, funcțiile publice sau acțiunile administrative de dispoziție ori organizatorico-economice trebuie să fie producătoare de efecte **juridice** (adică, să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice). Atribuțiile inculpatei, ilustrate în Instrucțiunea însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005, sunt activități tehnice ori auxiliare, și nicidecum atribuții administrative ori organizatorico-economice. Executând obligațiile de natură auxiliară sau tehnică, inculpata nu are cum să apară în postura de persoană publică.

În acest sens, în pct.6.1. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr.11 din 22.12.2014, se arată că: „**Nu sunt persoane publice, personalul administrativ-tehnic din cadrul întreprinderilor de stat** sau municipale, din cadrul instituțiilor publice sau autorităților publice (**personalul tehnic; personalul care desfășoară activități auxiliare**). Din Instrucțiunea sus indicată, rezultă fără careva dubii, că inculpata face parte din personalul administrativ-tehnic, și anume din personalul auxiliar, dar nu din cel care îndeplinește atribuții în scopul realizării prerogativelor de putere publică atribuții administrative ori organizatorico-economice.

În legislația penală extrapenală, la care fac trimitere normele de incriminare din speță, este învederată regula sus nominalizată, precum că nu sunt persoane publice, în sensul legii penale, personalul administrativ-tehnic din cadrul întreprinderilor de stat. La concret la lit.c) alin.(3) art.4 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se stabilește că prevederile acestei legi nu se aplică personalului din autoritățile publice care desfășoară activități auxiliare de secretariat, protocol și administrative (pază, întreținere-reparații, gospodărire și deservire), de administrare a sistemelor informaționale, inclusiv de introducere și prelucrare a informației ce asigură funcționarea autorității publice.

Pe cale de consecință, la cazul dedus judecății, instanța de judecată concluzionează că, inculpata, Moldovan Liuba, nu are statut de persoană publică.

În acest sens, potrivit art.51 alin.(1) CP RM, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”. Iar, conform art.52 alin.(1) CP RM, „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”. Astfel, pentru calificarea faptelor infracționale imputate inculpatei potrivit normelor de incriminare de la art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP RM, este necesară determinarea semnelor și elementelor

constitutive ale componentelor de infracțiune care ar cuprinde respectivele fapte.

Din economia art.15 CP RM rezultă că elementele componente de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale imputate inculpatei sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Instanța însă constată lipsa subiectului infracțiunii, în calitate de element indispensabil al componente de infracțiune, pentru efectuarea încadrării juridice a celor comise și imputate inculpatei, potrivit normelor de la art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP RM.

În concret, instanța reține lipsa calității speciale de persoană publică, pe care trebuie să o posede subiectul infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP RM, motiv din care nu pot fi reținute la încadrare normele incriminatoire nominalizate.

Într-un prim reflex, faptele comise de Moldovan Liuba, adică, transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 3 534 MDL, pe cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu în sumă de 3 534 MDL, urmau a fi încadrate în temeiul art.196 alin.(1) CP RM (Cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire). Însă, reîșind din dispoziția art.126 alin.(1) CP RM, prejudiciul în sumă de 3 534 MDL, nu constituie daune materiale în proporții mari.

Totuși, instanța de judecată constată în speță, prezența elementelor contravenției inserate la art.106 Cod contravențional, adică, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Potrivit art.391 alin.(2) CPP RM, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Potrivit art.332 alin.(2) CPP RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Având în vedere cele mai sus statuate, instanța de judecată ajunge la concluzia încetării procesului penal în privința cet.Moldovan Liuba Ion și soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor Codului contravențional.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.425 alin.(1) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Iar potrivit alin.(5) al articolului enunțat, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța constată că, Moldovan Liuba, fiind angajată în cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de însoțitor de vagon, a transportat fără bilet de călătorie, contra sumei de 3 534 MDL, pe cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu în sumă de 3 534 MDL.

Instanța de judecată consideră că vina lui Moldovan Liuba, în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod contravențional, a fost demonstrată în ședința de judecată. La concret, vina lui Moldovan Liuba, în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod contravențional, rezultă din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă și procedee probatorii: procesele-verbale de ridicare și examinare a informației și documentelor ridicate; declarațiile martorilor, Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala; procesele-verbale de confruntare dintre, Moldovan Liuba și martorii audiați la faza urmăririi penale; corpurile delict: biletele suplimentare și cele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Totodată, în acord cu prevederile art.461 CC RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CC RM, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Potrivit art.30 alin.(1) CC RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Conform alin.(2) art.30 CC RM, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Iar conform alin.(3) art.30 CC RM, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, contravenția a fost comisă de către Moldovan Liuba la 26.05.2013.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, care este de trei luni.

În conformitate cu art.332, art.384-386, art.391 CPP RM, art.441 alin.(1) lit.b), art.462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în privința lui **Moldovan Liuba Ion**, învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.

(1) Cod penal al R.Moldova, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor.

Se recunoaște vinovată **Moldovan Liuba Ion** în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod contravențional al R.Moldova.

Se încetează procesul contravențional în baza art.106 Cod contravențional al R.Moldova în privința lui **Moldovan Liuba Ion**, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Corpurile delict: biletele suplimentare și cele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” – de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Liubovi Brînza