

Dosarul nr. 1a-1118/21
nr. 1-17121586-02-1a-27052021

Prima instanță : Judecătoria *****, sediul Central
Judecător : Dorina Croitor

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

09 noiembrie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Alexandru Gafton	
Grefier	Cristina
Ulinici	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Valentin Mocanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul și cel suplimentar al inculpatului Timoș Iacob, și apelul și cel suplimentar al inculpatului Dicusar *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 aprilie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, posedă bine limba de stat, studii superioare, supus militar, activează în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria s. *****, nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) și art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal,

Dicusar *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. Scoreni, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova,

celibatar, nu are persoane la întreținere, posedă bine limba de stat, studii medii speciale, supus militar, activează în calitate de paznic la SRL „Legion Security”, nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 31.10.2017 – 29.04.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 27.05.2021 – 09.11.2021;

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul și cel suplimentar al inculpatului Timoș Iacob, și apelul și cel suplimentar al inculpatului Dicusar ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 aprilie 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 14 decembrie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

judcător

judcător

Iurie Iordan

Elena Cojocari

Alexandru Gafton

Dosarul nr. 1a-1118/21
nr. 1-17121586-02-1a-27052021

Prima instanță : Judecătoria *****, sediul Central
Judecător : Dorina Croitor

DECIZIE
În numele Legii

09 noiembrie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată
Iordan

Iurie

Judecătorii
Alexandru Gafton

Elena Cojocari și

Grefier
Ulinici

Cristina

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Radu Sâli
Valentin Mocanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul și cel suplimentar al inculpatului Timoș Iacob, și apelul și cel suplimentar al inculpatului Dicusar ***** declarate împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Central din 29 aprilie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

***** , născut la ***** , originar din r-nul ***** , s. ***** , domiciliat în mun. ***** , str. ***** , de naț*****alitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, posedă bine limba de stat, studii superioare, supus militar, activează în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria s. ***** , nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) și art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal,

Dicusar ***** ***** , născut la ***** , originar și domiciliat în r-nul ***** , s. Scoreni, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, posedă bine limba de stat, studii medii speciale, supus militar, activează în calitate de paznic la SRL „Legion Security”, nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 31.10.2017 – 29.04.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 27.05.2021 – 09.11.2021;

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului și cel suplimentar al inculpatului Timoș Iacob, și apelul și cel suplimentar al inculpatului Dicusar ***** declarate împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Central din 29 aprilie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de

Apel Chişinău,-

CONSTATĂ:

*Prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 29 aprilie 2021, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) şi art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal, fiind încetat procesul penal în privinţa acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.*

****** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal, fiind încetat procesul penal în privinţa acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.*

Corpurile delictelor anexate la materialele cauzei – 6 colete sigilate cu discuri CD cu conţinutul rezultatelor măsurilor speciale de investigaţie – de păstrat la materialele cauzei penale.

*Pentru a se pronunţa în cauza dată în sensul enunţat, instanţa de fond a constatat că, ***** , în perioada anului 2012, prin înţelegere prealabilă cu Sîrbu ***** şi Baltaga ***** , care activau în calitate de specialişti pentru reglementarea regimului proprietăţii funciare a Primăriei or. ***** şi Dicusar ***** , stabilind că prin decizia Consiliului oraşenesc nr. 28/10.3 din 21.11.2001, ultimului i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcţie individuală, pe care acesta l-a vândut.*

Ulterior, prin înţelegerea prealabilă cu cet. Dicusar ***** , căruia i-au promis o remuneraţie pentru faptul dat, au confecţionat titlul de autentificare a deţinătorului de teren cu nr. cadastral ***** , deja pe alt lot de teren, pentru care Sîrbu ***** , Baltaga ***** şi Timoş Iacob, aveau cumpărător deja, pentru aceasta ei au perfectat titlul asupra terenului. Din motivul diferitor circumstanţe ce nu depindeau de ei, primarul or. ***** , Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menţionate ei, de către persoanele indicate, le-a refuzat contrasemnarea titlului menţionat.

Pentru a obţine rezultatul urmărit, Sîrbu ***** , Baltaga ***** şi Timoş Iacob, au perfectat din numele cet. Dicusar ***** , o cerere de chemare în judecată privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** . În cadrul şedinţei de judecată unde ***** Sîrbu a reprezentat interesele Primăriei or. Străşeni în baza de procură care a fost eliberată de Primarul or. Străşeni ***** , într-o formă generală pentru ca aceasta să reprezinte interesele primăriei pe mai multe cauze civile care se refereau la litigii ce ţin de competenţa specialiştilor pentru reglementarea regimului proprietăţii funciare.

Astfel, Sîrbu ***** folosind situaţia de serviciu, în cadrul şedinţei de judecată unde a reprezentat interesele primăriei or. Străşeni, a declarat că cet. Dicusar ***** urmează să beneficieze de terenul cu nr. cadastral ***** , iar

Primăria or. *****, îi refuză din considerentul că acesta nu a construit pe el până la momentul dat.

În rezultat, prin hotărârea de judecată pe dosarul civil nr. 2-1347/2012 din 31.07.2012, s-a hotărât de a recunoaște după Dicusar ***** dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0613, amplasat în or. Strășeni str. *****, astfel, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob obținând rezultatul urmărit. Ulterior, terenul obținut ilegal, ***** Dicusar l-a înstrăinat la 04 iulie 2013, cet. Chirinciuc ***** cumpărător identificat de către Timoș Iacob.

Acțiunile lui ***** au fost recalificate de acuzatorul de stat prin discursul din cadrul dezbaterilor în temeiul art. 42 alin (5), 327 alin. (1) Cod penal din Codul penal, - adică complicitatea la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material.

Tot el, în anul 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** și Baltaga *****, au stabilit că prin decizia Consiliului orășenesc nr. 22/08.2 din 15 iunie 2001, cet. ***** i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală, pe care acesta l-a vândut. Ulterior, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob prin înțelegerea prealabilă cu cet. *****, căruia i-au promis o remunerare pentru faptul dat, au confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, pentru care Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob aveau cumpărător deja. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. *****, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate ei, de către persoanele indicate, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob au perfectat din numele cet. *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****. În cadrul ședinței de judecată, din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, și anume până a fi examinată cererea cet. *****, organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, i-a recunoscut pe cet. Sîrbu ***** și Baltaga ***** în calitate de bănuți privind săvârșirea de către aceștia a coruperii pasive, în cadrul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cet. *****, la 17.09.2012, a depus o cerere către judecătoria raionului *****, prin care solicită să fie încetat procesul de judecată la acțiunea înaintată de ***** către Primăria *****, în legătură că acesta nu are careva pretenții față de Primăria *****.

În rezultat, refuzându-se de a duce până la final, scopul de a obține ilegal lotul de teren proprietatea Primăriei *****, menționat anterior.

Acțiunile lui ***** au fost recalificate de acuzatorul de stat prin discursul din cadrul dezbaterilor în temeiul art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) din Codul penal,

- adică tentativa de complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la tentativa de săvârșire a infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu.

*****, în perioada anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** și Baltaga *****, care activau în calitate de specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. ***** și cet. Timoș Iacob, cunoscând cu certitudine de faptul că prin decizia Consiliului orășenesc ***** nr. 28/10.3 din 21.11.2001, i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală în conformitate cu prevederile art. 11 din Codul funciar, pe care acesta la vândut, ulterior în schimbul unei recompense promise de către Sîrbu ***** și Baltaga ***** de comun cu Timoș Iacob, a depus o cerere în baza căreia i-a fost confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, deja pe alt lot de teren, pentru care Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob, aveau cumpărător deja. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. *****, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate de ei, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob, au perfectat din numele cet. Dicusar *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** pe care acesta a semnat-o. În cadrul ședinței de judecată unde ***** Sîrbu a reprezentat interesele Primăriei or. ***** în baza de procură care a fost eliberată de Primarul or. ***** *****, într-o formă generală pentru ca aceasta să reprezinte interesele primăriei pe mai multe cauze civile care se refereau la litigii ce țin de competența specialiștilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare, folosind situația de serviciu, în contrar intereselor primăriei or. *****, a declarat că cet. Dicusar ***** urmează să beneficieze de terenul cu nr. cadastral *****, iar Primăria or. *****, îi refuză din considerentul că acesta nu a construit pe el.

În rezultat, prin hotărârea de judecată pe dosarul civil nr. 2-1347/2012 din 31.07.2012, Dicusar ***** în mod fraudulos a obținut dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, astfel, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob obținând rezultatul urmărit. Ulterior, terenul obținut ilegal, ***** Dicusar l-a înstrăinat la 04 iulie 2013, cet. Chirinciuc ***** cumpărător identificat de către Timoș Iacob.

Acțiunile lui ***** au fost recalificate de acuzatorul de stat prin discursul din cadrul dezbaterilor în temeiul art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) din Cod penal, adică complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor și va vinde obiectele dobândite pe cale criminală, ca rezultat al folosirii intenționate a situației de serviciu de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății

funciare a Primăriei or. *****, Sîrbu ***** și Baltaga *****, în interes material ori în alte interese personale.

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Timoș Iacob a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei *****, sediul Central din 29.04.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de comiterea infracțiunilor de care a fost învinuit.*

*În motivarea apelului apelantul a invocat că, nu este de acord cu sentința dată deoarece nu a comis infracțiunile de care a fost învinuit. Menționează că nu există nici o probă care ar dovedi faptul că dânsul a contribuit la comiterea de către Sîrbu ***** și Baltaga ***** a infracțiunilor pentru care ei au fost condamnați.*

*Ulterior, inculpatul Timoș Iacob și avocatul Mocanu Valentin în comun au declarat apel suplimentar, invocând că, pe primul capăt de acuzare, fapta comisă de Timoș Iacob nu întrunește elementele infracțiunii. Pentru ca Timoș Iacob să fie recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, acuzarea trebuie să dovedească faptul că Timoș Iacob, cunoscând despre caracterul penal al acțiunilor persoanelor cu funcție de răspundere Sîrbu ***** și Baltaga ***** a contribuit la săvârșirea de către aceștia a infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole.*

*Menționează că, după cum este formulată învinuirea, trebuia să se demonstreze cu probe admisibile, pertinente și concludente faptul că Timoș Iacob: a avut o înțelegere prealabilă cu Sîrbu *****, Baltaga ***** și Dicusar ***** de a comite infracțiunea; a confecționat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. cadastral *****; a perfectat din numele cet. Dicusar ***** o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****; a identificat pe cumpărătorul terenului - Chirinciuc *****.*

Invocă că, la dosar nu există nici o probă care ar indica asupra vreunei din circumstanțele menționate mai sus. Nici instanța de fond nu face trimitere la vreo probă în acest sens. Instanța de judecată în sentința sa a făcut doar o expunere a tuturor probelor din dosar, neefectuând o apreciere și analiză a probelor, care ar demonstra vinovăția lui Timoș Iacob, așa cum prevede art.389 al.1 Cod procedură penală, potrivit căruia „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”, și art.394 al.1 pct.2 Cod procedură penală, potrivit căruia „Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe”.

Invers, în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit contrariul, și anume că fapta comisă de Timoș Iacob, în legătură cu comiterea de către Sîrbu ***** și Baltaga ***** a infracțiunii de care au fost condamnați, nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel: Timoș Iacob în ședința de judecată a declarat că ceea ce făcut el, este doar că a dus niște foi la Judecătoria *****. Nu a avut nicio înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** și Baltaga ***** de a confecționa titlu de autentificare a deținătorului de teren, de a perfecta cerere de chemare în judecată din numele lui Dicusar *****; nu a identificat vreun cumpărător de teren; pe Dicusar ***** l-a cunoscut doar în cadrul procesului penal.

Inculpatul Dicusar ***** a declarat că nu a avut vreo înțelegere prealabilă cu Timoș Iacob, l-a cunoscut doar în cadrul dosarului penal; nu a avut niciodată vreo discuție cu Timoș Iacob ca acesta să-l ajute să vândă vreun teren.

Martorul Baltaga ***** a declarat că nu a avut vreo înțelegere prealabilă cu Timoș Iacob de a comite infracțiunea de care a fost condamnat; Sîrbu ***** i-a dat lui Timoș Iacob doar niște foi pentru ca acesta să le ducă la Judecătoria *****; nu a văzut ca Timoș Iacob să fi primit beneficii de pe urma vânzării terenului; nu știe cine a scris cerere de chemare în judecată, dar presupune că Sîrbu *****.

Timoș Iacob în ședința de judecată a declarat că nu a avut vreo înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** și Baltaga ***** de a confecționa titlu de autentificare a deținătorului de teren, de a perfecta cerere de chemare în judecată din numele lui Pereu Nicolae; el s-a ocupat de perfectarea actelor de moștenire a defunctului Pereu Vasile pe numele moștenitoare Croitor ***** , fapt ce se dovedește și prin actele pe care le-a anexat la materialele dosarului, iar învinuirea lui pe episodul cu Pereu Nicolae este o confuzie admisă de organul de urmărire penală.

Martorul Baltaga ***** a declarat că Timoș Iacob nu a avut nicio atribuție la episodul legat de Pereu Nicolaede a comite infracțiunea de care a fost condamnat. Prin urmare, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în ceea ce privește primul capăt de acuzare fapta lui Timoș Iacob nu întrunește elementele infracțiunii de care este învinuit, iar în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de acuzare, Timoș Iacob nu a comis această faptă.

În asemenea circumstanțe, consideră că Timoș Iacob urmează să fie achitat.

*La fel, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond și inculpatul Dicusar ***** a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei ***** , sediul Central din 29.04.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de comiterea infracțiunilor de care a fost învinuit.*

*În motivarea apelului apelantul a invocat că, nu este de acord cu sentința primei instanțe deoarece nu a comis infracțiunile de care a fost învinuit. Menț*****ează că nu există nici o probă care ar dovedi faptul că dândul a contribuit la comiterea de către inculpații Sîrbu ***** și Baltaga ***** a*

infracțiunilor pentru care ei au fost condamnați

*Ulterior, inculpatul ***** Dicusar a declarat apel suplimentar, invocând că, pentru ca Dicusar ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, acuzarea trebuia să dovedească faptul că Dicusar ***** , cunoscând despre caracterul penal al acțiunilor persoanelor cu funcție de răspundere Sîrbu ***** și Baltaga ***** , a contribuit la săvîrșirea de către aceștia a infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole. După cum este formulată învinuirea, trebuia să se demonstreze cu probe admisibile, pertinente și concludente faptul că Timoș Iacob: A avut o înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** , Baltaga ***** și Dicusar ***** de a comite infracțiunea; A confecționat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. cadastral *****; A perfectat din numele cet. Dicusar ***** , o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****.*

*Menț*****ează că, la dosar nu există nici o probă care ar indica asupra vreunei din circumstanțele menționate mai sus. Nici instanța de fond nu face trimitere la vreo probă în acest sens. Instanța de judecată în sentința sa a făcut doar o expunere a tuturor probelor din dosar, neefectuând o apreciere și analiză a probelor, care ar demonstra vinovăția lui Dicusar *****.*

*Invers, în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit contrariul, și anume că Dicusar ***** nu a săvîrșit vreo faptă în legătură cu infracțiunea comisă Sîrbu ***** și Baltaga *****.*

*Inculpatul Dicusar ***** a declarat că nu a avut vreo înțelegere prealabilă cu Timoș Iacob sau cu ***** Sîrbu sau Baltaga *****; pe Timoș Iacob l-a cunoscut doar în cadrul dosarului penal.*

*Timoș Iacob în ședința de judecată a declarat că pe Dicusar ***** l-a cunoscut doar în cadrul procesului penal.*

*Martorul Baltaga ***** a declarat că nu a avut vreo înțelegere prealabilă cu Dicusar *****.*

*Martorul Sîrbu ***** a declarat că nu a avut cu Dicusar ***** nicio înțelegere prealabilă și bani acestuia nu i-a dat; nu cunoaște cine s-a ocupat de vânzarea terenului.*

*În asemenea circumstanțe, consideră că Dicusar ***** urmează să fie achitat.*

Procedura citării legale a fost executată.

*În ședința instanței de apel avocatul Valentin Mocanu în numele inculpaților Timoș Iacob și ***** Dicusar și inculpații au susținut integral argumentele apelurilor declarate, solicitând admiterea acestora, în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, cu emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților.*

Procurorul Radu Sâli a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind

nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări, deoarece nu sunt careva temeiuri de a interveni în sentință.

*Judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul și cel suplimentar al inculpatului Timoș Iacob, și apelul și cel suplimentar al inculpatului Dicusar ***** declarate împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Central din 29 aprilie 2021, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelanților, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților Timoș Iacob și Dicusar ***** , în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele părții apărării cu referire la faptul că învinuirea de comiterea infracțiunilor incriminate, este formală și nu este confirmată prin probe.

Totodată Colegiul penal reține că instanța de fond constatat că prezenta cauză penală a fost pornită și expeditată în instanța de judecată în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. c) și art. 27, 42 alin. (5) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în privința lui Dicusar ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal, iar conform hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 01.08.2018 s-a declarat neconstituțional art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, adică calificativul „soldat cu urmări grave”.

În acest context acuzatorul de stat referindu-se la calificarea făcută a acțiunilor inculpatului ***** pe capătul de acuzare incriminat în baza art. 42 alin.(5), art.327 alin. (2) lit. c); și art. 27, 42 alin (5) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal în coroborare cu hotărârile Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 și nr. 22 din 01.10.2018, a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Timoș Iacob, a săvârșit complicitatea la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material și tentativa de complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la tentativa de săvârșire a infracțiunii prin sfaturi, indicații prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale.

Referindu-se la calificarea făcută a acțiunilor inculpatului ***** pe capătul de acuzare incriminat în baza art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal în coroborare cu hotărârile Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 și nr. 22 din 01.10.2018, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Dicusar ***** a contribuit în calitate de complice la folosirea intenționată de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. *****, Sîrbu ***** și Baltaga *****, a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale.

În contextul celor menționate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, acuzatorul de stat a concluzionat că, în acțiunile lui ***** pe capătul de învinuire în comiterea - complicitate la abuz de serviciu, fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5)

327 alin. (1) din Codul penal și pe capătul de învinuire în comiterea - tentativă de complicitate la abuz de serviciu, fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), 327 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în acțiunile lui ***** pe capătul de învinuire în comiterea - contribuirea în calitate de complice la folosirea intenționată de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. *****, Sîrbu ***** și Baltaga *****, a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, sunt prezente elementele infracțiunii, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Cod penal.

Prin totalitatea probelor cercetate, Colegiul penal consideră vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1), și art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal și a inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probe administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Astfel, în ceea ce privește învinuirea lui Timoș Iacob și Dicusar ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a considerat necesară excluderea din învinuire a semnelor calificative – acțiuni soldate cu urmări grave, reieșind din următoarele considerente.

La 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea prin care sau admis excepțiile de neconstituționalitate a textului „soldată cu urmări grave” din articolul 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, ridicate de către dl avocat Valentin Mocanu, în dosarul nr. 1-85/2018, pendinte la Judecătoria *****, sediul Central; de către dl avocat Alexandru Iachimciuc, în dosarul nr. 1-763/2015, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către dl avocat Marin Domete, în dosarul nr. 1-805/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și de către dl avocat Vasile Nicoară, în dosarul nr. 1-909/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și în dosarul nr. Ira-53/2019, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 17 octombrie 2019, Curtea a reținut precum că, preeminența dreptului presupune, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de către Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41).

În special în materie penală, dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (nullum crimen, nulla poena sine lege).

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.

În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă (*nullum crimen sine lege*) și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (*nulla poena sine lege*). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a certitudinii juridice a persoanei în materie penală.

Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale: (1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și (2) să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența acestuia.

Pe de altă parte, principiul analizat le impune subiectelor care au competența aplicării legii penale două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii penale și interzicerea analogiei în defavoarea persoanei și, respectiv, interzicerea aplicării retroactive a legii penale, cu excepția legii penale mai favorabile (HCC nr.12 din 14 mai 2018, § 37).

Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia “prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. ca aceasta să fie accesibilă și previzibilă (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 48). De altfel, Curtea notează că și articolul 23 alin.(2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme (Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 47).

Totuși, Curtea observă că nu există repere fixe în legea penală în funcție de care să poată fi apreciat conținutul noțiunii de “urmări grave” utilizată în aceste articole din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice “gravitatea” urmăririi prejudiciabile. De altfel, calificarea

urmărilor infracțiunii ca fiind “grave” are implicații majore în privința agravării răspunderii penale a făptuitorului. Această concluzie decurge din compararea sancțiunilor infracțiunilor tip în care nu este prevăzut semnul calificativ “urmări grave” și infracțiunile agravate care prevăd această noțiune.

Mai mult, Curtea menționează că jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles exact care să constituie un reper în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia și, prin urmare, articolele 189 alin.(3) lit.f), 307 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin. (11) din Codul penal sunt susceptibile de o interpretare extensivă defavorabilă făptuitorului. În acest sens, Curtea Europeană a reiterat în cauza Prigală v. Republica Moldova, 13 februarie 2018, §§ 38-40, că interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din Convenția Europeană.

Rezumând cele enunțate supra, Curtea conchide că noțiunea de “urmări grave” conținută de articolele 189 alin. (3) lit.f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin.(11) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care o aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, această sintagmă nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin.(2) din Constituție.

De asemenea, Curtea reține că, în vederea realizării scopului legii penale, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată nu este exclusă posibilitatea aplicării sancțiunilor infracțiunilor tip de la articolele 189, 307, 327, 329 și 335 din Codul penal, în care nu este utilizat semnul calificativ “urmări grave”.

Astfel, pentru considerentele sus-enunțate, Colegiul penal atestă că, acest semn calificativ „acțiuni soldate cu urmări grave” în mod justificat a fost exclus din învinuirea adusă inculpaților Timoș Iacob și Dicusar *****.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, just încadrând acțiunile inculpatului ***** în temeiul art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) din Cod penal, *adică complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor și va vinde obiectele dobândite pe cale criminală, ca rezultat al folosirii intenționate a situație a situație de serviciu de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. Strășeni, Sîrbu ***** și Baltaga ******, în interes material ori în alte interese personale și acțiunile inculpatului ***** în temeiul art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) din Codul penal, - *adică tentativa de complicitatea la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la tentativa de*

săvârșire a infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu și în temeiul art. 42 alin (5), 327 alin. (1) Cod penal din Codul penal, - adică complicitatea la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material.

Cu referire la motivele apelanților, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpaților, or, aceștia urmau să fie achitați de sub învinuirea adusă, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpaților Timoș Iacob și Dicusar ***** și pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Timoș Iacob și Dicusar ***** în comiterea infracțiunii pentru care au fost deferiți justiției.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Timoș Iacob a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia, și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, vina în cele incriminate nu o recunoaște. Solicită emiterea unei sentințe de achitare

*Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Dicusar ***** a susținut*

apelul declarat solicitând admiterea acestuia, și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform căroră, vina în cele incriminate nu o recunoaște. Solicită să fie achitat.

*Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul ***** a relatat că vina nu o recunoaște și nu este de acord cu cele încriminate. El a primit o rezoluție pentru un lot de casă, nu ține minte în ce an, i se pare că în 2002, și a primit primul lot de casă. El nu a fost nicăieri, nici la primar. L-a telefonat Baltaga ***** să vină la judecată, dar nu știa pentru ce, și a venit în or. *****. Pe Baltaga ***** nu l-a găsit în locul unde s-au înțeles și el a plecat, a înțeles că judecata s-a făcut fără el. Din acest dosar, din ședințele petrecute, a înțeles că a avut teren scris pe numele său care a fost vândut. La una din aceste ședințe de judecată Baltaga ***** a spus că banii de pe acest teren vândut i-a primit el. A fost un caz când erau Sîrbu ***** și Baltaga ***** în primărie, în biroul de serviciu și el a auzit discuția dintre ei, în care ***** îl întreba pe ***** ce vor face cu terenul acela și că trebuie vândut, dar nu a înțeles despre ce și cum era vorba și a plecat. Ulterior el a fost interogat. La judecată au fost mai multe ședințe. Înainte de o ședință de judecată s-a apropiat Baltaga ***** de el împreună cu avocatul, și i-au spus să recunoască că a primit 30 000 lei pentru acest loc. El îl cunoaște pe Baltaga ***** , deoarece acesta lucrează în primărie. A fost odată la primărie când primeau locuri de casă și era și el înaintea sa. El nu a avut careva relații cu Baltaga ***** , ei se împăcau normal. După ședințele de judecată el nu a fost la notar. La lotul de pământ care a fost vândut el nu a fost niciodată și nici nu știe unde se află. El nu știe de ce Sîrbu ***** și Baltaga ***** în dosarul precedent au dat vina pe el. Timoș Iacob nu i-a promis bani pentru acel teren menționat mai sus, el abia în ședință la văzut prima dată. Nu a avut nici o discuție cu Timoș Iacob ca să obțină vreun teren și apoi să îl vândă. Lotul primit de la primărie se află pe podiș, în deal la școală, pe partea de la vale, pe drumul care duce spre s. Scoreni. El a auzit de str. Mecanizatorilor din or. ***** , dar nu știe unde se află. Cu Beșliu ***** la fel a făcut cunoștință aici în ședința de judecată. Primul teren nu ține minte cui i l-a vândut, el a vândut doar un teren. De al doilea teren nu a știut, abia din dosare acum a aflat.*

*Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Timoș Iacob a relatat că vina o recunoaște parțial. Pe Dicusar ***** l-a cunoscut abia în instanța de judecată. El în perioada 2007-2012 a lucrat ca agent imobiliar la agenția imobiliară Tamaciuc Pavel din or. ***** . În primăvara anului 2012, luna nu o ține minte, el se afla la Primăria or. ***** și i-a sunat telefonul mobil, era o doamnă care s-a prezentat Sîrbu ***** și la întrebare unde se află, iar el i-a comunicat că este la primărie. El venise la primărie ca să achite impozitul funciar anual. El o cunoștea pe Sîrbu ***** și specialiștii de la primărie atunci când era nevoie să facă careva măsurări pe deal, etc. La telefon Sîrbu ***** i-s spus că vrea să discute cu*

el, dar el i-a spus că se grăbește și că trebuie să se ducă în s. Sireți, dar mai întâi trebuie să meargă la cadastru să ia inginerii cadastrali. Atunci Sîrbu ***** s-a dus în birou și i-a adus 2 foi albe curate și l-a rugat să le ducă în anticamera Judecătoria *****. Când a ajuns la Judecătoria ***** anticamera era încuiată și el a luat acele foi și le-a pus la el în geantă, deoarece nu avea timp să i le ducă înapoi. Când se afla în s. Sireți, iar l-a telefonat Sîrbu ***** și l-a întrebat dacă a dus foile, iar el i-a comunicat că nu deoarece ușa era încuiată. Pe la ora 15:00 a venit din s. Sireți și a mers, iar la Judecătoria ***** , deoarece Sîrbu ***** i-a zis să lase foile la greșierul lui Mîrzenco Dumitru, doamna Galina. Greșierul nu era, ci era doar judecătorul care l-a întrebat ce dorește și acesta i-a arătat foile, iar judecătorul i-a spus că trebuie să vină ***** Sîrbu personal sau proprietarul, el nu știe ce era pe acele foi. El împreună cu Dicusar ***** , Baltaga ***** și Sîrbu ***** nu a avut nici o înțelegere ca să confecț*****eze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Dicusar ***** , și nici nu a contribuit la emiterea unui astfel de titlu. El nu a perfectat și nici nu a contribuit la perfectarea unei cereri de chemare în judecată din numele lui Dicusar ***** . El nu s-a ocupat de vânzarea terenului lui Dicusar ***** , chiar și primarul a zis că nu l-a văzut niciodată. El nu le-a promis lui Sîrbu ***** , Baltaga ***** și Dicusar ***** că se va ocupa de intermedierea contractului de vânzare a lui Dicusar ***** . Când a fost chemat în anul 2015, luna martie sau aprilie, a aflat că s-a vândut terenul lui Dicusar ***** . Nu a primit în urma vânzării terenului nici o recompensă. Pe ***** nu îl cunoaște. El are agende personale în care scrie tot ce face și când cei de la CNA au făcut percheziție i-au luat agendele, adică ei le-au cerut din anul 2012-2014 și el le-a dat. Când a fost cu avocatul la CNA atunci s-a desfăcut sacoșa care era cu lipici și în care erau toate agendele și l-au întrebat dacă sunt ale lui. În agendă era scris numele Pereu Vasile, iar în paranteză ***** , deoarece ea l-a angajat și e fiica lui Pereu Vasile. La CNA era un procuror care i-a comunicat că s-a făcut deja rechizitoriu și deja în judecată ne vom expune. Menț*****ează că el recunoaște primul episod cu Sîrbu ***** , el nu a trebuit să ia acele file, iar al doilea episod, este acela pe care i s-a spus că a fost întocmit rechizitoriu și că nu poate face nimic, era și avocatul său cu el. Pereu Vasile este tatăl lui ***** Croitor, care a venit din Italia și mama ei fiind decedată și ea trebuia să perfecteze actele de moștenire. El a mers la primărie unde i-au spus că trebuie să meargă și cadastrul pentru că titlul era pierdut. Baltaga ***** a refuzat să meargă până nu se va restabili titlul de proprietate. El a mers în mun. Chișinău și a publicat în Monitorul Oficial și s-a ocupat de perfectarea actelor lui Pereu Vasile. ***** nu are nimic în comun cu Pereu Vasile. El nu îl cunoaște pe ***** , deja în instanță a aflat că acesta este decedat. Pe Beșliu ***** și ***** îi cunoaște din ședințele de judecată. Ea a spus chiar în ședință că nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată. El nu cunoaște nimic despre tranzacția de vânzare-cumpărare de pe str. Mecanizatorilor

din or. *****. Terenul s-a vândut peste un an, în anul 2013, iar în rechizitoriu deja scrie că el cunoaște cumpărătorul.

*Necâtând la faptul că inculpații Timoș Iacob și Dicusar ***** nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, săvârșirea infracțiunilor este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:*

*Declarațiile martorului ***** date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel care a menț*****at că pe inculpați îi cunoaște din activitate, nu sunt în careva relații de rudenie. În anul 2012 era în funcție de primar. Îi cunoaște pe ***** Sîrbu și Baltaga *****, ei au fost specialiști la primărie. Numele Dicusar l-a cunoscut cu faptul că ***** Sîrbu îi prezenta la semnare Titluri pe numele Dicusar. I-a prezentat titlu de înregistrare a dreptului de proprietate asupra unui teren cu destinație construcție. Titlul prezentat era semnat de specialist, dar nu își amintește să fi fost semnat de ***** Sîrbu sau ***** Baltaga. Actul care a stat la baza acelui titlu a fost o decizie a consiliului local din anul 2000-2001. Acel titlu nu a fost semnat de către ea deoarece ea nu a acceptat. Nu își amintește dacă a restituit titlul acela sau l-a lăsat la ea. Ca să se clarifice dacă nu a mai primit domnul Dicusar teren în baza deciziei din 2001 ea a apelat la perceptorii fiscali din primărie și le-a solicitat să-i facă legătura cu Dicusar ***** și să-l invite la primărie, însă legătura nu s-a realizat. A verificat dacă d-nul Dicusar a mai primit teren în baza deciziei respective și din informația din primărie rezidă că d-nul a mai primit o dată teren în baza aceleiași decizii. Dacă ea avea să semneze acel titlu avea să fie o încălcare de lege și avea să fie cauzat un prejudiciu bugetului local. Ea a verificat dacă Dicusar s-a adresat în instanță și a descoperit un scenariu în care erau implicați specialiștii din primărie ***** Sîrbu și ***** Baltaga și Timoș Iacob. Vrea să mai adauge că era o procură generală în baza căreia specialiștii ***** Sîrbu și ***** Baltaga reprezentau interesele primăriei în instanța de judecată. Astfel ei au participat la o ședință de judecată fără să-i comunice absolut nimic pe cazul dat. Din câte își amintește prin Hotărâre Judecătorească s-a decis înregistrarea titlului, dar conținutul exact nu și-l amintește. Procura pe numele ***** Sîrbu și ***** Baltaga era una generală, procura era semnată de primar. La acel moment în primărie funcția de jurist exista. În cazul în care primăria este parte pe dosar primarul împuternicește cine să reprezinte interesele primăriei în instanță. Despre existența pe rolul instanței despre litigiul dat ea nu a cunoscut și nici cazul nu a fost raportat și nu s-a discutat poziția primăriei pe caz. Numele de ***** i-a fost cunoscut tot cu prezentarea unui titlu pentru semnare, este un caz similar cu cazul lui Dicusar, dar în instanță aici a delegat juristul Moroșanu Vitalie. Timoș Iacob era puntea de legătură între specialiștii din primărie, persoanele care beneficiau de terenuri și oficiul cadastral,*

despre acțiunile concrete nu cunoaște. ***** nu s-a prezentat niciodată la primărie, specialiștii din primărie veneau în locul lui ***** intrau la primar pentru a semna titlul. Nu își amintește dacă Timoș Iacob a prezentat careva procuri în interesele lui *****. Timoș Iacob o bună parte din timpul de lucru era în contactul direct cu specialiștii ***** Sîrbu și Baltaga *****. Era în birou la ei o singură dată a intrat și la ea în birou nu își amintește pe care caz însă i-a refuzat să soluț*****eze întrebarea cu care a venit. Cazul lui ***** era similar cu cazul Dicusar prin faptul că în baza aceleiași decizii se solicita atribuirea repetată a lotului de teren. Nu își amintește exact, dar ***** a susținut poziția primăriei, a renunțat la acțiune. Susține declarațiile și anume că la primărie interesele lui ***** au fost reprezentate de Timoș Iacob. După prezentarea titlului pe numele lui Dicusar ea a început verificarea tuturor registrelor din primărie și la insistența domnului Timoș față de ea prezentându-se pe cazul lui Pereu, pe cazul lui Dicusar se prezenta prin intermediul specialiștilor se apela tot la ea. Concluzia despre legătura Timoș Iacob și specialiștii din primărie a fost justificată prin probele reprezentațiilor CNA pe dosarul Baltaga și Sîrbu ***** la care cu siguranță se poate de apelat deoarece sunt și înregistrări video și tot. Concluzia că Timoș Iacob este implicat și-a făcut-o nu doar din actele administrate de CNA dar și prin actele de la primărie pentru că venea cu procuri din partea persoanelor din numele lui *****. Nu poate spune exact dacă Timoș venea cu procuri din numele lui Dicusar, nu ține minte sigur. Cu siguranță Timoș Iacob venea cu procuri de la diferite persoane, dar nu ține minte pe a cui nume, pe cine îl reprezenta. Pe unul din cazurile Pereu sau Dicusar, Timoș a intrat personal la ea în birou. Posibil Timoș Iacob să fi intrat în biroul primarului pentru soluționarea unui alt caz, documentele cu care el venea ea nici nu le examina de asta nici nu poate spune exact pentru cine venea. Toate citațiile prin cancelarie se înregistrau și se înregistrează. Toată mapa cu corespondență după înregistrare ajunge la primar, sau vice-primar când nu este primar. Nu își amintește despre citația Dicusar, dacă a ajuns în genere la primar, în situația când a ajuns la primar ea a fost transmisă specialistului pentru a reprezenta interesele în baza procurii generale. A verificat cazul Dicusar după judecată, examinarea cazului a avut loc când în funcție era un alt primar, la ea s-au adresat să semneze titlul deja după judecată. Situația cu ***** cu titlu era reprezentat de Timoș Iacob, ea așa ține minte. Pe cazul Dicusar în instanță interesele primăriei au fost reprezentate de Sîrbu ***** , iar pe cazul Pereu de Moroșanu Vitalie. Nu își amintește dacă a vizat citația pe cazul lui Dicusar pentru a participa în instanță Sîrbu ***** , au trecut mulți ani de atunci.

*Declarațiile martorului Baltaga ***** ***** date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel care a menț*****at că pe inculpați îi cunoaște, au lucrat mulți ani în primărie, nu este în careva relații de rudenie cu ei. A activat în primărie din luna octombrie 1999 până*

în august 2012 în funcția de specialist reglementarea regimului funciar. Dicusar ***** a lucrat în primărie pe bază de contract un an de zile undeva în anul 2000 sau 2001. Distribuirea lotului de teren a fost funcția de bază a lui Sîrbu ***** colega sa pe toată primăria ***** și satul Făgureni, Dicusar stătea în rând la loc de casă și l-a primit, pe al doilea lot care a fost distribuit Dicusar nici nu știa că este lot pentru construcție, d-nul Dicusar venea pe la primărie după certificat dacă dispune de teren și de achitare asupra lui, Sîrbu ***** l-a văzut și i-a propus un lot de teren. Dicusar i-a spus lui Sîrbu la început că nu dorește, că are teren, dar Sîrbu la rândul ei spunea că ei o să facă prin judecată și o să fie tot bine. A fost ședința de judecată la care d-na Sîrbu a reprezentat interesele primăriei prin procură și a dovedit instanței de judecată că i se cuvine teren cet. Dicusar, s-a emis Hotărîrea judecătorească unde d-nul Dicusar a câștigat procesul și i-a fost întărit terenul în cauză. În baza hotărârii terenul a fost înregistrat la OCT ***** ca proprietate privată după cet. Dicusar *****.

Din câte știe terenul al doilea d-nul Dicusar l-a vândut, dar nu cunoaște cui. Numele de familie Ghiriniuc nu îi spune nimic, nu-l cunoaște, nici în ochi nu l-a văzut. Pe Timoș Iacob, după cum ține minte, l-a chemat Sîrbu ***** și i-a dat o hârtie tipărită însă nu ține minte ce era tipărit pe ea, i-a dat-o pe acest caz. După vânzarea terenului i s-au transmis 150 euro de la Sîrbu ***** , ea dirija cu totul, era sectorul ei de bază și ea făcea totul după bunul plac. Nu a văzut să-i fi dat bani lui Timoș și Dicusar. Putea să fie să se fi achitat doar cu el și să nu le dea lor nimic, deoarece Sîrbu ***** mai proceda astfel. Pe ***** l-a cunoscut ca cetățean care trăia aproape de el. A fost pornit dosar similar ca la Dicusar a avut loc o ședință de judecată însă s-a încheiat deoarece ***** s-a refuzat, tot Sîrbu ***** reprezenta interesele primăriei. Din câte a auzit de la d-na Sîrbu, instanța de judecată a început să dea întrebări una după alta la care d-nul ***** s-a refuzat de teren și a ieșit din instanța de judecată. Cu cazul lui ***** , Timoș Iacob nu a avut nici o atribuție, el crede că ei nici nu s-au văzut vreodată. El atunci a spus că Timoș ajuta cetățeni să-și privatizeze, să vândă terenul, să întocmească documente notariale, ajuta lumea să pregătească documentele care trebuia să le pregătească. Ceea ce a spus în ședința de judecată că Timoș caută cumpărători, a spus din spusele lui ***** , el pe oamenii ceea nu i-a văzut niciodată. Întâi a fost audiată ***** Sîrbu la judecată în dosarul penal, după care a fost audiat el, ***** a făcut declarații, a recunoscut vina și el după ea a făcut aceleași declarații. Din spusele ei a aflat de Ghirinciuc, pe care el nu l-a cunoscut și despre faptul că Timoș a găsit cumpărătorul la teren. Situația dată a aflat-o la ședință. A spus că și Timoș urma să aibă careva beneficii, a spus aceasta la figurat pentru că nu aleargă nimeni pur și simplu, aceasta se referă la cazul lui Pereu răspunsul care l-am dat la întrebarea avocatului Mocanu. Nu a fost amenințat sau impus să facă declarațiile în timpul audierii sale în cadrul instanței de judecată în calitate de inculpat, a repetat ce a spus inculpata Sîrbu ***** , în linii generale nu

cuvânt în cuvânt. Deoarece au trecut 6 ani de atunci el nu mai ține minte toate amănunțele, nu are intenție să spună ceva mai mult, dar atunci când a recunoscut vina, a spus ce a zis și doamna Sîrbu *****. La ședința precedentă a spus că Timoș a găsit cumpărătorul la terenul de pământ, dar nu a menționat că a aflat de la doamna Sîrbu. Ceea ce a spus la procesul verbal de audiere precedentă în calitate de inculpat o susține și azi. Dicusar și Sîrbu erau împreună cu banii, lui i-au dat vreo 150 de euro cu ochii săi nu a văzut la ceilalți dacă le-a dat. Nu a fost impus să fac declarații identice cu ale lui Sîrbu, dar atât avocatul său cât și alți avocați au spus că e bine dacă unul a recunoscut să recunoască toți. Împreună cu Sîrbu a recunoscut că au avut o înțelegere cu Timoș să vândă terenul. Între el și Timoș nu a fost înțelegerea, dar între Sîrbu și Timoș nu poate să spună, el a recunoscut vina conform învinuirii aduse. El personal nu a văzut ca Timoș să fi primit careva beneficii de la vinderea terenului. ***** a renunțat la acțiune în judecată. La discuția dintre Timoș și Sîrbu nu a participat, dar a văzut că Sîrbu i-a transmis o foaie ce era scris pe foaie nu a citit și nici nu cunoaște. Poate Sîrbu și Timoș au discutat împreună, dar el nu i-a văzut deoarece era mai mult ieșit pe teren. Timoș venea când avea nevoie de careva acte în birou la Sîrbu, Sîrbu l-a chemat pe Timoș, ei se sunau pe telefon. Timoș venea la Sîrbu poate și pe alte cazuri, dar precis nu poate să spună, pentru că nu era tot timpul pe loc. Despre faptul că a fost depusă cerere de chemare în judecată pe cazul Dicusar a aflat de la Sîrbu, ea personal i-a spus că o să atace în judecată deoarece primăria nu vrea să semneze. Nu știe precis cine a scris cererea, dar dacă Sîrbu a reprezentat interesele primăriei în instanță, crede că ea a și întocmit cererea. Tot de la Sîrbu a aflat că inițial Dicusar a refuzat terenul dat, Dicusar în prezența lui i-a spus că a primit un teren și nu poate să îl primească și pe al doilea. Despre faptul că Dicusar a vândut terenul a aflat tot de la Sîrbu. Nu a văzut ca să-i fi fost dați bani lui Timoș pe cazul cu Dicusar. Sîrbu l-a chemat și i-a dat lui bani, nu au discutat cu ea referitor la faptul ca să-i dea bani lui Timoș, ea făcea ce dorea. Nu poate spune dacă Timoș și Sîrbu au discutat pe telefon. Documental contractul de vânzare-cumpărare este semnat de părți, dar lui i-a dat banii ***** Sîrbu. Banii toți erau la ***** Sîrbu, el personal a văzut, ce a făcut ea mai departe el nu știe. Când sau transmis banii pe teren el nu a fost prezent, ***** a scos banii din geantă și a văzut suma de bani la ea. Când i-a transmis banii Sîrbu i-a spus s-a vândut terenul lui Dicusar și atâta i-a dat lui. Nu a văzut cui cumpărătorul a transmis banii, nici pe cumpărător nu l-a văzut. Banii i-a primit de la Sîrbu ***** 100-150 euro, pentru că au ieșit împreună în teren când a găsit cumpărător. El se referă la terenul lui Dicusar, pentru că el singur nu știa care-i terenul său. El se afla într-un birou cu Sîrbu *****. Cu Dicusar referitor la tema terenului nu a avut întrevederi, numai când au ieșit pe teren împreună cu Sîrbu *****.

Pe lângă mărturiile descrise, vinovăția inculpaților Timoș Iacob și Dicusar

***** se mai demonstrează și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 10.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 4-21);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 12.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 23-44);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 16.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 47-48);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 25.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 57-59);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 25.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 61-63);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 29.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 65-67);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 01.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 69-70);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 01.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 72-75);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 13.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 80-87);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 13.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 89-90);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 15.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 92-99);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 17.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 101-103);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 18.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 105-110);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 19.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 112-115);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 20.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 117-119);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 21.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 121-125);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 25.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 127-131);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 28.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 150-155);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 02.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 157-170);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 04.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 176-181);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 04.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 183-187);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 06.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 189-191);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 20.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 228-236);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 24.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. II f.d. 238-248);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 25.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 1-15);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 30.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 33-56);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu ***** din 01.08.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 61-77);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 10.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 111-114);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 15.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 123-124);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 17.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 129-130);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 12.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 142-146);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 13.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 148-151);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 18.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 161-166);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 05.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 193-194);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 19.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 200-201);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 20.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 203-204);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 25.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 206-212);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga ***** din 30.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. III f.d. 224-238);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 15.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 36-45);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 19.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 47-48) ,
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 05.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 78-80) ;
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 06.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 82-87) ;
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 15.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 131);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 16.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 131-137);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 24.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 156-163);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 30.05.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 175-177);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 04.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 195-199);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 07.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 201-204) ;
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 11.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 210-212);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 12.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 214-218);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 18.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 220-223);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 20.06.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 232-234);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 02.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 243-245);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 04.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. IV f.d. 247-249);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 09.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 7-10);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 10.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 12-15);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 11.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 17-20);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 12.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 22-26);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 17.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 28-34);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 19.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 36-40);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 23.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 47-50);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 26.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 66-72);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 27.07.2012 cu anexe stenograma. (Vol. V f.d. 74-76);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2012, efectuată în biroul de serviciu nr. 114 al cet. Sîrbu ***** și Baltaga ***** amplasat în or. ***** str. Mihai Eminescu 23 în incinta Primăriei or. ***** (Vol. I f.d. 139-192);
- procesul-verbal de examinare din 20.08.2012, a documentelor ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate în biroul de serviciu nr. 114 al cet. Sîrbu ***** și Baltaga ***** amplasat în or. ***** str. Mihai Eminescu 23 în incinta Primăriei or. ***** (Vol. I f.d. 193-197) ;
- procesul-verbal de ridicare din 26 martie 2014, prin care au fost ridicate de la Judecătoria ra*****ului ***** a copiilor autentificate a documentelor. (Vol. VII f.d. 2- 17);
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la Judecătoria ra*****ului ***** din 31 martie 2014. (Vol. VII f.d. 18-20);
- procesul-verbal de ridicare de la OCT ***** din 26.03.2014. (Vol. VI f.d. 12-19);
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la OCT ***** din 01.04.2014. - procesul-verbal de ridicare de la primăria or. ***** din 18.09.2012. (Vol. VII f.d. 20-22);
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la primăria or. ***** din 18.09.2012. (Vol. VII f.d. 22-31);
- procesul-verbal de ridicare de la primăria or. ***** din 17.08.2012. (Vol. VI f.d. 26-109);
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la primăria or. ***** din 20.08.2012. (Vol. VI f.d. 110-123);
- procesul-verbal de ridicare de la primăria or. ***** din 11.05.2015. (Vol. VI f.d. 138-254) ;
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la primăria or. ***** din 15.05.2015. (Vol. VI f.d. 255-256);
- procesul-verbal de percheziție efectuate la domiciliul cet. Timoș Iacob amplasat în or. ***** str. ***** , din 26.03.2015. (Vol. VIII f.d. 59-61);
- procesul-verbal de examinare din 02.12.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziții efectuate la domiciliul cet. Timoș Iacob amplasat în or. ***** str. ***** (Vol. VIII f.d. 65-75);

- răspunsul Judecătorei raionul ***** cu nr. 2169 din 12.02.2015, cu anexă copii autentificate a cauzei civile nr. 2-1318/2012 - ***** către Primăria *****.
(Vol. VII f.d. 131-149);

- procesul-verbal de examinare a răspunsul Judecătorei raionul ***** cu nr. 2169 din 12.02.2015, cu anexă copiile autentificate a cauzei civile nr. 2-1318/2012 - ***** către Primăria ***** din 10.11.2015. (Vol. VII f.d. 150-152).

În acest context, Colegiul penal reiterează că, nu are nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor ***** și Baltaga *****, astfel nu întrevede careva motive din partea martorilor de a le cauza în mod intenționat careva neplăceri inculpaților Timoș Iacob și Dicusar *****, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni. Mi mult ca atât, martorii au dat declarații în ședința de judecată fiind conștienți de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună știință a declarațiilor false.

Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că, Timoș Iacob în perioada anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** și Baltaga *****, care activau în calitate de specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. ***** și Dicusar *****, stabilind că prin decizia Consiliului orășenesc nr. 28/10.3 din 21.11.2001, ultimului i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală, pe care acesta la vândut.

Ulterior, prin înțelegerea prealabilă cu cet. Dicusar *****, căruia i-au promis o remunerare pentru faptul dat, au confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, deja pe alt lot de teren, pentru care Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob, aveau cumpărător deja, pentru aceasta ei au perfectat titlul asupra terenului. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. *****, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate ei, de către persoanele indicate, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob, au perfectat din numele cet. Dicusar *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****. În cadrul ședinței de judecată unde ***** Sîrbu a reprezentat interesele Primăriei or. ***** în baza de procură care a fost eliberată de Primarul or. ***** ***** , într-o formă generală pentru ca aceasta să reprezinte interesele primăriei pe mai multe cauze civile care se refereau la litigii ce țin de competența specialiștilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare.

Astfel, Sîrbu ***** folosind situația de serviciu, în cadrul ședinței de judecată unde a reprezentat interesele primăriei or. *****, a declarat că cet. Dicusar ***** urmează să beneficieze de terenul cu nr. cadastral *****, iar Primăria or. *****, îi refuză din considerentul că acesta nu a construit pe el până la momentul dat.

În rezultat, prin hotărârea de judecată pe dosarul civil nr. 2-1347/2012 din 31.07.2012, s-a hotărât de a recunoaște după Dicusar ***** dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0613, amplasat în or. ***** str. *****, astfel, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob obținând rezultatul urmărit. Ulterior, terenul obținut ilegal, ***** Dicusar l-a înstrăinat la 04 iulie 2013, cet. Chirinciuc ***** cumpărător identificat de către Timoș Iacob.

Tot Timoș Iacob, în anul 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** și Baltaga *****, au stabilit că prin decizia Consiliului orășenesc nr. 22/08.2 din 15 iunie 2001, cet. ***** i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală, pe care acesta l-a vândut. Ulterior, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob prin înțelegerea prealabilă cu cet. *****, căruia i-au promis o remunerare pentru faptul dat, au confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, pentru care Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob aveau cumpărător deja. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. *****, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate ei, de către persoanele indicate, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob au perfectat din numele cet. *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****. În cadrul ședinței de judecată, din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, și anume până a fi examinată cererea cet. *****, organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, i-a recunoscut pe cet. Sîrbu ***** și Baltaga ***** în calitate de bănuși privind săvârșirea de către aceștia a coruperii pasive, în cadrul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cet. *****, la 17.09.2012, a depus o cerere către judecătoria ra*****ului *****, prin care solicită să fie încetat procesul de judecată la acțiunea înaintată de ***** către Primăria *****, în legătură că acesta nu are careva pretenții față de Primăria *****.

În rezultat, refuzându-se de a duce până la final, scopul de a obține ilegal lotul de teren proprietatea Primăriei *****, menționat anterior.

*****, în perioada anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu ***** și Baltaga *****, care activau în calitate de specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. ***** și cet. Timoș Iacob, cunoscând cu certitudine de faptul că prin decizia Consiliului orășenesc ***** nr. 28/10.3 din 21.11.2001, i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală în conformitate cu prevederile art. 11 din Codul funciar, pe care acesta la vândut, ulterior în schimbul unei recompense promise de către Sîrbu ***** și Baltaga ***** de comun cu Timoș Iacob, a depus o cerere în baza căreia i-a fost confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral *****,

deja pe alt lot de teren, pentru care Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob, aveau cumpărător deja. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. *****, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate de ei, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob, au perfectat din numele cet. Dicusar *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** pe care acesta a semnat-o. În cadrul ședinței de judecată unde ***** Sîrbu a reprezentat interesele Primăriei or. ***** în baza de procură care a fost eliberată de Primarul or. ***** *****, într-o formă generală pentru ca aceasta să reprezinte interesele primăriei pe mai multe cauze civile care se refereau la litigii ce țin de competența specialiștilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare, folosind situația de serviciu, în contrar intereselor primăriei or. *****, a declarat că cet. Dicusar ***** urmează să beneficieze de terenul cu nr. cadastral *****, iar Primăria or. *****, îi refuză din considerentul că acesta nu a construit pe el.

În rezultat, prin hotărârea de judecată pe dosarul civil nr. 2-1347/2012 din 31.07.2012, Dicusar ***** în mod fraudulos a obținut dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, astfel, Sîrbu *****, Baltaga ***** și Timoș Iacob obținând rezultatul urmărit. Ulterior, terenul obținut ilegal, ***** Dicusar l-a înstrăinat la 04 iulie 2013, cet. Chirinciuc ***** cumpărător identificat de către Timoș Iacob.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, acțiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate în temeiul art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) din Cod penal, *adică complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor și va vinde obiectele dobândite pe cale criminală, ca rezultat al folosirii intenționate a situație a situație de serviciu de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. *****, Sîrbu ***** și Baltaga ***** în interes material ori în alte interese personale și acțiunile inculpatului ***** în temeiul art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) din Codul penal, - *adică tentativa de complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la tentativa de săvârșire a infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu și în temeiul art. 42 alin (5), 327 alin. (1) Cod penal din Codul penal, - *adică complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de***

serviciu, în interes material.

Astfel, inculpații au săvârșit fapta prejudiciabilă de complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile or imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau in acțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Infracțiunea specificată la art. 327 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În legătură cu interpretarea noțiunii „interese personale”, consemnăm că, în acord cu art. 2 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale prin interes personal se are în vedere orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Precizăm că săvârșește abuzul de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

În acest context nu există teme pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

La fel, instanța de fond justificat a menționat că declarațiile inculpaților Timoș Iacob și Dicusar ***** date în cadrul ședinței de judecată, precum că nu au comis infracțiunile incriminate, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt au fost date în vederea evitării atragerii răspundere penală.

Din aceste considerente afirmațiile apărării nu pot fi reținute de către instanța de judecată. Totodată, martorii menționați au depus declarații cu privire la constatarea faptelor prejudiciabile și identificarea făptuitorilor, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpați și martori. Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor menționați supra și materialele cauzei ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile

în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpaților Timoș Iacob și Dicusar ***** privind nevinovăția acestora în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelurile declarate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul apelurilor declarate, autorii acestora nu sunt de acord cu condamnarea inculpaților, considerând că aceștia nu au comis nici o infracțiune și nu au nici o atribuție la crima data, or aceștia nu au participat la careva acțiuni, solicitând să fie achitați.

Colegiul penal constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței referitor la vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția inculpaților Timoș Iacob și Dicusar *****.

Colegiul penal reține că declarațiile inculpaților prin care aceștia neagă comiterea faptei, creează dubii rezonabile sub aspect de veridicitate, iar faptul că aceștia nu-și recunosc vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile acestora nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de apel în acțiunile inculpatului Dicusar ***** se regăsește infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) din Cod penal, *adică complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin*

*contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor și va vinde obiectele dobândite pe cale criminală, ca rezultat al folosirii intenționate a situație a situație de serviciu de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. *****, Sîrbu ***** și Baltaga *****, în interes material ori în alte interese personale și acțiunile inculpatului ***** în temeiul art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) din Codul penal, - adică tentativa de complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la tentativa de săvârșire a infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu și în temeiul art. 42 alin (5), 327 alin. (1) Cod penal din Codul penal, - adică complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material.*

Raportând motivele invocate în apelurile declarate în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de partea apărării nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul penal va respinge solicitările nominalizate ca fiind nefondate.

Colegiul penal reține că, instanța de fond s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate de către partea apărării, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, iar apelurile declarate de către inculpații Timoș Iacob și Dicusar ***** în situația respectivă, sunt declarative și contravin faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de apel a alegațiilor instanței de fond în partea contestată de către apelanți, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

Instanța de apel menționează că în acțiunile inculpaților Timoș Iacob și

Dicusar ***** sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunilor imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor nominalizate și este apreciată de către instanța drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adevărit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

La capitolul numirii pedepsei, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept, dar și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Așa dar, la adoptarea sentinței, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul penal, constată că infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii – anul 2012), prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoarea de până la 3 ani, de comiterea căreia se fac vinoveți inculpații Timoș Iacob și Dicusar *****, aceasta făcând parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care, de la data săvârșirii infracțiunii este necesar să expire cinci ani pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală.

În speță, Colegiul penal reține că circumstanțele reținute în rechizitoriu și constatate în ședință de judecată au avut loc în anul 2012, astfel, instanța de fond justificat constatat că de la comiterea infracțiunii au trecut mai mult de 5 ani, considerând necesar de a înceta procesul penal în privința inculpaților Timoș Iacob și Dicusar ***** în temeiul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1) Cod penal, persoana se eliberează de răspunderea penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, în cazul expirării termenului de 5 ani de la săvârșirea unei

infrațiuni mai puțin grave, cu condiția ca acest termen să nu fie întrerupt și suspendat, persoana se va elibera de la răspunderea penală.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Conform art.350 alin.(1) Cod de procedură penală „dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod penal „persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu stipulările art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prin urmare, se atestă că în cazul dat a expirat termenul de prescripție, privind atragerea la răspunderea penală a inculpaților Timoș Iacob pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1), art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal și Dicusar ***** de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a soluționat și soarta corpurilor delictive, și anume : 6 colete sigilate cu discuri CD cu conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație , care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre

necesitatea respingerii ca fiind nefondate apelul și cel suplimentar al inculpatului Timoș Iacob, și apelul și cel suplimentar al inculpatului Dicusar ***** declarate și menține fără modificări sentința Judecătoriei ***** , sediul Central din 29 aprilie 2021.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul și cel suplimentar al inculpatului Timoș Iacob, și apelul și cel suplimentar al inculpatului Dicusar ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Central din 29 aprilie 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 14 decembrie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

judecător

judecător

Iurie Iordan

Elena Cojocari

Alexandru Gafton