

Dosar penal nr. 1-399/2024
Nr. PIGD 1-24056387-09-1-24052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2024

mun.

Judecătoria ***** (sediul central), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Mozgovoi
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului

Igor

Ilaria Bacal, Daniela Lesnic

Leonid Gagiu

Denis

Duca

Inculpatului

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****,
domiciliat mun. *****, str. *****, *****2,
s*****fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24.05.2024 – 21.10.2024.

C O N S T A T Ă :

1. De către organul de urmărire penală ***** a fost învinuit pentru faptul că la 27.07.2021, ora 00³⁰, deținând funcția de subofițer superior al Secției patrulare ***** a Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând intenționat, din interes personal, exprimat prin îmbunătățirea indicilor de activitate, diminuarea numărului de materialele aflate în gestiune sa și pentru a ascunde incompetența sa profesională rezultată din neputința stabilirii contravenientului și soluționării sesizării cu nr. ***** înregistrate în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni R 2 al Direcției patrulare „Nord” în data de 26.07.2021, pe faptul blocării de către vehiculul de model „*****” cu n/î ***** a accesului în parcare subterană a blocului locativ situat pe str. ***** nr. *****, mun. *****, în urma stopării în traficul rutier pe teritoriul mun. ***** a cet. ***** ce conducea automobilul său, a întocmit în privința

acestui proces- verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.07.2021, care constituie un document oficial, în care a introdus date vădit false, prin care neîntemeiat a constatat faptul comiterii la data de 26.07.2021 de către cet. ***** a contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional, exprimate prin crearea intenționată de obstacole cu vehiculul de model „*****” cu n/î ***** în parcare subterană a blocului locativ situat pe str. ***** nr. ***** mun. *****.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

2. În ședința de judecată preliminară avocatul Duca Denis a înaintat o cerere prin care a solicitat emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, iar prin prezenta cerere, inculpatul ***** își exprimă acordul privind încetarea procesului penal.

3. Drept temei în susținerea cerinței se invocă faptul că, înfracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal conform art. 16 Cod penal se considera infracțiune ușoară. În sensul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*. Or, potrivit acușării fapta a fost comisă la 27.07.2021. Astfel termenul a expirat la 27.07.2023.

4. Procurorul Gagiu Leonid, avocatul Duca Denis și inculpatul ***** au pledat pentru admiterea cererii privind încetare a procesului penal din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (1) art. 350 Cod de procedură penală, a acceptat cererea avocatului Duca Denis în interesele inculpatului ***** privind încetare a procesului penal din motiv că a intervenit termenul de prescripție.

6. ***Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu cererea înaintată, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea avocatului Duca Denis în interesele inculpatului ***** ca fiind întemeiat din următoarele considerente.***

Potrivit art. 350 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. O dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin. (6).

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată se accentuează faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal conform art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor –ușoare, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu

închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal (*de pînă la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Or, potrivit acușării fapta a fost comisă la 27.07.2021.

Astfel termenul a expirat la data de 27.07.2023.

Prin interpretarea, în cumul a prevederilor art. 10 alin. (1), 60 alin.(1) lit. a), alin. (5) Cod penal, 275 pct. 4), 332 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța reține că prin acestea se învederează ideea că rațiunea represiunii penale în raport cu trecerea unui timp proporțional cu gravitatea infracțiunii, rezonanța socială a faptei, perpetuitatea probelor în susținerea acușării, scade eficiența pedepsei penale, răspunderea penală devenind inoportună și inutilă.

Respectiv, instituția liberării de răspundere penală nu impune obligația din partea statului de a desfășura un proces penal în condițiile procesual penale, or acest mecanism, în virtutea circumstanțelor care diminuează esența faptei săvârșite, precum caracteristicile persoanei, care a săvârșit infracțiunea, oferă posibilitatea persoanei de a fi exonerat de la un proces penal îndelungat și costisitor, liberarea de răspundere penală având ca scop final anularea oricăror acușării aduse persoanei cu reabilitarea totală în fața societății și al concetățenilor.

Este, deci, evident că prescrierea termenului de răspundere penală constituie un temei legal de liberare de pedeapsă a persoanei, prin urmare, un drept al persoanei învinuite de a solicita încetarea procesului penal intentat fără stabilirea circumstanțelor, care vor demonstra vinovăția sau nevinovăția acesteia.

Concomitent cu expirarea termenului prescripția tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația inculpatului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Aceste deducții, impun constatarea lipsei de necesitate a examinării în fond a cauzei cu stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului și cu aplicarea prescripției răspunderii penale, or acesta este dreptul exclusiv al inculpatului să ceară continuarea procesului penal, doar în scopul dovedirii nevinovăției lui, cu menținerea beneficiul prescripției în caz că s-ar stabili totuși vinovăția sa și nu obligația statului de a desfășura un proces penal pe o faptă, asupra căreia s-a prescis termenul de răspundere penală.

Așadar, instanța, ținând cont de faptul că infracțiunea imputată inculpatului *****, prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită la 27.07.2021, iar de la data săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal(*de pînă la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24*), respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpatului, din care motive, instanța va dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului *****, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

7. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- copiile filelor din Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Direcției Patrulare Nord a INSP a GP, copia informației înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Direcției Patrulare Nord a INSP a IGP cu nr. ***** din 26.07.2021, o filă de format A4 cu imaginea mijlocului de transport și raportul întocmit din numele angajatului *****, blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****, blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****, chitanța de plată nr. *****, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 15.05.2024, /f.d. 153/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

8. Cheltuieli de judecată, acțiuni civile sau bunuri sechestrate pe caz nu au fost înregistrate.

9. În conformitate cu art. 60 din Codul Penal (*de pînă la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24*) art. 10 Cod penal și art.art. 285 alin (2), 275 pct. (4), 332, alin. (1), 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Procesul penal în privința lui ***** învinuit în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, se încetează în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*de pînă la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24*) în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Mijloacele materiale de probă:

- copiile filelor din Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Direcției Patrulare Nord a INSP a GP, copia informației înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Direcției Patrulare Nord a INSP a IGP cu nr. ***** din 26.07.2021, o filă de format A4 cu imaginea mijlocului de transport și raportul întocmit din numele angajatului *****, blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****, blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****, chitanța de plată nr. *****, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 15.05.2024, /f.d. 153/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

**Președinte de ședință,
judecător
Mozgovoii**

/semnătura/

Igor