

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

26 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Sergei Papuha

Grefier

Alexandra Gorea

cu participarea:

acuzatorului de stat

Vladislav Bobrov

apărătorului

XXXXXXXXXX

inculpatei

XXXXXXXXXX

examinând în perioada 09 august 2017-26 octombrie 2017 în ședință de judecată publică în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, anul nașterii 23 octombrie 1957, originară din r. Strășeni, s. XXXXXXXXXXXXXXXX, domiciliată mun. XXXXXXXXXXXXXXXX, necăsătorită, un copil invalid la întreținere, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, IDNP: XXXXXXXXXXXXX, studii superioare, angajată în calitate de manager la SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, fără antecedente penale, -

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) cod penal, -

**c o n s t a t ă :**

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, la începutul lunii iulie a anului 2016, fiind în mun. Chișinău, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a făcut cunoștință cet. XXXXXXXXXXXXXXXX cu cet. XXXXXXXXXXXXXXXX. Astfel, în cadrul discuției purtate între aceștia, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat, că persoana juridică gestionată de acesta, SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, participă la licitația publică organizată de școala primară din s. XXXXXXXXXXXXXXXX r. Ceadr-Lunga, pentru a presta servicii și lucrări la școala primară din s. XXXXXXXXXXXXXXXX r. Ceadr-Lunga. Drept urmare, XXXXXXXXXXXXX, a susținut față de cet. XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor responsabile din cadrul grupului de lucru pentru achiziții format în acest sens și asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Achiziții Publice, în vederea desemnării SRL „XXXXXXXXXX”, administrator al căreia este cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, în calitate de câștigător al licitației publice organizată de către școala primară din s. XXXXXXXXXXXXXXXX, r. Ceadr-Lunga, precum și înregistrarea ulterioară fără impedimente a contractului la Agenția Achiziții Publice. Corespunzător, pentru a întreprinde careva acțiuni în acest sens, cet. XXXXXXXXXXXXX a pretins de la cet. XXXXXXXXXXXXXXXX suma de 52464, 63 lei, ceia ce constituia 3% din suma ofertei, menționând că acești bani sunt necesari pentru influențarea persoanelor publice cu scopul ca acestea să desemneze SRL „XXXXXXXXXXXX” în calitate de câștigător al licitației, precum și pentru înregistrarea ulterioară a contractului respectiv de prestare de către SRL „XXXXXXXXXXXX” a lucrărilor de termoizolare a fațadei școlii primare din s. XXXXXXXXXXXXXXXX, r. Ceadr-Lunga la Agenția Achiziții Publice. Astfel în a doua jumătate a lunii iulie 2016, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a transmis prin intermediul lui VXXXXXXXXXXXXXXXXXX cet. XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 52464 lei, iar peste câteva zile, aflându-se la oficiul SRL „XXXXXXXXXXXX” situat în mun. Chișinău str. Grigore Vieru cet. XXXXXXXX a semnat în calitate de reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX”, la rubrica „antreprenor” cu școala primară cu sediul în s. XXXXXXXXXXXXXXXX r. Ceadr-Lunga, contractul de achiziții publice nr. 24 din 19.07.2016 pentru prestarea lucrărilor de către SRL „XXXXXXXXXXXX” de termoizolare a fațadei școlii primare din s. XXXXXXXXXXXXXXXX, r. Ceadr-Lunga. act care i-a fost prezentat de către cet. XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior cet. XXXXXXXXXXXXXXXX a fost informat de către cet. XXXXXXXXXXXXXXXX despre faptul neînregistrării contractului la Agenția Achiziții Publice și anulării acestui contract. Astfel cet. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a restituit cet. XXXXXXXXXXXXXXXX mijloacele bănești pe care anterior le-a primit de la acesta, motivând că pentru licitația menționată supra urma să fie desemnat în calitate de câștigător un alt agent economic.

Astfel, prin acțiunile sale, XXXXXXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpata a înaintat cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din motiv că, din probele administrate rezulta că faptele inculpatei sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpata au solicitat admiterea cererii, cererea fiind acceptată de instanță.

Fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inculpata a declarat că recunoaște vina integral și anume că îi pare foarte rău că a ascultat persoana care

a rugat-o să ajute colegul de serviciu. A încercat să îl ajute dar nu s-a primit, deoarece nu a câștigat licitația, din care considerent a rambursat banii. Se căiește, și îi pare rău de ce a comis.

În afară de recunoașterea vinovăției sale pe deplin de către inculpat, vina acestuia integral se dovedește și prin materialele dosarului penal, și anume prin următoarele probe:

- declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxxx care a declarat în cadrul urmăririi penale că, este licențiat în supravegherea lucrărilor în construcții, fiind responsabil tehnic la obiectele unde se efectuează lucrări de construcție. Pe xxxxxxxxxxxxxxxx îl cunoaște de mai mult timp, dat fiind faptul că acesta i-a fost coleg de facultate, care este administrator al SRL „xxxxxxxxxxxxx”, întreprinderea dată prestează lucrări de construcție și reparație. Astfel, aproximativ în luna iulie 2016, xxxxxxxxxxxxxxxx s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxxxxxx care s-a plîns că participă la mai multe licitații publice obiect al cărora era efectuarea lucrărilor de eficientizare a clădirii (schimbarea timpălăriei și termoizolarea pereților exteriori), dar nu a câștigat nici una. În acest context, xxxxxxxxxxxxxxxx, cunoscând că xxxxxxxxxxxxxxxx responsabil tehnic la mai multe obiecte în construcție l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care are posibilitatea de a-l ajuta în vederea desemnării în calitate de câștigător măcar la vreuna din licitații. xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus că cunoaște o persoană pe nume xxxxxxxxxxxxxxxx care lucrează cu Fondul de Eficiență Energetică și firme de audit energetic, care la rândul ei cunoaște mai multe detalii referitoare la procedura de petrecere a licitațiilor publice. Astfel, i-a dat numărul de telefon al cet. xxxxxxxxxxxxxxxx nora urmînd ca acesta să o contacteze pentru a discuta. Peste aproximativ o săptămînă, fiind la sediul SRL „Dumit Grup” xxxxxxxxxxxxxxxx l-a prezentat pe xxxxxxxxxxxxxxxx dnei xxxxxxxxxxxxxxxx și i-a lăsat să discute. Nemijlocit la discuția dintre xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx nu a participat. Astfel, peste aproximativ o săptămînă sau două, xxxxxxxxxxxxxxxx a fost sunat de către xxxxxxxxxxxxxxxx, care i-a spus că ea nu este în Chișinău, aflîndu-se în raion, din care motiv l-a rugat xxxxxxxxxxxxxxxx să se înfîlească cu xxxxxxxxxxxxxxxx care îi va da un pachet, pe care xxxxxxxxxxxxxxxx urma să-l transmită lui xxxxxxxxxxxxxxxx, feciorul cet. xxxxxxxxxxxxxxxx. În decurs de aproximativ o oră, xxxxxxxxxxxxxxxx s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxxxxxx care i-a dat un pachet pentru cet. xxxxxxxxxxxxxxxx, dar nu i-a spus ce conține acesta. După ce a luat pachetul de la xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx s-a deplasat la sediul SRL „Dumit Grup” de pe str. xxxxxxxxxxxxxxxx unde s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxxxxxx căruia i-a transmis pachetul primit de la xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx l-a întrebat xxxxxxxxxxxxxxxx ce este cu acest pachet, la care el i-a spus că este pentru mama lui, xxxxxxxxxxxxxxxx, astfel acesta a luat pachetul și din cite își amintește l-a pus în sertarul biroului dnei xxxxxxxxxxxxxxxx. Peste o perioadă de timp, xxxxxxxxxxxxxxxx a aflat că xxxxxxxxxxxxxxxx, fiind administrator al SRL „xxxxxxxxxxxxx”, a participat la petrecerea unei licitații publice din s. xxxxxxxxxxxxxxxx, urmînd a fi desemnat în calitate de câștigător, dar peste un timp această licitație a fost anulată. După aproximativ două luni, cînd întîmplător s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxxxxxx acesta i-a spus lui xxxxxxxxxxxxxxxx că i-a dat dnei xxxxxxxxxxxxxxxx aproximativ 50 000 lei pentru a fi desemnat în calitate de câștigător al licitației publice din s. xxxxxxxxxxxxxxxx, tot el i-a spus că la început a fost desemnat în calitate de câștigător, dar ulterior aceasta s-a anulat. În acest context, xxxxxxxxxxxxxxxx l-a întrebat cine îi va întoarce banii înapoi, la care xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus să meargă să rezolve această întrebare cu xxxxxxxxxxxxxxxx iar pe el să nu-l implice pentru că nu cunoaște nimic despre această situație. În acest context, xxxxxxxxxxxxxxxx a indicat că următoarea dată cînd l-a întâlnit pe xxxxxxxxxxxxxxxx acesta i-a spus că xxxxxxxxxxxxxxxx i-a întors toți banii înapoi și că totul este bine. Totodată, xxxxxxxxxxxxxxxx a indicat că la momentul transmiterii pachetului primit de la xxxxxxxxxxxxxxxx, destinat xxxxxxxxxxxxxxxx, lui xxxxxxxxxxxxxxxx nu cunoaște conținutul acestuia. Faptul că în pachet se aflau mijloace bănești și-a dat seama atunci cînd xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus că xxxxxxxxxxxxxxxx trebuie să-i restituie aproximativ 50 000 lei. Din mai multe discuții avute cu xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx a aflat că xxxxxxxxxxxxxxxx i-a promis că va fi desemnat în calitate de câștigător deoarece are mai multe persoane publice cunoscute asupra cărora are influență și poate hotărî astfel de întrebări, (f.d.46-48, Vol.I).
- declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxxx care în cadrul urmăririi penale a indicat că activează în calitate de administrator al SRL „xxxxxxxxxxxxx” din 1992, genul principal de activitate al acesteia constituie reparațiile și construcțiile. întreprinderea pe care o gestionează are reputație bună pe piața Republicii Moldova, mai mult decît atît, a obținut mai multe contracte de achiziții publice în diferite raioane ale țării, ceea ce denotă faptul că are o experiență destul de vastă în domeniul construcțiilor. La fel, xxxxxxxxxxxxxxxx a menționat că pe parcursul anilor 2015-2016 întreprinderea pe care o gestionează, a participat de mai multe ori la organizarea licitațiilor publice care se referă la termoizolarea fațadelor, schimbarea ferestrelor și izolarea tavanelor la diferite instituții publice din diferite raioane ale țării, dar din anumite motive au fost desemnați în calitate de câștigători operatorii economici care ofereau preț mai mare decît SRL „xxxxxxxxxxxxx”. Din motivul indicat mai sus, l-a întrebat pe xxxxxxxxxxxxxxxx care era responsabil tehnic la mai multe obiecte și pe care îl cunoștea din anii de studenție, dacă cunoaște pe cineva care l-ar putea ajuta să fie desemnat în calitate de câștigător măcar la o licitație publică. Astfel, xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus că știe o persoană care se numește xxxxxxxxxxxxxxxx care l-ar putea ajuta. Respectiv, aproximativ în luna iulie 2016, xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus să se apropie pe str. Grigore Vieru, mun. Chișinău unde se afla sediul SRL „xxxxxxxxxxxxx” pentru că xxxxxxxxxxxxxxxx este pe loc. Astfel, xxxxxxxxxxxxxxxx s-a deplasat la adresa sau indicată și xxxxxxxxxxxxxxxx i-a prezentat unul altuia, după care acesta a plecat. În cadrul discuției avute cu xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus că a depus actele pentru a participa la licitația publică organizată de către școala primară din s. xxxxxxxxxxxxxxxx r. Ceadr-Lunga, care la acel moment deja a avut loc, și a întrebat-o ce trebuie să facă ca să fie desemnat în calitate de câștigător. Astfel, xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus că pentru aceasta este nevoie de o anumită sumă de bani, pe care a scris-o pe o foaie, și anume, 54 480 lei, ceea ce constituia 3% din oferta propusă de SRL „xxxxxxxxxxxxx”. În cadrul discuției, xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus lui xxxxxxxxxxxxxxxx că această sumă de bani este necesară pentru persoane publice din cadrul Agenției Achiziții Publice, asupra cărora xxxxxxxxxxxxxxxx a indicat că are influență, pentru că aceștia altfel nu vor înregistra contractul. Din motiv că nu avea mijloacele bănești indicate, xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus xxxxxxxxxxxxxxxx cu ștampila, tot xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus sa vina peste vreo două zile să ia contractul deja semnat și înregistrat la Agenția Achiziții Publice. Peste aproximativ 3-4 zile xxxxxxxxxxxxxxxx a contactat-o pe xxxxxxxxxxxxxxxx care i-a spus să mai aștepte, iar ulterior l-a sunat ea și i-a spus să vină la ea. Cînd s-au întâlnit, xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus lui xxxxxxxxxxxxxxxx că nu se primește ca xxxxxxxxxxxxxxxx să primească acest contract de achiziții, pentru că persoanele publice din cadrul Agenției Achiziții Publice au promis altuia acest contract. Tot atunci xxxxxxxxxxxxxxxx i-a restituit lui xxxxxxxxxxxxxxxx mijloacele bănești pe care anterior le-a primit de la acesta, și anume, 54 480 lei, (f.d.49-51, Vol.I).
- procesul-verbal de ridicare din 19.07.2017, prin care a fost ridicat de la OSUP PCE a Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, xxxxxxxxxxxxxxxx, următoarele acte: ordonanța de ridicare din 13.06.2017, copie autentificată, pe o filă; procesul-verbal de ridicare din 13.06.2017, copie autentificată, pe două file; extrasul din ordinul nr. 76 din 08.07.2016, copie autentificată, pe o filă; darea de seamă din 21 iulie 2016, copie autentificată, pe patru file; anunț de participare, copia autentificată, pe șase file; darea de seamă din 21 iulie 2016, copie autentificată, pe patru file; scrisoarea de informare nr. 751 din 11.07.2016, copie autentificată, pe o filă; contractul de antrepriză nr. 24 din 19.07.2016, copie autentificată, pe nouă file; deviz lucrări de reparație, copie autentificată, pe trei file; catalog de prețuri unitare, lucrări de reparație, copie autentificată, pe șase file; deviz local, lucrări de reparație, copie autentificată, pe trei file; deviz, copie autentificată, pe trei file; catalog de prețuri unitare, copie autentificată, pe șase file; Deviz local, copie autentificată, pe trei file; Proces-verbal de ridicare din 13.06.2017. Copie autentificată, pe două file; Dare de seamă, copie autentificată, pe cinci file; Proces-verbal nr. 1 din 11.07.2016, copie autentificată, pe cinci file; scrisoarea Agenției Achiziții Publice nr. 29/259-2070 din 02.09.2016 cu anexă, copie autentificată, pe trei file, (f.d.62-63, Vol.I).
- procesul-verbal din 20.07.2017 privind cercetarea actelor ridicate la 19.07.2017 de la OSUP PCE a Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, Mxxxxxxxxxxxxx, care confirmă faptul participării SRL „xxxxxxxxxxxxx”, care este gestionată de xxxxxxxxxxxxxxxx, la licitația publică din 11.07.2016 organizată de către școala primară din s. xxxxxxxxxxxxxxxx r. Ceadr-Lunga, desemnarea în calitate de câștigător a operatorului economic SRL „xxxxxxxxxxxxx”, precum și semnarea de către acesta și directoarea școlii primare din s. xxxxxxxxxxxxxxxx a contractului de antrepriză nr. 24 din 19.07.2016, (f.d.64-66, Vol.I).
- procesul-verbal de ridicare din 24.07.2017, prin care a fost ridicat de la șeful Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, xxxxxxxxxxxxxxxx, următoarele acte:

scrisoarea nr. 05/12-3/52 din 19.07.2017 a DGUP a CNA, pe o ma, copie autentificata; insarcinare in temenu art. 5 / ann. (2) pct. 9 Cod de procedura penală, pe două file, copie autentificată; Scrisoarea nr. 15/4310 din 24.07.2017 a Direcției Generale Analitică, pe o filă, copie autentificată; Analiza operațională privind conexiunile telefonice între abonații figuranți pe cauza penală 2016970275, pe patru file, copie autentificată, (f.d.135, Vol.I).

- procesul-verbal din 24.07.2017 privind cercetarea actelor ridicate la 24.07.2017 de la șeful Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, xxxxxxxxxxxxxxxx, care confirmă faptul legăturilor telefonice între xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx, (f.d.136-144, Vol.I).

- procesul-verbal de confruntare din 11.07.2017 între xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx care confirmă faptul pretinderii, primirii și, ulterior, restituirii de către xxxxxxxxxxxxxxxx care a susținut că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Achiziții Publice a mijloacelor bănești în mărime de 54 480 lei de la /câtre xxxxxxxxxxxxxxxx, (f.d.52-56, Vol.I).

- procesul-verbal de confruntare din xxxxxxxxxx între xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx care confirmă faptul pretinderii, primirii și, ulterior, restituirii de către xxxxxxxxxxxxxxxx, care a susținut că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Achiziții Publice a mijloacelor bănești în mărime de 54 480 lei de la /câtre xxxxxxxxxxxxxxxx, (f.d.57-60, Vol.I).

Coroborând faptele recunoscute de inculpată cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția lui xxxxxxxxxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Reieșind din faptul că, inculpata vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art.75 alin.(1) cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face partea din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ține cont de personalitatea vinovatului, care anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vinovăția, regretă fapta, ține cont de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră, aflarea la întreținere a 1 copil invalid, recunoașterea vinovăției.

Circumstanță agravante nu au fost stabilite.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a susținut învinuirea și a solicitat stabilirea unei pedepse de sub formă de amendă.

Avocatul inculpatei xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu indicarea posibilității achitării acesteia în jumătate de termen de 72 ore pe motiv că inculpata a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, este pentru prima dată, a recunoscut necondiționat fapta indicată în rechizitoriu și a renunțat la dreptul de a solicita examinarea altor probe.

Conform art.61 alin.(2) cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpata xxxxxxxxxxxxxxxx a recunoscut vina, nu are antecedente penale, are un copil invalid la întreținere, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de xxxxxxxxxxxxxxxx, pedeapsa sub formă de amendă

În temeiul celor expuse, conform art.art. 364/1, 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

### C o n d a m n ă :

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx se recunoaște vinovată de comiterera infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **1500 unități convenționale echivalentul a 30 000 (treizeci) mii lei.**

Se explică inculpatei conținutul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, care prevede că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentața poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

judecător

Serghei Papuha

