

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-376/23

Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni)

Judecător: Lilia Țurcan

## DECIZIE În numele Legii

05 martie 2024

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahțițki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Bodareu Octavian

Avocatului

Fencovschi Eugen

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-lui Dondușeni, Aurel Grigoriev declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 30.03.2023, pe cauza penală în privința lui:

**Țurcan Andrei**\*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, căsătorit, supus militar, \*\*\*\*\* sector \*\*\*\*\* fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

#### Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 04.05.2022 – 30.03.2023;

2. Instanța de apel: 05.05.2023 – 05.03.2024;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 30.03.2023 Țurcan Andrei a fost achitat de sub învinuirea incriminată în baza art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 387 alin (2), pct. 1) Cod Procedură Penală, s-a respins acțiunea civilă înaintată în sumă de 278,00 (două sute șaptezeci și opt,00) lei.

S-a respins solicitarea procurorului, privind încasarea din contul lui Țurcan Andrei a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100,00 (două mii o sută,00) lei,

pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor (Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4862 din 03.12.2021).

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delictive:

- 775 bancnote cu nominalul de 200 lei, 5 bancnote cu nominalul de 50 lei, care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat (act nr. 12 din 04.02.2022 (colet nr.782) fiind restituite Comisiei de privatizare din cadrul Primăriei s. Baraboi r-nul Dondușeni, la intrarea sentinței în vigoare;

- bon de consum din 09.02.2017 pe numele delegatului \*\*\*\*\*; bon de consum din 09.03.2017 pe numele delegatului \*\*\*\*\*; bon de consum din 03.03.2017 întocmit pe numele delegatului \*\*\*\*\*, act de primire-predare nr.2 din 03.03.2017, care se păstrează la materialele cauzei penale, fiind păstrate la materialele dosarului.

2. Prin sentința în cauză, instanța de fond a constatat că de către organul de urmărire penală, Țurcan Andrei a fost învinuit în aceea, că activând din 14.06.2015 până la 20.10.2019 în funcția de primar al s. Baraboi, r-1 Dondușeni, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 14.06.2015 a alegerilor locale generale, validate prin Hotărârea Judecătoriai raionului Dondușeni din 03.07.2015, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Codul penal, fiind persoană de demnitate publică, având o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existentă; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului în limitele competenței sale; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele de judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările\*\*\*\*\*ui, etc., a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Astfel, Țurcan Andrei\*\*\*\*\*, activând în funcția sus nominalizată, în mod intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit. b), c) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesionarea, darea

în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii și art.29 alin.(1) lit.g) din aceeași lege, în care se menționează că primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; art.5 din REGULAMENTUL cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 05.02.2009, care reglementează atribuțiile comisiilor consultative, nefiind împuternicită de a scoate la vânzare bunurile ce fac parte din cota valorică, după primirea hotărârii cu nr.2 din 09 februarie 2017 a Comisiei de transformare a cotelor- părți valorice din proprietate comună în procente, a vândut cet. \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* 101 ovine, pentru ce a achitat conform bonului de consum din 09.03.2017, suma de 69 000 lei, cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, 115 ovine, pentru ce a achitat conform bonului de consum din 09.02.2017 suma de 86 250 lei, toate bonurile de consum fiind semnate de primarul Țurcan Andrei și aplicată ștampila Consiliului sătesc Baraboi. Mijloacele bănești obținute din tranzacția de vânzare-cumpărare a ovinelor nu au fost repartizate la cotași, dar au fost transmise spre păstrare la SRL „Agro Baraboieni”. În asemenea circumstanțe Țurcan Andrei\*\*\*\*\* a cauzat proprietarilor cotelor valorice, un prejudiciu în valoare totală de 180850 lei.

Potrivit învinuirii înaintate, acțiunile lui Țurcan Andrei au fost calificate în baza art. 328 alin (3) lit. b) Cod penal, cu indicii: *săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura r-lui Dondușeni, Aurel Grigoriev, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Țurcan Andrei să fie declarat vinovat și condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

Să fie admisă acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate în mărime de 278 lei și de încasat din contul lui Țurcan Andrei în beneficiul părților vătămate suma de 278 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

De a încasa din contul lui Țurcan Andrei, cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Să fie soluționată soarta corpurilor delictive.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că, instanța de judecată din analiza tuturor probelor constatat că, există mai multe neconcordanțe, dubii și care pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate de către acuzatorul de stat,

iar pentru a condamna o persoană, procurorul trebuie să prezinte probe, care să atingă standardul de proba „*dincolo de orice dubiu rezonabil*”, or, în prezenta speță acuzarea de stat nu a prezentat instanței probe care să atingă standardul de proba „*dincolo de orice dubiu rezonabil*” că, inculpatul Turcan Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit b) din Codul penal.

Instanța a constatat, că realizarea ovinelor, a fost efectuată de SRL „Agro-Baraboieni”. Decizia de a fi realizate ovinele, a aparținut, de asemenea SRL „Agro- Baraboieni”. Au fost întocmite bonuri simple de consum de transmitere-predare, în care a fost indicat costul oilor și numărul oilor, fiind semnate de Țurcan Andrei și aplicată ștampila Consiliului sătesc Baraboi. Banii au fost predați spre păstrare în contabilitatea SRL „Agro Baraboieni”, d-nei \*\*\*\*\*

Astfel, instanța a apreciat eronat și tendențios acest fapt, deoarece SRL „Agro Baraboieni” nu era proprietarul ovinelor și nici nu a avut careva împuterniciri de a înstrăina ovinele. Mai mult ca atât, ovinele constituiau cota valorică a cotașilor din s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* , pentru realizarea căreia urmau întreprinse acțiuni legale ce țin de înstrăinarea acestora și care erau transmise pentru păstrare și întreținere. Cu atât mai mult, din declarațiile martorului \*\*\*\*\* s-a constatat că SRL „Agro Baraboieni” pentru că avea în posesie cota valorică a cotașilor, la cerința ultimilor achita în produse de oierit plata pentru arendă.

Apelantul a evidențiat declarațiile martorului \*\*\*\*\*: *el a fost la ferma și a cumpărat oi. A achitat banii pentru oile procurate. Când a fost la Primărie i s-a eliberat bon de plată. Pe bonul de plată eliberat, era aplicată ștampila. Banii i-a achitat la Primărie și bonul de plată i s-a eliberat într-un birou din Primărie. Țurcan Andrei nu a participat nici la negocierile privind vânzarea cumpărarea oilor, nici la transmiterea banilor. Pe Țurcan Andrei nici nu-l cunoaște. El când a transmis banii erau prezente două doamne.*

Însă, instanța a omis faptul că toate procedurile de realizare a ovinelor s-au petrecut în incinta Primăriei s. Baraboi, r-nul Dondușeni, fapt care demonstrează indirect implicarea fostului primar Țurcan Andrei în realizarea ilegală a ovinelor.

Dar, instanța nu a luat în considerație conținutul procesului-verbal de percheziție din 09.11.2021, efectuată în biroul de serviciu a numitei \*\*\*\*\* , din clădirea cârmuirii fostului colhoz ”Maiak”, administrate în prezent de SRL ”Agro - SZM”, în cadrul căreia din safeu au fost ridicate 775 bancnote cu nominalul de 200 lei MD și 5 bancnote cu nominalul de 50 lei MD, cîit și declarațiile martorului \*\*\*\*\*.

În opinia acuzatorului de stat, banii au fost însușiți, deoarece numerele și seriile bancnotelor nu corespund cu numărul și seriile bancnotelor ridicate în cadrul percheziției din 09.11.2021, iar suma ridicată în cadrul percheziției este prejudiciul recuperat, care poate fi considerat drept o circumstanță atenuantă, dar nicidecum inexistența prejudiciului cauzat.

Totodată, instanța de judecată nu a apreciat declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că *bonurile de plată menționate în învinuire au fost depistate în Primăria s.Baraboi, r-nul Dondușeni, dar nu la întreprinderea SRL „Agro Baraboieni”*.

Mai mult ca atât, instanța a pus la baza emiterii sentinței numai declarațiile inculpatului Țurcan Andrei, care nu poarta nici o răspundere pentru darea de declarații false, și apreciate unilateral și tendențios. Acesta a declarat că, semnarea bonurilor de plată și aplicarea impresiunii Consiliului sătesc Baraboi, a fost o necesitate de urgență, deoarece SRL „Agro Baraboieni” se afla în proces de fuziune cu SRL „Agro SZM” și nu deținea ștampilă.

Pe când, din materialele cauzei penal, s-a stabilit că SRL „Agro Baraboieni” a inițiat procedura de fuziune la 27.07.2017 și finisată la 18.12.2017, însă, fapta de realizare a ovinelor - cota valorică a avut loc în luna martie a anului 2017.

Apelantul a notat, faptul că, instanța nu a constatat că inculpatul Țurcan Andrei, exercitând funcția de primar al s. Baraboi, r-nul Dondușeni, a semnat bonurile de plată pentru înstrăinarea ovinelor contrar prevederilor *art.14 alin.(2) lit. b), c) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006*, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii și *art.29 alin.(1) lit.g) din aceeași lege*, în care se menționează că *primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; art.5 din REGULAMENTUL cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comuna în fracție sau procente, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 05.02.2009*, care reglementează atribuțiile comisiilor consultative, *nefiind împuternicită de a scoate la vânzare bunurile ce fac parte din cota valorică*.

**4. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces, Octavian Bodareu** a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Edineț (sediul Dondușeni) din 30 martie 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Țurcan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal și să fie stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani. Să fie admisă acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate în mărime de 278 lei, cu încasarea din contul lui Țurcan Andrei a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.Acuzarea

consideră că, inculpatul la vânzarea cotelor valorice a încălcat legislația în vigoare și nu a ținut cont de proprietarii acestor cote valorice. De asemenea, nu a fost respectată legislația la transmiterea cotelor de la un moștenitor la altul.

Părțile vătămate Larisa Demian și Cipureno Eugenia fiind prezente în instanța de apel au susținut poziția acuzatorului de stat, cu admiterea apelului acestuia.

Ulterior, la data de 11.08.2023, partea vătămată Cipureno Eugenia, a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, invocând, că Țurcan Andrei nu este vinovat în comiterea infracțiunii imputate acestuia, ei nefiind cauzat nici un prejudiciu, fiind de acord cu sentința judecătoreiei Edineț (sediul Dondușeni) din 30.03.2023, prin care Țurcan Andrei a fost achitat.

În fața instanței de apel, inculpatul Țurcan Andrei a declarat că, este de acord cu sentința instanței de fond, ca fiind corectă și întemeiată, iar apelul depus de către procuror să fie respins ca fiind nefondat.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatului Țurcan Andrei, a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror. A indicat că, susține pe deplin sentința emisă de către judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) din 30.03.2023, sentință care în viziunea sa este pe deplin fondată și argumentată. Consideră apelul declarat de către acuzatorul de stat este unul nefondat și neîntemeiat, urmînd a fi respins.

Avocatul a menționat că prin prisma probelor administrate, în special faptul audierii martorului a declarat că de fapt din momentul privatizării până în momentul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare ovinele respective s-au aflat în posesia unui agent economic SRL "AgroBaraboieni". SRL "Agro-Baraboieni" a efectuat tranzacția de vânzare-cumpărare către o persoană fizică și cumpărătorul acestor ovine a declarat că este în imposibilitate de a transporta ovinele într-o altă localitate după care a solicitat să furnizeze careva acte justificative în cazul în care apar întrebări în momentul transportării acestor ovine. La această cerință a cumpărătorului, posesorul care a înstrăinat aceste ovine a declarat că nu dispune de înscrisuri justificative din motiv că aceste bunuri nu le aparțin. Aceste bunuri sunt cotă valorică a persoanelor ce dețin cotele. SRL "AgroBaraboieni" a întocmit un act de achiziție care este anexat la materialele cauzei, însă a refuzat să aplice ștampila pe acest act. În situația dată s-a ajuns la concluzia că\*\*\*\*\* satului trebuie să confirme prin ștampila umedă acest act. Toate părțile vătămate care au fost audiate, au declarat că nu au careva pretenții. A precizat, cu referire la circumstanțele cauzei, că acuzarea a modificat învinuirea, or, potrivit rechizitoriului este menționat, că Țurcan Andrei a vîndut oile, pe cînd acuma se invocă că el a participat la procesul de realizarea oilor.

Subsidiar, descriind circumstanțele speței, a notat, că la materialele dosarului, de fapt și acuzarea recunoaște că\*\*\*\*\* Țurcan Andrei în acea perioadă nu a emis dispoziție prin care a hotărât unipersonal contrar legii să vîndă aceste

ovine, dar ca membru a comisiei care a hotărât. La acea perioadă, \*\*\*\*\* dispunea de ștampilă proprie și consiliul local care emite decizii în exercitarea atribuțiilor de serviciu are ștampila sa. Deci, în cazul respectiv nu s-a aplicat ștampila\*\*\*\*\*ui, dar s-a aplicat ștampila consiliului sătesc ori comisia dată nu are personalitate juridică și corespunzător nu are ștampilă și cont bancar propriu și respectiv, se autentifică lucrările și hotărârile comisiei cu ștampila consiliului sătesc pentru că nemijlocit această comisie a fost creată prin decizia consiliului sătesc. Martorul \*\*\*\*\* a confirmat că ea indiferent de hotărârea luată de consiliu, oricum era să vîndă bunurile respective.

5. Verificînd argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul procurorului în Procuratura r-lui Dondușeni, Aurel Grigoriev declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț (sediul Dondușeni) din 30.03.2023, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunînd și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

6. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează - „în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

-dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu;

-dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;

-dacă există circumstanțe atenuante sau agravante;  
-dacă probele au fost corect apreciate;  
-dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

7. Colegiul Penal constată că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, nefiind prezente careva temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis achitarea inculpatului Țurcan Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin (3) lit. b) Cod penal, după indicii – *săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Țurcan Andrei au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Țurcan Andrei, urmează a fi achitat, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

8. În respectarea prevederilor art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești pe caz, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părților vătămate, martorilor și a inculpatului, cu cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterea argumentelor apelului.

**8.1. Partea vătămată Țurcan Leonid** în ședința instanței de apel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a relatat că, *pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt normale. A auzit de la oameni din sat că au fost vândute oile de la cota valorică. În acea perioadă de timp, soția lui se ocupa cu vânzarea brânzei de oi la piața centrală din Chișinău. Strângeau brânza de la ciobani, de la oameni și o vindeau la Chișinău ca să facă un ban.\*\*\*\*\* de atunci Țurcan Andrei nu a spus nimănui că nu are cu ce întreține oile, ori că nu are lucrători și sunt nevoiți să le vândă. Când a întrebat cu cât au fost vândute*



oile, care spunea că cu 300 000 lei, care spunea că cu 500 000 lei, alții că cu 200 000 lei. Unde sunt banii nu este la curent. Suma de 24 lei, pentru el nu este o sumă considerabilă. În prezent activează la SRL "Agro-Eugen". Oile erau îngrijite de SRL "AgroBaraboieni" din momentul desființării colhozului. Timp de 19 ani nu s-a adresat nici o dată la SRL "Agro-Baraboieni" să ceară lapte sau brânză. Oile au fost vândute pe secret. Cotașii nu au știut nimic (f.d. 69-71, vol. 8).

Suplimentar în instanța de apel, partea vătămată a declarat că, Țurcan Andrei, fost \*\*\*\*\*, a realizat oile, necunoscând din care motiv le-a vândut. La acel moment erau persoane care activau și au văzut că \*\*\*\*\* a vândut oile. Nu cunoaște nimic referitor la bani, nici ce sumă nici unde sunt.

Partea vătămată Țurcan Tamara în ședința instanței de apel a afirmat, că susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a menționat că, pe Țurcan Andrei \*\*\*\*\* îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt bune. Suma de 16 lei, pentru ea nu este o sumă considerabilă, dar este munca ei și trebuia să fie la curent despre ea. Când a început să se ducă la \*\*\*\*\*ie să ceară cota valorică de pe oi, i s-a spus că o să se facă inventariere și după aceea o să vadă ce este. A doua zi a auzit că oile s-au vândut Domnului \*\*\*\*\*. I-a spus un om care a văzut că oile au fost încărcate în mașină și duse la stâna d-lui \*\*\*\*\*. Consideră că e vina lui Țurcan Andrei că s-au vândut oile, deoarece s-a adresat la el cu cerere să i se elibereze cota valorică. După ce a ieșit la pensie, ani de zile, se tot adresa la SRL "Agro-Baraboieni", la \*\*\*\*\* după cota valorică. A înțeles că oile lui se aflau la SRL "Agro Baraboieni". \*\*\*\*\* a cumpărat de la \*\*\*\*\* oile în prezența lui Țurcan Andrei (f.d. 73-74, vol.8).

Suplimentar a declarat, că dorește să i se restituie cota valorică, din motiv că a lucrat pentru ea. Nu a întrebat-o nimeni referitor la faptul, că oile urmează a fi vândute, a auzit despre asta, când deja ele au fost vândute. Sătenii au văzut cum oile sunt duse cu mașina, fiind încărcate de la ferma de vaci, ferma respectivă, era în grija lui \*\*\*\*\*. De la oamenii din sat a aflat că Țurcan Andrei a zis că banii sunt în safeu la cîrmuirea întreprinderii. Ea l-a întrebat pe Țurcan A. despre oi, însă, acest nu i-a răspuns nimeni \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a zis că, Țurcan Andrei cunoaște motivul de ce oile au fost vândute.

Partea vătămată Țurcan Anna în ședința instanței de apel a specificat, că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora pe Țurcan Andrei \*\*\*\*\* îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt nici bune nici rele. A auzit că s-au vândut oile de la cota valorică. Nu cunoaște suma cu care s-au vândut oile. A auzit că banii se află în safeu în \*\*\*\*\*ie. Suma de 5 lei pentru ea nu este o sumă considerabilă, dar să fi fost și un leu, ceia ce i se cuvine ei, trebuia să îl dea. Nimeni nu i-a spus că oile s-au vândut, a auzit că vorbea lumea prin sat. Timp de 19 ani, din momentul destrămării colhozului, nu a fost nici o dată să vadă ce-s cu oile, nu a avut treabă acolo. Din banii care au fost găsiți la SRL

"AgroBaraboieni" ei nu i-a fost întors nimic. Nu a fost la D-na \*\*\*\*\*, după ce a auzit că s-au vândut oile (f.d. 76-77, vol. 8).

Suplimentar a declarat că nu l-a întrebat pe Țurcan Andrei despre motivul vinderii oilor. Perioada de 19 ani de la destrămarea colhozului, oile se aflau la SRL "AgroBaraboieni". De la sătenii din localitate a afla că, Țurcan Andrei a vândut oile.

**Partea vătămată Demean Larisa** în ședința instanței de apel a menționat, că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora pe Țurcan Andrei\*\*\*\*\* îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt bune. El a activat în calitate de \*\*\*\*\* mult timp. Totdeauna l-a stimat, au învățat împreună într-o școală, au locuit într-un sat. Când au venit colaboratori de la CNA, i-au spus că au fost vândute oile colhozului, nu știe precis suma, în jurul a 200 000 lei, iar banii de la vânzarea oilor se află la D-na \*\*\*\*\* în safeu. Timp de 20 ani nu a știut nimic nici despre oi, nici despre vaci, despre nimeni\*\*\*\*\* Când s-a destrămat colhozul, s-au făcut trei brigăzi cu 3 lideri: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Între acești 3 lideri s-au împărțit vacile și oile. Atunci cotași nu cunoșteau nimic, totul s-a făcut în lipsa lor, între acești 3 lideri. Nu cunoaște suma cotei-valorice pe care o deținea, suma este mică. Știe că, oile sunt în gestiunea D-nei \*\*\*\*\* și a d-lui \*\*\*\*\*Nu cunoaște dacă lui Țurcan Andrei i-a fost atribuit cota-valorică la oi. Nu cunoaște cine a vândut oile. Nu are careva pretenții către inculpatul Țurcan Andrei. Consideră că totul ce se petrece în sat,\*\*\*\*\* urmează să ducă evidența. Prejudiciul care i-a fost ei cauzat în urma vânzării oilor constituie 12 lei. Nu este o sumă mare, dar pentru ea este considerabilă, deoarece consideră că, cota valorică trebuie să fie grămadă. Ea nu a dat acordul ca cineva din numele ei să înstrăineze oile. De aceste oi a avut grijă SRL "Agro-Baraboieni" timp de 19 ani. Banii de la vânzarea oilor nu au fost găsiți la Țurcan Andrei acasă, se aflau în safeu la D-na \*\*\*\*\*. Nu are careva pretenții față de Țurcan Andrei, dar el era capul satului, care trebuia să-i anunțe despre acțiunile care urma să le facă. În prezent\*\*\*\*\* satului \*\*\*\*\* este \*\*\*\*\* care este \*\*\*\*\* drept cu Țurcan Andrei. Nu cunoaște ce s-a întâmplat între ei, sunt în relații ostile.

Suplimentar a declarat, că oile au fost vândute a aflat de la oameni când au venit de la Procuratura Anticorupție. La Dna \*\*\*\*\* nu s-a adresat, deoarece nu are nevoie de suma de 12 lei.

**Partea vătămată Țurcan Lucia** în ședința instanței de apel a anunțat, că susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că pe Țurcan Andrei\*\*\*\*\* îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt bune. A auzit prin sat că, oile care erau ca cotă valorică, au fost vândute de către \*\*\*\*\* , iar banii i-a dat lui Țurcan Andrei și s-a făcut reparație la Primărie. Țurcan Andrei, prin vinderea oilor i-a adus un prejudiciu de 13 lei. Nu a dat acordul să fie vândute oile. După privatizare, până în anul 2019, oile se aflau în grija SRL "Agro-Baraboieni".

Țurcan Andrei nu a ținut oile la el. A auzit că, banii de la vânzarea oilor se aflau în safeu la Primărie, nu la SRL "Agro-Baraboieni" (f.d. 66-67, vol. 8).

Suplimentar a declarat, că nu cunoaște cui i-au fost vândute oile, însă, în sat se auzeau vorbe, că oile au fost vândute de către Țurcan Andrei, dar ea personal nu a văzut acest moment. La fel, despre păstrarea mijloacelor bănești a auzit în sat. Oile erau sub răspunderea SRL "Agro-Baraboieni", a lăsat suma de 15 lei pentru necesitățile din localitate.

**Partea vătămată Botezatu Maria** în ședința instanței de apel a declarat, că privitor la oile vândute nu știe nimic și nu s-a interesat despre acest fapt. Nu cunoaște ce cotă valorică a avut.

**Partea vătămată Cipureno Eugenia** în ședința instanței de apel a relatat, că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora pe Țurcan Andrei\*\*\*\*\* îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt bune. Ultimele a activat în calitate de \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. A fost un \*\*\*\*\* bun, a făcut foarte mult pentru sat. Nici un \*\*\*\*\* nu a făcut așa multe lucruri bune pentru sat, câte a făcut D-nul Țurcan Andrei. A lucrat în colhoz, ulterior li s-a atribuit cotă valorică pe hârtie. Posibil în cota valorică erau și oi, dar nu știa nimic, deoarece nimeni nu le-a adus la cunoștință ce intră în cota valorică al lor. Oile se țineau la stîna colhozului. Când s-a destrămat colhozul nu știe dacă au rămas oile la stîna. În anul 2019, de către Primăria s. Baraboi, a fost chemată la Casa de Cultură. Le-a fost adus la cunoștință că, s-au vândut vacile și oile, pentru ce a semnat. Să fi știut că merge vorba numai de oi, nici nu se ducea la Casa de Cultură, a crezut că merge vorba de toată cota valorică. Oile se țineau la stîna. Cota-parte a ei din oi, era de 13 lei, care pentru ea nu este o sumă considerabilă. Nu a știut că s-au vândut oile, a auzit că vorbea lumea prin sat. Acord în scris ca să fie vîndută cota-parte a ei din oi nu a dat. Din spusele consătenilor a înțeles că nu se găsea cioban pentru acea stîna ca să aibă grijă de oi. I s-a spus că are 13 lei de la cota valorică de la oi. Consideră că este o politică și îi este dureros faptul că a ajuns să se judece cu Țurcan Andrei pentru 13 lei. Pe \*\*\*\*\* o cunoaște. Ultima este contabil-șef la SRL "AgroBaraboieni", ea lucrează de mulți ani (f.d. 56-59, vol. 8).

Suplimentar, în instanța de apel, a declarat, că s-a prezentat în incinta Casei de cultură și a semnat pentru cota valorică. De oi avea grijă familia \*\*\*\*\*

**Partea vătămată Barbaroș Alexandra** în ședința instanței de apel a declarat, că pe Țurcan Andrei îl cunoaște, deoarece au fost vecini. Din spusele oamenilor din sat a auzit că au fost vândute oile, dar nu cunoaște de către cine. Nu cunoaște în grija cui erau oile. A invocat lipsa pretențiilor față de Țurcan Andrei.

**Partea vătămată Boițov Maria** în ședința instanței de apel a afirmat, că nu cunoaște cine a vîndut ovinele și cine avea grijă de ele. Nu are pretenții față de nimeni și nimi\*\*\*\*\*

**8.2. Martorul \*\*\*\*\*** în ședința instanței de apel a afirmat, că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile între ei sunt normale. Țurcan Andrei a activat ca \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Când a fost invitat la poliție a declarat că nu are cotă valorică. Are o cotă de teren, care i-a rămas de la părinți. A auzit prin sat că s-au vândut oile. Mai mult nu cunoaște nimic (f.d.99-100, vol. 8)

Suplimentar în instanța de apel, a declarat, că nu cunoaște nimic despre vânzarea ovinelor și nici nu-l interesează.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința instanței de apel a comunicat, că susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că activează în calitate de \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relații dintre ei sunt bune, în acea perioadă Țurcan Andrei era \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\*. În luna decembrie 2017, l-a telefonat un om din sat care i-a spus că prin centrul satului merg oile. S-a dus în centrul satului să vadă ce se întâmplă. A văzut că oile le-au dus la ferma de oi, acolo era șeful fermei – \*\*\*\*\*. L-a întrebat pe șeful fermei ce s-a făcut, ultimul i-a răspuns că, a fost D-nul \*\*\*\*\* și i-a spus să dea voie la cumpărători să aleagă 270 de oi, la ce preț nu știe. Când s-a dus la Primărie, a văzut 3 facturi simple cu ștampila primăriei semnate de Țurcan Andrei ca \*\*\*\*\* , pe acele facturi era indicat prețul oilor vândute. În acea perioadă \*\*\*\*\* era ca \*\*\*\*\* Nu a participat ca \*\*\*\*\* la procesul de privatizare. Oile erau cotevalorice a oamenilor. Agenții economici – \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , care au luat în primire oile, aveau grijă de ele. Oile nu erau în gestiunea Primăriei. Nu știe cine s-a înțeles să vândă oile. Nu știe cine a încasat banii de la vânzarea oilor. Bonurile de plată erau la Primărie. Erau facturi simple, care nu se iau la evidență. Aceste bonuri au stat la baza tranzacției de vânzare-cumpărare. La cota-valorică erau oi și vaci. Oile au fost vândute. Vacile sunt în sat la evidență. Le gestionează fostul SRL ”Agro-Baraboieni”, care acum s-a redenumit SRL ”Agro Prim Baraboieni”. Tot această fermă îngrijește de vacile care sunt cota valorică a oamenilor. Știe că oile s-au vândut, însă nu știe unde sunt banii. Banii nu erau în safeu la Primărie. La momentul când au fost vândute oile, \*\*\*\*\* nu era \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. S-a dus la Primărie ca un sătean să vadă ce s-au făcut cu oile. Nu știe dacă are cotă-valorică la oi (f.d. 151-154, vol.8).

Suplimentar, în ședința instanței de apel, a declarat, că a fost luna februarie-martie, personal oile nu le-a văzut, mergea vorba de 170 oi, dar nu de 270. Persoanele ce aveau cotă-valorică nu au fost întrebați dacă doresc sau nu să vândă oile și nimeni nu a cunoscut despre acest fapt. Din câte cunoaște, ovinele au fost vândute din motivul lipsei de ciobani, pe când ciobanii de la stână au rămas fără lucru. Nu cunoaște dacă era hrană suficientă pentru oi. Nu a participat la procesul de privatizare, fiind formată o comisie specială. După destrămarea colhozului, oile au fost transmise în gestiunea SRL ”Agro-Baraboieni”, conducătorul căreia era \*\*\*\*\* O cunoaște pe \*\*\*\*\* , ea fiind \*\*\*\*\* la SRL ”Agro-Baraboieni”. Toată

această perioadă oile erau în grijă la SRL "Agro-Baraboieni". Nu cunoaște unde se dețineau mijloacele financiare. Era un act unde era indicat, că Țurcan Andrei i-a transmis \*\*\*\*\*. Bonurile, facturile fiind găsite în Primărie. Erau niște bonuri simple, nefiind de strictă evidență. Oile au fost cumpărate de cetățeni străini în număr de 170 capete, restul fiind luate de familia \*\*\*\*\*

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința instanței de apel a menționat, că a lucrat la SRL "Agro-Baraboieni", avînd grijă de stîna de oi timp de 10 ani. În 2017 fiind la serviciu, a venit d-nul \*\*\*\*\* și i-a zis că oile se vînd, deoarece nu sunt lucrători. A doua zi a venit Țurcan Andrei și împreună cu ea au numărat și au vîndut în jur de 170 oi, cu 700 lei de cap de ovină. În aceiași zi persoane străine au luat oile, nu cunoaște cui i-au fost transmiși banii. Alte motive de ce au fost vîndute oile nu cunoaște. Țurcan Andrei a participat doar la numărarea oilor. La alte acțiuni nu a participat. După ce au fost vîndute oile, ea a cumpărat ce a mai rămas - 100 oi, un berbec, 64 de mioare. S-a adresat către \*\*\*\*\* cu întrebarea referitor la procurarea oilor. În total a achitat suma de 69 000 lei pentru oi, 25 600 lei pentru mioare, banii fiind achitați în biroul d-nei \*\*\*\*\* , iar prețul pentru oi și mioare au fost stabilit de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* I s-a eliberat o chitanță. Nu cunoaște ce fel de ștampilă i s-a aplicat pe chitanță.

**Martorul \*\*\*\*\*** în ședința instanței de apel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat, că în urma privatizării, care a avut loc prin programul "pămînt", a fost apreciată cota valorică la primul concurs, oile care aparțineau AGȚ "Baraboi". După ce s-au înregistrat ca SRL "Agro-Baraboieni", la al doilea concurs, oile au fost transmise ca cotă valorică la SRL "Agro-Baraboieni". Au avut datorii față de agenți, datorii la salariu. Știind că oile aparțin cotașilor ca cota-valorică, le-au păstrat, le-au întreținut, prin ce erau și locuri de muncă. Oile au fost păstrate și întreținute atît timp cît au avut lucrători. Mai târziu, unul din lucrători a decedat, altul s-a îmbolnăvit. \*\*\*\*\* , tot avea stîna de oi în sat și le-a luat lucrătorul de la stîna. Neavînd cine lucra mai departe, a fost nevoită să le vîndă. Ea nu putea să împartă oile. Un lucrător șef de fermă, a căutat cumpărători. O parte din oi s-au vîndut la un om străin din altă localitate, altă parte din oi, le-au cumpărat persoanele care au lucrat la fermă. Banii câștigați din vânzarea oilor, i-a pus în safeu în cabinetul de serviciu. A fost o judecată, a primit o Ordonanță, în urma la ce au venit și au ridicat banii. Așa numita, vânzare-cumpărare a fost. S-a adresat la comisia care era pe lângă primărie. A scris un bon de plată și o factură, însă pentru a aplica ștampila pe documente s-a adresat la comisia de la Primărie, deoarece nu putea să pună ștampila SRL "Agro-Baraboieni", deoarece este cota-valorică a oamenilor. În comisie intra D-nul Țurcan Andrei, care la acel moment era \*\*\*\*\* , D-na \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\* , domnul care a cumpărat oile și D-nul \*\*\*\*\* care a transmis oile, ca șef de fermă. A venit D-na \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* care era membru a comisiei cu domnul care a

cumpărat oile și au depus banii, pe care \*\*\*\*\* le-a pus în safeu. De la cumpărători, banii au fost transmiși comisiei. D-na \*\*\*\*\* a venit și a adus banii. Pe bonul de plată au semnat toți membrii comisiei. A fost o Hotărâre de Guvern în anul 2009, în care erau mai multe întrebări, nu numai cu Baraboiul, dar din întreaga Republică. În acea Hotărâre era indicat că, președintele comisiei trebuie să fie\*\*\*\*\*, ca membri de comisie – \*\*\*\*\*, inginerul cadastral și un domn de la \*\*\*\*\* care era în legătură cu agricultura și cotele valorice. Părțile vătămate în dosarul în cauză, nici o dată nu au fost să ceară oile, să se intereseze de soarta lor. Când a început a lucra comisia, membrii comisiei au început a lucra pentru a vedea cine-s moștenitorii la cota valorică. Pe timpul acela, vreo 40% din cotași erau decedați. Cum puteau să împartă banii, dacă moștenitorul nu era în viață. Listele cotașilor decedați au fost plasate și la cârmuire și la \*\*\*\*\*ie în coridor, pentru ca oamenii să le vadă și să oformeze moștenirea. Părțile vătămate pe dosar nu au venit să ceară banii de pe oile vândute, dar au fost chemați la Dondușeni și au semnat precum că nu au primit banii la cota-valorică. Documentul contabil a fost eliberat de SRL "Agro-Baraboieni", însă nu a aplicat ștampila pe documentele contabile a SRL-lui, pentru că este cotă-valorică, nu-i bunul SRL-lui. La acel moment nu a fost efectuată evaluarea. Vitele și oile erau într-un compartiment (f.d. 118-123, vol. 8).

Suplimentar, în instanța de apel a declarat, că nu a fost petrecută adunarea cu cotașii în privința ovinelor. În scurt timp a înțeles, că nu sunt lucrători la stîna de oi. Prețul pentru oi a fost stabilit conform prețului de piață ce era la acel moment. Banii nu au fost transmiși la comisie, au fost transmiși de către comisie, fiind păstrați la ea în safeu. Banii au fost transmiși la ea în cabinet. Banii i-au fost transmiși de către d-na \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, șeful care a cumpărat și șeful fermei și \*\*\*\*\*. A fost întocmită o factură simplă de transmitere a banilor. Ea nu a participat la decizia comisiei, a trimis șeful fermei. Comisia a hotărît că oile trebuie vîndute. Șeful fermei care a participat la ședință i-a zis despre hotărîrea luată. Compania în care a activat a avut în grija sa oile din anul 2000 pînă-n momentul cînd au fost vîndute. Din start, ea a hotărît de a vinde oile. Țurcan Andrei nu a avut nici o atribuție la hotărîrea de a vinde oile.

Martorul \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora pe Țurcan Andrei îl cunoaște. Relațiile dintre ei sunt normale. A fost chemată la biblioteca satului, unde i s-a spus că are cotă valorică la oile care s-au vîndut în sumă de 2 lei. A refuzat să fie ca parte vătămată pentru 2 lei. Oile au fost la Gospodărie, acum oile nu sunt. De oi îngrijea o femeie – \*\*\*\*\* Ea a plecat la lucru peste hotare și nu are cine îngriji de oi (f.d. 156-157, vol. 8)

Suplimentar, în ședința instanței de apel, a declarat, că banii au fost transmiși la bibliotecă, m-au chemat și mi-au zis că trebuie să-mi dea bani pentru

*cota valorică, ea a refuzat de a-i lua. Cunoaște că oile au fost vândute, însă, nu cunoaște în care modalitate.*

**8.3.** Părțile vătămate Onea Ion, Burbulea Ivan, Burbulea Lorea, Damian Maria, Ionesii Leonid, Lazareno Valentina, Mita Teodosia, Paraschivoi Vasile, Spînu Ana, Ursu Lidia, Vezeteu Alexandra și martorii \*\*\*\*\* nu au fost audiați în instanța de apel, nefiind asigurată prezența acestora.

**9.** Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, în argumentarea învinuirii aduse inculpatului Țurcan Andrei, a prezentat următoarele probe:

### ***Volumul I***

- raportul ofițerului superior de urmărire penală al SUP al IP Dondușeni al IGP al MAI din 19.06.2018 (f.d.5);

- proces-verbal de constatare a ofițerului de investigații SIFE a SII al IP Dondușeni din 18.06.2018, potrivit căruia s-a constatat o bănuială rezonabilă că de către\*\*\*\*\* s.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , Țurcan Andrei, a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 328 Cod penal (f.d. 10);

- plîngerea depusă în adresa procurorului Procuraturii r-lui Dondușeni de către cetățenii sat. Baraboi: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (f.d. 13-14);

- recipisă întocmită de către \*\*\*\*\* , ce atestă faptul, că ea a primit suma de 155250 lei de la realizarea oilor, ce au fost transmiși membrilor comisiei la păstrare în safeul din biroul de serviciu (f.d. 22);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2018, cu tabelul fotografic anexat (f.d.27-48);

- certificat eliberat de către\*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\* , A. Țurcan, ce confirmă că adunări cu deținătorii cotelor valorice nu s-au efectuat, nu s-au efectuat vânzări, nici licitație a cotelor valorice, nedispunând de contract de arendă, întrucât bunurile indicate se află la evidența Asociației (f.d. 50);

- certificat din 08.02.20217 semnat de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* către comisia locală de transformare a cotei-părți în procente de pe lângă Primărie (f.d. 51-195);

- ordonanță de ridicare din 18.06.2018 a bunurilor de consum din biroul de serviciu a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (f.d. 196-199);

- proces-verbal al adunării obștești din sat. Baraboi, r-nul Dondușeni din 03.06.2018 (f.d.213-225);

- plîngere adresată Procurorului General al Procuraturii RM de la grupul de inițiativă al adunării obștești din sat. Baraboi, r-nul Dondușeni din data de 12.06.2018 (f.d. 228-229);

- certificat de înregistrare a întreprinderii municipale "Barservcom" data înregistrării 06.03.2001 (f.d. 246-264);

### ***Volumul II***

- plîngere adresată Procurorului General al Procuraturii RM de la grupul de inițiativă al adunării obștești din sat. Baraboi, r-nul Dondușeni din data de 12.06.2018 (f.d.2-3);
- decizia nr. 5/4 din 15.10.2015 a consiliului sătesc Baraboi (f.d. 19-43);
- contract nr. 1719 de arendă a terenurilor agricole din 01.10.2014 (f.d. 85-135);
- dosar cu licitație cu strigare și cu reducere din 04.09.2014 lot Nr. 3, nr. cadastral \*\*\*\*\*, câștigător fiind \*\*\*\*\* (f.d. 138-185);

### ***Volumul III***

- lista patrimoniului destinat distribuirii în natura proprietarilor cotelor-părți valorice pe grupul 3 (repr. \*\*\*\*\*) din AGȚ ”Baraboi” la concursul II (f.d. 3-130);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.07.2018 în sat. Baraboi, cu planșă fotografică (f.d. 131-179);
- ordin nr. 97 din 20.07.1998 cu privire la completarea comisiei de privatizare (f.d. 183-278);
- contract de arendă din 04.11.2008, fiind oferit în arendă o parte din terenul sub bazinul acvatic cod cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 48,96ha. În conformitate cu planul anexat, termenul de arendă fiind pînă la data de 04.11.2033 (f.d. 283-291);

### ***Volumul IV***

- act nr. 1 din 23.12.2015 de primire -predare a bunurilor proprietate comună de la balanța SRL ”Agro-Baraboieni”(f.d.3-36);
- deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 22.12.2015 cu dosar nr. 1015604002841 fiind înregistrată Societatea cu Răspundere Limitată ”Prim - Agrobaraboeni” (f.d. 39-78);
- petiție adresată directorului CNA de la cetățenii sat. Baraboi, r-nul Dondușeni din 14.06.2019 (f.d. 99-103);
- certificat din 14.05.2019 din registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\* (f.d. 106-109);

### ***Volumul V***

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2019 (f.d. 3-4);
- lista proprietarilor cotelor-părți valorice și structura patrimoniului primit în natură de la întreprinderea agricolă AGȚ ”Baraboi” Dondușeni (f.d. 11-158);

### ***Volumul VII***

- proces-verbal de percheziție din 09.11.2021 , cu planșă forografică (f.d. 73-136);
- raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4862 din 03.12.2021 (f.d. 166-173);
- ordonanță de ridicare din 10.02.2022 (f.d. 193-194);



-proces-verbal de ridicare din 10.02.2022, fiind ridicate bonul de consum din 03.03.2017, întocmit pe numele lui \*\*\*\*\*, semnat de \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Andrei Țurcan pe 1 filă; actul nr. 2 din 03.03.2017, de primire-predare a mijloacelor financiare în sumă de 25600 lei pe 1 filă (f.d. 195);

- bonul de consum din 03.03.2017 (f.d. 196);
- actul nr. 2 din 03.03.2017 (f.d. 197);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2022 (f.d. 198);
- copia formularelor privind situația mișcării animalelor și păsărilor la fermă din anul 2017 (f.d. 216-219);

### ***Volumul VIII***

- Declarațiile părții vătămate Cipurenco Eugenia din data 13.12.2022 (f.d. 56-59);
- Declarațiile părții vătămate Demean Larisa din data 13.12.2022 (f.d. 61-64);
- Declarațiile părții vătămate Țurcan Lucia din data 13.12.2022 (f.d. 66-67);
- Declarațiile părții vătămate Țurcan Leonid din data 13.12.2022 (f.d. 69-71);
- Declarațiile părții vătămate Țurcan Tamara din data 13.12.2022 (f.d. 73-74);
- Declarațiile părții vătămate Țurcan Anna din data 13.12.2022 (f.d. 76-77);
- Declarațiile părții vătămate Onea Ion din data 20.12.2022 (f.d. 82-83);
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data 22.12.2022 (f.d. 99-100);
- Declarațiile martorului\*\*\*\*\* din data 22.12.2022 (f.d. 102-103);
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data 27.03.2023 (f.d. 118-123);
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din data 27.03.2023 (f.d. 126-128);
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data 30.03.2023 (f.d. 151-154);
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data 30.03.2023 (f.d. 155-157).

**9. Inculpatul Țurcan Andrei**, fiind audiat în ședința de apel a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, prin care vina nu a recunoscut-o și a comunicat că *din 14.06.2015 până la 20.10.2019 a activat în funcția de primar al s. Baraboi, r-1 Dondușeni în anul 2017. La data de 15 octombrie 2015, prin Decizia Consiliului sătesc Baraboi cu nr. 5/4, a fost instituită comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietatea comună în procente, el fiind președintele comisiei. Fosta administrație SRL "Agro-Baraboieni" s-a adresat către Comisia de transformare a cotelor valorice din proprietate comună în procente, să soluționeze problema cu ovinele, care erau în gestiunea gospodăriei. Problema principală era că, secția care îngrijea de animalele respective a rămas fără angajați. Atunci agentul economic – \*\*\*\*\* a luat unul din angajați la dînsul la lucru, probabil i-a oferit un salariu mai mare, altul era bolnav și nu era în imposibilitate de a lucra, în urma la ce, practic secția*

respectivă a rămas fără angajați. Fiind președintele Comisiei de transformare a cotelor valorice din proprietate comună în procente, a fost pus într-o situație, în care urma să ia o decizie în mod de urgență, deoarece în cazul în care oile nu aveau să fie hrănite și îngrijite la timp, ele aveau să piară și vinovat avea să fie tot el, ca \*\*\*\*\* și ca președintele comisiei, pentru că nu a luat măsurile cuvenite. Fiind o situație de urgență, discutând în comisie situația dată, a fost primită hotărârea de a vinde ovinele. A fost o hotărâre colegială. Nu au fost convocați proprietarii, deoarece 60% din coproprietari erau decedați. Au avut o întrerupere de trei zile, în care s-a sfătuit cu oamnei mai în vîrstă, pentru ai da un sfat, care i-au spus că mai bine Gospodăria ar vinde oile. Era o situație dificilă și în documentele de bază la privatizare, deoarece se dețineau și oi și vaci. În documentele de la privatizare nu erau evidențiate care este prețul oilor și prețul vacilor, dar erau documente în care se menționau – animale productive, și era destul de greu de apreciat cum urmau a fi împărțite animalele respective. În cadrul privatizării, în urma împărțirii bunurilor cotei-valorice, au fost evidențiate mai multe animale productive și nu figurează ovinele la concret. Din acest motiv, din motivul lipsei de angajați care urmau să îngrijească de animale, ca excepția sa recomandat ca SRL "Agro-Baraboieni" să hotărască singuri cum să procedeze. Referitor la ștampila aplicată. SRL "Agro-Baraboieni" a fuzionat cu SRL "AgroSZM". Nu aveau ștampilă, iar persoanele care au cumpărat oile au cerut să li se elibereze un document oarecare, care le-ar permite deplasarea ovinelor de la SRL "AgroBaraboieni" la Chetroșica. Au fost eliberate facturi de uz intern și aplicată ștampila precum că animalele au fost cumpărate, dar nu furate. Consideră că nu a prejudiciat pe nimeni, nu a luat banii din vânzarea ovinelor. Banii au fost transmiși spre păstrare \*\*\*\*\* de la SRL "Agro-Baraboieni", care avea de gînd să vîndă și vacile ca, ulterior să poată repartiza banii cotașilor. Oile respective erau în gestiunea SRL "Agro-Baraboieni" cu d-na \*\*\*\*\* în frunte. Nici o dată, nimeni nu s-a adresat la Primărie precum că D-na \*\*\*\*\* refuză să le restituie oile care sunt ca cotă-valorică. SRL "AgroBaraboieni" au hotărît să vîndă oile, dar s-au adresat inclusiv și la Comisia de transformare a cotelor valorice. Indiferent de faptul că Comisia putea să dea acordul la vânzarea ovinelor, sau nu, ei aveau să le vîndă, deoarece nu aveau cu ce să le îngrijească. El nu a dus tratative cu cumpărătorii și nici nimeni din comisie nu au dus careva tratative privitor la vânzarea-cumpărarea ovinelor. Acolo a fost șeful fermei, care era angajat la SRL "Agro-Baraboieni" care s-a ocupat de această problemă. Evident că, SRL "Agro-Baraboieni" au dus tratative de a găsi cumpărători, de a stabili prețul ovinelor. Banii de la tranzacția de cumpărare-vînzare a ovinelor i-a încasat D-na \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\* SRL "Agro-Baraboieni" în prezența \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*iei – \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Situația de urgență s-a creat din motiv că, era că oile nu erau hrănite de cîteva zile și puteau să piară. În sat nu era atît de ușor să găsești un

lucrător pentru a îngriji de oi în continuare. Pe timpuri, în satul Baraboi erau 7 ferme de oi, acum a rămas o fermă din motiv că nu sunt lucrători. În Decizia Comisiei privind vinderea ovinelor, era menționat: "ca excepție, luînd în considerație situația creată, SRL "Agro-Baraboieni" urma să ia o hotărîre definitivă". Hotărîrea a fost luată colegial, nu de el personal. Factura a fost eliberată de SRL "AgroBaraboieni", deoarece cumpărătorii au solicitat un document confirmativ, pentru a se putea deplasa. A fost nevoit să semneze pe factura și să pună ștampila. Aceste facturi sunt de uz intern (f.d. 158-168, vol. 8).

Suplimentar, în instanța de apel a declarat, că în principiu a autentificat prin ștampilă semnăturile de pe acte. Nu a participat al procedura de vînzare a oilor și nu cunoaște cum s-a stabilit prețul acestora. Nu a discutat despre procedurile despre vînzare-cumpărare, păstrare și transmite a banilor, deoarece nu era în competența sa, dar în competența SRL "AgroBaraboieni". La solicitarea cetățenilor, Primăria putea convoca adunarea generală, însă, la acel moment Primăria nu avea competență de a convoca adunarea generală a cotașilor. Era imposibil într-un termen restrîns de a cere sfatul a celor 40% din cotașii rămași privitor la cota valorică și nu a discutat cu nimeni dintre ei.

**10.** Colegiul Penal, analizând probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatînd necesitatea achitării inculpatului Țurcan Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal, corect stabilind că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul Penal, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludent și utile.

Colegiul Penal, reiterează că conform art.6 alin.(1) Cod Penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.*

**Conform prevederilor art.8 alin.(1)-(3) Cod de Procedură Penală,** *Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

**În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1-4) Cod de procedură penală,** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

*2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

*3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.*

**Iar în contextul art.6 par.1) și 2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului,** *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

În același timp, Colegiul Penal reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Mai mult, Colegiul Penal remarcă că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

**11.** Cu referire la cererea de apel înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, A. Grigoriev, Colegiul penal nu identifică probe pertinente, admisibile, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma existența în acțiunile lui Țurcan Andrei a faptelor infracționale incriminate prin rechizitoriu.

În acest context, Colegiul Penal v-a nota că în cadrul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală nu au fost administrate suficiente probe ce să demonstreze cu certitudine și indubitabil că existența faptelor incriminate, ca fiind comise de către Andrei Țurcan, în situația în care din declarațiile părților vătămate, cît și a martorilor, nu rezultă careva informație utilă pentru cauza penală în sensul învinuirii aduse în rechizitoriu, sau pentru constatarea circumstanțelor indicate în art.385 Cod de Procedură Penală.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungînd la concluzia că fapta infracțiunii nu întrunește elementele constitutive.

Colegiul penal consideră că apelul procurorului este declarativ, prin care indică că declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare și descrierea probelor scrise, confirmă vinovăția inculpatului. Pe cînd argumentele expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor stabilite de către instanța de apel pe parcursul judecării cauzei.

**Conform art.101 alin.(1,3) Cod de procedură penală**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Contrar însă acestor stipulări legale, autorul apelului propune de a pune la baza sentinței de condamnare în exclusivitate probele administrate de către organul de urmărire penală, sub aspectul expus în textul apelului.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de achitare a lui Țurcan Andrei în comiterea infracțiunii imputate lui, iar probelor de învinuire prezentate la care face trimitere autorul apelului, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe, nefiind stabilită vinovăția inculpatului.

Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat în apel privind faptul că în ședința de judecată a fost dovedit pe deplin vinovăția inculpatului Țurcan Andrei în săvârșirea infracțiunii incriminate, deoarece în cadrul procesului judiciar desfășurat cu respectarea prevederilor procedurii penale nu s-a stabilit vinovăția inculpatului în fapta imputată și instanța de fond corect a ajuns la concluzia că inculpatul necesită a fi achitat.

Colegiul penal reține netemeinicia argumentelor invocate în apel referitor la faptul, că probele prezentate confirmă integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Raportând situația din speța dedusă judecătii, la normele internaționale și cele naționale, supra nominalizate, se constată, că instanța de fond a acordat o apreciere obiectivă declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, care a confirmat, *că el a fost la fermă și a cumpărat oi. A achitat banii pentru oile procurate. Când a fost la Primărie i s-a eliberat bon de plată. Pe bonul de plată eliberat, era aplicată ștampilă. Banii i-a achitat la Primărie și bonul de plată i s-a eliberat într-un birou din Primărie. Țurcan Andrei nu a participat nici la negocierile privind vânzarea cumpărarea oilor, nici la transmiterea banilor. Pe Țurcan Andrei nici nu-l cunoaște. El când a transmis banii erau prezente două doamne.*

Conform probelor cercetate în instanța de apel, s-a constatat, că realizarea ovinelor a fost efectuată de SRL "Agro-Baraboieni". Decizia de a fi realizate ovinele, le-a aparținut SRL "Agro-Baraboieni". Au fost întocmite bonuri simple de consum de transmitere-predare, în care a fost indicat costul oilor și numărul oilor, fiind semnate de Țurcan Andrei și aplicată ștampila Consiliului sătesc Baraboi. Banii au fost predați spre păstrare în contabilitatea SRL "Agro Baraboieni", d-nei \*\*\*\*\* , fapt confirmat prin declarațiile acesteia.

Mijloacele financiare obținute de la vânzarea oilor, nu au fost însușiți de nimeni, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2018, efectuat la sediul SRL "Prim Agro Baraboieni", în biroul contabilului și anume în safeu au fost depistate mijloace bănești în sumă de 155 250 lei, bani obținuți în urma vânzării ovinelor în număr de 216 capete și transmiși la păstrare conform Actului nr. 1 din 09.02.2017 și Actului nr. 2 din 09.03.2017.

În contextul dat, instanța de fond corect a menționat, că conform listelor calculului ponderii proprietarilor cotelor-părți valorice în ovine, primite la privatizarea Întreprinderii Agricole AGȚ "Baraboi" r-nul Dondușeni: - cu reprezentantul \*\*\*\*\* , erau incluși 498 cotași (f.d. 122 – 131); cu

reprezentantul \*\*\*\*\* – 447 cotași (f.d. 132 – 140); cu reprezentantul \*\*\*\*\* – 882 cotași. (f.d. 141 – 158).

Colegiul penal atestă că, prima instanță just a rezidat faptul, că 60 % din cotași sunt decedați, iar urmașii nu au acceptat succesiunea. Cotașii rămași, nu au înaintat careva pretenții precum că li sa pricinuit o paguba considerabilă, deoarece unui cotași putea să le revină 2 lei, maximul fiind de 65 lei.

Colegiul penal, consideră că acuzarea nu a prezentat probe, care ar confirma învinuirea adusă lui Țurcan Andrei.

Nici unul dintre părțile vătămate nu au declarat că au careva pretenții față de Țurcan Andrei și precum că le-a fost pricinuită o pagubă considerabilă.

**12.** Analizând probele administrate în cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și în cea de apel și referitor la care acuzarea pretinde, că s-ar confirmă vinovăția lui Țurcan Andrei, Colegiul penal, considerându-le insuficiente, conchide caracterul argumentat și motivat a soluției judiciare privind achitarea lui de sub învinuirea adusă pe art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal pentru, că fapta nu întrunește elementele infracțiuni.

În acest aspect, **obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(3), lit b) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

**Obiectul material** al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. În speța dedusă judecății obiectul material al infracțiunii analizate îl constituie – ovinele în număr de 237 capete.

**Latura obiectivă** – acțiunea sau inacțiunea.

**Latura subiectivă** a infracțiunii cercetate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Astfel, în cazul dat, învinuitul nu a depășit atribuțiile sale de serviciu, nu a avut nici o intenție directă deoarece nu el a primit hotărârea de a realiza și a înstrăina oile, nu a însușit banii.

Prin urmare, nu exista legătura cauzala între acțiunile lui Țurcan Andrei și urmările prejudiciabile, adică nu există legătură cauzală între fapta comisă și prejudiciul infracțiunii incriminate (rezultatul acestuia).

Mai mult ca atât, urmările prejudiciabile nu au survenit în rezultatul acțiunilor lui Țurcan Andrei, care doar a autentificat și a aplicat ștampila consiliului local Baraboi pe bonurile de plată, fiind ca Președinte al Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietatea comună în procente nu s-a constatat că anume Țurcan Andrei a realizat ovinele, la fel nu acestuia i-au fost achitate mijloacele bănești pentru realizarea ovinelor. Mijloacele bănești au fost

depistate la păstrare nu la inculpat, acestea existînd în natură la păstrare la SRL „Prim Agrobaraboieni”.

Cele sus-menționate nicidecum nu se regăsesc în acțiunile inculpatului Țurcan Andrei.

Într-o altă ordine de idei, acuzarea nu a adus probe convingătoare și nu a delimitat acțiunile de *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*, în învinuirea adusă prin rechizitoriu, fapta fiind calificată în baza art. 328 alin (3) lit. b) Cod penal, cu indicii: *săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*.

**13.** Mai mult ca atît, Colegiul Penal v-a reține și faptul că în cazul de față, procurorul la etapa judecării cauzei în instanța de apel, a făcut referire și a pledat pentru cercetarea doar a aceluiași declarații și probe scrise, care au servit obiectul examinării și analizei de către instanța de fond, care a ajuns la concluzia de achitare, fără a fi prezentate la etapa verificării probatoriului dat de către instanța de apel a altor probe noi, care ar demonstra cu vehemență prezența elementelor infracțiunii prezăcute de art. art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Așa dar, **în virtutea art.19 alin. (3) Cod de procedură penală**, *Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea*.

**Conform art.252 Cod de procedură penală**, *urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia*.

**Conform art.254 alin.(1) Cod de procedură penală**, *Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului*.

Față de cele ce preced, instanța de apel v-a reține că efectuarea unei anchete ineficiente afectează grav dreptul părților asupra unui proces echitabil, consacrat de art.6 CEDO, iar nemijlocit la caz atrage pronunțarea unui act judecătoresc de achitare, act pronunțat absolut legal și just de către instanța de fond, soluție care în viziunea instanței de apel este corectă și corespunzătoare stării de fapt constatate la caz.



Convenția Europeană reglementează în principal drepturi substanțiale, pe care statele s-au obligat conform art.1 să le asigure tuturor persoanelor ce se află sub jurisdicția sa.

Jurisprudența CEDO atestă în acest sens că, „*statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora*”.

Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că deciziile, acțiunile/inacțiunile autorităților de stat, autorităților administrației publice locale, ale persoanelor cu funcții de răspundere, judecătorului, inclusiv a ofițerului de urmărire penală și a procurorului, trebuie să corespundă nu doar legislației Republicii Moldova, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova, inclusiv CEDO și Protocoalele sale în interpretarea Curții Europene (art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova). Sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor CEDO revine instanțelor naționale. Astfel la judecarea cauzelor instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea penală sau actul, care urmează a fi aplicat, și care prevede drepturi și libertăți proclamate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia.

Mai mult, decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva probe noi, admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului. Raportînd la situația de caz practica CEDO, Colegiul Penal ține să menționeze că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat, de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, fără însă a prezenta careva alte probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz modificarea concluziei de achitare și permiterea reaprecierii probatoriului, în vederea pronunțării unui act judecătoresc de condamnare.

Din perspectiva celor enunțate la cazul dedus judecății, prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Țurcan Andrei, de comiterea

infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod Penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

14. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală v-a respinge ca nefondat cererea de apel înaintată de către acuzatorul de stat declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț (sediul Dondușeni) din 30.03.2023, pe cauza penală în privința lui Țurcan Andrei, care este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

### **D E C I D E :**

Apelul procurorului în Procuratura r-lui Dondușeni, Aurel Grigoriev declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț (sediul Dondușeni) din 30.03.2023, pe cauza penală în privința lui **Țurcan Andrei\*\*\*\*\***, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și pronunțată public la 05.03.2024.

Președintele de ședință,  
Judecător

Judecătorei: