

SENTINȚĂ

în numele Legii

10 noiembrie 2014

or. xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria

xxxxORAS_SATxxxx

Președinte

Iu. Sciastlivii

Grefier

I.Aftenii

S.Preotesa

Cu participarea:

Procurorului

L.David

A.Roșca

V.Dermenji

Apărătorilor

L.Maliga

V.Valuța

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIxxxx, născut și domiciliat în r.xxxxORAS_SATxxxx, s.Răzeni, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, condamnat prin sentința xxxxJUDECATORIExxxx din 16.12.2010, devenită irevocabilă prin decizia Colegiului penal al CSJ din 26.10.2011, în baza art.309¹ alin.3 lit.c) CP RM la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita anumită activitate în cadrul MAI pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a pedepsei conform prevederilor art.90 CP RM și termen de probă de 2 ani.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1), 309¹ alin. (3) lit. a), c), art. 327 alin. (1) CP RM;

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx în r.Rîșcani, s.Mălăești, domiciliat or.xxxxORAS_SATxxxx, str. Alecu Russo, 5, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. a), c) CP RM, și a

STABILIT:

xxxxxxx deținând funcția de șef de post, inspector operativ superior de sector al postului de poliție Răzeni a CPR xxxxORAS_SATxxxx al MAI în baza ordinului Ministerului Afacerilor interne nr. 70 ef, din 22.02.2008 și xxxxNUMExxxx deținând funcția de polițist al secției poliției criminale a CPR xxxxORAS_SATxxxx MAI în baza ordinului Ministerului Afacerilor interne nr.176 ef, din 24.06.2010, și fiind astfel ambii conform art.123 alin.1 CP persoane cu funcție de răspundere, investite cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin.2 art.24 don Constituția Republicii Moldova, art.1,2 pct.2),4), art.12 pct.1, art.14, art.15 din Legea nr.416 din 18.12 1990 „Cu privire la poliție”, pct.16 lit.a),b) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiile funcționale stipulate în fișa postului a funcție deținute, care i-i obligau să nu supună pe nimeni la tortură, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura

necesară atingerii unui obiectiv legitim, au comis acțiuni criminale în următoarele circumstanțe.

Astfel xxxxx fiind persoană cu funcție de răspundere și acționând cu titlu oficial, reprezentând Ministerul Afacerilor Interne, la 03 septembrie 2009 pe la orele 09:00 l-a luat din camera persoanelor deținute a CPR xxxxORAS_SATxxxx pe arestatul GurăuxxxxNUMExxxx și l-a ridicat la etajul trei al CPR xxxxORAS_SATxxxx în biroul ofițerului de urmărire penalăxxxxNUMExxxx Varanița, unde urmărind scopul obținerii de informații și mărturisiri privitor la săvârșirea furtului din vila cet. Loscotov Vladimir, amplasată în sectorul de vile „Romanița Mihai” din s.Răzeni, r.xxxxORAS_SATxxxx, infracțiune săvârșită în perioada de timp 04.06.2009-14.06.2009, precum și a altor infracțiuni de furt comise pe teritoriul s.Răzeni, îl numea pe GurăuxxxxNUMExxxx cu cuvinte necenzurate și îl supunea acțiunilor de violență psihică și fizică manifestate prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în cap, apoi cu palma în regiunea feței, dar deoarece nu recunoștea fapta imputată, i-a aplicat o lovitură cu fereștrăul în regiunea capului.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură întreprinse de către xxxxxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1145/D cet. GurăuxxxxNUMExxxx i-au fost cauzată plagă contuză a regiunii parietale a capului pe stânga, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot el, Evstrati Iurie, fiind condamnat prin sentința xxxxJUDECATORIEIxxxx din 16.12.2010, devenită irevocabilă prin decizia Colegiului penal al CSJ din 26.10.2011, în baza art.309¹ alin.3 lit.c) CP RM la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita anumită activitate în cadrul MAI pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei conform prevederilor art.90 CP RM și termen de probă de 2 ani, a comis acțiuni criminale în termenul de probă în următoarele circumstanțe.

Astfel xxxxxxx, de comun acord și împreună cu xxxxNUMExxxx, fiind ambii persoane cu funcție de răspundere și acționând cu titlu oficial, reprezentând Ministerul Afacerilor Interne, la 16.04.2011, aflându-se în biroul de serviciu al postului de poliție Răzeni, din incinta primăriei Răzeni raionul xxxxORAS_SATxxxx, având scopul de a obține de la minorul GrigoreanxxxxNUMExxxx născut la 25.12.1995 informații și mărturisiri privitor la săvârșirea sustragerii pe ascuns a două acumulate de model „ISTA” de 12 V și 190 Amh, infracțiune comisă în noaptea de 15.04.2011, spre 16.04.2011 de persoane care până la moment, nu sunt cunoscute organului de urmărire penală, ambii, adică xxxxxx și xxxxNUMExxxxicolae, îl numeau pe minorul GrigoreanxxxxNUMExxxx cu cuvinte necenzurate și îl supuneau acțiunilor de violență psihică și fizică manifestate prin aplicarea multiplelor lovituri cu minile și picioarele peste diferite părți ale corpului, apoi aplicând violență l-au pus jos la podele pe burtă, i-au răsucit minile la spate, iar pentru a nu striga, în gură i-au introdus chipiul. După aceasta l-au ridicat de jos, dar deoarece nu recunoștea fapta imputată, din nou l-au pus pe burtă continuând să-i răsucescă minile la spate și să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste totală suprafața corpului, acțiuni care în comun au durat de la orele 17:00 până la 17:30 ale zilei indicate.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură întreprinse de către xxxx și xxxxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1621/D din 30 iunie 2011 minorului GrigoreanxxxxNUMExxxx i-au fost cauzate echimoze cu excoriații pe membrul superior stâng, echimoză pe articulația genunchiului, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca leziuni corporale fără cauzare prejudiciului sănătății.

Inculpatul xxxxxx, fiind audiat în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că întradevăr l-a interogat pe GurăuxxxxNUMExxxx în incinta comisariatului, întrucât acesta era învinuit de furt și viol, însă nu l-a agresat și nu l-a bătut. În timpul interogatoriului CurăuxxxxNUMExxxx careva leziuni vizibile nu avea. Pe GurăuxxxxNUMExxxx l-a lăsat în birou cu procurorul Țurcan M., și ce s-a întâmplat mai apoi acolo nu cunoaște.

Pe GrigoreanxxxxNUMExxxx nu l-a reținut, acesta a venit singur la primărie unde era sediul postului de poliție. Deoarece cu o zi înainte în mahalaua lui GrigoreanxxxxNUMExxxx s-a comis un furt, el l-a interogat apoi acesta a plecat împreună cu mama sa acasă. Când a venit la poliție GrigoreanxxxxNUMExxxx nu avea careva leziuni vizibile. Nu l-a îmbrâncit și nu l-a înjurat și nu a aplicat acte de tortură în privința lui GrigoreanxxxxNUMExxxx.

Inculpatul xxxxxx, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că GrigoreanxxxxNUMExxxx, care era minor a fost invitat împreună cu mama lui în sediul primăriei unde au discutat cu el în prezența mamei sale, apoi au plecat acasă. În timpul discuției careva acțiuni ilegale și inumane față de GurăuxxxxNUMExxxx de către el și colegul Evstrati Iurie nu au fost comise. Pe GrigoreanxxxxNUMExxxx nu l-au îmbrâncit nu au strigat la el și nici nu l-au înjurat. Careva leziuni vizibile la GrigoreanxxxxNUMExxxx nu a văzut.

Însă vina inculpaților Evstrati Iurie și xxxxNUMExxxx în săvârșirea acțiunilor incriminate se confirmă de următoarele probe.

Pe episodul aplicării actelor de tortură în privința lui GurăuxxxxNUMExxxx.

Partea vătămată GurăuxxxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat, că în luna septembrie 2009 a fost chemat la poliție și închis în celulă la Comisariatul de poliție xxxxORAS_SATxxxx. Mai apoi a fost scos de către xxxxxxx din celulă și dus într-un birou unde a fost învinuit de un furt de țevi. După ce a declarat că nu a săvârșit acest furt xxxxx l-a lovit cu palma și pumnul pe cap. În acel birou la podea era un fereștrău de tăiat metal cu care xxxxxxx l-a lovit în cap.xxxxxx i-a zis să ștergă sângele care a curs jos și el a dezbrăcat maioul și a șters podeaua. Apoi în birou a intrat un procuror care i-a zis lui xxxxxxx să-l lase în pace și să nu-l bată. La penitenciar a povestit despre cele întâmplate, la fel a povestit și rudelor, a depus plângere la procuratură. A mai adăugat că pretenții față de xxxxx nu are, l-a iertat.

Martorul Gurau Elena, fiind audiată în ședința de judecată a explicat, ca GurăxxxxNUMExxxx i-a este cumnat. Când GurăxxxxNUMExxxx a fost adus la judecată ea a observat că are o pălitură la cap. Fiind întrebat GurăxxxxNUMExxxx i-a povestit că l-a bătut dexxxxx lovindu-l cu o țevă sau cu un fier.

Martorul Gurău Anatolie fiind audiat în ședința de judecată a explicat, că GurăxxxxNUMExxxx este fratele său. La judecată soția sa a observat căxxxxNUMExxxx are capul spart.xxxxNUMExxxx i-a povestit că s-a bătut cu polițistul din sat xxxxxxxx și acesta l-a lovit cu o țevă în cap.

Martorul Pulbere Veronica fiind audiată în ședința de judecată a explicat, că deținând funcția de felcer la instituția penitenciară nr.13 examinează deținuții la plecare și când sunt aduși. Dacă se depistează careva leziuni se face comunicare și se transmit la procuratură și la departament. GurăxxxxNUMExxxx când a fost adus la penitenciar a fost examinat, dar nu poate spune când a fost bătut până a intra în celulă sau după, dar leziunile puteau să apară și în celulă. Susține cele declarate la urmărirea penală.

Fiind audiată în cadrul urmăririi penale martorul Pulbere Veronica a declarat că GurăxxxxNUMExxxx când a fost adus de la CPR xxxxORAS_SATxxxx la Penitenciarul nr.13 nu i-a comunicat că a fost bătut, însă ulterior după ce a fost dus în celulă ea a fost informată că acesta are vătămări fiind bătut la CPR xxxxORAS_SATxxxx. S-a deplasat în celulă unde l-a examinat pe GurăxxxxNUMExxxx și i-a prelucrat o plagă proaspăt produsă în interval mai puțin de 24 ore pe care o avea pe cap. La întrebarea dacă a fost bătut în celulă a negat, comunicând că a fost adus de la CPR xxxxORAS_SATxxxx bătut, fără a concretiza circumstanțele.

Martorul VaranițaxxxxNUMExxxx fiind audiat în ședința de judecată a explicat, că la CPR xxxxORAS_SATxxxx nu era o cameră dotată pentru inspectori și xxxxxxxx l-a rugat să-i ofere biroul lui. I-a lăsat cheile și a plecat. Când a venit la comisar, xxxxxxxx i-a transmis cheia de la birou și el cu procurorul Țurcanu M. și cu GurăxxxxNUMExxxx au mers în birou. În prezența procurorului i-a înmănat rechizitoriul lui GurăxxxxNUMExxxx, după ce l-a dus în camera de detenție și ofițerul l-a luat în primire. GurăxxxxNUMExxxx nu avea careva leziuni vizibile, însă seara a fost anunțat că acesta fiind dus la Penitenciarul nr.13 a declarat că a fost bătut de poliție.

GurăxxxxNUMExxxx la 03.03.2009 a depus plângere, că la data de 03.09.2009 în incinta CPR xxxxORAS_SATxxxx a fost lovit polițistul pe numele Iurie cu o țevă în regiunea capului și bătut cu picioarele în regiunea pieptului pentru a recunoaște săvârșirea unor furturi pe care nu le-a comis. (Vol.I f.d.102).

Prin comunicat special șeful DIP MJ RM și procurorul mun.Chișinău au fost informați de către administrația Penitenciarului nr.13 despre faptul că deținutul GurăxxxxNUMExxxx, fiind etapat la 03.09.2009 la CPR xxxxORAS_SATxxxx și fiind reîntors a solicitat medicul declarând că a fost maltratată de către colaboratorii escortei. În urma examinării medicale s-a depistat în regiunea parietală pe stânga a capului plagă contuză (Vol.I f.d.101).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1145/D din 27 mai 2010 la cet.GurăxxxxNUMExxxx Nicolae s-a constatat plagă contuză a regiunii parietale a capului pe stânga, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății de scurtă durată (peste 6, dar nu maci mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare. (Vol. I, f.d. 95).

Conform procesului-verbal de ridicare din 26.05.2010, s-au ridicat actele medicale în care au fost fixate vătămarile corporale depistate pe corpul lui Gurău Nicolae. (V-I, f.d. 106-107)

Din înscrisul în Registrul de evidență a rapoartelor, se confirmă că cu nr. 1106 din 03.09.09 a fost înregistrat raportul privind depistarea la deținutul GurăxxxxNUMExxxx, care a fost etapat la CPR xxxxORAS_SATxxxx a unei plăgi în regiunea capului. (Vol.I, f.d. 129)

Conform procesului-verbal de examinare a cauzei penale nr. 2009440219, se confirmă că careva acțiuni procesuale la 03.09.2009 n-au fost efectuate cu participarea lui GurăxxxxNUMExxxx. (V-I, f.d. 133).

Din procesul-verbal de examinare a registrului de evidență a persoanelor arestate, se confirmă că GurăxxxxNUMExxxx a fost transportat la 03.09.2009 la CPR xxxxORAS_SATxxxx (Vol. I, f.d. 144-147).

Pe episodul aplicării actelor de tortură în privința lui GrigoreanxxxxNUMExxxx.

Partea vătămată GrigoreanxxxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în 2011 într-o dimineață ziua nu ține minte a plecat cu prietenul său Igor Miliți la o zi de naștere. S-au întâlnit cu verișorxxxxNUMExxxx Dumitru care le-a propus să meargă la fete. Bivol Dumitru i-a întrebat dacă au acumulate sau fer uzat pentru a le vinde și a face bani, la care el i-a răspuns că nu au. Apoi Bivol Dumitru l-a propus să meargă să-l ia pe fratele lui de la primărie. Au intrat în incinta primăriei într-un birou la etajul unu, acolo erau xxxxxxxx și xxxxxxxx și l-au luat la întrebări, strigau la el, l-au apucat de mâini, î-l împingeau, î-l îmbrânceau. Apoi a venit mama lui. S-a adresat la medic dar nu ține minte ce a scris medicul. Ulterior peste vre-o două zile cu sora au mers la procuratură unde au scris plângere. Susține că nu a fost bătut de xxxxxxx și xxxxxxxx, a fost doar strâns de mâini și îmbrâncit. Nu cunoaște de unde avea leziuni descrise la picior în raportul medical, nu ține minte deoarece a trecut un an de zile de atunci. A mai adăugat că solicită prejudiciul de 5000 lei pentru că a fost speriat. Mamei i-a spus că a fost bătut, dar a mințit-o.

Reprezentantul legal al părții vătămate, Grigorean Valentina fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la data de 16.04.2011, a fost telefonată de fiulxxxxNUMExxxx, care i-a comunicat că fiulxxxxNUMExxxx este bătut la primărie. A mers la primărie a intrat în birou, acolo l-a văzut pxxxxNUMExxxx care plângea, și a presupus că acesta a fost bătut. Evstrati Iurie și

xxxxNUMExxxx strigau la fiu, au întrebat-o unde a fostxxxxNUMExxxx și ea le-a răspuns că a fost acasă, apoi i-au zis să iasă afară. CândxxxxNUMExxxx a venit acasă a văzut că acesta are vânătăi pe mâini, picioare, spinare. S-au adresat la medic, acoloxxxxNUMExxxx a povestit cum a fost bătut.

MartorxxxxNUMExxxx Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată a explicat, că în 2011 a fost telefonat să se prezinte la polițist. Acolo erau xxxxxx și xxxx care l-au trimis să-l cheme pe GrigoreanxxxxNUMExxxx și Mitici Igor. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu GrigoreanxxxxNUMExxxx în biroul postului de poliție, deoarece el cu Mitici Igor au rămas afară. Peste vre-o 10 minute a ieșit GrigoreanxxxxNUMExxxx afară și a zis că a fost bătut. După aceasta a venit și mama lui Grigorean care plângea dar nu cunoaște din ce motiv.

Martorul Mitici Igor fiind audiat în ședința de judecată a explicat, că pe xxxxxx și xxxxNUMExxxx i-i cunoaște, au lucrat în s.Răzeni polițiști. În luna aprilie 2011 în timp ce era cu GrigoreanxxxxNUMExxxx lângă magazin, de ei s-a apropiat Bivol Dumitru, care le-a propus să meargă să ia o persoană de la primărie. Acolo xxxxNUMExxxx l-a luat pe GrigoreanxxxxNUMExxxx în birou, unde mai era și xxxxxx. El a așteptat vre-o 25 minute apoi a plecat.

La data de 19.04.2011 Calestru Veronica sora minorului GrigoreanxxxxNUMExxxx a depus o plângere la procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx și a solicitat atragerea la răspundere a colaboratorilor de poliție care la data de 16.04.2011 în incinta primăriei Răzeni raionul xxxxORAS_SATxxxx l-au bătut pe fratele ei GrigoreanxxxxNUMExxxx anul nașterii 1995 pentru ca acesta să recunoască că este vinovat de săvârșirea unui furt. (V-II, f.d. 6).

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 1621/D din 30 iunie 2011, la cet. GrigoreanxxxxNUMExxxx Serghei s-a constatat: echimoze cu excoriație pe membrul superior stîng, echimoză pe articulația genunchiului stîng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. (V-II, f.d. 23).

Conform procesului-verbal de examinare a cauzei penale nr. 2011440191, se confirmă că pe faptul sustragerii în noaptea de 15.04.2011 spre 16.04.2011 a acumuloarelor de la cet.Popa Vladimir din s.Răzeni, r.xxxxORAS_SATxxxx a fost pornită urmărirea penală (V-II, f.d.38).

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților xxxxxxxx și xxxxNUMExxxx prin care aceștia negă săvârșirea actelor de tortură și consideră că argumentele acestora nu pot fi luate în considerație, deoarece contravin în totul probelor administrate, sunt declarative neconfirmate cu probe, urmărind prin ele scopul evitării răspunderii penale.

Declarațiile date în ședința de judecată de către partea vătămată GrigoreanxxxxNUMExxxx instanța de judecată le apreciază critic, deoarece acestea se combat de probele administrate. Instanța de judecată consideră ca veridice declarațiile date în cadrul urmăririi penale, care sunt în colaborare cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cele examinate în instanța de judecată.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale partea vătămată GrigoreanxxxxNUMExxxx a declarat că la 16.04.2011, pe la orele 17:00, s-a dus la un prieten de al său pe nume Igor Mitici, din s.Răzeni, r.xxxxORAS_SATxxxx. În timpul discuției ultimul i-a propus să meargă în mun.Chișinău să i-a niște fete, apoi să se ducă în or.xxxxORAS_SATxxxx la o zi de naștere. Fiind de acord cu propunerea lui Igor, s-a urcat în automobilul verișorului său Bivol Dumitru și s-a pornit spre Chișinău. Lângă primăria s.Răzeni sau oprit și de automobil s-a apropiat un polițist îmbrăcat în haine civile, care i-a spus lui și prietenului Igor să coboare din automobil și să intre în biroul de serviciu a colaboratorilor de poliție din incinta primăriei, care este amplasat la etajul întâi a primăriei. Au coborât din automobil și au mers în biroul polițiștilor. După ce au intrat ambii în birou polițistul xxxxxx, l-a întrebat unde a fost în seara de 15.04.2011, la ce a răspuns că a fost acasă. După aceasta polițistul xxxx i-a propus lui Igor să iasă afară și a început să-l lovească cu palmele peste față. În acel moment s-a apropiat polițistul Nicolai care a spus că dacă nu dorește să spună o să-i facă tot posibilul ca să spună și a început a-l lovi cu genunchii în regiunea picioarelor și cu pumnii în piept. Apoi, polițistul Nicolae l-a întrebat dacă poate înota, el a răspuns că poate și în acel moment polițistul a spus că o să poată înota și pe uscat. L-a apucat și l-a pus cu burta pe podea și i-i răsucea mâinile la spate, iar xxxx în acel moment a luat chipiul lui și i l-a pus în gură ca să nu poată striga și apăsa cu piciorul pe față. Maltratarea a durat vre-o 30 minute. După ce s-a ridicat de jos în acel moment a intrat și mama Valentina, care a confirmat faptul că în acea seară el a fost acasă. Mai apoi xxxxxxxx l-a dus acasă și și-ia cerut suze de la el și i-a spus că mai mult n-o să-l mai bată. Acei doi polițiști i-l băteau pentru ca să recunoască faptul că a sustras acumuloarele de la vecinul Popa Vladimir. A solicitat să fie recunoscut în calitatea de parte civilă în sumă de 5000 lei (Vol.II, f.d.16-17).

Argumentele apărătorilor precum că organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni de punere sub învinuire a bănuțiilor xxxxxxxx în cauzele de acuzare în baza art. 309¹ alin.1, art. 309¹ alin 3 lit. a),c) CP și xxxxNUMExxxx în cauza de acuzare în baza art.309¹ alin 3 lit. a),c) CP, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate din următoarele considerente.

Potrivit art. 63 alin.5 CPP, calitatea de bănuیت încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

În ședința de judecată s-a stabilit că urmărirea penală în baza art.328 alin.2 lit.a) CP pe faptul maltratării cet.GurăxxxxNUMExxxx a fost pornită la 26.10.2009 (Vol I, f.d.1).

Prin ordonanța procurorului din 21.05.2010 xxxxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuیت (Vol.I ,f.d.63).

La 20.08.2010 de către procurorul în procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx Novac Igor a fost emisă ordonanța de scoatere de sub învinuire penală a lui xxxxxx din motivul expirării termenului de menținere în calitate de bănuیت (Vol. I, f.d.232).

Prin ordonanța procurorului raionului xxxxORAS_SATxxxx Chitoroga Valeriu din 26.07.2011 a fost dispusă anularea

ordonanței de scoatere de sub urmărirea penală în privința cet. xxxxxx în cauza penală pe faptul maltratării cet. GurăxxxxNUMExxxx și reluată urmărirea penală (Vol. I, f.d.234).

Ordonanța de punere sub învinuire a lui Evstrati Iurie în baza art. 309¹ alin.1 CP pe faptul maltratării lui GurăxxxxNUMExxxx a fost adoptată de către procuror la 25.10.2011, adică în interiorul termenului prevăzut la art.63 alin.2 pct.3 CPP (Vol. II, f.d.76-78).

În ședința de judecată s-a mai stabilit că urmărirea penală în baza art.309¹ alin.1 lit. CP a fost pornită la 07.06.2011 nu împotriva anumitor persoane ci pe faptul torturii aplicate față de minorul GrigoreanxxxxNUMExxxx (Vol II, f.d.1).

xxxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 309¹ alin 3 lit. c) CP, 327 alin.1 CP la 30.06.2011 (Vol.II, f.d.63).

xxxxNUMExxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin 3 lit. c) CP la 20.07.2011 (Vol.II, f.d.35).

Ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxxxxx în baza art.327 alin.1, art.309¹ alin 3 lit. c) CP a fost adoptată la 29.09.2011, iar ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxNUMExxxx în baza art.309¹ alin 3 lit. a),c) CP a fost adoptată la 19.10.2011, ambele în interiorul termenului prevăzut la art.63 alin.2 pct.3 CPP (Vol.II, f.d.68, 82).

Ordonanța definitivă de punere sub învinuire a lui Evstrati Iurie în baza art.327 alin.1, art.309¹ alin 1, art.309¹ alin 3 lit. a),c) CP a fost adoptată la 25.10.2011.

Din materialele cauzei penale urmează că xxxxxxxx și xxxxNUMExxxx s-au eschivat de a se prezenta la organul de urmărire penală și a lua cunoștință cu ordonanțele de punere sub învinuire la data adoptării acestora, motiv din care ordonanțele le-au fost aduse la cunoștință la 13.10.2011 și respectiv la 25.10.2011 (Vol.II, f.d.71-75, 83-86).

Nu pot fi reținute de instanța de judecată nici argumentele apărării precum că în situația în care art.309¹ CP a fost abrogat, iar organul de urmărire penală nu le-a înaintat lui xxxxxxxx și xxxxNUMExxxx altă învinuire, procesul penal în privința acestora urmează a fi încetat.

Astfel, Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.4-1ril-3/2014 din 30.06.2014 a stabilit că prin Legea nr.252 din 08.11.2012 nu au fost dezincriminate faptele incriminate în baza art.328 alin.2 lit.a) sau c)Cod penal (red. Legii 277 din 18.12.2008), art.309¹ Cod penal (red. Legii 245 din 02.12.2011), fiindcă aceste fapte se regăsesc în norma relativ echivalentă prevăzută de dispoziția art.166¹ Cod penal (red. Legii 252 din 08.11.2012),

Prin modificările operate la Codul penal din 21.12.2012 art. 309¹ a fost abrogat, concomitent fiind introdus în Codul penal un articol nou 166/1, tortura, tratament inuman și degradant, însă luând în considerație faptul că, norma nouă agravează situația inculpaților, având sancțiuni minime și maxime mai dure, în cazul dat conform prevederilor art. 10 al. 2 CP, legea nouă nu are efect retroactiv, fiind aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (Decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 10.12.2013 cauza Bolocan Viorel).

Conform prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XHI din 24.07.1997), nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Astfel, în cauza Petru Roșca c. Moldovei Curtea reamintește, atunci când o persoană face o declarație credibilă precum, aflându-se în custodia poliției sau altor agenți similari ai statului, a suferit un tratament cu încălcarea Articolului 3, norma respectivă, luată în conexiune cu obligația generală a statelor conform Articolului 1 din Convenție de a garanta „oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite...” în Convenție, implică necesitate unei investigații oficiale eficiente. Cum este în cazul investigație desfășurate în sensul Articolului 2, o astfel de anchetă trebuie să fie capabilă să conducă la identificarea și pedepsirea celor vinovați. În caz contrar, interdicția legală și principală a torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane și degradante, necătând la importanța sa fundamentală, ar fi ineficientă în practică și, în unele cazuri, ar exista posibilitatea pentru agenții statului să încalce drepturile persoanelor aflate sub controlul lor, cu o responsabilitate potențială (a se vedea, printre alte Imperative, Labita s.Italy (GC), no. 26772/95, par. 131, ECHR 2000-IV, and Boicenco v.Moldova, no 41088/05, par.120, 11 July 2006).

Analizând probele cercetate instanța de judecată a ajuns la concluzia că xxxxe fiind persoană cu funcții de răspundere și acționând cu titlu oficial, prin acțiunile sale intenționate i-a provocat lui GurăxxxxNUMExxxx, dureri, suferințe puternice fizice și psihice, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturii privitor la comiterea unei infracțiuni, adică a comis o infracțiune prevăzută de art. art. 309¹ alin. (1) CP (red. Legii 277 din 18.12.2008)

xxxxxxx și xxxxNUMExxxx, fiind persoane cu funcții de răspundere și acționând cu titlu oficial, prin acțiunile sale intenționate i-au provocat minorului GrigoreanxxxxNUMExxxx, dureri, suferințe puternice fizice și psihice, cu scopul de obține de la acesta informații și mărturii privitor la comiterea unei presupuse infracțiuni, acțiuni comise cu bună știință asupra unui minor, de două persoane, adică au comis o infracțiune prevăzută de art. art. 309¹ alin. (3) it. a), c) CP (red. Legii 277 din 18.12.2008).

xxxxxxx a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală în baza art.327 alin.1 CP, pentru faptul că, fiind persoană cu funcție de răspundere și acționând cu titlu oficial, reprezentând Ministerul Afacerilor Interne, în perioada de timp 29.04.2010-05.05.2010 a primit o comunicare orală de la cet. xxxxNUMExxxx locuitoare a s.Răzeni, r.xxxxORAS_SATxxxx privitor la sustragerea din domiciliul feciorului Serghei Bivol a bunurilor materiale în sumă totală de aproximativ 6000 euro.

Deplasându-se la fața locului și stabilind cu certitudine că a fost comisă o infracțiune de furt, adică a faptei care potrivit dispozițiilor alin. (3) art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, și presupunând că această infracțiune nu va putea fi descoperită, xxxxxxxx, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite din sectorul său de activitate și voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința identificării făptuitorului furtului de la cet. Bivol Serghei, a decis să tănuiască de la înregistrare infracțiunea respectivă.

În continuare folosind intenționat situația sa de serviciu în interese personale și profitând de funcția sa autoritară, încălcând prevederile art. 57 alin. (2) p. 1) art. 265 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că, organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazurile în care nu este de competența lui, art. 260 alin. (1) CPP RM, prevede că, procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală, art. 158 alin. (4) CPP, care prevede că, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective; art. 273 alin. (1), (2), (3) CPP, prevede că organele de constatare sunt poliția pentru infracțiuni ce nu sunt date prin lege în competența altor organe. Organele menționate la alin. (1) au dreptul în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se cor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate; art. 12 p. 3), 13), 16) al Legii R.M nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție prevede că colaboratorul de poliție are obligațiunea să înregistreze informația cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și alte evenimente care periclitează securitatea publică să reacționeze prompt la sesizări și comunicările despre infracțiuni..., cât și prevederile anexei nr. 1 a Ordinului Interdepartamental comun nr. 121/254/286-095 din 18 iulie 2008, anume capitolul II pct.5), conform căruia primirea și înregistrarea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii lor, de plenitudine a datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu- pe parcursul a 24 de ore. Organul este obligat să primească și să înregistreze sesizările chiar și în cazul în care cauză nu este de competența lui; capitolul II pct.7) conform căruia în cazul adresării persoanei cu plângere, denunț sau autodenunț declarate oral, acestea se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care face declarația și lucrătorul organului, care a primit sesizarea, cât și capitolul V pct. 26) potrivit căruia în cazul când informația despre infracțiune s-a confirmat, colaboratorul organului va primi plângerea sau denunțul în ordinea stabilită, iar în cazul depistării nemijlocite a infracțiunii – un raport, care se vor înregistra în Registrul nr. 1; art. 3.1, 4.12 p.b) al „Instrucției cu privire la activitatea șefului secției, șefului de post și a inspectorului de sector” aprobate prin ordinul MAI nr. 200 din 10.06.2003 care prevăd că, șeful de post efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a cererilor și comunicărilor cetățenilor, întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție; p.3, 4, 5 capitolul II din fișa de post – atribuțiile de serviciu, aprobată de comisarul CPR xxxxORAS_SATxxxx la 28.04.2009 conform căruia, șeful de post efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a cererilor și comunicărilor cetățenilor, întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție, informează unitatea de gardă a comisariatului de poliție despre infracțiunile comise pe teritoriul postului, întreprinde toate măsurile de pază a locului comiterii crimelor, precum și de stabilire a martorilor oculari, efectuează măsurile de cercetare operativă și calitativă a infracțiunii.

Peste două zile de la depistarea săvârșirii infracțiunii de furt în biroul de serviciu din incinta primăriei Răzeni, r.xxxxORAS_SATxxxx, Evstrati Iurie a primit cererea de la cet. xxxxNUMExxxx, însă nu a înregistrat-o în modul prevăzut de lege, nu a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, nu a luat explicații scrise de la persoanele implicate, nu a ridicat în modul prevăzut de legislație amprente digitale depistate la fața locului.

În rezultatul acțiunilor criminale ale polițistului, contrare scopului procesului penal, intereselor cet.xxxxNUMExxxx, le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni și lezarea prin aceasta imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentatele și alte atacuri nelegitime.

În susținerea învinuirii aduse lui, acuzatorul de stat s-a bazat pe următoarele probe.

Declarațiile părții vătămate xxxxNUMExxxx, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, în anul 2010 din casa feciorului au fost sustrate bunuri. S-a adresat la polițai din sat. La fața locului a venit și a zis că vor veni experții. Văzând că experții nu mai vin a depus o plângere la primărie pe polițist. Periodic întreba dacă au găsit hoții. Peste un an a dorit să-și retragă plângerea, iar polițistul ia zis să se adreseze la procuratură, acolo nu au găsit nimic. A mai adăugat că a depus numai cererea, careva explicații nu a dat. Cererea a fost întocmită de xxxxx, iar ea a semnat-o, un exemplar de cerere nu i-a dat.

Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr.2011440478, prin care se confirmă că de către procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx a fost pornită urmărirea penală pe faptul sustragerii de bunuri din domiciliul cet.Bivol Serghei din s.Răzeni raionul xxxxORAS_SATxxxx în baza art. 186 alin.4 CP RM (f.d.55, Vol. II).

Rechizitoriul cauzei penale nr.2011440478, din care urmează că făptuitorii furtului au fost identificați, iar cauza penală a fost expediată pentru examinare în instanța de judecată (f.d.56, Vol. II).

Inculpatul xxxxx fiind audiat în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că xxxxNUMExxxx prin telefon a anunțat

Procurorul xxxxxx l-a sesizat în ședința de judecată vîna nu a recunoscut și a declarat că xxxxxxNUMEXxxx prin telefon a anunțat că la fiul ei s-a comis un furt, la fața locului erau urme, i-a zis să vină la poliție dar ea nu s-a mai prezentat. Cercetare la fața locului nu a făcut, la fel nici sesizarea nu a făcut-o deoarece nu-i cunoștea familia. A considerat că s-au clarificat dacă nu s-au prezentat la poliție.

În ședința de judecată s-a stabilit că începerea urmăririi penale în privința lui xxxxxx în baza art.327 alin.1 CP a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 22.06.2011 (Vol II, f.d.44).

La 30.06.2011 xxxxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuît de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 CP.

Ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxxxxx a fost adoptată de către procuror la 29.09.2011(Vol II, f.d.68).

Instanța de judecată reține că potrivit art.63 alin.2 pct.3) CPP, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît persoana în privința căreia a fost dată ordonanța de recunoaștere în această calitate mai mult de 3 luni.

În cazul în care urmărirea penală a fost pornită împotriva unei anumite persoane, din momentul respectiv se va considera că această persoană anumită, deține calitatea de bănuît, indiferent de faptul dacă a fost sau nu dată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît.

Deoarece urmărirea penală a fost pornită împotriva lui xxxxxxxx, organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni de punere sub învinuire a bănuîtilui, acesta aflându-se în calitate de bănuît mai mult decât termenul limită stabilit de art.63 alin. 2,5 CPP, încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale persoanei.

Conform art.63 alin.3 CPP în mod imperativ se stipulează că la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.2, organul de urmărire penală este obligat să adopte una din următoarele soluții: să dispună scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, sau punerea persoanei sub învinuire în modul prevăzut de lege.

Ținând seama de principiul contradictorialității (art.24 CPP) și egalității părților în procesul penal raportat la art.63 CPP termenul de 3 luni este un termen guvernat de către procuror, cărui îi aparține dreptul și obligația de punere sub învinuire în acest termen a persoanei bănuîte de săvârșirea vreunei infracțiuni.

Dacă în acest termen nu se întreprinde această acțiune procesuală, după expirarea lui apare un drept deja al bănuîtilui, drept de a solicita scoaterea sa de sub învinuirea penală, având temei de a considera că statul, în persoana procurorului, nu l-a găsit implicat în săvârșirea infracțiunii.

Acest drept al bănuîtilui reiese și din stipularea art.230 CPP, dacă un drept procesual nu s-a exercitat într-un anumit termen, atunci el se consideră pierdut (dreptul procurorului de a pune sub învinuire).

Raportând la această stare de drept prevederea art.230 CPP că nerespectarea termenului impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat se rezumă că ordonanțele din 29.09.2011 și din 25.10.2011 în partea ce ține de punerea sub învinuire a lui xxxxxxxx în baza art.327 alin.1 CP sunt nule.

Astfel art. 251 CPP prevede că, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin înlăturarea aceluia act.

Odată ce ordonanța de punere a sub învinuire a lui xxxxxxxx în baza art.327 alin.1 CP se consideră nulă, devin nule și celelalte acte procesuale, circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală .

Potrivit prevederilor art. 391 alin.(1), pct.6) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin urmare procesul penal în privința lui xxxxxx în baza art.327 alin.1 CP urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei ca circumstanțe atenuante judecata consideră săvârșirea de către xxxxxxNUMEXxxx a infracțiunii pentru prima dată, caracteristica pozitivă a lui xxxxxxxxxx și xxxxxxNUMEXxxx de la locul de lucru.

Circumstanțe care ar agrava vina inculpaților instanța de judecată nu a stabilit.

Ținând cont de circumstanțele cauzei de persoana lui xxxxxxNUMEXxxx judecata găsește că nu este rațional ca el să execute pedeapsa cu închisoarea, deoarece corectarea și reeducarea lui este posibilă fără izolarea de societate și consideră necesar a-l condamna la închisoare cu suspendarea executării pedepsei, cu aplicarea pedepsei complementare.

Instanța de judecată reține că xxxxxxxxxx, fiind condamnat prin sentința xxxxxJUDECATORIEIxxxx din 16.12.2010, devenită irevocabilă prin decizia Colegiului penal al CSJ din 26.10.2011, în baza art.309¹ alin.3 lit.c) CP RM la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita anumite activități în cadrul MAI pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a pedepsei conform prevederilor art.90 CP RM și termen de probă de 2 ani, a comis o infracțiune înainte de pronunțarea sentinței la 03.09.2009 prevăzută de art. art. 309¹ alin. (1) CP și a săvârșit în termenul de probă la 16.04.2011 o nouă infracțiune intenționată prevăzută de art. 309¹ alin. (3) it. a), c) CP. În astfel de circumstanțe instanța de judecată va stabili pedeapsa lui xxxxxxxx în condițiile art.84 alin.4 și art. 85 CP.

Partea vătămată GrigoreanxxxxNUMEXxxx a solicitat ne nărcursul urmăririi penale repararea prejudiciului în sumă de 5000 lei.

fără a specifica ce fel de prejudiciu i-a fost cauzat. În ședința de judecată nici el și nici reprezentantul său legal nu a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 CPP, (3) În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Având în vedere norma legală enunțată instanța de judecată găsește necesar a admite acțiunea civilă a lui GrigoreanxxxxNUMExxxx în principiu, urmând ca cuantumul despăgubirilor să fie stabilit de instanța civilă.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 391 alin.(1), pct.6) CPP RM instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx în baza art.327 alin.1 CP a-1 înceta pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală.

Pe i xxxxNUMExxxx a-1 recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 309¹ alin. (1), art. 309¹ alin. (3) lit a), c) Cod penal.

Pe art. 309¹ alin.1 CP RM lui xxxxNUMExxxx a-i stabili pedeapsa 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art.84 alin 4 CPC în termenul pedepsei stabilite lui xxxxNUMExxxx a-i include durata pedepsei executate parțial în baza sentința xxxxJUDECATORIEIxxxx din 16.12.2010, devenită irevocabilă prin decizia Colegiului penal al CSJ din 26.10.2011 și a-i stabili pedeapsa 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

Pe art. 309¹ alin.3 lit.a),c) CP RM lui i xxxxNUMExxxx a-i stabili pedeapsa 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art.85 CP la pedeapsa aplicată lui xxxxNUMExxxx a-i adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința xxxxJUDECATORIEIxxxx din 16.12.2010, devenită irevocabilă prin decizia Colegiului penal al CSJ din 26.10.2011 și a-i stabili pedeapsa definitivă 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui xxxxNUMExxxx a-1 calcula din momentul punerii în executare a sentinței.

Pe xxxxNUMExxxx a-1 recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin.3 lit. a), c) CP RM și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa – 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 CP RM a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoare aplicată lui xxxxNUMExxxx și a-i fixa un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-l ca în acest termen să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A aplica în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 (treizeci) zile.

Acțiunea civilă a lui GrigoreanxxxxNUMExxxx către xxxxxxxx și xxxxxxxx cu privire la repararea prejudiciului a o admite în principiu, urmând ca cuantumul despăgubirilor să fie stabilit de instanța civilă.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Iu. Sciastlivii