

Dosarul nr. 1-361/2016
PIGD 15-1-4066-11112016

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 mai 2021
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Mihail Bușuleac
Grefier	Marina Doina
Traducătorului	Eugen Budeac

Cu participarea:

Procurorul	Eduard Panea, Lungu Lilian
Apărătorii inculpatului, avocații	Nicolae Karafizi, Ruslan Ahmedov
Inculpatului	Alexandr Diulgher

a judecat în ședință de judecată deschisă, cauza penală de învinuirea lui:

Diulgher Alexandr *****, născut la data de *****,
originar și domiciliat în ***** *****, *****, cetățean al
Republicii Moldova, procuror al raionului Taraclia,
supus militar, găgăuz, căsătorit, are doi copii minori la
întreținere, fără antecedente penale, IDNP *****,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Codul penal,

c o n s t a t ă:

Diulgher Alexandr *****, este învinuit că activând în funcția de procuror al raionului Taraclia, numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr. 427-p din 27.04.2012, fiind potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și alte acte legislative, în perioada septembrie-octombrie 2014 procurorul raionului Taraclia, Diulgher Alexandr, aflându-se în raionul Taraclia, fiind în exercitarea mandatului său constituțional, acționând în exercițiul funcției pe care o

deținea întru realizarea intereselor personale, a influențat și a obliga directorul S.A. „Drumuri Cahul” Nicolai Bocicovar, să construiască din contul acestei întreprinderi, o porțiune de drum cu lungimea de aproximativ 400 metri în s. Cazaclia r-ul Taraclia, pentru a asigura de fapt acces la drumul central de la socrul procurorului Alexandr Diulgher, valoarea lucrărilor prestate și cheltuielilor suportate în acest caz de către S.A. „Drumuri Cahul” constituind aproximativ 45 mii lei.

În continuare, peste puțin timp după acțiunile menționate supra, întru exercitarea aceluiași intenții infracționale, prin utilizarea aceluiași tehnici și acțiuni, în perioada de timp procurorul Alexandr Diulgher a solicitat directorului S.A. „Drumuri Cahul”, N. Bocicovar ca acesta să îi furnizeze pietriș de granit, materiale de construcție (scânduri și bârne) precum și alte bunuri materiale.

De asemenea, la solicitarea procurorului Alexandr Diulgher, directorul S.A. „Drumuri Cahul”, N. Bocicovar i-a transportat 10 tone pietriș de granit, inclusiv și materiale de construcție (scânduri și bârne) și un, covor, aceste bunuri având valoarea totală de circa 20 mii lei, cauzând astfel prejudiciu considerabil întreprinderii.

Potrivit anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică - procurorii de toate nivelurile, sunt persoane cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art. 54 lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar compromite titlul de procuror.

Drept urmare a acțiunilor de folosire a situație de serviciu în interesul personal sau al rudelor sale, S.A. „Drumuri Cahul” i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

Acționând în interes personal, în detrimentul exercitării corecte, obiective, imparțiale și legale a atribuțiilor funcționale, Alexandr Diulgher a folosit în interese personale situația de serviciu, fiind discreditată astfel puterea de stat și diminuată încrederea populației în incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică, iar în acest caz cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop nu este să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice prin discreditarea Procuraturii.

Prin acțiunile sale intenționate, Diulgher Alexandr a cauzat daune considerabile intereselor publice, deoarece a discreditat imaginea Procuraturii.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, Diulgher Alexandr este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor: *„abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu din alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”*.

Diulgher Alexandr *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu este vinovat în cele înscrinate, în cazul dat cauza penală și învinuirea înaintată, indică că este fabricată de către Lungu Lilian în baza unei plângeri false din partea dlui Bocicovari, învinuirea este înaintată la plângerea dlui Bocicovari, sentința fiind în luna octombrie, 14 anul 2016, pe faptul că în luna iulie-noiembrie 2015 din interese personale Directorul S.A. „Drumuri Cahul”, a

acționat în interesele firmei „Imperial-Nic”, unde ultimul a falsificat actele tehnice, contractele S.A. „Drumuri Cahul”, „Imperial-Nic”, devizul local, procesele-verbale de înfăptuire a lucrărilor și altele. Vina de săvârșire a infracțiunii date dlui Bocicovar a recunoscut în totalitate, sentința a fost anexată în cadrul ședinței de judecată pe cazul lui. Urmărirea Penală a fost făcută cu încălcări grave art. 2, 6 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Declară că nu are nici o legătură cu drumurile în cazul dat, nici o conversație nu a fost între dânsul și Bocicovar sau alte persoane pe faptul dat, el niciodată nu a profitat de postul pe care îl ducea, mai mult decât atât, pentru construirea sau reapărarea drumului, nu a dus nici o cauză în privința lui Bocicovar sau a S.A. „Drumuri Cahul”, toate hotărârile în privința acestora au fost duse de alți procurori conform competenței. Drumul a fost construit în anul 2012 până la începutul anului 2013, oamenii de pe strada dată au reparat drumul, adică au strâns câte 500 de lei pentru acesta, drumul a fost permanent încă din timpul trecut, deoarece acest drum în permanență a fost bun pentru circulație, și în toamna anului 2012 locuitorii satului au dorit să o repare din pietriș uzat de la fermă, au arendat tehnică pentru a putea aduce pietriș și a-l nivela, au fost instalate câteva țevi din metal pe parcela dată de drum, pe str. Dimitrova. Primăria încă în anul 2009 a oferit 200 de litri de combustibil pentru a oferi localnicilor ca un ajutor, aproximativ 80 de m de drum de la cetățeanul Cuiujuclu Ivan până la biserica nereparată, adică fără pietriș. În toamna anului 2012, el personal a văzut lângă biserică 2-3 grămezi de materiale folosite de asfalt frezat, aproximativ două-trei camioane de material și încă o grămadă de pietriș alb mărunți, la fel două camioane, aceste grămezi după cum cunoaște din cele spuse de consăteni au fost aduse de către Gaidarli Valerii, menționează că doar atunci în toamna anului 2012 au fost aduse grămezi de material, și niciodată nu au mai fost, aceste grămezi au stat toată toamna și toată iarna, dar în luna mai 2013 a venit o persoană cu un greider și a nivelat toate grămezile în decurs de 30 de ore, la fel în toamna anului 2012 în s. Cazaclia. S-au reparat și alte drumuri din sat și anume str.24 August și str. Ogorodnaia, la fel au fost nivelate de către S.A. „Drumuri Taraclia”, ca ajutor din partea Partidului PDM, el nu a avut legătură cu nici o reparație a drumului, toate au fost vorbite între cetățeni și partid, toate întrebările au fost organizate de către Președintele Partidului PD, Gaidarji Olga, Uzun Mihail și alte persoane, toate acestea au avut loc în toamna anului 2012 în perioada alegerilor deputatului la Adunarea Populației a Găgăuziei, ca candidat fiind Uzun Mihail, care și a fost martor pe dosar. Menționează că în ceea ce privește scândura și bârnele la fel, el, nu a rugat pe nimeni și nu este adevărat ce a spus Bocicovar, dar au fost cumpărate de dânsul personal, din bani săi de la Songrov Iurii și Bocicovar nu are nici o legătură cu acestea și nu plătit nimic, acest fapt a fost confirmat de Songrov la audierea acestuia în calitate de martor, la fel nimeni nu a adus 10 tone de pietre din granit și iarăși martorul Șpacov Boris a confirmat acest lucru și a spus că a fost provocat la urmărirea penală despre faptul că a adus granit la poarta lui Diulgher Alexandr și la fel ultimul a menționat că nu cunoaște persoana dată și cui i-a dus pietrișul și la fel locul unde să ducă pietrișul i-a fost spus de către Organul de Urmărire Penală, la fel și în privința cazului cu covorul, nu are nicio atribuție, și nu a fost să aleagă el nici un covor cum a menționat martorul Starșina încă la urmărirea penală, dar în instanța de judecată ultima nu a confirmat aceleași declarații, deoarece a comunicat că nu cunoaște și că covorul la fel cum a fost cumpărat pentru Procuratură, și la întrebările procurorului la fel ultima a zis că nu cunoaște nici o persoană pe nume Diulgher, aceasta a fost făcut fals pentru a-l învinui fals și pe nedrept pe dânsul. Mai mult ca atât în procesul-verbal de constatare a fost efectuat în limba română, ci nu în

limba rusă și la fel a spus că nu i-a fost acordat un traducător și nu cunoaște ce a fost scris în procesul-verbal, dar într-adevăr covorul i-a fost făcut cadou de ziua Procuraturii care a fost inclus în Actul de primire la balanță, și dacă Lungu Lilian a anexat la materialele cauzei o factură și marfa la fel nu corespunde cu Actul de luare la evidență în cadrul Procuraturii, asta este în f. d. 137 din Volumul I a cauzei penale și cercetarea covorului la f. d. 154-157 al Volumului I, la fel nu coincide după model, preț și denumire, covorul a fost dăruit la ziua Procuraturii, deoarece ei au făcut o sărbătoare unde au participat mai multe persoane și a menționat că, ca procuror în Taraclia a lucrat din anul 2009 și 2012, dar cu Bocicovar conlucrau și făceau mai multe lucrări și de aceea nu a cunoscut despre faptul dat și nu a luat în considerație cadoul dat adică covorul, care l-a considerat ca cadou a Procuraturii, dar după câteva zile el nici nu a văzut când a fost adus covorul dat, dar a venit o lucrătoare a Procuraturii și i-a comunicat, careva documente pentru covor nu erau și nu cunoștea dacă covorul era nou sau era uzat. De aceea, el a prezentat acest covor în Actul de primire la balanță, după ce i-a fost făcut cadou covorul, toți lucrătorii au decis să fie pus în biroul șefului Procuraturii și vrea să menționeze că până în ziua de astăzi stă acolo. Dacă procurorul Lungu Lilian dorea să vadă cu certitudine de unde e covorul era să caute și să depisteze tot faptul, dar el a falsificat și consideră că aici s-a făcut totul selectiv în cazul dat. S.A „Drumuri” a mai oferit careva ajutoare, dar nu poate înțelege de ce s-au axat doar pe covorul dat și atât. Nu au fost careva amenințări și presiuni față de Bocicovar și în acel moment în anul 2013 nici pe Bocicovar și nici pe S.A „Drumuri Cahul” nu figura nici un material, dar pe Bocicovar s-au început din anul 2016 și toate aceste fapte falsificate de către Bocicovari au fost făcute pentru clarificarea lucrurilor sale și niciodată nu a avut careva probleme cu Bocicovar, posibil ultimul s-a gândit că el a făcut careva acțiuni, dar el a executat obligațiile sale conform legii, și vrea să menționeze că învinuirea contravine conform art. 281 Cod de procedură penală și nu sunt probe confirmate de învinuire în privința sa, sunt presupuneri doar, el nu poate înțelege cum se poate apăra față de presupunerile cuiva, consideră ceva absurd și că toate cele expuse în învinuire sunt falsificate și au fost pur și simplu scrise. Mai mult decât atât, menționează că, Lungu Lilian îl amenința. Susține că Lungu Lilian a scris tot ce a dorit și a considerat necesar pentru instanța de judecată și care vrea să le anexeze la materialele cauzei. Menționează că, ca parte vătămată este S.A „Drumuri Cahul”, care nu a prezentat prejudiciul cauzat și chiar nu înțelege ce învinuire îi este adusă, mai mult ca atât din materialele confruntărilor procurorului Lungu Lilian a exclus o filă foarte importantă, din volumul II, f. d 13-20, unde Bocicovar a confirmat faptul că a micșorat lucrările drumului din s. Corteni și materialul rămas l-a dus pe porțiunea de drum a str. Dimitrov, primul act fiind distrus și din motivul dat la confruntări el a pus întrebarea dacă recunoaște că în urma acțiunilor sale a comis o infracțiune conform art. 191 și 361 din Cod penal și a solicitat să fie date calificarea juridică a acțiunilor lui Bocicovar și această foaie unde a fost menționat faptul dat a fost exclus din confruntări cu intenția de a falsifica probele, pentru că atunci Bocicovar s-a încurcat în toate declarațiile sale, deoarece erau false și faptul dat i-a adus la cunoștință de către avocatul său Carafizi Nicolai, prin care a depus un Demers cu privire la efectuarea expertizei și s-a axat pe declarațiile date de Bocicovar și la fel și procurorul care a dus atunci cauza și a fost audiat în ședința trecută dl Gheorghe Ciobanu, la fel a menționat că are bănuiri în numerotarea paginilor din cadrul confruntării, la fel și Gheorghe Ciobanu a menționat că cauza a fost înmănată conform scrisorii de însoțire, dar la materialele de cauză nu există. La data de 02.06.2012 de către Terzi Vitalie, procuror în Procuratura Taraclia a

dispus începerea Urmării Penale pe Bocicovar Nicolae în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și cauza a fost la stadia de a fi expeditată în instanța de judecată, dar peste o perioadă de timp cauza a fost încetată la Procuratură și s-a început urmărirea penală în privința sa. La cererea lui Bocicovar, ce a menționat că solicită ca cauzele penale în privința să fie transmise spre examinare în altă Procuratură, examinarea cererii date a fost admisă în contradicții cu legea. Menționează că doar o dată i-a fost adus la cunoștință învinuirea la data de 03.08.2016, iar fiecare cerere de a sa a fost respinsă de către Lungu Lilian după care dosarul a fost expedit în instanța de judecată. El nu a avut o convorbire cu Bocicovar, nici nu i-a prezentat nici un contract și nici un deviz local. Pe str. Dimitrova locuiește într-adevăr socrul său și la fel a dat și el 500 de lei, dar el nu are nicio atitudine aici la fel și martorii au menționat. Toții martorii care au fost, au menționat că nu cunosc pe nimeni cu numele Diulgher și nici nu a văzut că din 2012 nu a fost adus careva pietriș la poarta socrului său. Pe porțiunea de drum indicată nu a fost și nici nu este un fel de piatră de granit. El a menționat că cele spuse de către Bocicovar sunt informații false și ultimul vrea doar să se răzbune pe dânsul, mai mult decât atât, putea să prezinte dovezi, acte confirmative. La data de 01.08.2017, Lungu Lilian, a anexat materialele cauzei a cererii lui Bocicovar cu privire să se ia măsuri cu Diulgher, precum că, el l-ar fi amenințat și a vorbit cu diverse persoane pentru a-l influența, la 29.07.2017 a fost telefonat de către Taca Stepan și menționează că cererea dată nu a fost înregistrată și au fost fabricate probele și nimeni nu l-a amenințat pe Bocicovar. Declară că nu este vinovat și a plătit pe cineva pentru a face careva acțiuni, nimeni nu s-a apropiat pe cazul dat și nimeni nu s-a apropiat de dânsul în privința acestui drum. Nici un cadou nu a fost cu scrisoare de felicitare, doar cadoul și atât.

Declarațiile lui Bocicovar Nicolae, care a declarat că, ei duceau lucrări în Taraclia în septembrie 2015, iar Diulgher Alexandr i-a rugat să facă lucrul în Cazaclia lângă biserică, lucrarea a fost făcută și la finele anului actele care confirmau lucrarea nu au fost semnate. Acesta s-a adresat la Procuratură, unde ultimii au comunicat că nu e posibil și el a fost nevoit să restituie tot materialul, deoarece nu a fost din start întocmit contractul. În continuare, ei au dus convorbiri, din care o bună parte a materialului a fost restituit, acesta nu are pretenții față de Diulgher Alexandr, dar ca persoană juridică trebuia să fi făcut totul cum a fost vorbit, din banii proprii a restituit materialul firmei, adică S.A. „Drumuri”. Susține că firma de construcții la acel moment exista, și de acolo a fost procurat pietrișul dar nu numai pentru acel fapt, ci și pentru S.A. „Drumuri”. Acesta reclamă că a scris o plângere la Procuratura Generală, pentru a fi examinată la orice procuratură din Republica Moldova, pentru a se lua măsuri. Atunci când procurorul Diulgher Alexandr l-a chemat pentru a vorbi, ultimul a spus că este de făcut o lucrare și acesta a fost de acord, dar atunci când a făcut lucrarea i s-a răspuns urât și s-au început și dosarele penale pe numele acestuia. El a fost la toate chemările din partea procurorului, de aceea, după aceste fapte a fost nevoit să scrie plângerea, apoi a început cu Diulgher Alexandr să se înțeleagă să restituie paguba în prezența martorilor. Acei bani pentru pietriș dar și pentru covorul pentru birou care a fost achitat. Reprezentantul lui Diulgher Alexandr l-a telefonat înainte de pandemie pentru a vorbi și a se întâlni, în cele din urmă, banii i-au fost restituiți pentru pietriș. Diulgher Alexandr a spus că trebuie să facă drumul până la alegeri și a precizat că a nu a fost anunțat de interesele personale a acestuia. Acolo locuia socrul său care controla tot, i s-a arătat sectorul de drum de la biserică până la casa unde trăiește socrul acestuia. Nu a fost încheiat niciun contract, doar procurorul de raion l-a rugat și de aceea s-a apucat de muncă. Acesta a luat pietrișul de la S.A

„Drumuri Cahul” din sectorul Taraclia și au făcut lucru în s. Corteni, unde s-au dus 75 de tone de pietriș cu mașinile lor. Indicațiile au fost date șoferilor Șpacov Boris, Ivanov Piotr și Vitcov Ivan pentru a transporta pietrișul și grederul Dubco Vladimir. Mașinile au transportat pietrișul iar grederul îl împrăștia, alte grămezi de pietriș nu mai erau sau alt material pe drum sau lângă biserică. Materialele nu au fost casate care au fost cheltuite pentru reparația aceluia sector de drum, deoarece nu a avut acte și, de aceea, a restituit prejudiciul în caz contrar la sfârșit de an era să apară neajunsuri. Nimeni, altcineva, nu l-a rugat să repare acel sector de drum în afară de Diulgher Alexandr, care le-a spus că v-a găsi un sponsor și l-a crezut, fiindcă era procuror de raion. Din discuțiile cu Diulgher Alexandr trebuia să cumpere un covor pentru biroul lui, iar peste o perioadă de timp când s-a dus la magazinul „Luci” din or. Taraclia, pe numele acestuia era luat un covor. Cu acesta a vorbit șefa magazinului pe nume Steșa, și i-a spus despre datoria dată, în cele din urmă a achitat, dar cât nu ține minte. Din or. Taraclia de la piloramă a fost luat pilomaterial, care a fost luat de Diulgher Alexandr și dus acasă și i-a spus că e scris pe el și s-a achitat cu dânsul. Acesta nu a spus la nimeni că a plătit. Martorul mai relatează că, a fost influențat de Diulgher Alexandr ca să achite datoria de drum pentru că s-au început dosare penale și diferite controale. În devizul local de cheltuieli erau arătate cheltuielile care trebuiau făcute la lucrările de la biserică până la casa socrului Diulgher Alexandr, care trebuiau semnate și achitate, deci devizul, contractul și apoi procesul verbal. La întocmirea devizului, ce i s-a prezentat lui Diulgher Alexandr nu erau influențări asupra sa, tot așa și la efectuarea lucrărilor. La sfârșitul anului au început influențele, când trebuia să se achite lucrările date pentru material. Devizul local nu se păstrează, dar Diulgher Alexandru i-a spus că se va clarifica și a întors cheltuielile la S.A „Drumuri Cahul”. Acesta a cerut verbal lui Diulgher Alexandr să întoarcă cheltuielile dar s-au început presiuni cu pornire a dosarelor și i-a spus că este indicație să fie închis, apoi s-au început venirile altor persoane acasă pentru a se clarifica. Dauna materială i-a fost cauzată lui personal, iar acel Vasile nu poate spune cine este, care i-a dat banii și nu i-a luat. O parte a fost achitat ca persoană fizică, dar pietrișul a fost achitat din contul lui SRL „Imperial Nic” și acele facturi trebuie să fie în dosar, dar firma a fost lichidată cu trei ani în urmă. Acesta nu a depus cerere să devină parte vătămată și nu poate prezenta acte privind cheltuielile suportate deoarece, erau și cheltuielile sale achitate. Acesta admite că poate fi divergențe dintre depozitiile date în cadrul urmăririi penale și judecată. A fost audiat când a declarat că a fost influențat de Taca Stepan, un dosar fiind încheiat, iar pe unul e aplicată amnistia. Adaugă că devizul local a fost măsurat vizual, drumul având 400 m. Acest deviz local a fost dat lui Diulgher Alexandr ca să facă drumul până la socrul său pentru că era murdar și glod. Procesul-verbal de recepție nu a fost păstrat fiindcă, nu a fost semnat devizul local. Diulgher Alexandr i-a arătat sectorul de drum ca să poată merge la socrul de la biserică până la casa socrului său fiind un sector nereparat, de aceea a pus pietriș. Pe drum a fost împrăștiat pietriș din calcar, nu din granit. Înainte de începerea lucrărilor au făcut deviz de cheltuieli pe care i le-a arătat lui Diulgher Alexandr și nu ține minte ce sumă a fost indicată ca obiect, iar data nu a putut spune din cauză că nu a reținut-o atunci când a întocmit devizul local care a fost anexat la cerere. Cheltuielile nu au putut fi arătate în actele contabile ale S.A „Drumuri Cahul” pentru că cheltuielile au fost restituite, în afară de acele cheltuieli de salariu care se făceau în apropiere de satul Corteni. Pretenții nu sunt deoarece, a purtat discuții cu privire la socotelile cheltuirilor purtate după încheierea acestui proces, pretenții sunt materiale care nu poate să le arate în judecată, iar pentru asta trebuia să meargă să strângă

datele despre cheltuieli. Aceste pretenții sunt cu privire la pietrișul, covorul și pilomaterialul care nu ține minte să fi fost descrise în devizul de cheltuieli. O parte din pietriș a fost plătit de firma „Imperial Nic”, iar pentru materialul lemnos și covor a plătit personal.

Declarațiile S.A. „Drumuri Cahul”, Mocanu Eduard, care a declarat că activează în calitate de jurist consult la S.A. „Drumuri Cahul”. Toate detaliile cauzei penale le-au aflat din materialul dosarului penal. Prejudiciul materialul în cauza penală este de 45 000 lei stabilit în devizul anexat la dosar. Nu poate spune dacă este sau nu vinovat inculpatul Diulgher Alexandr. Indică că în cadrul urmăririi penale reprezentat al părții vătămate a fost Șoitu Radu, care nu mai activează din 30.05.2017 în cadrul S.A. „Drumuri Cahul”. Susține că nu a solicitat documente din contabilitate referitor la prejudiciu, însă cuantumul prejudiciului poate fi stabilit prin devizul local calculat pentru lucrările efectuate, anexate. Nu a fost întrebat de documente contabile referitor la transport și cheltuieli. A fost anexat devizul local de cheltuieli vizat pe Bocicovar Nicolae care a fost transferat ca director S.A. „Drumuri Cahul” din februarie 2018. Dat fiind faptul că S.A. „Drumuri Cahul” are 3 districte. Totodată indică că nu cunoaște dacă sumele din devizul local s-a reflectat în darea de seamă contabilă, unele documente au fost distruse. Nu cunoaște care acte au fost nimicite, la moment nu este posibil de stabilit și poate fi vorba și despre devizul local din perioada când au avut lucrările, ca să fie nimicite, iar nimicirea actelor nu a fost coordonată cu arhiva raională, și nu poate spune dacă au fost nimicite careva acte care au tangență cu cauza penală, sau care ar fi de o importanță majoră. Susține că cunoștea despre nimicirea actelor din materialele dosarului penal, și are nevoie de anchetă internă, nu cunoaște care este poziția contabilei referitor la existența sau lipsa prejudiciului material. Menționează că prejudiciul este în jur de 45.000 de lei, indicat în devizul local, mai concret nu poate spune suma prejudiciului, pentru că nu cunoaște dacă în devizul local au fost sau nu incluse toate cheltuielile pentru lucrările efectuate, astfel nu au înaintat acțiune civilă cu privire la prejudiciul cauzat pe cazul dat, deoarece devizul local nu se înregistrează în întreprindere ci este anexat la contractul de prestare a lucrărilor de construcții, iar contractul pentru lucrările de construcție pe cazul dat nu a fost încheiat și devizul local trebuie să fie aprobat de director și obligatoriu se întocmește un act de primire-predare semnat pe ambele părți. Susține că în cazul dat nu a fost întocmit act de primire-predare, ci numai inginerul poate verifica devizul local, așa cum nu este permisă acordarea de servicii fără contract, iar dacă părțile sunt de acord la înțelegere se face devizul local și apoi contractul este ca garanție, iar fără acordul celei de-a doua parte, nu pot fi începute lucrările de construcție, iar dacă părțile sunt în relații de colaborare se pot începe lucrările, așa cum întreprinderea poate acorda servicii și în afara teritoriului lor, dacă apar persoane fizice care doresc, nu contează unde e teritoriul de lucru. Aducă că la S.A. „Drumuri” acționar principal este statul, iar materia primă este procurată prin contract de vânzare-cumpărare de la furnizori, pentru aceasta este persoană responsabilă care duce contul la materia primă. Cunoaște despre faptul că nu a fost atras la răspundere disciplinară persoana responsabilă pentru folosirea materiei prime la drumul din Cazaclia, însă cine a fost responsabil de materiale în septembrie-octombrie 2014 nu cunoaște, deoarece din dosar devizul local a fost făcut în anul 2016, însă nu poate confirma cu siguranță, dar devizul are nr. 0101/2009 dar nu știe dacă anume anul „2009” reprezintă anul întocmirii, de regulă, pe devizul local se indică data întocmirii, probabil ar fi o greșeală tehnică și nu cunoaște dacă în devizul local din 2016 sunt indicate prețurile materialelor de construcție din 2016 sau din 2014, și nu cunoaște la câți m merg aceste materiale iar la

societate devizul local este întocmit de inginer, și doar Bocicovar Nicolae poate să semneze devizul local doar după verificarea de către inginer a datelor așa cum nu cunoaște dacă l-a întocmit inginerul dar directorul semnează. Relevă despre faptul că nu cunoaște dacă în perioada anilor 2013-2016 au fost adresate careva pretenții în formă scrisă la adresa lui Diulgher Alexandr de către S.A. „Drumuri Cahul”, deoarece drumul a fost construit în 2014, așa cum e indicat în rechizitoriu, dar nu a verificat veridicitatea acestui fapt, nereușind să discute cu Bocicovar Nicolae referitor la circumstanțele din acea perioadă așa cum în devizul local era și este obligatoriu să fie reflectat locul unde urma să fie efectuate lucrările, numărului devizului este acordat de către o programă electronică specială, nu cunoaște cum se acordă numărul de înregistrare și dacă coincide cu data de înregistrare și dacă devizele locale se salvează în acea programă. Devizul local din dosar este întocmit prin acea programă specială WinSmeta, care este programul de folosință largă și este contract de deservire cu o companie din Chișinău pentru administrarea acestei programe însă în domeniul construcției toți se folosesc de această programă, dar nu toți au acces la ea, acces la program au persoanele responsabile, iar cine era responsabil de această programă în septembrie-octombrie 2014 nu cunoaște. Nu cunoaște dacă în perioada respectivă Bocicovar Nicolae a avut acces la programa specială, nu poate spune și dacă devizul local se păstrează, dar este secția producere care le păstrează de obicei și le întocmesc inginerii, iar în cazul în care o persoană fizică sau juridică are nevoie de servicii de construcție a drumului se apropie de șeful de district, a oricărui district și dacă cunoaște parametrii drumului se cheamă inginerul sau se deplasează la fața locului, această deplasare nu este monitorizată, conform indicației șefului de district, în baza unei foi de parcurs cu evidență strictă, dacă distanța până la fața locului necesită a fi parcursă în mai mult de 2 ore se întocmește deplasare separată. Susține că ulterior după măsurătorile maestrului aduce datele la inginerul secției de producere și se calculează costul lucrărilor și se întocmește devizul local în dependență de materialele necesare și se înștiințează persoană despre preț, dacă este de acord, se întocmește un contract la care se anexează devizul întocmit anterior. Fiecare șef de district are câte o ștampilă ovală, și se află în posesia șefului de district și doar el poate ștampila actele, în total fiind doar trei ștampile. Semnătura de pe devizul local anexat la materialele dosarului penal pare a fi a lui Bocicovar Nicolae, de ce nu este indicată funcția nu poate răspunde. Indică că se solicită încasarea prejudiciului de 45.000 de lei menționat în devizul local, nu cunoaște dacă sunt alte acte confirmate a cheltuielilor de 45.000 de lei decât devizul local. Fiecare funcție are fișa de post, în fișa de post a juristului sunt indicate atribuțiile de funcție prin care este obligat să întreprindă acțiuni în recuperarea prejudiciului. Funcția de jurist a fost introdusă la S.A. „Drumuri” în 2016 și nu poate spune dacă s-au făcut prescripție și nu cunoaște dacă a fost declarată ca pierdere suma de 45.000 de lei. Același contabil lucrează din 2016 până în prezent, Mocanu Valentina iar în prezent, conform fișei postului se subordonează directorului S.A. „Drumuri” Bocicovar Nicolae. Suma prejudiciului de 45.000 de lei a apărut ca urmare a constrângerii lui Bocicovar Nicolae de către Diulgher Alexandru să presteze lucrări de reparare a drumului fapt confirmat prin devizul local anexat, cunoaște acestea și din discuția cu Bocicovar Nicolae, căruia nu i-a povestit detalii Bocicovar Nicolae, dar i-a spus că, a fost presat de către procurorul Diulgher Alexandr și nu a intrat în detalii să întrebe fizic sau psihologic. Concluzionează că devizul local este un document care arată doar prețul lucrărilor, dar nu și faptul că au fost sau nu realizate lucrările și nu cunoaște dacă din anul 2014 până în prezent a fost schimbată ștampila societății.

Declarațiile martorului Șpacov Boris care a declarat că, a activat în funcție de șofer la S.A. „Drumuri”, unde avea obligația de a conduce automobilul de model *****, șef al S.A. „Drumuri” era Bocicovar Nicolae și indică că nu-l cunoaște pe Diulgher Alexandru. Referitor la construcția drumurilor a descărcat jumătate de mașină lângă biserică și jumătate lângă casa lui Diulgher în s. Cazaclia. În mașină s-a urcat o persoană și i-a arătat casa care era situată în direcția opusă de Biserică pe o stradă adiacentă. Nu a primit nici o factură când a dus încărcătura cu grave, însă indică că acel pietriș era necesar pentru construcția drumului spre Biserică, iar pentru ce-i trebuia lui Diulgher nu cunoștea, așa cum lângă casa lui Diulgher, drumul nu era început pentru a fi reparat, astfel a încărcat mașina cu grave la S.A. „Drumuri” și a transportat grave la casa lui Diulgher o singură dată. Când a fost audiat prima dată tot astfel de declarații a declarat, iar mai târziu a aflat că Diulgher Alexandr lucra procuror la Taraclia. Nu știe cine era acea persoană care i-a arătat direcția spre casa lui Diulgher, dar când a descărcat gravele din casă nu a ieșit nimeni. Indică că o mașină ***** conține aproximativ 5 tone grave, undeva jumate a descărcat la casa lui Diulgher, gravele aparțineau S.A. „Drumuri Taraclia”. Indică că acea persoană care s-a urcat în mașină în satul Cazaclia lângă Biserică, nu știe cine este, deoarece nu s-a prezentat, doar i-a arătat unde să descarce. Susține că Bocicovar a spus să încarce mașina și să o ducă la biserică, pe urmă i-au spus băieții că era casa lui Diulgher, nu ține minte cine i-a spus că era casa lui Diulgher, nu erau oameni legați de anchetă. Pietrișul era alb și nu era folosit, nu l-a rugat Diulgher și nu-l cunoaște. Confirmă că a încărcat de pe teritoriul S.A. „Drumuri”, a știut exact strada și a înțeles unde e casa, nu știe dacă era plătită încărcătura de pietriș, dar avea foaie de parcurs pe raion, nu i-au documente (facturi sau altceva), nu a fost ca să încurce drumul, i-au lămurit unde trebuie să ajungă, a acționat la indicația șefului, nu era document pe tonaj, lucra fără document pe încărcătură de obicei, nu-i oprea poliția pe drum, nu ține minte să-i dea documente, de la alte întreprinderi le dădeau, nu le cântărea la S.A. „Drumuri”. Relevă despre faptul că nu i-a spus nimeni unde este casa lui Diulgher, doar i-au amintit unde este și nu a mai cărat nimic la acea casă. Relevă despre faptul că firma care avea pietriș este S.R.L. „Roată Sert”, dar nu a încărcat pietriș de la acea firmă. Satul Cazaclia nu e în raionul Taraclia, dar în Ceadâr-Lunga, și acel drum de lângă biserică nu este al S.A. „Drumuri”. Menționează că, posibil au fost efectuate două ture, și că posibil s-a încărcat la S.R.L. „Roată Sert”, nu știe ce legătură are cu S.A. „Drumuri Cahul”. Până la audieri nu a știut că Diulgher Alexandr era procurorul șef al raionului Taraclia și nici de funcția pe care o deține acesta.

Declarațiile martorului Dimin Stepan, care a declarat că, locuiește în *****, raionul Taraclia, *****, și este vecin cu socrul lui Diulgher Alexandr, îl cunoaște pe Diulgher Alexandr că a fost procuror în Taraclia, socrul lui este Ivan ***** Cuiujuclu. În anul 2012 au început reparația străzii în satul Cazaclia, au strâns bani între vecini câte 500 lei de la 25 case, pentru a procura pietriș pentru construcția drumului, iar în toamna 2013 s-au terminat lucrările. Au reparat toată strada rămânând 100 m de la casa socrului lui Diulgher Alexandr până la biserică. După aceasta porțiunea de drum rămasă, a fost o perioadă lăsată din construcție apoi a fost ziua partidului și deputatul a promis că o să repare strada de la socrul lui Diulgher Alexandr până la biserică, porțiune de drum care a fost finisată în primăvara anului 2013 însă nu cunoaște cine a achitat pentru reparația porțiunii rămase de 100 m până la biserică, știe că Partidul Democrat a promis să o repare, însă nu știe de unde au fost aduse materialele pentru reparație, a văzut că se lucra la drum însă nu cunoaște dacă Diulgher Alexandr a făcut parte la această reparație. Susține

că nu a ajuns pietriș pentru finisarea lucrărilor de reparație pentru toată strada, și rămăsese o porțiune de 100 m, el sigur a participat la împrăștiat pietriș și s-a terminat lângă casa lui Cuiujuclu Ivan, au angajat camioane din orașul Taraclia pentru a aduce pietriș, iar de lucru dat s-a ocupat Cuiujuclu Ivan.

Mai indică că porțiunea de drum a străzii Dimitrova avea vreo 400-500 m lungimea, aproximativ 400 m au fost reparați din contul sătenilor, porțiunea rămasă este de 100 m până la biserică indică că s-au terminat materialele și a rămas nefinisată. Materialele au fost aduse pentru porțiunea de drum de 400 m și descărcate pe marginea drumului, și anume patru camioane cu pietriș au fost plătite de sătenii care au adunat bani iar spre finele anului 2013 au terminat reparația drumului. În 2014 erau alegeri la Adunarea Populară a UTA Găgăuzia, candidat era Dudoglo Nicolae care a venit la Casa de Cultură și a promis că va repara porțiunea de drum care a rămas, adică de la biserică și până la stradă, așa cum el trăia undeva la mijloc de stradă, a văzut că pe acel sector de 100 m au împrăștiat trei grămezi de asfalt cu grederul care l-a îndreptat, au pus pietriș deasupra, ultimul strat pentru a presa drumul ca o ultimă etapă. Susține că nu l-a văzut pe Diulgher Alexandr la fața locului și nu cunoaște dacă a fost grederul și de cine a fost plătit, nu a văzut că până la momentul dat să se fi făcute alte reparații pe acel drum până la momentul de dat. Asfaltul era vechi și nicidecum nou, însă înainte era drumul dar nu se putea deplasa pe dânsul, s-a reparat din partea opusă a bisericii, singur a instalat duiker la intersecția de străzi, deoarece acolo nimeresc trei case de săraci și nu au strâns bani pentru reparația drumului și ei au făcut porțiunea rămasă cu contribuțiile proprii, iar dacă nu se terminau banii și materialele ei singuri terminau porțiunea de drum. Susține că Cuiujuclu Ivan a participat la lucrări de reparație și în fața casei lui, însă nu era posibil de intrat din parte bisericii, dar s-au terminat materialul și nu l-au finisat, de la trasă până la biserică era făcut drumul, înainte era pietriș, bucățile de asfalt erau amestecate și mai mărunte, care deja era folosit. În primăvara anului 2013 era împrăștiat pietrișul iar porțiunea de drum rămasă a fost finisată în toamna anului 2013, în afară de lucrările lor nu a mai văzut ca cineva să aducă pietriș pe acea porțiune de drum rămasă. Susține că aceleași declarații a dat și în cadrul urmăririi penale, menționând că personal a organizat toate acele lucrări împreună cu un vecin iar când au văzut că nu ajung materiale a hotărât să amâne pe mai târziu, dar Partidul Democrat s-a obligat să repare, era viceprimarul care a văzut că trebuie de făcut în continuare lucrările de reparație.

Declarațiile martorului Dubovco *****, care a declarat că, lucrează la S.A. „Drumuri”, sectorul Taraclia de 10 ani, este autogrederist. Indică că în satul Cazaclia s-au făcut lucrări pe o porțiune de drum de 150 m, de la biserică până în deal iar indicații primea de la Bocicovar Nicolae să pregătească drumul pentru a fi împrăștiat pietrișul, a îndreptat drumul, apoi a fost adusă o altă parte de pietriș pentru a fi împrăștiat pe porțiunea de drum îndreptată. Nu ține minte anul dar a fost vreo trei ani în urmă, era vară iunie-iulie. Relevă despre faptul că au cărat pietriș Ivano Piotr cu ***** , ***** , iar Șpacov pe alt sector, toți fiind lucrători la S.A. „Drumuri”, au fost aduse vreo 5-6 camioane de pietriș și că nu l-a văzut pe Diulgher Alexandr la fața locului, doar Bocicovar Nicolae controla lucrările și nu știe cine a organizat repararea, indicând că poate Primăria sau poate Diulgher Alexandr, așa cum doar primea indicații de la directorul S.A. „Drumuri”. Menționează despre faptul că a lucrat mai multe zile, a doua zi a împrăștiat material vechi iar a treia zi a împrăștiat pietrișul și nu a întâlnit pe nimeni la fața locului, dar cunoaște locul că era biserică și în deal, lucrări pe acel sector nu s-au făcut, pentru că nu se putea fără

greider. Susține că la reparația drumului s-ua folosit și materiale mai vechi până la împrăștierea stratului final cu pietriș nou. A asistat și arătat că fiind în funcția de autogrederist și totul era scris și filmat cu camera, iar în procesul-verbal a fost menționat că a asistat. Relevă despre faptul că nu știe ce cifre erau scrise în procesul-verbal de cercetare, însă nu era mai mult de 150 m. Relatează că a fost folosit și material vechi, erau grămezi împinse de organizația lor, însă nu știe câte ture a făcut și nici nu ce grosime de materiale vechi a împrăștiat, poate vreo 5 cm, dar nu mai mult. Materialul folosit a fost adus 5-6 camioane, a câte 15 tone, așa cum era de față când a fost adus pietriș, Șpacov a adus cu camionul pietriș, a văzut și în garaj când se încărca cu pietriș și s-a dus în satul Cazaclia, unde avea indicații să ducă acel pietriș însă nu l-a văzut pe Șpacov pe porțiunea de drum indicând că poate a dus acasă la procuror și nu știe unde Șpacov a descărcat camionul. Reține că vreo 6 cm avea stratul de pietriș, spune aproximativ deoarece nu a măsurat, nu a participat la lucrări în afara acestei străzi. Susține că nu a înțeles că oamenii singuri au reparat restul drumului, deoarece în prima zi au lucrat 1,5-2 ore, a doua zi tot așa, a treia zi vreo 40 min. Mai relatează că nu a discutat cu conducerea, dar a înțeles că până la casa lui socrul lui Diulgher Alexandr se făceau lucrările pe acel drum și după care l-a văzut pe socrul lui Diulgher Alexandr dar nu s-a implicat în lucrări, Bocicovar Nicolae controla lucrările. Concluzionează că materialul vechi care l-au împrăștiat era din asfalt vechi, care era acolo în grămezi când a venit, pietriș care tot organizația lor a adus-o iar pe careva alte străzi nu au făcut lucrări indicând că materialul vechi se mai folosește și la alte lucrări. Referitor la actele de verificare, susține că nu știe cum se întocmesc documentele, deoarece acestea documente nu se reflectă în foaia de parcurs în timpul cât lucra pe sector, lucru care se vede la GPS și nu cunoaște exact ce porțiune de drum a rămas și că nu există pe acea porțiune de drum un metraj exact care ar indica lungimea.

Declarațiile martorului Ivanov Piotr, care a declarat că, a activat la S.A. „Drumuri Cahul” sectorul Taraclia în perioada anilor 2011-2018 în funcție de șofer pe „*****”, iar la moment nu lucrează. Indică că nu-l cunoaște pe Diulgher Alexandr, iar despre lucrările de reparație a drumului din satul Cazaclia cu 4-5 ani în urmă, susține că a adus pietriș nou unde este biserica, a dus pietriș alb, trei rute cu camionul de la biserică în dreapta așa cum a primit indicația de la Bocicovar Nicolae. Menționează că camionul cu numerele *****, la o singură rută poate încărca 13 tone, adică respectiv de trei ori a câte 13 tone, a fost și al doilea camion care conducea, șofer fiind Vitov Ivan *****, era și Duboglo Vladimir cu grederul la fața locului și nu a adus altceva în afară de pietriș iar lucrările erau coordonate de Bocicovar Nicolae și nu știe cine a comandat lucrările și pentru cine erau destinate și nu știe dacă Diulgher Alexandr avea legătură cu această stradă pe care se făceau lucrări. Indică că personal a dus 3 camioane, cel de-al doilea camion de asemenea a dus 2-3 camioane iar pietrișul adus era nou și indicația a fost ca să ducă pietrișul la biserică în dreapta acolo unde era greierul. Menționează că la lucrările efectuate nu s-au implicat altcineva din localnici, greiderul a trecut și a făcut calea fără a fi aduse bucăți de asfalt, și nu a cărat asfalt, dar pietrișul l-a încărcat de pe teritoriul S.A. „Drumuri Taraclia”, acolo fiind teritoriul S.R.L. „Roata”, dar pietrișul este a S.A. „Drumuri Taraclia” și nu a fost scris vreo factură pe pietriș, doar foaia de parcurs avea. Indică că nu cunoaște rude de-a lui Diulgher Alexandr și nu știe cine e socrul lui, nu știe unde locuiește socrul lui Diulgher Alexandr și nu a cărat alt material în afară de piatră, nu a cântărit ce tonaj avea, dar indică că aproximativ 13 tone avea camioanele analizând la ochi. Concluzionează că a fost audiat la Primăria s. Cazaclia, ziua

însă nu ține minte ce declarații a dat și nu a spus agentului constatator despre faptul că-l cunoaște pe socrul lui Diulgher Alexandr, posibil să-l fi întrebat despre socrul procurorului însă le-a comunicat că nu îl cunoaște și nu ține minte unde au avut loc discuțiile.

Declarațiile martorului Cuiujuclu Dimitri, care a declarat că, locuiește în *****, *****, din totdeauna trăiește acolo iar referitor la reparația porțiunii de drum, începând din anul 2011-2012, au început să strângă bani pentru reparația drumului, nu știe câți bani s-au strâns, odată a dat el bani, odată a dat tatăl său apoi au început să care pietriș, adică materiale vechi, pietrișul era vechi de o calitate inferioară, au făcut drumul de la casa Chior Nicolae până la Ivan ***** Cuiujuclu. Cunoaște că mai departe de la Ivan ***** Cuiujuclu s-a pus ceva material care era rău, a fost adus un asfalt de material, care a fost dărâmat și mai apoi prelucrat, după care a rămas o porțiune de drum nefăcută și au scos din râu cu tractorul și-au făcut iar din câte își amintește a văzut trei grămezi, două cu rămășițe vechi și una cu pietriș, după care a rămas o porțiune de drum neprelucrată de la casa lui Ivan ***** Cuiujuclu până la biserică, undeva 60-70 m până la biserică, însă nu cunoaște exact distanța. Indică că este vecin cu Cuiujuclu Ivan ***** de peste drum, sunt rude îndepărtate. Cunoaște că Cuiujuclu Ivan ***** este socrul lui Dulgher Alexandr, după care a auzit că Partidul Democrat referitor la modul în care a fost reparat drumul, de care calitate au fost materialele nu știe că au fost și de calitate inferioară, piatră amestecată cu gunoi, iar apoi a fost adăugat pietriș și mai apoi asfalt. Relevă despre faptul că a văzut greiderul care lucra și repara drumul, dar nu cunoaștea de la ce organizație face parte, nu cunoaște dacă Diulgher Alexandr avea careva implicare în repararea porțiunii de drum, deoarece lucrările au fost începute încă din anul 2011 din câte își amintește, iar în anul 2012 au fost începute lucrările la porțiunea de drum rămasă nefinisată, după care a trecut o perioadă de timp după care au strâns bani pentru îndreptarea drumului rămas. Susține că la sigur nu cunoaște dar a rămas porțiune de drum care nu au fost îndreptate și nu cunoaște dacă în anul 2014 au fost făcute lucrări, însă ține minte că lucrările au fost făcute aproximativ în toamna anului 2012 iar până a fi îndreptat drumul, locuitorii străzii au mai adăugat singuri material în gropi pentru a nivela și pentru a fi mai ușor de așternut pietrișul pe acea porțiune de drum, porțiunea de drum de până în fața casei la socrul Cuiujuclu Ivan ***** , susține că singuri au reparat drumul, iar pe sectorul reparat de ei, nu știe cine a mai participat însă a înțeles că de la Partidul Democrat s-a dat ajutor și asta a văzut o grămadă de pietriș nou iar la moment dacă s-ar săpa s-ar vedea pietrele, iar greiderele au îndreptat doar cele trei grămezi care trebuiau să ajungă pentru repararea drumului iar pe faptul dat a discutat cu un verișor de al lui referitor la efectuarea lucrărilor.

Declarațiile martorului Starșina Stepanida, care a declarat că nu este rudă cu Diulgher Alexandr și că este fondatoare la Î.I. „Starșina” înregistrată în or. Taraclia, str. Lenina 141 și lucrează ca vânzător și vinde mărfuri de uz casnic. Susține că îl cunoaște și pe Bocicov Nicolae care a cumpărat de mai multe ori de la ei, așa cum vinde covoare de diferite mărimi și Bocicov Nicolae a comandat că vrea să cumpere un covor însă nu ține minte cât a costat, dar a cumpărat un covor, pentru ce anume nu ține minte și nu știe dacă cumpărarea covorului are legătură cu Diulgher Alexandr. Susține că a dat declarații la Procuratura Taraclia dar nu ține minte ce a declarat atunci și că a declarat tot ce știa atunci și că nu are nimic de ascuns. Menționează că niciodată nu a interacționat cu Diulgher Alexandr și nu îl cunosc. Totodată relatează despre faptul că nu ține minte careva momente referitor la covorul solicitat de Bocicov Nicolae și nici nu ține minte în ce an a vândut covorul iar când a dat declarații a citit și semnat însă a fost cu trei

ani în urmă și nu își amintește iar să vadă covorul nu și-l v-a aminti însă susține că a dat astfel de declarații referitor la numele lui Diulgher Alexandr și reține prețul covorului deoarece a prezentat factura de plată și că a recunoscut covorul când în timpul anchetei i-a fost arătat, fiind un covor de model standart și pe verso era prețul iar careva indici pe covor nu mai erau iar la anchetă au ridicat covorul și au căutat prețul sau eticheta însă nu ține minte ce au găsit. Susține că pe Diulgher Alexandr nu cunoaște cum arată, iar factura precum a vândut însă Bocicovar Nicolae ar trebuie să aibă cecul și nu a spus pentru ce îi trebuie covorul.

Declarațiile martorului Momat Maria, care a declarat că, nu este rudă cu Diulgher Alexandr și că a fost secretar al consiliul local s. Cazaclia, r. Ceadâr-Lunga, iar atribuțiile fiind reglementate de lege și în fișa de post. Susține că nu dispune de date oficiale despre reparația drumului pe strada Dimitrova, s. Cazaclia, cunoaște doar din spusele sătenilor. Cât despre drumul de pe strada Dimitrova, indică că era rău și deseori erau cereri de ajutor din partea locatarilor, și consiliul a dat motorină și ajutor în 2015 dar pe sector au fost lucrările sau nu, nu cunoaște, este responsabil de executare Bocicovari Nicolae. Cunoaște despre faptul că strada Dimitrova a fost făcut până la biserică de către stat, iar sectorul de drum lângă biserică a fost în campania electorală de către partidul Partidul Democrat și nu cunoaște mai multe date referitor la lucrările care s-au făcut precum și nu cunoaște dacă a fost folosită careva tehnică specială, dar au fost alocate două diukere, 50 litri de motorină și nu știe în ce sector au fost folosite precum și că nu știe dacă lucrătorii S.A. „Drumuri Cahul” au efectuat careva lucrări în acea perioadă în s. Cazaclia. Susține că îl cunoaște pe Diulgher Alexandr dar nu știe ce funcție avea atunci, a lucrat în procuratură și nu cunoaște dacă Diulgher Alexandr a avut careva legătură cu lucrările efectuate pe str. Dimitrova, s. Cazaclia. Confirmă că la alocarea de cheltuieli era petiția și procesul-verbal de alocare și comisia care primea lucrările, întocmea proces-verbal al ședinței consiliul sătesc iar ceea cereau sătenii aceea și se aloca (motorină, diuker). Menționează că nu a participat în comisia de primire a lucrărilor și nu a fost pe sectorul de drum str. Dimitrova unde se efectuau lucrările dar nici nu poate spune ce distanță a fost finanțată de Partidul Democrat. Mai adaugă că au fost cazuri când oamenii singuri strângeau materiale pentru reparația de străzi din s. Cazaclia, a înțeles că au adunat și pentru str. Dimitrova, însă relevă despre faptul că ține minte în ce an au fost făcute lucrările iar ce ține de calcularea lungimii, nu poate spune cu exactitate câți metri a fost porțiunea de drum.

Declarațiile martorului Cuiujuclu Ecaterina, care a declarat că, de când s-a căsătorit din anul 1981 locuiește în ***** pe ***** iar în anul 2012 au început repararea drumului, organizator a fost Cernev Ivan ***** care locuiește pe aceeași stradă. Indică că banii au fost colectați și de Maria Dimitrevna a câte 500 lei iar drumul au început să-l repare din dreptul casei lui Chior Nicolae până la biserică, iar bani au dat 23 de familii, lista a fost întocmită de Maria Dimitrevna. Referitor la pietriș indică că a fost adus folosit, la mâna a doua iar organizator a fost Cerven Fiodor ***** de la Fabrica de uscat tutun. Pietrișul a fost adus până la Cuiujuclu Ivan, iar alte trei familii nu au dat bani, Col, Chior, Mudjar. Susține că lucrările au început în toamna anului 2012 până în 2013, iar înainte de biserică a fost drum până la centrală până la Mudjar. Reține că pe data de 6 mai 2013 este Sfântul Gheorghe, iar trei grămezi au fost împărășiate înainte de sărbătoare. Menționează că atunci când l-au arestat pe Diulgher Alexandr a venit vecina acesteia, Liuda care i-a spus să deschidă calculatorul că l-au arestat și se află în reanimare, iar când au mers a doua zi la spital la Taraclia unde i-au spus că l-au transportat în Chișinău cu

temperatură și nu s-au întâlnit cu el, după care în Ceadâr-Lunga, tatăl lui Diulgher a fost internat în spital, acesta era bolnav și a fost internat în secția oncologică și a fost operat de trei ori iar a patra zi fata acestora a început să se îmbolnăvească declarând că tatăl aceste a suferit un infarct și apoi a fost și ea internată în spital. Mai indică că nu cunoștea de careva lucrări în afară de cele efectuate pe stradă, iar în anul 2014 pe str. Dimitrova nu a fost efectuate careva lucrări iar Diulgher Alexandr și Dudoglo Valeriu au adus peste șase mașini de pietriș iar de la Primărie au mai fost aduse încă două mașini și care le-au adus lângă familia Diulgher. Confirmă că au fost aduse de la Primărie cele două mașini deoarece i-a cunoscut pe șoferii care știa că lucrau la Primărie. Relevă că pietrișul era adus tot de calitatea a doua și se zvonea că era asfalt. Indică că Diulgher Alexandr era întotdeauna la muncă și niciodată nu a fost implicat în aranjarea străzii, iar careva rude în afară de ea, Diulgher Alexandr nu mai are pe stradă. Adaugă că pietrișul era adus de la careva construcții însă nu cunoaște cine l-a adus, iar dacă pietrișul era să fie nou era să se cunoască, însă era clar că pietrișul este de calitatea a doua. Susține că cei 11 000 lei strânși de vecini ajungeau pentru a fi reparată strada, însă ce nu ajungea era dat de la Primărie transport, deoarece au discutat la adunare că cei care vor da bani pentru repararea străzi acelor li se vor face și drumul. Susține că în perioada dată nu a văzut lângă biserică pietriș nou în anii 2013-2014. Transport a găsit Cernev Fiodor care erau particulari și pietrișul adus era vechi de la colhozuri. Lucrările s-au terminat până în luna mai 2013. Taca Stepan a adus alte grămezi mai târziu cu o mașină de model „*****” și care împrăștia pietrișul pe stradă. Nu a văzut alte transporturi de camioane a fost doar unul care aparține unui cetățean. Nu au mai avut loc alte întâlniri pentru a colecta alți bani, a fost ajutor de la Partidul Democrat. Indică că nu putea ca Diulgher Alexandr să influențeze la volumul s-au calitatea lucrărilor pe drum, el trăiește pe altă stradă, a fost împrăștiat pietrișul pe etape la toate casele, a fost pietriș folosit, nu nou alb și nu știe cui îi aparține drumul de la casa lui până la biserică, însă cu siguranță nu aparține lui Diulgher Alexandr, dar aparține celor care locuiesc. Mai adaugă că nu a fost niciodată pietriș nou lângă biserică doar numai anul dat a fost adus pietriș nou. Indică că până la Col Slavic nu a fost făcut drumul deoarece nu s-a plătit pentru reparație, dar totuși a fost făcut puțin pentru trecere, fiind împrăștiat pietriș pentru repararea drumului și a fost separat după care au fost supuse expertizei de către un expert de la Comrat.

Declarațiile martorului Cuiujuclu *****, care a declarat că, în anul 2012 au început organizarea lucrărilor de reparație a drumului iar organizator a fost Cerven Fiodor *****. Bani au fost strânși de Maria Dimitrova, 23 de familii au plătit pentru reparația și doar 3 familii nu dat bani pentru reparație, cei care trăiesc aparte de biserică. Susține că drumul a fost acoperit cu un strat de pietriș de calitate inferioară care a fost folosit de la o demolare iar ei au ajutat la împrăștiere. Indică că de la familia Chior până la Col Afanasie nu au pus pietriș la repararea drumului până la biserică, iar porțiunea de drum nereparată a fost apoi reparată cu pietriș nou de către Diulgher Alexandr și au fost efectuate cu grederul însă nu știe cine au efectuat acele lucrări. Reține că lucrările au avut loc primăvara însă nu mai reține în ce an și a văzut numai grederul care a împrăștiat lângă biserică și nu știe cine a adus pietrișul nou dar se zvonea că Dudoglo Nicolae a efectuat împreună cu Partidul Democrat. Indică că la momentul în care au strâns banii au considerat că câte 500 lei sunt îndeajuns pentru a repara drumul. Drumul care urma să fie reparat avea o porțiune de 60-70 m și apoi a fost împrăștiat pietrișul care era adus lângă biserică și a fost împrăștiat cu grederul adus din Comrat și a fost folosit pietriș nou care a stat toată iarnă

lângă biserică. Relatează despre faptul că nu au mai dorit să strângă bani pentru repararea porțiunii de drum rămase.

Declarațiile martorului Baljic *****, care a declarat că, din anul 1959 locuiește în *****
*****, iar în anul 2012 au strâns câte 500 de lei de la fiecare familie, bani i-a strâns Cerven
***** și Maria Dimitrovna, care au colectat banii, de la 20 de familii. Indică că până la casa lui
Cuiujuclu Ivan au împrăștiat materiale de la fabrica de tutun ce au fost aduse cu o mașină dar nu
știe cu care anume, iar cu tractorul primit a fost împrăștiat vreo 70-80 de m de pietriș. Cineva a
adus pietriș folosit la câteva grămezi din anul 2012, nu cunoaște cu ce a fost împrăștiat, și nu a
fost împrăștiat pietriș nou pe strada Dimitrova. Susține că se vorbea că Partidul Democrat a adus
pietrișul și a făcut cealaltă bucată de drum, care a fost făcută cu altfel material care nu avea
pietre. Lângă biserică de pe stradă a văzut pietriș nou înainte dar nu știe cine anume l-a adus și
nici nu a văzut ca vreo întreprindere să facă reparația drumului și ce au reparat ei tot așa și a
rămas. Indică că îl cunoaște pe Diulgher Alexandr că este din s. Cazaclia și are socrii Cuiujuclu
Ivan și Ecaterina, care sunt vecini peste 5-6 case de Cuiujuclu Ivan. Menționează că nu a întrebat
cine a făcut restul reparației, nici nu a auzit nimic despre implicarea lui Diulgher Alexandr la
reparația drumului de pe str. Dimitrova și indică că nimeni nu a mai dat bani pentru reparația
drumului doar consiliul local a dat ajutor 200 de litri de motorină apoi au găsit două mașini și un
tractor T-74 care au lucrat când au reparat drumul, a văzut și un greder peste un an de zile care
era din s. Cazaclia, dar materialele au fost cărate cu două mașini de la fabrica de uscat tutun și a
fost adus pietriș numai de la fabrica de tutun. Concluzionează că lângă biserică a fost aduse mai
multe mașini de pietriș care nu era nou, ci era din granit din culoare neagră.

Declarațiile martorului Cuiujuclu Ivan *****, care a declarat că, locuiește din 1985 pe
*****, iar în anul 2012-2013 primăvara s-au făcut lucrări de reparație pe str. Dimitrova. Au
strâns câte 500 de lei de la fiecare familie, banii i-au strâns Cernev Fiodor și Dimova Feodora,
organizator fiind Cernev Fiodor. La momentul efectuării lucrărilor nu era acasă ci la muncă. A
văzut cum a fost adus pietrișul de la fabrica de tutun, nu știe cine l-a împrăștiat. A fost un tractor,
dar lângă casa sa a împrăștiat cu mâna. Pietrișul a ajuns până la casa lui Chior Nicolae și a ajuns
și până la casa lui. Pe urmă a văzut trei grămezi de pietriș înspre biserică, acela fiind tot vechi și
nu știe cine le-a împrăștiat. Drumul era îndreptat, fiind cu altfel de pietriș. A auzit că a ajutat
Partidul Democrat și că a adus pietriș. În primăvara anului 2013 au fost încheiate lucrările pe tot
drumul, celălalt pietriș era alb suriu dar nu era nou. Nu a văzut grederul, pentru că se ducea la
muncă. Cuiujuclu Ivan este vecinul lui din partea din spate și că până la casa lui a ajuns pietriș și
s-a reparat drumul, însă după casa lui nu s-au mai efectuat lucrări. Nu s-a interesat de lucrările
efectuate în porțiunea de drum rămasă, însă a auzit de la vecini că din Partidul Democrat urma să
efectueze lucrări de finisare a străzii. Nu a văzut să fie împrăștiat pietriș nou pe drum acolo până
la ziua de azi. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr dar nu știe ce funcție avea, vedea că vine la
socrul lui dar nu știe ce legătură avea cu drumul. Nu cunoaște ca vreo întreprindere să fi reparat
drumul, voiau să facă reparație pe tot drumul până la biserică dar nu au măsurat. Primăria a dat
motorină cu altceva nu a ajutat, un camion din Taraclia a adus materiale. Pietrișul era împrăștiat
pe drum pe grămezi și nu a văzut vreo grămadă de pietriș în apropierea bisericii.

Declarațiile martorului Cherpec Galina, care a declarat că, lucrează în S.A. „Drumuri”,
în calitate de contabil din 01.04.2014 în calitate de contabil sectorul Cahul. În anul 2014,
Bocicovar Nicolae era șef de sector Taraclia. Ca contabil făcea procese-verbale doar pentru

Cahul iar în Taraclia era Loscotova Liudmila și este contabil care primește forma F29 care reflectă ce lucrări se fac, ce materiale se cheltuiesc cu deviz local. Indică că după ce se fac lucrări se transmit în Cahul iar pentru fiecare sector este responsabil contabilul de pe loc. Susține că nu știe dacă s-au cheltuit careva lucrări pentru s. Cazaclia și nici nu cunoaște ce contracte se fac, dar ca contabil se primesc informații deja gata introduse. Menționează că este posibil ca în anul 2016 să se facă deviz pe anii precedenți, însă nu vedea dacă se făcea contracte, de acestea se ocupă secția de producere. Indică că în contabilitate vin contracte care le înregistrează contabilul. Întreprinderea face lucrări numai prin contract cu șeful de secție care prevede ce lucrări, câte ore și procesul-verbal prin care se stabilesc lucrările, iar la fața locului se face act de efectuare a lucrărilor (certificat) făcut de comandatar, iar materialele se fac la secția de producere, se face devizul local, catalogul cu prețuri și procesul verbal, unde se indică calculul de cost al materialelor și lucrărilor. În baza devizului local șeful de sector eliberează forma F29 în care se indică denumirea obiectului (drumul) și ce materiale se casează, apoi contabilitatea casează după forma F29. Nu cunoaște cum se cântăresc mașinile cu materiale și pot și pot cunoaște maeștrii (în Cahul, însă nu știe cum în Taraclia). Odată în an se face inventariere și comisia verifică cantitățile de materiale, nu au fost cazuri de dispariție a materialelor. Din 2014 au fost închise în forma F29, la transport cu încărcătură se eliberează factură de transport și rămâne în contabilitate. Despre cele întâmplate în s. Cazaclia nu deține nici o informație și nici documente pe lucrările din s. Cazaclia nu au fost.

Declarațiile martorului Gaidarji Olga, care a declarat că, din 2010-2016 era președintele Partidului Democrat în s. Taraclia. Diulgher Dmitri care s-a adresat la ea în toamna anului 2012 cu cerința de a-i ajuta să acopere drumul spre biserică cu pietriș. A spus că posibilități nu sunt și lucrările pot fi făcute primăvara. În acea zi s-a întâlnit cu Bocicovar Nicolae ca membru de partid și i-a spus despre rugămintea lui Diulgher Dmitri și se făceau lucrări pentru candidatul PDM. A spus Bocicovar Nicolae că poate să-l ajute pe Diulgher Gheorghe după care i-a dat numărul de telefon să se telefoneze cu Diulgher Dmitri și peste câteva zile au fost aduse 2-3 grămezi de pietriș lângă biserică și Diulgher Dmitri a spus că dorește să-l mulțumească prin gazetă de acest fapt. În anul 2016 s-a cunoscut cu Diulgher Alexandr când a lucrat în or. Taraclia, până atunci nu a avut contact cu dânsul. Lucrările au fost făcute în toamna anului 2012, drumul fiind murdar până la biserică. În anii 2013-2014 s-au făcut lucrări în s. Cazaclia, iar Bocicovar Nicolae era conducător district Taraclia S.A. „Drumuri”. Nu a mai vorbit nimeni nici Bocicovar Nicolae și nici cu altcineva despre careva lucrări în s. Cazaclia. Vizual, indică că erau 100 de m lângă biserică, Diulgher Dmitri a spus că oameni fac singuri strada și pe ei îi roagă să facă lângă biserică. Diulgher Alexandr în calitate de procuror nu a avut legătură cu lucrările date și nu știe careva indicații să fie date din partea procurorului Diulgher Alexandr către Bocicovar Nicolae ca să facă lucrări în s. Cazaclia. Indică că Bocicovar Nicolae a spus că poate să ajute cu pietriș vechi și nu s-au achitat careva plăți.

Declarațiile martorului Songrov Iulie *****, care a declarat că, se ocupa cu prelucrarea lemnului și se cunoaște cu Diulgher Alexandr din vara anului 2012, care s-a apropiat și a cumpărat materialele dar nu mai ține minte în ce cantitate. Nu a fost nici un caz de transmitere de materiale lui Diulgher Alexandr fără plată. A vândut materialele pentru un acoperiș la o construcție nu prea mare, nu a fost cantitate mare. Îl cunoștea pe Bocicovar Nicolae ca cumpărător, care tot a cumpărat produse din lemn. Nu ține minte vreun caz ca Bocicovar Nicolae

sau altcineva să ceară materialele pentru Diulgher Alexandr. A mai menționat că nu au fost cazuri în care Bocicovar să achite pentru materialele cumpărate destinate lui Diulgher. Firma se numește S.R.L. „Azurcom”, dar lui i se întocmeau facturile pe S.R.L. „Imperial Nic” sau S.A. „Drumuri Taraclia”. La acel moment nu avea transport și clientul singur transporta marfa și nu cunoaște unde mergea marfa.

Declarațiile martorului Cerven Anatolie *****, care a declarat că, în anul 2012 au strâns cu vecinii câte 500 de lei pentru a repara drumul. A condus lucrările Cernev Fiodor și Dimova Fiodora, ei au strâns banii de la fiecare familie și au făcut lucrările. Nu a văzut cu se efectuau lucrările, fiindcă era la muncă dar a văzut că aducea camionul cu pietriș. Au reparat drumul strada până la casa lui Cuiujuclu Ivan și au rămas 50-60 m de drum nereparat până la biserică. Nu a văzut tehnică specială de la alte organizații să facă lucrări. În 2012 când mergea campania electorală se vorbea de stradă că pe porțiunea de drum rămasă nereparată au fost efectuate lucrările din partea PD, dar cine a fost executor nu știe. Pe Diulgher Alexandr îl cunoaște ca locuitor al ***** și nu știa ce lucrează. Vecinul său Cuiujuclu Ivan este socrul lui Diulgher Alexandr iar acesta nu a avut nici o legătură cu lucrările efectuate la str. Dimitrova. Nu poate spune dacă este diferență de material lângă biserică pe sectorul unde a fost reparat și nici nu a văzut pe sectorul care l-au reparat ei tehnică specială. Așa au hotărât ei să strângă câte 500 de lei, nu știe dacă s-au făcut careva calcule, fiindcă era mai mult la muncă iar la discuții cu vecinii nu a participat. A văzut pietriș amestecat cu pământ ce s-a folosit la reparat și nu a văzut pietriș curat pe stradă. Nu ține minte să fi fost vreun depozit de pietriș lângă biserică. Pe alte străzi tot s-au adunat bani și s-au efectuat lucrări de reparație a drumului și nu cunoaște cât măsoară str. Dimitrova iar în afară de 2012 nu s-au efectuat lucrări.

Declarațiile martorului Gaidarji Valeri *****, care a declarat că, în anul 2012 Cuiujuclu ***** s-a apropiat de el și a cerut să-i aducă un camion cu materiale și i-a adus un camion cu bucăți de beton și alte rămășițe de la acoperiș de asfalt de la lucrările din raionul Taraclia. S-a plătit de furnizor 500-600 de lei. A ajutat în 2012 să facă drumul lângă biserică unde erau grămezi cu pietriș mărunț și beton. Când făceau lucrările pe drum s-a apropiat Chihaial Zahar și l-a întrebat dacă poate să ajute și el la reparația drumului lângă biserică, drumul de la biserică fiind de aproximativ 60-80 de m, și care a mai adus la jumătate de preț a două camioane cu pietriș mărunț din or. Ceadâr-Lunga de la un magazin particular de construcții. Nu a văzut să fie reparat sectorul de drum după casa lui Cuiujuclu Ivan. Știe sigur că aceste lucrări au avut loc în anul 2012 pentru că a reparat și drumul de lângă casa lui. Nu știe peste cât timp au împrăștiat grămezile cu un greder, dar Diulgher Alexandr sigur nu a avut o legătură cu lucrările de pe str. Dimitrova. Nu știe cui îi aparține tehnica folosită la îndreptarea drumului, materialele când au fost aduse, grămezi de pietriș erau. A declarat ce știe, erau alegeri și a auzit că PD a făcut lucrări, dar nu știe cum anume. Camionul era de la Chihaial, materialele le-a cumpărat de la persoane care făceau reparație pe drum de lângă s. Balaban cu vreo 500-600 lei. Lângă casa lui Cuiujuclu Ivan erau grămezi, mai erau grămezi cu material nou, cu pietre mari în el. Lângă casa lui Cuiujuclu nu a văzut pietriș nou, dar erau grămezi lângă biserică, vreo 2-3 grămezi, una precis era cu material nou, restul era vechi. A descărcat singur lângă biserică, a întrebat la preot cine face drumul, nu i-a arătat nimeni unde să descarce lângă biserică. Nu știe a cui a fost grederul care a împrăștiat materialul pe drum. Lângă casa lui Cuiujuclu mai erau grămezi cu material diferit cu pietriș folosit, nefiind nou, iar grămezile erau în apropiere de biserică la câțiva metri,

fiind aproximativ două sau trei camioane de pietriș iar el aproape de grămezile celea le-a descărcat.

Declarațiile martorului Cuiujuclu Nicolai *****, care a declarat că, locuiește pe *****
*****. În anul 2012 era consilier și au strâns câte 500 lei, banii i-a strâns Dimova Feodora de la locuitorii de pe strada Dimitrova, ca să facă reparație pe drum pentru transport. Materialul era de la un complex de uscarea a tutunului din s. Cazaclia, iar materialul era vechi. Au început lucrul de la casa lui Chior Nicolai și au ajuns până la casa lui Cuiujuclu Dmitri aproximativ pe o secțiune de 300 metri de drum care a fost reparat. Lucrările s-au făcut în anul 2013, locuitorii din s. Dimitrova s-au adresat la PD, Dudoglo Nicolae și au cerut să repare restul drumului pe str. Dimitrova, dar nu știe cine a adus pietriș alb cu camionul sau ***** și cu grederul le-a îndreptat. Nu știe cui îi aparține tehnica specială de la lucrările efectuate. Nu știe cine a suportat cheltuielile pentru reparațiile pe str. Dimitrova. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr ca consătean pe ***** și îl are ca socru Cuiujuclu Ivan. Când au făcut ei reparația a ajuns pietriș până la casa lui Cuiujuclu Ivan și de la casa lui până la biserică nu era reparat. Nu cunoaște cine anume a participat la lucrările de reparație pe restul sectorului. Erau diferențe dintre materialul folosit pe ambele sectoare, al doilea era mai alb. Nu poate spune dacă Diulgher are vreo legătură cu reparația acelui drum, pe cetățeanul Bocicovar Nicolae nu cunoaște. Nu s-a informat cine a reparat restul drumului, sectorul reparat era de vreo 200 de m. Era conducător la Întreprinderea Individuală „Subsectei”. Era consilier local în consiliul s. Cazaclia, a adus 200 litri ce a alocat consiliul local și a calculat cât aproximativ mai trebuie de strâns bani. Menționează că a fost o cerere de la locuitorii str. Dimitrova în adresa consiliului. A văzut un camaz care a adus material, altă tehnică nu a văzut. Susține că a dat motorină lui Dimin Stepan ca să alimenteze transportul, vreo patru rute de piatră s-au luat din râu pentru că nu se ajungeau bani și nu mai era material. În 2012, nu a fost folosit pietriș alb, iar pe urmă a fost adus pietriș alb vreo patru sau cinci rute crede. A văzut cum descărca pietrișul alb, dar nu a văzut cum au împrăștiat. Nu poate spune dacă filiala Taraclia S.A. „Drumuri” acolo lucra. Până în 2012 oameni mergeau pe drum spre biserică, era drum care se folosea. La lucrări a organizat Cervenii Fiodor, cei 200 de litri de motorină dați de consiliul local erau pentru alimentarea transportului antrenat la reparația drumului. S-au instalat țevi diuker pe sectorul de drum reparat de ei care le-au luat de la colhoz. Al doilea sector era de aproximativ 100 m care nu a fost făcut.

Declarațiile martorului Cuiujuclu Ivan *****, care a declarat că, locuiește în *****
*****. Diulgher Alexandr este ginerele său care locuiește în ***** *****. Indică că de la intersecția str. Lenina cu Dimitrova sunt niște plite iar în anul 2012, toamna au strâns câte 500 de lei de la locuitorii străzii pentru a repara drumul, banii au fost strânși de Cernev Fiodor și Dimina Dona care a decedat. Indică că pietrișul a fost adus până la casa lui Cuiujuclu Ivan *****
*****, au folosit material vechi de la fabrica de tutun și au folosit excavatorul care a fost angajat de ei, restul sectorului de drum a fost îndreptat, în 2012 erau alegeri locale și au fost aduse vreo 3-4 grămezi de material folosit care a fost împrăștiat. În fața bisericii a fost adus pietriș nou, restul PDM a făcut reparație, cine a finanțat nu știe. Pietriș nou a fost lângă biserică, au fost aduse mașini de 30 de tone. Din ce știe, filiala Taraclia a făcut reparație la restul drumului, în anul 2013, au terminat lucrările. Au folosit greder pentru a împrăști materialele, suprafața care au reparat-o este de 60-70 m, l-a ajutat Gaidarlî Valeri care a adus un camion cu material folosit, iar pietrișul nou nu a fost adus lângă casa lui. Nu-l cunoaște pe Bocicovar Nicolae, dar știa că

este șef la filiala S.A. „Drumuri Taraclia”. Nu știe dacă Bocicovar Nicolae a participat la lucrările efectuate pe str. Dimitrova. Din cele ce știe PDM a făcut reparația drumului de pe str. Dimitrova. Lângă biserică reparația drumului a făcut biserica. Sunt 2 intersecții reparate de ei, str. Dimitrova are lungimea de 800 m. A fost drum permanent de la biserică până la casa lui, lumea mergea pe drum. Nu i-a adus nimeni careva scânduri. Au pus cercurile de metal pe drum, după 2012 nu s-au făcut lucrări pe drum. Lângă casa lui a îndreptat grederul dar PD nu are legătură cu reparația drumului de lângă casa lui. Au fost afectați moral când a fost reținut Diulgher Alexandr, fiica fiind bolnavă periodic.

Declarațiile martorului Momant Moisei *****, care a declarat că, în anul 2012 s-au strâns locuitorii str. Dimitrova și au adunat câte 500 de lei pentru reparația drumului, a fost o zi și a ajutat la lucrări. Bani au fost strânși de Dimina Dona, dar aceasta a fost organizat de Cernev Fiodor. Susține că pentru reparația drumului de către Primărie au fost acordate 200 de litri de combustibil, a fost și un camion care aducea material vechi, material de asfalt folosit și pietriș de la fabrica de tutun și a fost împrăștiat de un buldozer. A fost reparat drumul de la Chior Nicolae până la biserică, rămânând doar 50-60 m de drum nereparat. În anul 2013, primăvara, vreo câteva grămezi cu pietriș nou au fost aduse lângă biserică. Vecinii au spus că de la PD vine acest ajutor, el nevăzând tehnica specială pe drum, fiind plecat în Rusia. După ce a venit acasă în același an a văzut că era reparat drumul, nu știe cine a suportat cheltuielile pe restul sectorului care nu au reparat ei. Indică că îl cunoaște pe Diulgher Alexandr care are socrul pe str. Dimitrova, Cuiujuclu Ivan. Lângă casa lui Cuiujuclu Ivan au făcut reparație. Diulgher Alexandr nu a ajutat la lucrările efectuate pe str. Dimitrova, nu a auzit deloc să ajute la reparație. Nu știe de ce PDM a făcut reparație. Nu a văzut diuker pe str. Dimitrova să fie puse. Oamenii circulau pe str. Dimitrova, lumea mergea și până în 2012. Nu cunoaște la cine este balanța drumului reparat.

Declarațiile martorului Cervin Fiodor *****, care a declarat că, în anul 2016 activa în cadrul „Sagro Candaia” cooperativă de producție. Porțiunea de la biserică până la Cuiujuclu Ivan. Indică că strada era într-o stare deplorabilă, când a fost demolată fabrica de tutun au gândit că aceste bucăți să nu fie furate, au gândit că trebuie construit drumul în cauză. Era un teren acoperit cu pietriș și apoi asfaltat. Oamenii cointeresați pentru construcția drumului și el s-au adresat ca să fie scos betonul și împrăștiat pe drumul străzii, iar ei au înaintat primăriei să li se aloce bani pentru combustibil. Pentru a ajunge bani, locuitorii străzii au strâns bani aproape câte 500 de lei, iar cine putea a participat cu mai mult de 500 lei. Din banii strânși a organizat construcția începătoare cu tractoare, cu tractoare de specialitate, iar apoi a început a aduce pietrișul scos de la complexul demolat. Presurarea pietrișului era de grosime de 50-60 cm. Au început de la str. Gribaedova, deoarece din partea bisericii camioanele nu puteau să treacă și au început din str. Gribaedova spre str. Dimitrova. Str. Dimitrova e amplasată în vale și mereu era udă și plină cu apă. De la biserică este 50 m până la str. Dimitrova aceasta în acel moment. Apoi a fost vorba că acel pietriș a fost pentru alte lucrări, apoi au început a căra pietriș din groapă. El se ocupă doar cu pietrișul strâns de la complex, nu cunoaște să fi adus de la Taraclia. Acel pietriș era amestecat cu bucăți de asfalt, nu poate zice ca avea o culoare albă. Pe acea porțiune de drum de la biserică de la strada Dimitrova ei au mers dinspre str. Gribaedova, până la biserică rămânea 50 km. Apoi au început a aduce pietriș din râu, iar adăugător a fost adus pietriș, s-a gândit că a fost adus de preot. Acele grămezi apărute din spusele consătenilor a spus că Nicolai Haralam a adus. Nu poate spune o dată exactă când au fost aduse grămezile, însă împrejurul bisericii tot a

fost împrăștiat pietriș. Din partea partidului nu cunoaște dacă mai era un alt reprezentant în afară de Nicolai Haralam. Cuiujuclu Ivan, ca toți localnicii a participat cu bani, apoi după ce nu au putut presura pietriș la el la poartă au adus din râu. Începând cu anul 2014 au fost încercări de a se construi porțiunea de drum. Acele 3 grămezi de la început nu erau, au apărut puțin mai târziu și apoi el a adus pietriș din râu. Drumul de lângă Cuiujuclu era în stare foarte rea, pe jos oamenii puteau merge, însă cu mașina era foarte greu de intrat. După ce au construit drumul strada funcționează bine, se poate bine de intrat cu mașina și nimeni nu are careva pretenții. Personal, nu poate înțelege cum s-a deschis cauza penală, dacă Diulgher nu a participat la construcția drumului. Până la Cuiujuclu au pus o țevă de beton, însă lângă str. Dimitrova încă două care funcționează până în prezent. Una a pus-o el până la începerea construcției și una a primit-o de la primărie. Fără instalația acestor țevi era fără sens a începe această construcție. Nu a văzut careva mașini străine ale firmelor să aducă pietriș. Bani de la oameni i-a strâns Dimova și s-au cheltuit pentru excavator și nu a fost încheiat cu nimeni nici un contract. După studii este inginer, a vorbit cu ei și nu a fost o reparație complicată, a fost una doar pentru a putea intra și ieși de pe stradă. Când a organizat lucru nu a mers vorba de câteva firme străine, apoi a fost o comisie care, când, a apărut conflictul avea în vedere despre plângerea dată în judecată, a venit comisia și a măsurat lungimea, lățimea drumului. A fost un reprezentant al primăriei și un reprezentant de la Chișinău din procuratură. Acestei comisii i-au propus să înceapă de la început de la demolare până la presărarea pietrișului, de unde au început și până unde au ajuns.

Declarațiile martorului Cernev Simion, care a declarat că, în anul 2012 Dona Dimina a strâns câte 500 de lei de la fiecare locuitor de pe str. Dimitrova, au plătit și ei, deoarece trebuia reparat drumul de pe str. Dimitrova. Când a venit de la Moscova drumul era gata. A văzut că lângă biserică era drumul gata, lângă casa lui Cuiujuclu Ivan *****. Nu a văzut pietriș nou, nu știe dacă a mai finanțat cineva reparația drumului. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr ca consătean, nu știe dacă a ajutat cumva la reparația drumului.

Declarațiile martorului Cuiujuclu Vasile *****, care a declarat că, în 2012 toți locuitorii străzii au strâns câte 500 de lei, banii i-a strâns Dimina Dona, iar organizator fiind Cernev Fiodor. A fost adus pietriș uzat de la fabrica de uscare a tutunului. A fost adus cu camionul și a fost îndreptat cu buldozerul și cu mâinile. A rămas un sector de lângă biserică care nu a ajuns și au scos din râu pietre. A ajuns material până la casa lui Cuiujuclu Ivan *****. A rămas vreo 30 de m de drum nereparat, se vorbește că a reparat PDM. Nu a văzut careva tehnică sau lucrători, lângă biserică au făcut singuri. Pe Diulgher Alexandr îl cunoaște, are socrul Cuiujuclu Ivan ***** , nu știe dacă lângă casa lui este pietriș nou, ei au pus material folosit. Nu a văzut pe Diulgher Alexandr să ajute la reparația drumului str. Dimitrova. Pe distanța de 30 m s-au pus din râu, pe restul s-a adus pietriș nou.

Declarațiile martorului Bocicovar Elena, care a declarat că, este soția lui Bocicovar Nicolae și nu știe ce neînțelegeri a avut Bocicovar Nicolae și Diulgher Alexandr. Prin urmare, Bocicovar Nicolae era director S.A. „Drumuri” filiala Taraclia și nu știe dacă acesta a efectuat lucrări pentru a suporta aceste cheltuieli. Din spusele acesteia, nu cunoaște dacă procurorul l-a influențat negativ pe Bocicovar Nicolae, dar susține că dosare penale au fost, dar ce calitate aveau dosarele nu cunoaște. Aceștia fiind chemați la procuratură, pentru a le fi controlate semnăturile a cui este firma și cine și ce documente a semnat, ea a arătat procură prin care avea dreptul la firmă, soțul având procură generală și nu se sfătuia cu ea.

Declarațiile martorului Vitcov Ivan, care a declarat că, ține minte că Bocicovar Nicolae a dat indicație ca să ducă pietriș lângă biserică în s. Cazaclia și cu camionul a dus de 2-3 ori. A dus un camion de pietriș alb și material frezat și încă unul condus de Ivanov, iar grederul a fost condus de Dubovco Vladimir care deodată și împrăștia pietrișul. Nu știa pentru cine s-au făcut acele lucrări și pe Diulgher Alexandr nu l-a văzut acolo. Nu a cântărit nimeni camionul, însă ele cântăresc aproximativ 15 tone, iar 12 tone au fost 100 % duse. Permanent se duceau fără acte, dar la final se dau fișele fiscale unde este arătat. Atunci au făcut trei ture nu patru și i s-a spus că trăiește socrul procurorului Diulgher Alexandr.

Declarațiile martorului Șaptefrați Dumitru, care a declarat că, în perioada 2007-2013 martie a fost comisar la Inspectoratul de Poliție Taraclia și prin urmare, avea relații bune cu procurorul Diulgher Alexandr. În anul 2013 de ziua procuraturii și de la executiv i-a fost făcut cadou un calculator și agenții economici a fost Bocicovar Nicolae de la S.A. „Drumuri” care a adus ceva împachetat și a înțeles că i-a fost făcut un cadou un covor pentru procuror în birou. Cadoul a fost dăruit la instituție, după care s-a transferat la Chișinău și nu mai cunoaște ce s-a întâmplat în continuare. Apoi a fost chemat la CNA la Chișinău pentru a da declarații privind covorul, dar despre materialele de construcție nu a fost întrebat nimic. Susține că la el nu a fost Bocicovar Nicolae pentru a se adresa pe încălcările procurorului Diulgher Alexandr și a crezut că este o glumă cu dosarul penal.

Declarațiile martorului Chior Svetlana, care a declarat că, pe porțiunea de drum de la biserică până la Cuiujuclu a văzut careva grămezi de pietriș însă nu cunoaște de unde au venit și cine le-a adus, neștiind dacă pietrișul folosit era alb. Indică că este locuitoare a străzii Dimitrova și spune că au fost strânși bani pentru reparația drumului, personal nu a dat bani, însă, poate că soțul ei a achitat. Anul în care s-a început construcția drumului nu a putut enunța, dar știe că era vară.

Declarațiile martorului Cervan Dmitrii, care a declarat că, în anul 2012 se afla în Rusia iar banii colectați pentru reparația drumului au fost dați de soacra sa. Organizatorul a fost Dona Dimina, când s-a reparat drumul nu a văzut, însă, când a venit acasă în vară, drumul era reparat până la Cuiujucli Ivan, pietrișul de pe drum fiind uzat, nu nou. A mai confirmat că îl cunoaște pe Diulgher Alexandru.

Declarațiile martorului Ceacal Fiodor, care a declarat că, în anul 2016 activa în calitate de viceprimar și ține minte că pe strada de la biserică până la Cuiujuclu s-a adus pietriș iar din spusele consătenilor era un ajutor de la partid și fiind în funcția dată nu a văzut careva acte care ar confirma proveniența acelui pietriș și posibil pietrișul era nou. Indică că a participat doar la comisia de măsurare a drumului, de la Cuiujuclu până la strada Gribaedova, susținând că drumul a fost reparat din amestec de pietriș și asfalt adus de la Fabrica de Tutun. Menționează că a văzut că aveau act unde a fost o cantitate de motorină pentru construcție, știe doar că a fost o adresare pentru ajutor și mai cunoaște că Cuiujuclu este socrul lui Diulgher Alexandr. De la primărie pentru construcția străzii nu au fost alocate careva surse financiare, iar de la primărie au fost alocate careva surse financiare pentru reparația drumului din fața bisericii pentru o porțiune nu prea mare. Nu a văzut careva camioane de la întreprinderi să participe la construcția drumului, iar la primărie nimeni nu s-a adresat pentru permisiune, ci cu puterile lor. Porțiunea de drum Ogorodnaia când s-a reparat anul trecut, tot nu s-a adresat la primărie și nu au fost înștiințați despre începerea construcției de drum, iar la începutul construcției drumului nu s-a prezentat

nimeni de la primărie pentru a verifica lucrul, a fost doar o comisie din Comrat când s-au început lucrările. Au fost întocmite careva acte precum că, precum că porțiunea de drum de la Cuiujuclu până la strada Gribaedova a fost construit din rămășițele de asfalt, era vizibil că nu e pietriș curat dar sunt rămășițe de beton de asfalt, pietrișul alb rămâne alb, lângă socrul lui Diulgher Alexandr era pietriș alb. Menționează că porțiunea de pământ au fost făcute mai devreme, de la biserică până la Cuiujuclu care erau câteva grămezi de pietriș apoi fiind împrăștiate. Nu poate spune cantitatea de pietriș exactă de lângă Cuiujuclu, dar erau trei sau patru mașini. De la Dimaedova până la Cuiujuclu drumul s-a construit undeva în anul 2015-2016, acea porțiune de drum fiind de mai multe ori construit și mereu problematică. Momentul construcției de la biserică până la Cuiujuclu pe Diulgher Alexandr nu l-a văzut. Distanța de la biserică până la locul de drum nu aparține doar domnului Cuiujuclu ci a tuturor localnicilor de pe str. Dimitrova. La moment de pe acel drum nimeni nu a luat pietriș, nu a mai fost adus nimic pe acel drum, ci este la fel ca la momentul construcției.

Declarațiile martorului Taca Stepan, care a declarat că, din anul 2016 și până în prezent activează la S.R.L. „Tradi” și ajută satul în toate, având transport și a ajutat în 2016 la construcția drumului din satul Cazaclia. Materialele au fost procurate din s. Cazaclia de la S.R.L. „Stepalex Prim” care la acel moment, era o stație de oxigen, pe care a demolat-o, iar rămășițele acesteia le-a dus în satul Cazaclia cu automobilul *****, ducând aproximativ trei automobile în care încap 5-6 tone într-un automobil. Acele rămășițe au ajuns pe o porțiune de drum de 20 m, și acolo unde s-a reparat drumul locuiește socrul lui Diulgher Alexandr, iar Diulgher Alexandr este cunoscut în sat, însă, el nu a reparat drumul pentru Diulgher Alexandr sau pentru socrul său. Când a cărat acele 3-4 mașini a văzut că pe drum erau deja puse bucăți de asfalt tăiat și până la ziua aceea posibil că au mai fost aduse materiale pentru a se acoperi găurile. De la Cuiujuclu până la biserică sunt aproape 100 de m cu o lățime de 4 m. Susține că pe el nu l-a chemat nimeni la construcția drumului fiindcă, când vede că se efectuează ceva lucrări el participă din propria inițiativă. Dar atunci nu a văzut careva grămezi de pietriș când s-a început construcția drumului, vecinul său lucrând cu grederul satului. Cunoaște că locuitorii acelei străzi au strâns bani pentru construcția drumului, dar nu știe suma și că Cervan Feodor a strâns acei bani. Menționează că acea porțiune de drum a fost construită de consăteni, și nu de străini. Str. Dimitrova este mare, ci doar acolo au început lucrările de construcție, neavând intersecție. Undeva 3 m de drum au făcut sătenii și-au mai strâns bani pentru motorină și tehnică, iar primăria nu știe dacă a participat cu careva ajutoare financiare. Îl cunoaște pe Bocicovar Nicolae, sunt cunoscuți de aproape 15 ani, aceștia nefiind prieteni, dar știe că Bocicovar Nicolae este un mincinos, personal fiind amăgit nu numai odată. Acesta este șeful de la SA „Drumuri Taraclia”, iar de Diulgher Alexandr știe de ce este acuzat. Referitor la construcția drumului nu a avut careva discuții cu Bocicovar Nicolae și nu avea ce să-l anunțe acesta pentru că, la acel moment reprezentant era Gaidarji Olga ce ajută la construcția drumului. Indică că nu a putut fi efectuată o interogare pe faptul că el l-a amenințat pe Bocicovar Nicolae, neavând careva verificări. Pentru prima dată aude că l-a amenințat și că consideră că este o minciună de-a lui Bocicovar Nicolae. Indică că în anul 2016, luna august nu a fost telefonat de careva colaboratori de poliție, și nu au fost deschise careva cauze penale pentru amenințare sau influența martorilor și nici nu a schimbat numărul de telefon, și nu l-a sunat niciodată pe Bocicovar Nicolae. Relatează că la o distanță de 80 de m de la biserică locuiește

Cuiujuclu și la 150 m locuiește Cerven, acesta nefiind pe porțiunea de drum dintre domiciliul lui Cuiujuclu și biserică.

Declarațiile martorului Uzun Mihail, care a declarat că, repararea drumului a avut loc în anul 2012 și că a candidat în calitate de ales local din partea Partidului Democrat, iar cu ajutorul partidului a fost adusă o mașină de pietriș pe str. Ogorodnaia, s. Cazaclia. Pe acea stradă locuiește cuscrul său, dar Diulgher Alexandr nu este rudă cu el ci este elevul său. O altă propunere din partea partidului nu a fost și pietrișul a fost adus de-a doua folosință, lângă biserică, undeva fiind aduse două sau trei mașini. Indică că lungimea străzii Ogorodnaia este de 20 m, iar lângă biserică 50 m, str. Dimiotrova locuitorii singuri au făcut reparație, iar el a pus la dispoziție doar tractorul, greiderul fiind de la Taraclia. Pe str. Dimiotrova nu a fost adus pietriș nou, ci doar pe str. Ogorodnaia a fost adus pietriș alb și careva tehnică de la S.A. „Drumuri” nu era. Fratele său locuiește acolo, și știe că ei au făcut reparația. La biserică același greder a lucrat, Diulgher Alexandr nu putea face acest lucru deoarece, este din categoria oamenilor mai puțin gospodari. A fost sunat de Gaidarji Olga să întâlnească grederul. În altă perioadă de timp reparația drumului nu a avut loc și doar străzile Ogorodnaia și la biserică au fost efectuate lucrări, repartizarea acestora fiind făcute de el.

Declarațiile martorului Chirnev Boris, care a declarat că, activează în Procuratura Taraclia din anul 05.11.2012 până în prezent. Data concretă nu o cunoaște, dar asta a fost de ziua Procuraturii în anul 2013, și din câte cunoaște cadoul a fost făcut de ziua Procuraturii în anul 2013, și din câte cunoaște cadoul a fost făcut de către întreprinderea Drumuri Taraclia, și i-a fost făcut cadou de Bocicovar Nicolae, dar nu-și aduce aminte concret data când a fost adus la covorul la procuratură. Relevă că nu își amintește concret, dar știe că au fost mai multe lucruri puse în balanță din cadouri și nu își amintește concret dacă a semnat careva acte, dar vrea să menționeze că acel covor până la momentul actual se află în biroul procurorului șef al Procuraturii Taraclia. Covorul i-a fost făcut cadou concret Procuraturii, dar nu la vreun procuror personal. În privința lui Bocicovar Nicolae poate au fost careva controale, dar nu a auzit și nu își aduce aminte. În gestiunea sa nu a fost nici o cauză, de obicei trei persoane plus Procurorul raionului, la întocmirea Actului de Balanță. Din 2013 până în prezent, în Biroul Procurorului este unul și același covor, doar denumirea a fost indicat în Actul de Bilanț, nu și costul covorului, deoarece nu cunoșteau. El nu-și amintește concret cum a fost, dar și din auzite a înțeles că covorul este cadou, procuratorii i-au fost date mai multe lucruri, și aceste sunt indicate în Actul de Bilanț pentru a le arăta Procuraturii Generale. Din cele amintite cadoul a fost de la S.A. „Drumuri Taraclia”, ei nu au arătat acele lucruri, ci doar denumirea și mărimea.

Declarațiile martorului Ciobanu Gheorghe, care a declarat că, va da declarații în limitele prevăzute de lege și nume de art. 90 alin. (3) Cod de procedură penală, iar aproximativ la 2, 3 august 2016, i-a fost transmis de Viorel Morari spre examinare cauza penală cu persoana reținută Diulgher care pe atunci era Procuror al Procuraturii Taraclia. În termen de 72 de ore să înainteze acuzarea sau să scoată persoana de sub urmărire penală, reieșind din materialele prezentate la acel moment, i s-a comunicat de către procuror că având în vedere că acuzatul este Procuror șef al Procuraturii Taraclia și cauza este de rezonanță sporită și cu persoană reținută, respectiv urma să întreprindă toate acțiunile ce țin de efectuarea urmăririi penale cât mai rapide. La data de 3 august 2016, i-a înaintat acuzarea lui Diulgher Alexandru, care plângea și îi spunea că este un dosar fabricat, și îl ruga să fie obiectiv. I-a reproșat că nu are ce îl ruga, deoarece este

el este obligat să fie obiectiv și este un om al legii și va fi luată o decizie legală, totodată, i-a dat întrebare, de ce crede că dosarul este fabricat. Acesta i-a spus că dosarul este pornit pe calomnia din partea lui Bocicovar Nicolae, așa numitul denunțator și este o răzbunare, deoarece Diulgher fiind procuror a avut cauză penală în privința lui Bocicovar și anume pe sustragerea mijloacelor bănești din bugetul statului prin înșelăciune de către Bocicovar, împreună cu soția acestuia prin intermediul unor firme fondate sau administrate de către soția sa și în rezultatul falsificării unor documente, iar Bocicovar a efectuat niște lucrări de drum prin intermediul „Drumuri Cahul”. Diulgher a spus că Bocicovar a recunoscut acest fapt, și totodată Diulgher i-a spus că există o cauză penală prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, posibil și în acest context ultimul i-a comunicat că dacă argumentele lui vor fi controlate și o să se depisteze aceste inegalități, pentru că este o anchetă unilaterală. Respectiv la data de 4 august 2016, demersul privind aplicarea măsurii preventive a fost depus, pentru a nu fi influențați nici martorii și nici denunțatorul. Colegul său a participat la susținerea demersului de a fi aplicată măsura preventivă, deoarece el a participat la o înmormântare a verișorului său. La data de 5-6 august 2016, el a solicitat CNA cu care a mers în s. Cazaclia, r. Ceadâr-Lunga, unde se pretindea că a fost construită o parcelă de drum care ar fi făcut legătura de la casa tatălui lui Diulgher până la traseul central. De asemenea, indică că a solicitat specialistul din cadrul Inspecției în Construcții și a participat o persoană din cadrul Direcției Teritoriale Comrat, cu care s-au efectuat măsurile pretinsei porțiuni de drum cu participarea a mai multor persoane, inclusiv persoane care trăiesc în adiacență acestor porțiuni de drum. El nu a văzut că această porțiune de drum să fie reparată, fiind părerea subiectivă a sa, în acest sens sunt filmările video și măsurile cu participarea specialistului, concluziile căruia au fost făcute. Totuși, preotul din sat a spus că de când este el în sat este acest drum construit până la biserică și a fost puțin reparat cu contribuția lui Bocicovar. Totodată, conform unor declarații ale unor martori, această reparație a fost în perioada electorală din partea Partidului Democrat din Moldova a cărui membru susținea cineva că este Bocicovar. În cadrul Primăriei Cazaclia a fost audiat și Bocicovar, care a refuzat categoric să fie utilizate mijloacele audio-video, după care au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, în ziua aceea s-a întors la sediul Procuraturii Anticorupție Chișinău și a raportat procurorului șef Viorel Morari și i-a expus părerea că din rezultatele acțiunilor efectuate în acea zi nu rezultă că, Diulgher Alexandr a comis faptele expuse în Ordonanța de începere a urmăririi penale, dar totodată urmează a fi efectuate careva acțiuni de urmărire penală, pentru a confirma sau infirma vinovăția acestuia inclusiv confruntarea cu Bocicovar, precum și analiza comunicărilor telefonice și examinarea acestuia, privind convorbirile dintre Diulgher și Bocicovar. Ca urmare, în caz de neconfirmare a faptelor urma să revoce măsura preventivă aplicată de către Judecătorul de Instrucție, însă, ulterior partea apărării a depus Recurs împotriva încheierii de aplicare a măsurii preventive și el a susținut Recursul părții apărării, reieșind la acel moment din probele acumulate. Ulterior, urma să se revoce măsura preventivă în situația în care nu se vor confirma acțiunile, însă după susținerea recursului părții apărării, cauza a fost retrasă din gestiunea sa, și a fost expediată la Procuratura Anticorupție Oficiul Sud. Menționez că în perioada până la retragerea cauzei penale a efectuat confruntarea dintre Diulgher și Bocicovar la solicitarea lui Diulgher, unde ei au înaintat recuzare și Lungu Lilian și au solicitat ca să fie efectuată confruntarea de oricare din Procurori din grupul de urmărire penală. La întrebarea dacă Bocicovar, indică că este vizat în alte dosare, acesta a confirmat că a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 Cod penal, iar

la întrebarea referitor la proveniența livrării pietrei sparte, care se pretinde că a fost livrată la reparația drumului de 400 m, care era obiectul urmăririi penale de învinuire a lui Diulgher Alexandru, Bocicovar a motivat că din contul altui obiect a fost utilizat pietrișul la drumul reparat pentru Diulgher Alexandru, de la traseu până la drumul central. Ulterior cauza i-a fost retrasă și transmisă după competență. El nu a văzut personal ca drumul să fie reparat, dar din câte își amintește, din spusele martorilor, au strâns bani pentru a nivela drumul spre biserică. Toate acestea au început când Diulgher era procuror șef la Taraclia, și chiar Bocicovar a recunoscut vinovăția cu privire la falsificarea actelor. Diulgher din start a spus că este o răzbunare, pentru că lui Bocicovar i s-au pornit urmărirea penale. Cauza penală a fost pornită la 1 august 2016, dar învinuirea i s-a adus la cunoștință la 3 august 2016 lui Diulgher Alexandru. Pe perioada cât a fost în gestiune cauza penală nu a avut nimeni acces la dosar, dar când i-a fost retrasă nu cunoaște cine a avut acces. Este o instrucțiune cu privire la Secretariat, dispusă de către Procuratura Generală, pagina 47, vol. II se află o scrisoare de însoțire, în care este specificat că cauza penală este într-un volum de 296 de file. Volumul expediat cu 296 file a fost desfăcut cu siguranță, deoarece filele se află în ambele dosare și actele sunt aranjate haotic. El nu cunoaște despre audierile efectuate de Lungu Lilian, el alte indicații de a fi audiate alte persoane nu a dat, dar este în dreptul său, de dânsul au fost personal audiații martorii iar procesele-verbale se află la materialele cauzei penale.

Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele documente și probele examinate în ședința de judecată din dosar și anume prin:

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a covorului din biroul de serviciu al Procurorului Raionului Taraclia, Diulgher Alexandru din 03.08.2016./f. d. 150-153/.

Proces-verbal de examinare a obiectului (covor) din 03 august 2016./f. d. 154-157/.

Proces-verbal de examinare din 02 august 2016 și fototabel anexă./f. d. 50-56/.

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 august 2016 și fototabel anexă./f. d. 30-32/.

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 august 2016 și fototabel anexă./f. d. 48-57/.

Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Șpacov Boris la fața locului din 11.08.2016./f. d. 8-12/.

Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Dubcov Vladimir la fața locului din 11.08.2016./f. d. 26-30/.

Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Ivanov Piotr la fața locului din 11.08.2016./f. d. 31-34/.

Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Vitcov Ivan la fața locului din 11.08.2016./f. d. 35-38/.

Proces-verbal de confruntare între Bocicovar Nicolai și Diulgher Alexandru din 11.08.2016./f. d. Vol. II, 13-20/.

Proces-verbal de confruntare între Bocicovar Nicolai și Gaidarji Olga din 11.08.2016./f. d. Vol. II, 2, 21-23/.

În cadrul ședinței de judecată din data de 16 aprilie 2021, ca urmare a parcurgerii cercetării judecătorești, acuzatorul de stat, Procuror în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea, a înaintat

instanței de judecată, Ordonanța privind renunțarea integrală la învinuire din data de 03 august 2016.

În conținutul Ordonanței, acuzatorul de stat a constatat că, Diulgher Alexandr i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de lit. b) alin. (2) art.327 Cod penal, anume pe faptul că, Diulgher Alexandr, activând în funcția de procuror al raionului Taraclia, numit în această funcție prin Ordinul Procurorului General nr.427-p din 27.04.2012, fiind potrivit prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal astfel persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada septembrie-octombrie 2014 a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada septembrie-octombrie 2014 procurorul raionului Taraclia, Diulgher Alexandr, aflându-se în raionul Taraclia, fiind în exercitarea mandatului său constituțional, acționând în exercițiul funcției pe care o deținea întru realizarea intereselor personale, sub pretextul de a nu crea impedimente în activitatea întreprinderii prin organizarea de controale, inițierea de dosare penale etc, a influențat și a obligat directorul S.A. „Drumuri Cahul” Nicolai Bocicovar, să construiască din contul acestei întreprinderi o porțiune de drum cu lungimea de aproximativ 400 metri în s. Cazaclia r-ul Taraclia, pentru a asigura de fapt acces la drumul central al socrilor procurorului Alexandr Diulgher - cet. Cuiujuclu Ecaterina, valoarea lucrărilor prestate și cheltuielilor suportate în acest caz de către S.A. „Drumuri Cahul” constituind aproximativ 45 mii lei.

În continuare, peste puțin timp după acțiunile menționate supra, întru exercitarea aceluiași intenții infracționale, prin utilizarea aceluiași tehnici și acțiuni, în perioada de timp procurorul Alexandr Diulgher a solicitat directorului S.A. „Drumuri Cahul” N. Bocicovar ca acesta să îi furnizeze pietriș de granit, materiale de construcție (scânduri și bârne) precum și alte bunuri materiale.

Drept rezultat al cererii insistente a lui Alexandr Diulgher, directorul S.A. „Drumuri Cahul” N. Bocicovar i-a transportat 10 tone pietriș de granit, materiale de construcție (scândură și bârne) la socrul procurorului și un covor pentru sediul Procuraturii raionului Taraclia, aceste bunuri având valoare totală de circa 20 mii lei.

Potrivit anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică - procurorii de toate nivelurile, sunt persoane cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art. 54 lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar compromite titlul de procuror.

Drept urmare a acțiunilor de folosire a situației de serviciu în interesul personal al rudelor sale S.A. „Drumuri Cahul” i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

Concomitent, acționând în interes personal, în detrimentul exercitării corecte, obiective, imparțiale și legale a atribuțiilor funcționale, Alexandr Diulgher a folosit în interese personale situația de serviciu: fiind discreditată astfel puterea de stat și diminuată încrederea populației în incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică, iar în acest caz cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop este nu să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice prin discreditarea imaginii Procuraturii.

Prin acțiunile sale ilegale, Diulgher Alexandr a comis infracțiune prevăzută de lit. b) alin. (2) art. 327 Cod penal, conform semnelor încadrării menționate în rechizitoriu: „Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în scopul realizării altor interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Ordonanța de punere sub învinuire a fost adoptată la data de 03.08.2016 de către procurorul Ciobanu Gheorghe.

Fiind audiat în calitate de învinuit la 03.08.2016, Diulgher Alexandr a declarat că n-a putut să facă declarații în calitate de bănuit la 01.08.2016 din cauza că se afla în starea preinfarctă. El este hipertonic și de trei ori avea criză hipertonică. În anul 2013-2014 (data exactă nu-și amintește) se desfășura campania electorală pentru alegerea deputaților în Adunarea Populară a Găgăuziei, iar ulterior și în Parlamentul RM. Partidul democrat în persoana organizației PDM Ceadâr-Lunga, conducătorul căreia la acel moment era Gaidarji Olga ***** **, a acordat finanțarea pentru gradarea și reparația drumurilor din satul Cazaclia. Cet. Bocicovar Nicolai în cadrul acestei campanii electorale a prestat servicii și în alte sate: Ceadâr-Lunga, Copceac ș.a. Nemijlocit în s. Cazaclia în acea perioadă cet. Bocicovar N.M., director S.A. „Drumuri Cahul” a adus pietriș de diferite fracțiuni. În afară de drumul în preajma bisericii din s. Cazaclia, S.A. „Drumuri Cahul” în persoana lui Bocicovar N.M. a făcut drumul pe str. 24 August, str. Chirov și altele. Tatăl lui Diulgher A.D. a fost la acel moment președintele organizației partidului PDM s. Cazaclia și tot activul PDM al s. Cazaclia și al raionului Ceadâr-Lunga știau că aceste lucrări au fost finanțate de PDM. La gradarea se folosea simbolul PDM și toți locuitorii s. Cazaclia știau că acest drum în preajma bisericii a fost făcut de Partidul Democratic al RM. El a văzut când se efectuau aceste lucrări și s-a întâlnit cu cet. Bocicovar ca un locuitor obișnuit al s. Cazaclia. Locuitorii recunoscători de pe str. Dimitrov găteau mâncare pentru muncitorii PDM și personal pentru Bocicovar N. M. Decizia unde anume urmează a fi gradate străzile din s. Cazaclia, a fost luată de către Gaidarji O.I. și activul PDM s. Cazaclia, inclusiv și tatăl său. Cererea a urmat după ce procuratura raionului Taraclia a pornit dosare penale în privința lui Bocicovar N.M. pe art.

190 alin. (5), art.361 alin. (2) Cod penal. Consideră cererea lui Bocicovar N.M. ca un șantaj, o încercare de presiune, ca procuratura să înceteze urmărirea penală pe faptul creării de către Bocicovar N.M. a schemelor frauduloase la desfășurarea achizițiilor publice, în proporții deosebit de mari din contul bugetului, folosirii gratuite a unei companii oficiale S.R.L. „Imperial-Nic”. A solicitat întreruperea audierii din motivul că are febră mare./Vol. I, f. d. 69-76/.

La data de 15.09.2016 procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud Lungu L*****n a întocmit Rechizitoriul în limba rusă, fiind remis în instanța de judecată.

În cursul urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost reflectate în rechizitoriul:

Declarațiile martorilor: Vitcov Ivan *****, Ivaniov Piotr *****, Dubovco Vladimir *****, Șpacov Boris *****, Ciacal Fiodor *****, Gaidarji Olga *****, Cerven Fiodor *****, Chior Svetlana *****, Col Tatiana Veaceslav, Cuiujuclu Ivan *****, Vitcov Ivan *****, Gaidarji Olga *****, Cialac Fiodor *****, Momat Maria *****, Cherpec Galina *****, Bocicovar Nicolai *****, Starșina Stepanida *****, Balan Vasili *****, Dimin Stepan *****, Taca Stepan *****, Bocicovar Elena *****, Cuiujuclu Dmitri. Baljic Nicolai, Cuiujuclu Ecaterina, Cuiujuclu Mihail *****, Mamat Alexei, Cerven Anatoli, Cerven Fiodor, Cuiujuclu Ivan, Uzun Mihail *****, Songrov Iulii *****, Gaidarlî Valerii *****, Cuiujuclu Ivan *****, Cuiujuclu Nicolai *****, Cuiujuclu Ivan *****, Cuiujuclu Vasili *****, Cerven Fiodor *****, Șaptefrați Dumitru *****, precum și prin:

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a covorului din biroul de serviciu al Procurorului Raionului Taraclia, Diulgher Alexandr din 03.08.2016./f. d. 150-153/.

- Proces-verbal de examinare a obiectului (covor) din 03 august 2016./f. d. 154-157/.

- Proces-verbal de examinare din 02 august 2016 și fototabel anexă./f. d. 50-56/.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 august 2016 și fototabel anexă./f. d. 30-32/.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 august 2016 și fototabel anexă./f. d. 48-57/.

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Șpacov Boris la fața locului din 11.08.2016./f. d. 8-12/.

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Dubcov Vladimir la fața locului din 11.08.2016./f. d. 26-30/.

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Ivanov Piotr la fața locului din 11.08.2016./f. 31-34/.

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului Vitcov Ivan la fața locului din 11.08.2016./f. d. 35-38/.

- Proces-verbal de confruntare între Bocicovar Nicolai și Diulgher Alexandr din 11.08.2016./f. d. Vol. II, 13-20/.

- Proces-verbal de confruntare între Bocicovar Nicolai și Gaidarji Olga din 11.08.2016./f. d. Vol. II, 2, 21-23/.

Mai indică că, prin cercetarea probelor în instanța de judecată s-au consemnat următoarele declarații și mijloace de probă prezentate:

Reprezentantul părții vătămate Mocanu Eduard, care a declarat că activează în calitate de jurist consult la S.A. „Drumuri Cahul”, referitor la detaliile cauzei penale a aflat din dosar și S.A. „Drumuri Cahul”, solicită să fie recuperat prejudiciu de 45 mii lei stabilit în devizul anexat la dosar. De acțiunile/inacțiunile dlui Diulgher Alexandr cunoaște numai din dosar. În cadrul urmăririi penale reprezentant al părții vătămate a fost Șoitu Radu care nu mai activează din 30.05.2017 în cadrul S.A. „Drumuri Cahul”. Nu a solicitat documente din contabilitate referitor la prejudiciu, dar cuantumul prejudiciului poate fi stabilit prin devizul local calculat pentru lucrările efectuate, anexat. Nu a întrebat de documente contabile referitor la transport și cheltuieli. A fost anexat devizul local de cheltuieli vizat de Bocicovar N, care a fost transferat ca director SA „Drumuri Cahul” din februarie 2018. Până atunci a fost șef la SA „Drumuri Taraclia” dat fiind faptul că S.A. „Drumuri Cahul” are trei 3 districte. Nu cunoaște dacă sumele din devizul local se reflectat în darea de seamă contabilă, unele documente au fost distruse. Nu cunoaște care acte contabile au fost nimicite la moment nu este posibil de stabilit. Poate fi vorba și despre devizul local din perioada când au avut loc lucrările, ca să fie nimicite. Nimicirea actelor nu a fost coordonată cu arhiva raională. Nu poate spune dacă au fost nimicite careva acte care au tangență cu cazul, sau de importanță majoră. Cunoaște despre nimicirea actelor din materialele dosarului penal. Are nevoie de anchetă internă, nu cunoaște care este poziția contabilei referitor la existența sau lipsa prejudiciului material. Menționează că prejudiciul este în jur de 45 000 lei, indicat în devizul local, mai concret nu poate spune suma prejudiciului pentru că nu cunoaște dacă în devizul local au fost sau nu incluse toate cheltuielile pentru lucrările efectuate. Nu a înaintat acțiune civilă cu privire la prejudiciul cauzat pe cazul dat. Devizul local nu se înregistrează în întreprindere ci este anexat la contractul de prestare a lucrărilor de construcții. Contract pentru lucrările de construcție pe cazul dat nu a fost încheiat. Devizul local trebuie să fie aprobat de director și obligatoriu se întocmește un act de primire-predare semnat de ambele părți. Crede că în cazul dat nu a fost întocmit act de primire-predare. Numai inginerul poate verifica devizul local. În devizul local în cauză anexat nu este o altă semnătură decât a persoanei care a întocmit-o, nu consideră necesar. Nu este permisă acordarea de servicii fără contract, iar dacă părțile sunt de acord la înțelegere se face devizul local și apoi contractul este ca garanție. Fără acordul celei de-a doua parte, nu pot fi începute lucrările de construcție. Dacă părțile sunt în relații de colaborare se poate începe lucrările. S.A. „Drumuri Taraclia” poate acorda servicii și în afara teritoriului lor, dacă apar persoane fizice care doresc nu contează unde e teritoriu de lucru. La S.A. „Drumuri” acționar principal este statul. Materia primă este procurată prin contract de vânzare-cumpărare de la furnizori. Este persoană responsabilă care duce evidența de materie primă. Din câte cunoaște nu a fost atrasă la răspundere disciplinară persoana responsabilă pentru folosirea materiei prime la drumul din Cazaclia. Nu cunoaște cine a fost responsabil de materiale în septembrie-octombrie 2014. Din dosar devizul local a fost făcut în anul 2016, însă nu poate afirma cu siguranță. Devizul local are nr. 0101/2009 dar nu cunoaște dacă cifra „2009” reprezintă anul întocmirii, de regulă pe devizul local se indică data întocmirii, probabil este o greșeală

tehnică. Nu cunoaște dacă în devizul local din 2016 sunt indicate prețurile materialelor de construcție din 2016 sau din 2014. Din devizul local nu pot spune la câți m² merge aceste materiale țin deviz se arată piatră de 1020 fracția. La societate devizul local este întocmit de inginer. Bocicovar N. poate să semneze devizul local doar după verificarea de către inginer a datelor. Nu cunoaște dacă l-a întocmit inginerul, dar directorul semnează. Nu cunoaște dacă în perioada anilor 2013-2016 au fost adresate careva pretenții în formă scrisă în adresa lui Diulgher Alexandr de către S.A. „Drumuri Cahul”. Drumul a fost construit în 2014 cum e indicat în rechizitoriu, dar nu a verificat veridicitatea acestui fapt. Nu a reușit să discute cu Bocicovar Nicolai referitor la circumstanțele din aceea perioadă. În devizul local este obligatoriu să fie reflectat locul unde urmează a fi efectuate lucrările, nr. devizului este acordat de către o programă electronică specială, nu cunoaște cum se se acordă numărul de înregistrare și dacă coincide cu data de înregistrare și dacă devizele locale se salvează în aceea programă. Devizul local din dosar este întocmit prin acea programă specială Win Smeta, care este un program de folosință largă și este contract de deservire cu o companie din Chișinău pentru administrarea acestei programe. În domeniul construcției toți se folosesc de această programă, dar nu toți au acces la ea, acces la program au persoanele responsabile, iar cine era responsabil de această programă în septembrie-octombrie 2014 nu cunoaște. Persoană responsabilă este cu funcție, dar nu cunoaște detalii. Nu cunoaște dacă în perioada respectivă Bocicovar N. a avut acces la programa specială. Nu poate spune dacă devizul local se păstrează, dar este secția producere care le păstrează de obicei le întocmesc inginerii. În cazul în care o persoană fizică sau juridică are nevoie de servicii de construcția drumului se apropie de șeful de district, a oricărui district și dacă cunoaște parametrii drumului se cheamă inginerul sau se deplasează la fața locului, această deplasare nu este monitorizată, conform indicației șefului de district, în baza unei foi de parcurs cu evidență strictă, dacă distanța până la fața locului necesită a fi parcursă în mai mult de 2 ore se întocmește deplasare separată. Ulterior după măsurări maistrul aduce datele la inginerul secției de producere și se calculează costul lucrărilor și se întocmește devizul-local în dependență de materiale necesare și se înștiințează persoana despre preț, dacă este de acord se întocmește un contract la care se anexează devizul întocmit anterior. Fiecare șef de district are câte o ștampilă ovală, și se află în posesie la șeful de district și doar el poate ștampila actele, în total sunt trei ștampile. Semnătura de pe devizul local anexat la materialele dosarului penal pare a fi a lui Bocicovar Nicolai, de ce nu este indicată funcția nu poate răspunde. Se solicită încasarea prejudiciului de 45000 lei menționat în devizul local, nu cunoaște dacă sunt alte acte confirmative a cheltuielilor de 45 000 lei decât devizul local. Fiecare funcție are fișă de post, în fișa de post a juristului sunt indicate atribuțiile de funcție prin care este obligat să întreprindă acțiuni în recuperarea prejudiciului. Funcția de jurist a fost introdusă la S.A. „Drumuri” în 2016 și nu poate spune dacă s-au făcut prescripție. Nu cunoaște dacă a fost declarată ca pierdere suma de 45000 lei Serviciul Fiscal sau alte organe de control. Același contabil lucrează din 2016 până în prezent, Mocanu Valentina. La ziua de astăzi conform fișei postului se subordonează directorului S.A. „Drumuri” Bocicovar N. Suma prejudiciului de 45 000 lei a apărut ca urmare a constrângerii lui Bocicovar N de către Diulgher Alexandru să presteze lucrări de reparare a

drumului fapt confirmat prin devizul local anexat, cunoaște acestea și din discuția cu Bocicovar N. Nu i-a povestit detalii Bocicovar N dar i-a spus că, a fost presat de către procurorul Diulgher Alexandr, nu a intrat în detalii să întrebe fizic sau psihologic. Devizul local este un document care arată doar prețul lucrărilor, dar nu și faptul dacă au fost sau nu realizate lucrările. Nu cunoaște dacă din anul 2014 până în prezent a fost schimbată ștampila.

Martorul Șpacov Boris *****, care a declarat că a activat la SA „Drumuri Cahul” în funcție de șofer, avea obligații de a conduce *****, șef la SA „Drumuri Cahul” era Bocicovar Nicolai. Nu-l cunoaște pe Diulgher Alexandr. Referitor la construcția drumurilor a descărcat jumătate de mașină lângă biserică și jumătate lângă casa lui Dulgher în *****. În mașină s-a urcat o persoană și i-a arătat casa care era situată în direcție opusă de Biserică pe o stradă adiacentă. Nu a primit nici o factură când a dus încărcătura cu grave. Acest pietriș erau necesare pentru construcția drumului spre Biserică, iar pentru ce îi trebuia lui Diulgher nu știe. Lângă casa lui Dulgher drumul nu era început a fi reparat. A încărcat mașina cu grave la S.A. „Drumuri”. A transportat grave la casa lui Diulgher o singură dată. Când a fost audiat prima dată tot așa a declarat. Mai târziu a aflat că Dulgher Alexandr lucra procuror în Taraclia. Nu știe cine era acea persoană care i-a arătat direcția spre casa lui Diulgher. Când a descărcat gravele din casă nu a ieșit nimeni. Era toamnă. O mașină ***** conține aproximativ 5 tone grave, undeva jumate a descărcat la casa lui Diulgher. Gravele aparțineau S.A. „Drumuri Taraclia”. Acea persoană care s-a urcat în mașină în satul Cazaclia lângă biserică, u știe cine este nu s-a prezentat, el arăta unde să descarce. Bocicovar a spus să încarce mașina și să o ducă la biserică, pe urmă i-au spus băieții că era casa lui Diulgher, nu ține minte cine i-a spus că era casa lui Diulgher, nu erau oameni legați de anchetă, pietrișul era alb și nu era folosit, nu l-a rugat Diulgher și nu-l cunoaște, confirmă că a încărcat de pe teritoriul S.A. „Drumuri”, a știut exact strada și a înțeles unde e casa, nu știe dacă era plătită încărcătura de pietriș, dar avea foaie de parcurs pe raion, nu i-au documente (facturi s-au altceva), nu a fost ca să încurce drumul i-au lămurit unde trebuie să ajungă, a acționat la indicația șefului, nu era document pe tonaj, lucra fără document pe încărcătură de obicei, nu-i oprea poliția pe drum, nu ține minte să-i dea documente la mână, de la alte întreprinderi le dădeau documente, nu le cântărea la S.A. „Drumuri”, nu i-a spus nimeni unde este casa lui Diulgher dar i-au amintit unde este casa, nu a mai cărat nimic la acea casă, S.R.L. „Roată Sert” este firmă care are pietriș, nu a încărcat pietriș de la acea firmă. Cazaclia nu e în raionul Taraclia, dar Ceadîr-Lunga, acel drum de lângă biserică nu este al S.A. „Drumuri”, drumul era parțial îngrădit, a dus la biserică.

Posibil au fost două reisuri, posibil s-a încărcat la S.R.L. „Roată Sert”, nu știe ce legătură are cu S.A. „Drumuri Cahul”, azi a povestit că după boală poate să nu țină minte, nu a știut că Diulgher era procurorul șef al r. Taraclia, până la audiere nu a știut de funcția lui Diulgher, nu cunoștea, nici pe acesta pe fratele lui Diulgher. Nu știa de ce în declarație era scris fratele lui Diulgher, nu i-a spus Diulgher că o să-l întâlnească cineva, nu știe dacă au fost alte reisuri.

Martorul Dimin Stepan, a declarat că locuiește *****, *****, *****, și este vecin cu socru lui Diulgher Alexandr, îl cunoaște pe Diulgher Alexandr a fost procuror în Taraclia, socrul lui este Ivan ***** Cuiujuclu.. În anul 2012 au început reparația străzii în satul Cazaclia, au strâns

bani vecinii câte 500 lei de la 25 case, pentru a procura pietriș pentru construcția drumului. În toamna 2013 s-au terminat lucrările. Au reparat toată strada rămânând 100 m de la casa socrului lui Diulgher Alexandr până la biserică. După aceasta porțiunea de drum rămasă, a fost o perioadă lăsată din construcție. Apoi a fost ziua partidului și deputatul a promis că o să repare strada de la socru lui Diulgher Alexandr până la biserică, a fost finisată în primăvara anului 2013, nu cunoaște cine a achitat pentru reparația porțiunii rămase de 100 m până la biserică, știe că PD a promis să o repare, însă nu știe de unde au fost aduse materialele pentru reparație, a văzut că se lucra la drum însă nu cunoaște dacă Diulgher Alexandru a făcut parte la această reparație. Nu a ajuns pietriș pentru finisarea lucrărilor de reparație pentru toată strada, rămăsese o porțiune de 100 m, el singur a participat la împrăștiat pietriș și s-a terminat lângă casa lui Cuiujuclu Ivan, au angajat camioane din orașul Taraclia pentru a aduce pietriș, s-a ocupat de aceasta Cuiujuclu Ivan. Porțiunea de drum a străzii Dimitrova avea vreo 400-450 m lungime, aproximativ 400 m au fost reparați din contul sătenilor porțiunea rămasă este de 100m până la biserică, s-au terminat materialele și a rămas ne finisată. A fost reparat aproximativ 400 m de vecini, iar în total strada are vreo 500 m nu mai mult. Materialele au fost aduse pentru porțiunea de drum de 400 m și descărcate pe marginea drumului, 4 camioane cu pietriș au fost plătite de sătenii care au adunat bani. Ajutor din partea primăriei a fost cu combustibilul, adică au primit 200 litri de motorină ca ajutor pentru a aduce pietrișul. Spre finele anului 2013 au terminat reparația drumului. În 2014 erau alegeri la-Adunarea Populară a UTA Găgăuzia, candidat era Dudoglo N. care a venit la Casa de Cultură și a promis că va repara porțiunea de drum care a rămas, adică de la biserică și până la capăt de stradă, el trăiește undeva la mijloc de stradă, a văzut că pe acel sector de 100 m au împrăștiat 3 grămezi de asfalt cu grederul l-a îndreptat, au pus pietriș deasupra ultimul strat pentru a presa drumul ca o ultimă etapă. Nu l-a văzut pe Diulgher Alexandr la fața locului. Nu cunoaște dacă a fost grederul și de cine a fost plătit, nu a văzut ca până la moment să se facă alte reparații pe acel drum până la momentul de față. Asfaltul era vechi și nicidecum nou. Înainte era drumul dar nu se putea deplasa pe dânsul, s-a reparat din partea opusă a bisericii, singur a instalat diuker la intersecția de străzi. Acolo nimeresc trei case de săraci și nu au strâns bani pentru reparația drumului și ei au făcut porțiunea rămasă cu contribuțiile proprii. Dacă nu se terminau banii și materialele ei singuri terminau porțiunea de drum. Cuiujuclu Ivan a participat la lucrări de reparație și în fața casei lui ei au făcut. Nu era posibil de intrat din partea bisericii, dar s-a terminat materialul și nu l-au finisat, de la trasă până la biserică era făcut drumul, înainte era pietriș, bucățile de asfalt erau amestecate și mai mărunte, era folosit. În primăvara anului 2013 era împrăștiat. Porțiunea de drum rămasă a fost finisată în toamna anului 2013, în afară de lucrările lor nu a mai văzut ca cineva să aducă pietriș pe aceea porțiune de drum rămasă. Aceleași declarații a dat și în cadrul urmăririi penale. El a organizat toate acele lucrări împreună cu un vecin, când a văzut că nu ajung materiale a hotărât să amine pe mai târziu dar PD s-a obligat să repare, era viceprimarul care a văzut că trebuie de făcut. Nu a văzut grămezi cu pietriș, nu cunoaște de ce în declarații de la urmărirea penală este indicat așa ceva.

Martorul Dubovco Vladimir, care a declarat că lucrează la S.A. „Drumuri” sectorul Taraclia de 10 ani, este auto-grederist, a auzit de Diulgher Alexandr dar nu are legătură directă,

indicațiile le primea de la Bocicovar. În s. Cazaclia s-au făcut lucrări pe o porțiune de drum de 150 m, de la biserică până în deal. Indicații primea de la Bocicovar să pregătească drumul pentru a fi împrăștiat pietrișul, a îndreptat drumul, apoi a fost adusă o altă parte de pietriș pentru a fi împrăștiat pe porțiunea de drum îndreptată. Nu ține minte anul dar a fost vreo trei ani în urmă, era vara iunie –iulie. A lucrat pe greder *****. Au cărat pietrișul Ivanov Piotr cu *****, iar Șpacov pe alt sector, toți sunt lucrători la SA Drumuri, au fost aduse vreo 5-6 camioane de pietriș. Nu l-a văzut pe Diulgher Alexandr la fața locului, Bocicovar Nicolai controla lucrările. Nu știe cine a organizat repararea poate Primăria poate Diulgher A., el doar primea indicații de la directorul SA „Drumuri Cahul”. A lucrat mai multe zile, a doua zi a împrăștiat material vechi iar a treia zi a împrăștiat pietriș. Nu l-a întâlnit nimeni la fața locului, dar cunoaște locul că era biserică și în deal. Nu s-au făcut lucrări pe acel sector, pentru că nu se putea fără greder. Nu s-a apropiat nimeni să întrebe de lucrări. S-a folosit și material mai vechi până la împrăștierea stratului final cu pietriș nou. S-a deplasat cu transport cu foia de parcurs care se dă o dată în săptămână, fără foaie de parcurs nu merge nicăieri. A asistat când au venit procurori de la Chișinău și au efectuat măsurări la fața locului. A asistat și arătat ca autogrederist și totul era scris și filmat cu camera, iar în procesul-verbal a fost menționat că a asistat. Nu știe ce cifre erau scrise în procesul-verbal de cercetare, nu era mai mult de 150 m. A fost folosit și material vechi, erau grămezi împinse de organizația lor, nu știe câte reisuri. Erau grămezi aduse și au mai adus când era acolo. Nu știe ce grosime de material vechi a împrăștiat, poate vreo 5 cm, dar nu mai mult. Materialul nou a fost adus 5-6 camioane, a câte 15 tone. Era de față când a fost adus pietrișul, Șpacov a adus cu camionul pietriș, a văzut și în garaj când se încărca cu pietriș și s-a dus în s. Cazaclia, avea indicație unde să ducă. Nu l-a văzut pe Șpacov pe porțiunea de drum. Poate a dus acasă la Procuror. În fața lui s-a descărcat camionul cu pietriș. Nu știe unde Șpacov a descărcat camionul. Vreo 6 cm avea stratul de pietriș, spune aproximativ, nu a măsurat, nu a participat la lucrări în afara acestei străzi. A înțeles că oamenii singuri au reparat restul drumului. În prima zi a lucrat 1,5 -2 ore, a doua zi tot așa iar a treia zi vreo 40 minute (în total vreo a lucrat vreo 5 ore în decursul a 3 zile). Până la biserică nu au făcut ei lucrările, doar de la biserică până în deal (podiom). Nu a discutat cu conducerea, dar a înțeles că până la casa lui socrul lui Diulgher Alexandru, se fac lucrările pe acel drum. A făcut drumul până în deal, iar mai departe au făcut oamenii singuri. L-a văzut pe socrul lui Diulgher Alexandru dar nu s-a implicat în lucrări, Bocicovar controla lucrările. Materialul vechi era din asfalt vechi, care era acolo în grămezi când a venit, tot organizația lor a adus-o. Nu a făcut lucrări pe alte străzi. Material vechi se mai folosește și la alte lucrări. Nu știe cum se întocmesc documentele. Nu se reflectă în foaia de parcurs timpul cât lucrez pe sector, se vede la GPS. Acel sector nu are 400 m.

Martorul Ivanov Piotr, care a activat la S.A. „Drumuri Cahul” sectorul Taraclia în perioada 2011-2018 în funcție de șofer pe *****, la moment nu lucrează. Nu-l cunoaște pe Diulgher Alexandr. Despre lucrările de reparație a drumului din s. Cazaclia cu 4-5 ani în urmă a dus pietriș nou unde este biserica, a dus pietriș alb, trei rute cu camionul de la biserică în dreapta. A primit indicația de la Bocicovar Nicolai. A încărcat pietriș de la garajul S.A. „Drumuri Taraclia”. Camionul cu numerele *****, la o singură rută poate încărca 13 tone, adică respectiv de trei a

câte 13 tone, fost și al doilea camion care aducea, șofer fiind Vitcov Ivan *****, era și Duboglo Vladimir cu grederul la fața locului. Nu a dus altceva în afară de pietriș. Lucrările erau coordonate de Bocicov N. Nu știe cine a comandat lucrările și pentru cine erau. Nu cunoaște ce distanță avea drumul. Nu știe dacă Diulgher Alexandr are legătură cu această stradă pe care se făceau lucrări. A dus 3 camioane, cel de-al doilea camion de asemeni a dus 2-3 camioane. Pietrișul adus era nou. Indicația a fost ca să ducă pietrișul la biserică în dreapta acolo era grederul. Nu s-a implicat altcineva din localnici, grederul a trecut și a făcut calea. Nu a dus bucăți de asfalt, și nu a cărat el. Pietrișul l-a încărcat de pe teritoriu S.A. „Drumuri Taraclia”. Acolo e teritoriul S.R.L. „Roata”, dar pietrișul este a S.A. „Drumuri Taraclia”. Nu a fost scris factură pe pietriș, doar foaie de parcurs avea. Nu se scrie factură. Era toamnă când a cărat, dar nu ține minte, posibil Șpacov a cărat o rută, dar nu l-a văzut. Nu cunoaște rude de-a lui Diulgher Alexandr, nu știe cine e socrul lui. Nu știe unde locuiește socrul lui Diulgher Alexandr. Nu a cărat alt material în afară de pietriș. A făcut în total trei rute cu pietriș. Nu a cântărit ce tonaj avea, aproximativ 13 tone la ochi. A fost audiat la Primăria s. Cazaclia, ziua. Nu ține minte ce declarații a dat. Nu a spus agentului constatator despre faptul că-l cunoaște pe socrul lui Diulgher Alexandr, posibil așa l-a întrebat, nu ține minte unde s-a vorbit despre drumul spre socrul.

Martorul Cuiujuclu Dmitri, care a declarat că locuiește în *****, *****, din totdeauna trăiește acolo. Referitor la reparația porțiunii de drum, începând din anul 2011-2012, au început să strângă bani pentru reparația drumului, nu știe câți bani s-au strâns, odată a dat el bani o dată o dat tatăl său. Apoi au început să care pietriș, adică materiale vechi, pietrișul era vechi de o calitate inferioară. Au făcut drumul de la casa cet. Chior Nicolae până la Ivan ***** Cuiujuclu. Prelucrat. Cunoaște că mai departe de la Ivan ***** s-a pus ceva material care era rău, a fost adus un astfel de material, care a fost dărâmat și mai apoi prelucrat. A rămas o porțiune de drum nefăcută și au scos din râu cu tractorul și au făcut. Din câte își amintește a văzut trei grămezi, două cu rămășițe vechi și una cu pietriș. A rămas o porțiune de drum ne prelucrată de la casa lui Ivan ***** până la biserică, undeva 60-70 m până la biserică, însă nu cunoaște exact distanța exactă. Este vecin cu Cuiujuclu Ivan ***** de peste drum, sunt rude depărtate. Lucrările erau făcute și pe lângă casa lui Cuiujuclu Ivan *****. Cunoaște că Cuiujuclu Ivan ***** este socrul lui Dulgher Alexandr. A auzit că PD referitor la modul în care a fost reparat drumul, de care calitate au fost materialele nu știe doar știe că au fost și de calitate inferioară piatră amestecată cu gunoi, iar apoi a fost adăugat pietriș și mai apoi asfalt. A văzut un greder care lucra și repara drumul, dar nu cunoaște de la ce organizație face parte. Nu cunoaște dacă Diulgher Alexandr are careva implicare în repararea porțiunii de drum. Cu implicarea oamenilor ei au reparat drumul până la Cuiujuclu Ivan *****. Lucrările au fost începute în 2011 din câte își amintește, iar în 2012 au fost începute lucrările la porțiunea de drum rămasă nefinisată. Au astupat găurile pe acea porțiune de drum, dar nu a participat. A trecut o perioadă de timp după care ei au strâns bani pentru îndreptarea drumului rămas. Sigur nu cunoaște dar a rămas porțiune de drum care nu au fost îndreptate. Nu cunoaște dacă în 2014 au fost făcute lucrări, el ține minte că au fost făcute aproximativ în toamna anului 2012. Până a fi îndreptat drumul, au mai adăugat singuri material în gropi pentru a nivele și putea fi mai ușor de așternut pietrișul pe acea porțiune de drum. Până

în fața casei la socrul Cuiunjuclu Ivan ***** singuri au reparat drumul. Pe sectorul reparat de ei, nu știe cine a mai participat. A participat și la sectorul de drum reparat. A înțeles că de la PD s-a dat ajutor. Era o grămadă de pietriș nou. La suprafață se vede pietriș acum.

Martor Starșina Stepanida, care a declarat că nu este rudă cu Diulgher Alexandr. Este fondatoare la Î.I. „Starșina”, înregistrată în or. Taraclia, str. Lenina 141, și lucrează ca vânzător, vinde mărfuri de uz casnic. Î.I. cunoaște pe Bocicovar N pe linie de serviciu, lucra la S.A. „Drumuri”. Vinde covoare de diferite mărimi. Aproximativ trei ani în urmă sau posibil și mai mult, a cumpărat un covor. Nu știe pentru ce a cumpărat acel covor, și nu știe ce legătură are Diulgher Alexandr. A fost audiată și a spus tot ce știe. Nu a comunicat cu Diulgher Alexandr și nu știe ce funcție are. Nu cunoaște oamenii din sală nu știe pe nume și cine este Diulgher Alexandr. Nu ține minte dacă Bocicovar a spus despre mărimi și nu ține minte dacă l-a văzut. A citit declarația de la urmărirea penală, nu ține minte cât a costat covorul. Nu ține minte dacă Diulgher Alexandr a venit în magazin ca să vadă covorul. Nu-l cunoaște pe Diulgher A. Nu ține minte despre declarațiile de la urmărirea penală, dar s-a scris ce a declarat. Nu poate spune despre o persoană dacă nu o cunoaște. A anexat factură că a cumpărat Bocicovar covorul și pe care l-a recunoscut în cabinet la procuror. Nu a fost înainte de aceasta la Procurorul Taracliei și l-a recunoscut la prezentare, era un covor obișnuit, era etichetă fără să fie prețul la colțuri din interior, nu ține minte ce a găsit, dar s-a fotografiat, nu ține minte dacă era eticheta ei. Nu a știut cum arată Diulgher la momentul audierii. Factura demonstrează că a vândut iar cel care a cumpărat trebuie să aibă cec. Î.I. „S. Starșina” e firma ei. Bocicovar N., pur și simplu a comandat covorul, dar nu a spus pentru cine anume. Fiind audiată suplimentar a declarat că pe Diulgher Alexandr nu-l cunoaște. Nu ține minte ca cineva să fi cumpărat covor pentru procuratura raionului Taraclia. Nu ține minte ca Bocicovar să fi zis că a cumpărat covor pentru procuratură. Nu ține minte dacă a participat la efectuarea examinării la fața locului din 03.08.2016. semnătura din procesul-verbal de examinare îi aparține, nu ține minte dacă a fost înregistrare video sau foto. Nu cunoaște limba de stat, vorbește doar limba rusă. Bocicovar nu i-a zis pentru ce a cumpărat acel covor.

Martorul Momat Maria, care a declarat că în anul 2014 a ocupat funcția de secretar al consiliului local s. Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga, atribuțiile fiind reglementate de Legea APL și fișa de post. Nu are date oficiale despre reparația drumului pe strada Dimitrova, s. Cazaclia, cunoaște doar din spusele sătenilor. Drumul de pe strada Dimitrova era rău și deseori erau cereri de ajutor din partea locatarilor, și a dat motorină și ajutor în 2015 dar pe sector au fost lucrările sau nu, nu cunoaște, este responsabil de executare. Cunoaște despre faptul că strada Dimitrova a fost făcut până la biserică de către sat, iar sectorul de drum de lângă biserică a fost reparat în campania electorală de către partidul PDM. Nu cunoaște mai multe date referitor la lucrările care s-au făcut. Au așternut pietriș lângă biserică. aceste lucrări au fost făcute în 2014-2015, iar decizia Consiliului Local nu a fost. Nu cunoaște dacă a fost tehnică specială. Au fost alocate 2 duikere, 50 litri de motorină, nu știe în ce sector au fost folosite. Nu știe dacă lucrătorii S.A. „Drumuri Cahul” au efectuat careva lucrări în acea perioadă în s. Cazaclia. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr dar nu știe ce funcție avea atunci, a lucrat în procuratură și nu cunoaște dacă

Diulgher Alexandr a avut careva legătură cu lucrările efectuate pe str. Dimitrova, s. Cazaclia. La alocarea de cheltuieli era petiția și procesul-verbal de alocare și comisia care primea lucrările, ea întocmea proces-verbal al ședinței consiliului sătesc. Ce cereau sătenii aceea și se aloca (motorină, duiker). Nu a participat în comisia de primire a lucrărilor, nu a fost pe sectorul de drum str. Dimitrova unde se efectuau lucrările. Mai târziu a fost reparată și str. Leudra, dar erau mai multe fonduri care alocă pentru reparația. Nu poate spune ce distanță a fost finanțată de PDM. Au fost cazuri când oamenii singuri strângeau materiale pentru reparația de străzi din s. Cazaclia, a înțeles că au adunat și pentru str. Dimitrova. Nu ține minte în ce an au fost făcute lucrările pe str. Dimitrova, posibil 2013, 2014, 2015 și nu știe ce distanță a fost reparată.

Martorul Cuiujuclu Ecaterina a declarat că din anul 1981 locuiește în ***** pe ***** . În anul 2012 au început să organizeze repararea drumului, organizator a fost Cerven Ivan ***** car locuiește pe aceeași stradă. Banii au fost colectați și de Dona Dimina câte 500 lei. Drumul au început să-l repare din dreptul casei lui Chior Nicolai ***** până la biserică. Au dat bani 23 de familii, lista a fost întocmită de Dona Dmitrevna. A fost adus folosit, la mina a doua iar organizator fost Cerven Fiodor ***** de la Fabrica de uscat tutun). De la colhoz și primărie au dat ajutor 200 litri de motorină. Transportul a fost particular. Lângă ei au pus duiker (țeavă de beton) pe care se scurge apa. Pietrișul a fost adus până la Cuiujuclu Ivan ***** pe str. Dimitrova 70. Alte trei familii nu au dat bani Kol, Chior și Mudjar. Lucrările au început în toamna 2012 până în 2013, înainte de biserică a fost drum până la centrală până la Modjer. În anul 2012 din partea PD au fost aduse 3 grămezi de pietriș folosit și a fost o diferență pe televiziunea locală că PD ajută str. Dimitrova, str. Lazo și Ogorodnaia a vorbit Dudoglo, Gaidarji Olga ***** , Diulgher Dmitri ***** și Uzun Mihail ***** . Ei singuri cu forțele proprii au împrăștiat pietrișul pe drum. Pe data de 06 mai 2013 este Sfântul Gheorghe, trei grămezi au fost împrăștiate înainte de sărbătoare. Când l-au arestat pe Diulgher Alexandr Dmitrevici a venit vecina Liuda care i-a spus să deschidă computerul că l-au arestat și se află în reanimare. A doua zi de dimineață a mers în or. Taraclia la spital unde i-au spus că l-au transportat în Chișinău cu temperatură și nu s-au întâlnit. Tata lui a căzut în spital în or. Ceadâr-Lunga, în fiecare zi întreba de fiul său, a fost la spitalul Oncologic și a fost operat de trei ori. Nu știe în ce bază a fost arestat. Nu știe despre lucrările de drum făcute în anul 2014, nu a văzut să fie pietriș nou. A aflat de la șoferi că a au adus alte mașini cu pietriș nou. Nu știe ce legătură are Diulgher Alexandr cu reparația de pe drum. Ea este mătușa lui și alte rude nu are. Cuiujuclu Ivan ***** este socrul lui. Era pietriș folosit care se diferențiază că era amestecat cu ciment și alte. A ajuns bani pentru reparație până la biserică. Nu a văzut lângă biserică pietriș nou în anii 2013-2014. Transport a găsit Cernev Fiodor care erau particulari și pietrișul adus era vechi de la colhozuri. Lucrările s-au terminat până în luna mai 2013. Taca Stepan a adus alte grămezi mai târziu cu ***** . Nu a văzut alte transporturi de camioane a fost doar unul care aparține unui cetățean. Nu au mai avut loc alte întâlniri pentru a colecta alți bani, a fost ajutor de la DP. Nu putea ca Diulgher Alexandr să influențeze la volumul s-au calitatea lucrărilor pe drum, el trăiește pe altă stradă. a fost împrăștiat pietrișul pe etape la toate casele, a fost pietriș folosit nu nou alb. Nu știe cui îi aparține drumul de la casa lui până la biserică, nu aparține lui Diulgher Alexandr dar acelor care locuiesc. Nu a fost

nici o dată pietriș nou lângă biserică doar numai anul acesta au adus nouă. În fiecare an se împrăștie pe drum și este lată de vreo două mașini. De la biserică până la Col Slavic sunt vreo 60-70 m, că ei nu au vrut să dea bani. Partidul Democrat a ajutat pe acest sector de 60-70 m până la Col Slavic. Pe cealaltă parte a drumului nu s-au făcut lucrări

Martorul Cuiujuclu Mihail, care a declarat că în anul 2012 au început 4 organizarea lucrărilor de reparație a drumului și au strâns câte 500 lei de la fiecare. Organizator a fost Cerven Fiodor *****. Bani au fost strânși de Dimina Dona. Au plătit pentru reparația drumului vreo 20 de persoane iar 3 de lângă biserică au refuzat să plătească. Au împrăștiat pietriș vechi de la Fabrica de Tutun și au împrăștiat-o cu lopata. A fost un camion de la Taraclia Cernev *****. Au fost lucrările de la Chior până la Cuiujuclu Ivan ***** că nu au rămas bani și materiale. Lângă biserică au fost 2-3 grămezi de șebioncă nouă și a fost un greder care le-a împrăștiat. Nu știe cine a făcut aceste lucrări. Lucrările au fost primăvara, nu știu ce an. A văzut numai grederul care a împrăștiat lângă biserică. Nu știe cine a adus pietrișul nou dar spuneau că Dudoglo Nicolae a adus. Nu a văzut că se repară drumul de la SA „Drumuri”. A fost împrăștiat pietrișul nou de la biserică până la casa lui Cuiujuclu Ivan ***** pe distanța de vreo 50-60 m. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr dar nu l-a văzut și nu are legătură cu lucrările pe care le am făcut ei. Până la ziua de astăzi pe restul drumului pe care l-au reparat ei singuri nu era pietriș. Nu cunoaște persoane pe nume Bocicovar. A auzit numai că reparația la restul drumului a făcut Alexandru Diulgher și Dudoglo Nicolai. A fost numai camion care a adus pietriș iar greder nu a fost și a împrăștiat cu mâna. Până s-a adus pietrișul s-au terminat banii până la casa lui Cuiujuclu Ivan *****. Pe sectorul de la Cuiujuclu Ivan ***** până la biserică a fost împrăștiat cu grederul pietriș nou. Nu a văzut camion care a adus pietriș nou alb dar a stat toată iama. Au făcut ei singuri și Cerven a arendat un camion, a fost împrăștiat pe grosimea de 10-15 cm. Nu a fost al pietriș decât de la fabrica de uscat tutun. Nu a strâns nimeni bani pentru reparația sectorului de la Cuiujuclu Ivan ***** până la biserică. Lângă biserică a fost numai pietriș într-o grămadă, poate au fost aduse două camioane fiindcă grămada e mare.

Martorul Baljic Ivan ***** , care a declarat că din anul 1959 locuiește în sat. Cazaclia str. Demitrova 58. În anul 2012 au strâns câte 500 lei fiecare familie, banii i-a strâns Cerven Fiodor ***** și Dimina Dona, au fost colectați bani și au dat bani mai mult de 20 de familii. Până la casa lui Cuiujuclu Ivan ***** au împrăștiat materiale de la fabrica de tutun ce au fost aduse cu o mașină dar nu știe cu care anume. Cu tractorul primit a fost împrăștiat pe drum nu a văzut ca pietriș nou să fie adus. Toate aceste lucrări au fost efectuate în anul 2012. De la biserică până la casa lui Cuiujuclu Ivan ***** a fost împrăștiat vreo 70-80 m de pietriș. Cineva a adus pietriș folosit la câteva grămezi în anul 2012, nu cunoaște cu ce a fost împrăștiat. Nu a fost împrăștiat pietriș nou pe strada Dimitrova. Se vorbea că PD a adus pietrișul și a făcut cealaltă bucată de drum. Cealaltă parte a fost făcută cu altfel de material care nu avea pietre. Lângă biserică a văzut pietriș nou înainte dar nu știe cine anume a adus. Nu a văzut ca vreo întreprindere să facă reparația drumului și ce au reparat ei tot așa și a rămas. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr este din satul Cazaclia are pe socrii Cuiujuclu Ivan ***** și Ecaterina. Sunt vecini peste cinci șase case de alde Cuiujuclu Ivan ***** . Nu a întrebat cine a făcut restul reparației. Nu a auzit nimic despre

implicarea lui Diulgher Alexandr la reparația drumului pe str. Dimitrov. Nu au mai dat nimeni bani pentru reparația drumului. Consiliul local a dat ajutor 200 litri de motorină. Au găsit două mașini și un tractor T-74 care au lucrat când au reparat drumul. A văzut un greder peste un an de zile care era din s. Cazaclia. Au cărat materiale cu două mașini de la fabrica de uscat tutun. A fost adus pietriș numai de la fabrica de tutun. Lângă biserică a fost adus pietriș care nu era nou. Pietrișul era din granit de culoare neagră. nu a văzut când au adus și au împrăștiat pe sectorul unde au făcut alții. Nu știe dacă Diulgher Alexandr putea să influențeze reparația drumului. Nu a discutat cu nimeni despre ședința de azi. Au fost reparate și alte străzi pe Chirova în anul 2012-2014. Crede că drumul, este la balanța Consiliului local. Nu știe alte cheltuieli pentru reparația drumului.

Martorul Cuiujuclu Ivan *****, locuiește din 1985 pe *****. În anul 2012-2013 primăvara s-au făcut lucrări de reparație pe strada Dimitrova. au strâns câte 500 lei de la fiecare casă, banii i-a strâns Cernev Fiodor cu Dimina Dona. Organizator a fost Cernev Fiodor. La momentul efectuării lucrărilor nu era acasă era la lucru. A văzut cum a fost adus pietrișul de la fabrica de tutun, nu știe cine la împrăștiat. Au folosit un tractor, dar lângă casa sa a împrăștiat cu mâna. A ajuns pietriș până la casa lui Chior Nicolai și a ajuns și până la casa lui. Pe urmă a văzut trei grămezi de pietriș înspre biserică tot era vechi și nu știe cine le-a împrăștiat. Drumul era îndreptat. Era altfel de pietriș. A auzit că a ajutat Partidul Democrat și a adus pietriș. În primăvara 2013 au fost încheiate lucrările pe tot drumul. Cealalt pietriș era alb suriu dar nu era nou. Nu știe cum a fost adus pietrișul. Nu a văzut greder pe drumul lor fiindcă umbla la lucru. Cuiujuclu Ivan ***** este vecinul lui din spate. Până la casa lui a ajuns pietriș și s-a reparat drumul, însă după casa lui nu s-au mai efectuat lucrări. Nu s-a interesat, de lucrările efectuate în porțiunea de drum rămasă, însă a auzit de la vecini că din Partidul Democrat, urma să efectueze lucrări de finisare a străzii. Nu a văzut să fie împrăștiat pietriș nou pe drum acolo până la ziua de azi. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr dar nu știe ce funcție avea. Vedea că vine la socrul lui dar nu știe ce legătură avea cu drumul. Nu cunoaște ca vreo întreprindere să fi reparat drumul. Voiau să facă reparație pe tot drumul până la biserică dar nu au măsurat. Primăria a dat motorină cu altceva nu a ajutat, un camion din Taraclia a adus materiale. Era tractorist în acea perioadă. Pietrișul era împrăștiat pe drum pe grămezi pe drum și apoi se împrăștia. Nu a văzut vreo grămadă mare. Pietrișul nu era moloz. Până la moment nu s-a mai făcut reparație. De la casa lui până la biserică este vreo 90-100 m. Nu știe cine a pus duiker pe drum, a fost pus de la colhoz.

Martorul Cherpec Galina, care a declarat că activează în S.A. „Drumuri Cahul” din 01.04.2014 în calitate de contabil sectorul Cahul. În anul 2014 Bocicovar Nicolai era șef de sector Taraclia și acum este director. În lucru ea deservește sectorul Cahul iar în Taraclia era Loscotova Liudmila și este contabil care primește forma 29 care reflectă ce lucrări se fac, ce materiale se cheltuie cu deviz local. După ce se fac lucrări se transmit în Cahul. Pentru fiecare sector este responsabil contabilul de pe loc. Este contabil pe sectorul Cahul. Nu știe dacă s-au cheltuit careva lucrări pentru s. Cazaclia. Nu știe ce contracte se fac, dar ca contabil se primesc informații deja gata introduse. Da este posibil ca în 2016 să se facă deviz pe anii precedenți. Nu vedem dacă se fac contracte, care se ocupă secția de Producere. In contabilitate vin contracte care le

înregistrează contabilul. Întreprinderea face lucrări numai prin contract cu șeful de secție care prevede ce lucrări câte ore și procesul verbal prin care se stabilesc lucrările, iar la fața locului se face act de efectuare a lucrărilor (certificat) făcut de comandatar, iar materialele se fac la Secția de Producere, se face deviz local, catalogul cu prețuri și procesul verbal, unde se indică calculul de cost al materialelor și lucrărilor. În baza devizului local șeful de sector eliberează Forma F29 în care se indică denumirea obiectului (drumul) și ce materiale se casează. Apoi contabilitatea casează după forma F29. Nu știe cum se cântăresc mașinile cu materiale și pot cunoaște maestrul (în Cahul dar nu știe cum în Taraclia) de sector. Odată în an se face inventariere și comisia verifică cantitățile de materiale, nu a fost cazuri de dispariție de materiale. Din anul 2014 au fost închise în forma F29. La transport cu încărcătură se eliberează factură de transport și rămâne în contabilitate. Nu deține informație despre s. Cazaclia. Nu au fost documente pe lucrări s. Cazaclia, r-l Ceadâr-Lunga. A fost audiată contabilă șef Mocanu Valentina. Era responsabil de primirea dărilor de seamă din Filiala Taraclia și le controla contul 211 de primire, casare materiale, nu lucra cu balanța de cheltuieli.

Martorul Gaidarji Olga, din 2010-2016 a fost președintele organizației teritoriale a PDM în orașul Ceadâr-Lunga, în s. Cazaclia era Diulgher Dmitri ***** tatăl lui Diulgher Alexandr, care s-a adresat în toamna 2012 cu cerința de a ajuta să acoperim cu pietriș drumul spre biserică în s. Cazaclia. A spus că posibilități nu sunt și lucrările pot fi făcute primăvara. În acea zi s-a întâlnit cu Bocicovar N. ca membru de partid și i-a spus despre rugămintea lui Diulgher Dmitri și se făceau lucrări pentru candidatul PDM. A spus Bocicovar N. că poate să-l ajute pe Diulgher Gheorghe după care i-a dat numărul de telefon să se telefoneze cu Diulgher Dmitri ***** și peste câteva zile au fost aduse 2-3 grămezi de pietriș lângă biserică și Diulgher Dmitri ***** a spus că dorește să-l mulțumească prin gazetă de acest fapt. În anul 2016 sa cunoscut cu Diulgher Alexandr când a lucrat în or. Taraclia, până atunci nu a avut contact cu dânsul. Lucrările au fost făcute în toamna 2012, pe drum era murdar până la biserică. În anii 2013-2014 s-au făcut lucrări în s. Cazaclia. Bocicovar N. era conducător district Taraclia S.A. „Drumuri”. Nu i-a mai vorbit nimeni nici Bocicovar nici alții despre careva lucrări în s. Cazaclia. Vizual era 100m lângă biserică drumul. Diulgher Dmitri ***** a spus că oamenii fac singuri strada și pe ei îi roagă să facă lângă biserică. Nu știe dacă Bocicovar a făcut și alte lucrări. Diulgher Alexandr în calitate de procuror nu a avut legătură cu aceste lucrări. Nu știe nimic de vreun fapt de dare de indicații din partea procurorului Diulgher Alexandru către Bocicovar Nicolai ca să facă lucrări în s. Cazaclia. Bocicovar Nicolai a spus că poate să ajute cu pietriș vechi și nu s-au achitat careva plăți. Când a venit procurorul Lungu cu Bocicovar a așteptat două ore și a făcut confruntare. A spus la confruntare că a lucrat ei și se indică la persoana Diulgher Alexandr care nu are legătură, Bocicovar Nicolai a negat. Toate discuțiile Diulgher Dmitri ***** le-a avut cu mine. În acea perioadă Bocicovar Nicolai a făcut lucrări și pe alte drumuri în s. Cazaclia. Documentele se păstrează 3 ani, programa și este din 01.04.2014. Crede că a fost audiată și contabilă Mocanu Valentina, nu ține minte.

Martorul Songrov Iuli ***** , care a declarat că se ocupă cu vânzarea prelucrare a lemnului și se cunoaște cu Diulgher Alexandr ca client, era cald când a venit de una sau două ori și a

cumpărat materiale dar nu mai ține minte în ce cantitate. Nu a fost nici un caz de transmitere de materiale lui Diulgher Alexandr fără plată. A vândut materiale pentru un acoperiș la o construcție nu prea mare, nu a fost cantitate mare. Îl cunoaște pe Bocicovar Nicolae ca cumpărător, care tot a cumpărat produse din lemn. Nu ține minte vreun caz ca Bocicovar N. sau altcineva să ceară materialele pentru Diulgher Alexandr. Suplimentar a menționat că nu au fost cazuri în care Bocicovar Nicolae să achite pentru materiale cumpărate destinate lui Diulgher Alexandr. Firma de numește S.R.L. „Azurcom”. Lui Bocicovar i se întocmeau facturile pe S.R.L. „Imperial Nic” sau S.A. Drumuri Taraclia. La acel moment nu avea transport și clientul singur transporta rfa. Nu cunoaște unde mergea marfa.

Martorul Cervenii Anatolie, a declarat că în anul 2012 au strâns cu vecinii câte 500 lei pentru a repara drumul. A condus lucrările Cernev Fiodor Ion și Dimova Fiodora ei au strâns banii de la fiecare familie și făcut lucrările. Nu a văzut cum se efectuau lucrările era la lucru dara văzut că aduceau aducea cu camionul pietriș. Au repara strada până la casa lui Cuiujuclu Ivan ***** și au rămas 50-60 m de drum până la biserică nerepara. Nu a văzut tehnică specială de la alte organizații să facă lucrări. În anul 2012 când mergea campania electorală se vorbea pe stradă că pe porțiunea de drum rămasă nereparaată au efectuat lucrările Partidul Democrat, nu știe cine a fost executor. Pe Diulgher Alexandr îl cunoaște ca locuitor a satului Cazaclia și nu știa ce lucrează. Vecinul său Cuiujuclu Ivan este socrul lui Diulgher Alexandru și acesta nu a avut nici o legătură cu lucrările efectuate la str. Dimitrova. Nu poate spune dacă este diferență de material între acele două sectoare reparate. A văzut câteva grămezi de material lângă biserică pe sectorul unde a fost repara. Nu a văzut pe sectorul care nu l-au repara ei careva tehnică specială. Nu știe dacă S.A. „Drumuri Cahul” a făcut careva lucrări pe acel sector de drum. Așa au hotărât să strângă câte 500 lei de ce anume atât nu știe, careva calcule anume nu au făcut. Era la lucru și nu a participat la discuții când s-a hotărât ce sumă să strângă. Este biserica, o casă, și apoi Cuiujuclu Ivan și pe urmă el. A văzut pietriș amestecat cu pământ că s-a folosit la lucrări. Nu a văzut pietriș curat pe stradă. Nu ține minte să fi fost vreun depozit cu pietriș lângă biserică. Pe alte străzi tot s-au adunat bani și au efectuat lucrări de repararea drumului, nu știe pe ce străzi anume. Nu știe exact ce lungime are strada Dimitrova, nu a măsurat. În afară de anul 2012 nu s-au efectuat lucrări. Pe acea stradă era drum și era bun de folosit.

Martorul Gaidarji Valeri *****, a declarat că în anul 2012 Cuiujuclu Ivan ***** s-a apropiat de el și a cerut să-i aducă un camion cu materiale și i-a adus un camion cu bucăți de beton și alte rămășițe de la acoperiș de asfalt de la lucrările din raionul Taraclia. S-a plătit de furnizor 500-600 lei. A ajutat în 2012 ca să facă drumul lângă biserică unde erau grămezi cu pietriș mărunt și beton. Când făceau lucrările pe drum s-a apropiat Chihaiial Zahar și l-a întrebat dacă poate să ajute și el la reparația drumului lângă biserică, drumul de la biserică fiind de aproximativ 60-80 m, și care a mai adus la jumătate de preț două camioane cu pietriș mărunt din or. Ceadâr-Lunga de la un magazin de construcții particular. Nu a văzut să fie repara sectorul de drum după casa lui Cuiujuclu Ivan. Știe precis că aceste lucrări au avut loc în anul 2012 pentru că a repara și drumul de lângă casa lui. Nu știe peste cât timp au împrăștiat grămezile cu un greder. Diulgher Alexandr nu are nici o legătură cu lucrările de pe strada Dimitrova, nu l-a văzut

în acel timp când a adus materialele. Nu știe cui îi aparține tehnica folosită la îndreptarea drumului. Când a adus materiale erau deja grămezi de pietriș, nu știe cine le-a adus. A declarat ce știe, erau alegeri și a auzit că Partidul Democrat a făcut lucrări, dar nu știe cum anume. Nu a văzut tehnică specială care să aparțină lui S.A. „Drumuri” pe str. Dimitrova. Camionul era de la Chihaial. Materialele le-a cumpărat de la persoane care făceau reparație pe drum de lângă s. Balaban cu vreo 500-600 lei. Lângă casa lui Cuiujuclu Ivan erau grămezi, mai erau grămezi cu material nu nou, cu pietre mari în el. Lângă casa lui Cuiujuclu Ivan ***** nu a văzut pietriș nou, dar erau grămezi lângă biserică, vreo 2-3 grămezi, una precis era cu material nou, restul era vechi. A descărcat singur lângă biserică, a întrebat la preot cine face drumul, nu i-a arătat nimeni cine unde să descarce lângă biserică. Nu știe a cui a fost grederul care a împrăștiat materialul pe drum. Lângă casa lui Cuiujuclu Ivan ***** mai erau grămezi cu material diferit, chiar pietre mari. Grămezile erau lângă poarta de la biserică la vreo câțiva metri, vreo 2-3 camioane. Acel alt pietriș alb era aparte.

Martorul Cuiujuclu Nicolai ***** , care a declarat că locuiește pe ***** , ***** . În anul 2012 era consilier și au strâns câte 500 lei, banii i-a strâns Dona Dimina de la locuitorii de pe strada Dimitrova, ca să facă reparație pe drum pentru transport. Materialul era de la un complex de uscare a tutunului din s. Cazaclia, iar materialul era vechi. Au început lucru de la casa lui Chiar Nicolai și au ajuns până la casa lui Cuiujuclu Dm., pe vreo 200-300 m. Lucrările s-au făcut în anul 2013, locuitorii din s. Dimitrova s-au adresat la Partidul Democrat, Dudoglo Nicolai și au cerut ca să repare restul drumului pe str. Dimitrova, dar nu știe cine a adus pietriș alb cu camionul sau ***** și cu grederul le-a îndreptat. Nu știe cui îi aparține tehnica specială de la lucrările efectuate. Nu știe cine a suportat cheltuielile pentru reparațiile pe str. Dimitrova. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr ca consătean pe str. Dimitrova are socru Cuiujuclu Ivan ***** . Când au făcut ei reparația a ajuns pietriș până la casa lui Cuiujuclu Ivan ***** și de la casa lui până la biserică nu era reparat. Pe urmă de la casa lui Cuiujuclu Ivan ***** până la biserică a fost reparat. Nu cunoaște cine anume a participat la lucrările de reparație pe restul sectorului. Erau diferențe dintre materialul folosit pe ambele sectoare, al doilea era mai alb. Nu poate spune dacă Diulgher Alexandr are vreo legătură cu reparația pe acest drum, str. Dimitrova. Nu cunoaște pe cet. Bocicovari Nicolae. Nu s-a informat cine a reparat restul drumului în str. Dimitrova. Sectorul de drum reparat de alții crede că era de vreo 200 m. Era conducător la Întreprinderea Individuală „Subsectei”. Era consilier local în consiliu s. Cazaclia, a adus 200 litri care a alocat consiliul local și a calculat cât aproximativ mai trebuie de strâns bani. A fost cerere de la locuitorii străzii Dimitrova în adresa consiliului. Nu a participat la discuții ce fel de tehnică să fie folosită la reparația drumului. Am văzut că un ***** a adus materialului și DT -75, altă tehnică nu a văzut. Camionul era privat. A dat motorină lui Dimin Stepan ca să alimenteze transportul. Vreo 4 rute s-au luat din râu pentru că nu ajungeau bani și nu mai era material. În 2012 nu a folosit pietriș alb, iar pe urmă a fost adus pietriș alb vreo 4-5 rute crede. A văzut când descărcau pietrișul alb, dar nu a văzut cum au împrăștiat. Nu poate spune dacă filiala Taraclia S.A. „Drumuri” acolo lucra. La celălalt sector nu a participat tehnica noastră. Erau și persoane care nu au plătit pentru reparația drumului. Era campania electorală și PDM a reparat drumul în str.

Dimitrova. Până în 2012 oamenii mergeau pe drum spre biserică, era drum care se folosea. La lucrări a organizat Cernevi Fiodor *****. Cei 200 lit. de motorină dați de consiliul local erau pentru alimentarea transportului antrenat la reparația drumului. S-au instalat țevi duiker pe sectorul de drum reparat de ei care le-au luat de la colhoz. Al doilea sector era de aproximativ 100 m.

Martorul Cuiujuclu Ivan *****, care a declarat că locuiește în ***** ***** *****. Diulgher Alexandr este ginerele lui care locuiește în ***** *****. De la intersecția str. Lenina cu Dimitrova sunt niște pliți. În 2012 toamna au strâns câte 500 lei de la locuitorii străzii pentru a repara drumul, banii au fost strânși de Cernev Fiodor și Dimina Dona care a decedat. Pietriș a fost adus până la casa lui Cuiujuclu Ivan *****. Au folosit material vechi de la fabrica de tutun. Au folosit excavatorul care a fost angajat de ei. Restul sectorului de drum a fost îndreptat, în 2012 erau alegeri locale și au fost aduse vreo 3-4 grămezi de material folosit care a fost împrăștiat. În fața bisericii a fost adus pietriș nou. Restul Partidul Democrat din Moldova a făcut reparație, cine a finanțat nu știe. Petriș nou a fost lângă biserică, au fost aduse mașini de 30 tone. Din ce știe filiala Taraclia a făcut reparație la restul drumului, în anul 2013 au terminat lucrările. Au folosit greder ca să împrăște materialele, suprafața care au reparat-o este de 60-70m. L-a ajutat Gaidarli Valeriu care a adus un camion cu material folosit, iar pietrișul nou nu a fost adus lângă casa lui. Nu-l cunoaște pe Bocicovar Nicolai, dar știe că este șef la filiala S.A. „Drumuri Taraclia”. Nu știe dacă Bocicovar Nicolai a participat la lucrările pe strada Dimitrova. Din cele ce știe PDM a făcut reparație pe str. Dimitrova pe sectorul rămas. Diulgher Alexandru nu are nici o legătură cu reparația drumului de pe str. Dimitrova. Lângă biserică reparația drumului a făcut biserica. Sunt două intersecții reparate de ei, vreo 800 metri are toată strada Dimitrova. A fost drum permanent de la biserică până la casa lui, lumea mergea pe drum. Nu i-a adus nimeni careva scânduri. Au strâns câte 500 lei la Cernev Fiodor și Dimina Dona. Au pus cercuri de metal (duikere) pe drum, După 2012 nu s-au făcut lucrări pe drum. Lângă casa lui a îndreptat grederul dar Partidul Democrat nu are legătură cu reparația drumului de lângă casa lui. Au fost afectați moral Când a fost reținut Diulgher Alexandr. Fiica este bolnavă periodic.

Martorul Momat Moisei *****, care a declarat că în anul 2012 s-au strîn locuitorii str. Dimitrova și au adunat câte 500 lei pentru reparația drumului, a fost o zi și a ajutat la lucrări. Banii au fost strânși de vecina Dimina Dona. A organizat Cernev Fiodor. 200 litri de motorină au fost acordați de la primărie. A fost un camion care aducea material vechi, material de asfalt folosit și pietriș de la fabrica de tutun și a fost împrăștiat de un buldozer. A fost reparat drumul de la Chior Nicolai până la biserică, rămăsese vreo 50-60 metri de drum nereparat. În anul următor 2013 primăvara vreo câteva grămezi cu pietriș nou au fost aduse lângă biserică. Vecinii au spus că a adus PDM. Nu a văzut tehnică specială pe drum, el era plecat în Rusia. După ce a venit acasă în același an a văzut că era reparat drumul. Nu știe cine a suportat cheltuielile pe restul sectorului care nu au reparat ei. Cunoaște pe Diulgher Alexandr care are socrul pe strada Dimitrova, Cuiujuclu Ivan *****. Lângă casa lui Cuiujuclu Ivan ***** au făcut reparație ei. Diulgher Alexandr nu a ajutat la lucrările efectuate pe strada Dimitrova, nu a auzit deloc să ajute la reparație. Nu știe de ce PDM a făcut reparație. Nu a văzut duiker pe strada Dimitrova să fie

puse. Oamenii circulau pe str. Dimitrova, lumea mergea și până în 2012. Nu știe la cine este la balanță drumul de pe str. Dimitrova.

Martorul Cerven Fiodor, care a declarat că în anul 2016 activa în cadrul „Sag Candaic” cooperativa de producție. Porțiunea de la biserică până la dom. Cuiujuclu. Strada aceasta este într-o stare deplorabilă, când a fost demolat fabrica de tutun au gândit că trebuie de construit drumul. Acolo erau sute și mii de bucăți și s-au gândit ca aceste bucăți să nu fie furate au gândit că trebuie construit drumul în cauză. Era un teren acoperit cu pietriș și apoi asfaltat. Oamenii cointeresați pentru construcția drumului și el s-a adresat ca să fie scos betonul și împrăștiat pe drumul străzii, iar ei au înaintat primăriei să li se aloce bani pentru combustibil. Pentru a ajunge bani locuitorii străzii au strâns bani aproape câte 500 lei, iar cine putea a participat cu mai mult de 500 lei. Din banii strânși a organizat construcția începătoare cu tractoare cu tractoare de specialitate, iar apoi a început a aduce pietrișul scos de la complexul demolat. Presurarea pietrișului era în grosime de 50-60 cm. Au început de la strada Gribaedova deoarece din partea bisericii camioanele nu puteau să treacă și au început din str. Gribaedova spre str. Dimitrova. Strada Dimitrova e amplasată în vale și mereu era udă și plină cu apă. De la biserică este 50 m până la strada Dimitrova aceasta în acel moment. Apoi a fost vorba că acel pietriș a fost pentru alte lucrări apoi au început a căra pietriș din groapă. El se ocupa doar cu pietrișul strâns de la complex. Nu cunoaște ca să fie adus de la Taraclia. Acel pietriș era amestecat cu bucăți de asfalt, nu poate zice că avea o culoare albă. Pe acea porțiune de drum până la biserică de la Dimitrova ei au mers dinspre str. Gribaedova, până la biserică mai rămâneau 50 km. Apoi a început aduce pietriș din râu. Adăugător a fost adus pietriș, s-a gândit că a fost adus de preot. Acele grămezi apărute din spusele consătenilor a fost spus că s-au adus de Nicolai Haralam. Acel pietriș l-a văzut din depărtare nu poate zice dacă era nefolosit. Erau aproximativ 3 grămezi. De la început nu lucra grederul ei manual împrăștia pentru a putea intra un alt camion încărcat. El personal nu a văzut dacă a lucrat grederul însă după cum era lucrat crede că a lucrat. Nu poate spune o dată exactă când au fost aduse acele grămezi de pietriș. Însă împrejurul bisericii tot a fost împrăștiat pietriș. Din partea partidului nu cunoaște dacă mai era un alt reprezentant în afară de Nicolai Harlam. Cuiujuclu Ivan ca toți locuitorii străzii Dimitrova a participat cu bani. Apoi după ce nu a putut presura pietriș la el la poartă au adus din râu. Începând cu anul 2014 au fost încercări de a se construi porțiunea dată de drum. Acele 3 grămezi de la început nu erau au apărut puțin mai târziu și apoi el a mai adus pietriș din râu. Drumul de lângă Cuiujuclu era în stare foarte rea, pe jos oamenii puteau merge, însă cu mașina era foarte greu de intrat. După ce au construit drumul strada funcționează bine se poate bine de intrat și cu mașina și nimeni nu are careva pretenții. Personal nu poate înțelege cum s-a deschis cauza penală, Diulgher absolut nu a participat la construcția drumului. Până la Cuiujuclu au pus o tavă de beton însă lângă str. Dimitrova încă două care funcționează până în prezent. Una a pus-o el până la începerea construcției și una a primit-o de la primărie. Fără instalația acestor țevi era fără sens a începe această construcție. Nu a văzut careva mașini străine ale firmelor să aducă pietriș. Bani de la oameni i-a strâns Dimova și s-au cheltuit pentru excavator și nu a fost încheiat cu nimeni nici un contract. După studii este inginer a vorbit cu ei și nu a fost o reparație complicată a fost o reparație a fost una doar pentru a

putea intrași ieși de pe stradă. Când a organizat lucru nu a mers vorba de careva firme străine. Apoi a fost o comisie care când a apărut conflictul avea în vedere despre plângerea dată în judecată, a venit o comisie care a măsurat lungimea, lățimea drumului. A fost un reprezentant al primăriei, a fost unul Novac și reprezentant din Chișinău din procuratură. Acestei comisii i-au propus să înceapă de la început de la demolare până la presărarea pietrișului, de unde au început și până unde au ajuns.

Martorul Cernev Simion *****, care a declarat că în anul 2012, Dona Dimina a strâns câte 500 lei de la fiecare locuitor de pe strada Dimitrova, au plătit și ei deoarece trebuia de reparat drumul de pe str. Dimitrova. Când a venit de la Moscova drumul era gata. A văzut că lângă biserică era drumul gata, lângă casa lui Cuiujuclu Ivan *****. Nu știe cine a reparat drumul de la Cuiujuclu Ivan ***** până la biserică. Nu a văzut pietriș nou. Nu știe dacă a mai finanțat cineva reparația drumului. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandr ca consătean nu știe dacă a ajutat cumva la reparația drumului.

Martorul Cuiujuclu Vasile *****, care a declarat că în 2012 toți locuitorii străzii au strâns câte 500 lei, banii i-a strâns Dimina Dona, iar organizator era Cernev Fiodor. A fost adus pietriș uzat de la fabrica de uscarea a tutunului. A fost adus cu camionul și a fost îndreptat cu buldozerul și cu mâinile. A rămas un sector de lângă biserică care nu a ajuns și au scos din râu pietre. A ajuns material până la casa lui Cuiujuclu Ivan *****. A rămas vreo 30 m de drum nereparat, se vorbește că a reparat PDM. Nu a văzut careva tehnică sau lucrători. Lângă biserică au făcut singuri ție. Restul drumului reparat de PDM era din pietriș nou. Pe Diulgher Alexandr îl cunoaște, are socrul Cuiujuclu Ivan *****. Nu știe dacă lângă casa lui Cuiujuclu Ivan ***** este pietriș nou, ei au pus material folosit. Nu știe cine a făcut lucrările pe celălalt sector de drum. Nu știe nu a văzut ca Diulgher Alexandr să ajute la reparația drumului pe str. Dimitrova. Pe distanța de vreo 30 m s-au pus din râu pe restul s-a adus pietriș nou.

Martorul Bocicovar Nicolai, în septembrie 2015 Diulgher Alexandr l-a rugat să facă devizul de cheltuieli în s. Cazaclia pe distanța de 250-300 m pe variantă albă, a făcut lucrările și actul nu a fost semnat, s-a adresat să semneze dar nu s-a primit și a fost nevoit ca să întoarcă materialul întreprinderii 75 tone de pietriș. Pe urmă au fost discuții și a hotărât ca treptat ca persoană fizică să se lămurească. La ziua de astăzi pretenții față de dânsul nu are. Nu are pretenții ca persoană fizică față de Diulgher Alexandr. Trebuia să fie transfer la S.A. „Drumuri” dar ca să nu fie pretenții a întors materialul înapoi. A cumpărat prin firmă pietrișul și s-a achitat. A scris plângere la Procuratura Generală ca să fie retrase cauzele penale pentru că este influențat de procurorul Diulgher, care l-a chemat și i-a zis că este de făcut o lucrare și el a fost de acord, după ce s-a reparat drumul, a întrebat cine o să achite cheltuielile și Diulgher Alexandr i-a zis că nu o să plătească că nu sunt finanțe. Pe urmă au fost pornite dosare penale în privința lui 2 dosare au fost încetate. El a fost la toate chemările din partea procurorului, de aceia după aceste fapte, a fost nevoit să scrie plângerea aceasta, dar după ce a scris plângerea a început cu domnul Diulgher să se înțeleagă să restituie paguba în prezența martorilor anume toți banii care a cheltuit, anume banii pentru pietriș dar și pentru covorul pentru birou achitat de el. Cu reprezentantul lui Diulgher Alexandr pe nume Vasile s-au întâlnit anul acesta în or. Taraclia în luna februarie 2020

și i-a întors banii care au fost cheltuiți pentru pietriș și a primit 5000 lei pentru pietriș. Diulgher Alexandr i-a spus că trebuie să facă drumul până la alegeri. Nu i-a spus despre interese personale. Acolo trăia socrul său care controla, i-a arătat sectorul de drum de la biserică până la casa unde trăiește socrul. Trebuia să aducă pietriș și să-l împrăștie. Nu a încheiat contract, dar l-a rugat procurorul de raion și de aceea s-a apucat. A luat pietrișul de la S.A. „Drumuri Cahul” sectorul Taraclia și au făcut lucru în s. Corten și au dus 75 tone cu mașinile lor. A dat indicație la șoferii Spacov Boris, Ivanov Piotr și Vitcov Ivan să transporte pietrișul. A lucrat și greder șofer fiind Dubco Vladimir. Mașinile aduceau pietrișul și deodată grederul îl împrăștia. Nu mai era alte grămezi de pietriș sau alt material pe drum sau lângă biserică. Pe sectorul de drum era un strat subțire de material vechi din asfalt și altele. Nu a casat materialele care le-a cheltuit pentru reparația aceluia sector de drum, deoarece nu a avut acte și de aceea a restituit prejudiciu că în caz contrar la sfârșit de an aveau să apară neajuns. Nu l-a rugat nimeni altcineva ca să repare acel sector de drum în afară de Diulgher Alexandr. Nu a fost membru de partid și nu l-a rugat nici un reprezentant de partid să facă drumul. Nu a fost indicat cine e furnizor iar Diulgher Alexandr a spus că o să fie sursă de achitare și la crezut că era procuror de raion. Nu l-a întrebat ce interes avea să repare acel drum. În discuții cu Diulgher Alexandr trebuia să cumpăr un covor pentru biroul lui, peste o perioadă de timp când s-a dus la magazin vânzătoarea a spus că pe numele său a fost luat un covor din magazinul „Luci” din or. Taraclia de către șoferul procuraturii. Cu el a vorbit șefa magazinului pe nume Steșa, și s-a achitat în 2015/2016, nu ține minte cât a achitat. Nu cunoaște și nici nu a văzut unde a fost pus covorul. Din or. Taraclia de la piloramă Songrov Iurii a fost luat pilomaterial, care a fost luat de Diulgher Alexandr și dus acasă și i-a spus că e scris pe el și s-a achitat cu dânsul. Nu a spus la nimeni că a plătit. Nu știe de ce a fost de acord ca să plătească. Consideră că a fost influențat de Diulgher Alexandr ca să achite datoria pe drum pentru că s-au început control și dosare penale. Nu ține minte în ce an a fost. Înțelegerea a fost verbală. În devizul local de cheltuieli erau arătate cheltuielile care trebuiau făcute la lucrările de la biserică până la casa socrului lui Diulgher Alexandr, care trebuiau să fie semnate și achitate, adică devizul, contractul și apoi procesul verbal. A întocmit înainte de lucrare devizul, pe care i l-a prezentat d-lui Diulgher. La întocmirea devizului nu erau influențări asupra sa din partea lui Diulgher Alexandr, tot așa la efectuarea lucrărilor. Când a spus că trebuie să se achite pentru lucrările date pentru material, era sfârșitul anului atunci au început influențele. Nu se păstrează devizul local, dar lucrează în Win Smeta care introduce datele și se calculează suma. Smeta nu s-a făcut după memorie, Diulgher Alexandr spunea mereu că o se clarifice și a întors cheltuielile la SA „Drumuri Cahul”, a pus data când a făcut în 2016. A cerut verbal lui Diulgher Alexandr ca să întoarcă cheltuielile dar s-a început presiuni cu pornirea de dosare chiar i-a spus că este indicație ca să fie închis. S-a întins până era imposibil să lucreze să vie acasă alte persoane ca să se clarifice, de aceea a mers să depună plângere. În 2015 a fost la procuratura Taraclia, dar nu a dăruit vreun covor. Steșa i-a spus că a fost șoferul procuraturii și a luat covorul nu a fost dat la sărbătoare. Nu este director la SA „Drumuri Cahul” și nu poate spune ce pretenții are societatea. Dauna materială i-a fost cauzată lui personal. A lucrat tehnica de la S.A. „Drumuri Cahul”. Nu poate spune cine este acel Vasile și i-a dat banii dar nu i-a luat. O parte a achitat ca persoană

fizică, dar pietrișul a fost achitat din contul lui S.R.L. „Imperial Nic”. Acele facturi trebuie să fie în dosar, cu trei ani în urmă a lichidat firma. Nu a depus cerere să devină parte vătămată dar vrea să devină parte vătămată pentru că nu recunoaște. Nu poate prezenta acte despre cheltuielile suportate, dar erau și cheltuielile sale achitate. Admite că poate fi divergențe dintre depozitiile date în cadrul urmăririi penale și judecată. A fost audiat când a declarat că a fost influențat de Taca Stepan. Un dosar e încheiat, pe unul e aplicată amnistia. Devizul local, drumul are 400 m, a măsurat vizual. Cu cinci camioane de pietriș poți face acel drum depinde de grosime. La început a dat deviz local lui Diulgher Alexandr ca să facă drumul până la socrul său că e murdar și era glod. Nu s-a păstrat procesul-verbal de recepție pentru că nu a fost semnat devizul local. A efectuat lucrările în luna septembrie-octombrie 2014. Diulgher Alexandr i-a arătat sectorul de drum ca să poată să meargă la socrul. De la biserică până la casa socrului său era un sector nereparat, a pus pietriș. A fost împrăștiat pietriș din calcar, nu din granit. Lângă biserică de la niște plite până la casa socrului lui Diulgher Alexandr au făcut drumul. A plătit pentru material 3m² de pilomaterial. A plătit 6 mii lei pentru covor. Poate a văzut covorul în cabinet. Deviz local anexat arată cheltuielile care au fost suportate pentru lucrările lui Diulgher Alexandr. Este pașaport la deviz și 60 m² de pietriș corespunde 76 tone. A arătat la plângere un deviz local de cheltuieli, apoi se încheie contract, apoi după executare procesul-verbal. Înainte de începerea lucrărilor au făcut deviz local de cheltuieli pe care l-a arătat lui Diulgher Alexandr și nu ține minte ce sumă a fost indicată ca obiect. Nu a fost alt deviz, ce a anexat era același deviz. Nu ține minte data de întocmire a devizului local pe care la anexat la cerere. Nu a putut arăta cheltuielile în actele contabile ale SA „Drumuri Cahul” pentru că cheltuielile a restituit, în afară de cheltuielile de salariu că se făcea lucrări aproape în satul Corten. Diulgher Alexandr i-a spus că singur trebuie să se clarifice cu cheltuielile pentru reparația drumului. Nu a socotit cheltuielile sale personale, nu poate spune. Nu are pretenții deoarece a purtat discuții ca să socoată ce cheltuieli a purtat ca să fie achitate după încheierea acestui proces. Are pretenții materiale care nu poate să le arate în fața judecătii. Trebuie să meargă să strângă datele despre cheltuieli. Are pretenții materiale în privința pietrișului, covorului și a pilomaterialului. Nu ține minte ce cheltuieli erau scrise în acel deviz de cheltuieli. Poate suplimentar să arate cheltuielile suportate. Nu știe când au avut loc alegerile parlamentare. În 2016 a scris plângere la Procuratura generală. Deviz local a făcut înainte de începerea lucrărilor dar a făcut copie și a dat-o la Procuratura Generală. Devizul local nu se înregistrează, este o listă de lucrări care se coordonează cu executorul și cât costă. Devizul local este o intenție de a încheia contract, a dat lui Diulgher Alexandru o copie de deviz local. Frația era 5,20 -5,4 b și au același preț, pietrișul era alb. Când procurorul l-a chemat și i-a spune că o să fie sursă de achitare, și el i-a dat devizul de cheltuieli, a efectuat lucrările, și apoi după aceasta i-a spus să găsească surse să achite datoria singur. La acel timp nu refuza dar spunea că o să fie și când a făcut proces-verbal de recepție a lucrărilor i-a spus Diulgher Alexandr ca să achite singur. O parte din pietriș a fost achitată prin firma „Imperial Nic”, pentru material lemnos (pilomaterial) și covor a plătit el. La S.A. „Drumuri Cahul” este proces verbal, el nu a fost. Au fost 3,5 m³ de material lemnos, nu a fost prezent când materialul a fost eliberat. A plătit ca persoană fizică, nu este gata să spună cât și unde a plătit. Nu a donat nici

un covor la ziua procuraturii nu a transmis nimic, a luat șoferul acel covor, nu știe de 100 m de covrolin. Nu era vreun dosar penal împotriva sa când a arătat devizul local. În Cazaclia nu a făcut reparație pe alte străzi. Nu a făcut nici S.R.L. „Imperial Nic” în acea perioadă lucrări. Au fost contracte cu primăria și s-au făcut lucrări dar nu știe exact. Nu este responsabil pe devizul local, dar este semnat de el, participă la completare.

Martorul Bocicovar Elena *****, care a declarat că este soția lui Bocicovar Nicolai, nu cunoaște ce neînțelegeri a avut Bocicovar Nicolai cu Diulgher Alexandr. La firma Imperial Nic a dat procură generală lui Bocicovar Nicolai. Bocicovar N. în anul 2014-2015 era director S.A. „Drumuri filiala Taraclia”. Nu știe dacă Bocicovar Nicolai a efectuat lucrări ca să suporte cheltuieli. Bocicovari N. a avut o situație ca să întoarcă pietriș, concret nu știe. Nu știe dacă a avut influență negativă de la Procurorul or. Taraclia, dar au fost dosare penale, nu știe ce calitate anume avea pe dosare. Au fost chemați la procuratură și el și ea, au fost controlate semnăturile a cui este firma, a scris declarații, știe că a fost întrebată cine și ce documente a semnat. Ea i-a dat procură prin care avea dreptul la firmă, soțul avea procură generală și nu se sfătuia cu ea.

Martorul Vitcov Ivan *****, care a declarat, nu ține minte, dar șeful Bocicovar Nicolai a dat indicație ca să ducă pietriș lângă biserică în s. Cazaclia și cu camionul a dus de 2-3 ori. A dus un camion de pietriș alb și material frezat. A mai fost un camion condus de Ivanov care a dus de 2 ori el și de două ori el. A fost și greder care îl conducea Dubovco Vladimir și deodată împrăștiat pietrișul. A dus de la biserică până la pod. Nu ține minte dacă se mai făcea alte lucrări în vreun sat. Din garaj din or. Taraclia, str. Lenina I a dus pietrișul. Un camion cu pietriș are 12 tone. A dus de două ori pietriș și o dată material frezat. Nu știa pentru cine fac acele lucrări. Nu-l cunoaște pe Diulgher Alexandr și nu l-a văzut acolo. Nu știe dacă are legătură cu lucrările. Anterior a declarat tot așa. Camionul era 55011 TRAL 021 de două ori material frezat și o dată pietriș alb, cel de-al doilea șofer a dus exact ca el. S-a încărcat din sectorul Taraclia. Șeful le-a lămurit unde să ducă și să descarce. Posibil toate turele (reisurile) erau într-o zi, a văzut că grederul a făcut drum, a fost pus în grămezi. A adus un reis la Cazaclia și s-a întors înapoi. Material frezat este de la asfalt scos frezat. Nu a cântărit nimeni, camionul are 15 tone, și 12 tone au fost 100% duc. Permanent duceau fără acte, dar la final se dau fișele fiscale unde este arătat. Cunoaște și poate să aprecieze că erau 12 tone, nu cântăreau niciodată că nu au cântar. Nu a văzut când grederul a împrăștiat pietrișul deoarece s-au descărcat și au plecat. A făcut 3 ture (reisuri) nu patru. I s-a spus că trăiește socrul la procurorul Diulgher A., nu l-a cunoscut pe Diulgher Alexandr. Nu a văzut pe nimeni la fața locului când a dus pietrișul.

Martorul Șaătefrați Dumitru *****, care a declarat că în perioada 2007 martie 2013 a fost comisar la IP Taraclia. A fost procuror Diulgher Alexandr, erau în relații bune între poliție și procuratură. A fost chemat la CNA și a fost întrebat de covor. A fost ziua procuraturii în 2013 și de la executiv a fost cadonat un computer și agenții economici a fost Bocicovar de la S.A. „Drumuri” care a intrat și a adus ceva împachetat și a înțeles că a cadonat un covor pentru procuror în birou. După aceasta a văzut un covor nou în birou la procurorul raionului Diulgher Alexandr. Cadoul era dăruit la instituție. După martie 2013 a plecat la Chișinău și nu știe ce a fost mai departe. Apoi l-au chemat la CNA la Chișinău și l-au întrebat de covor. Nu cunoaște

nimic despre careva materiale de construcție s-au reparație de drumuri. S-a cunoscut personal cu Bocicovar N. că lucra la drumuri. La el nu a fost Bocicovar N. s-au altcineva ca să se adreseze pe încălcările procurorului sau Diulgher Alexandr. A crezut că e o glumă cu dosarul penal.

Martorul Chior Svetlana a declarat că pe porțiunea de drum de la biserică până la Cuiujucli a văzut careva grămezi de pietriș însă nu cunoaște de unde au venit și cine le-a adus. Sincer nu poate zice dacă pietrișul era folosit parei-se era alb. Este locuitoare a străzii Dimitrova, a fost strânși bani pentru reparație, ea nu a dat personal, posibil soțul ei a dat. Nu poate zice câte grămezi de pietriș erau. Cuiujuclu Ivan este socrul lui Diulgher Alexandr. Ea își amintește că Fiodor Cerven strângea bani. Nu își amintește în ce an s-a început construcția drumului, i se pare că era vară dar nu știe exact.

Martorul Cerven Dmitrii, a declarat că în anul 2012 se afla în Rusia. Bani colectați pentru reparația drumului au fost dați de soacra sa. Organizator a fost Dona Dimina. Drumul să fie reparat din banii strânși, n-a văzut când s-a reparat, însă când a venit acasă în vară a văzut că era reparat drumul până la Cuiujuclu Ivan. A văzut că era pietriș uzat, nu nou. Îl cunoaște pe Diulgher Alexandru.

Martorul Ceacal Fiodor, care a declarat că în anul 2016 activa în calitate de viceprimar. Ține minte că pe strada de la Biserică până la Cuiujuclu s-a adus pietriș, din spusele consătenilor era un ajutor de la partid. Fiind în funcția dată nu a văzut careva acte care ar confirma proveniența aceluia pietriș. Posibil pietrișul era nou. Nu știe cine a împrăștiat. El a participat doar în comisia de măsurare a drumului, de la Cuiujuclu până la str. Gribaedova drumul a fost reparat din amestec de pietriș și asfalt adus de la Fabrica de Tutun. A văzut că aveau act unde a fost dată o cantitate de motorină pentru construcție, știe doar că a fost o adresare pentru un ajutor. Cunoaște că Cuiujuclu este socrul lui Diulgher Alexandru. De la primărie pentru construcția străzii nu au fost alocate careva surse financiare. Au fost date de la primărie pentru reparația drumului din fața Bisericii pentru o porțiune nu prea mare. Nu a văzut careva camioane de la întreprinderi să participe la construcția drumului. Pentru construcția drumului nu s-a adresat la primărie pentru permisiune, au reparat cu puterile lor. Porțiunea de drum Ogorodnaia când s-a reparat anul trecut, tot nu s-a adresat la primărie și nu au fost înștiințați despre începerea construcției de drum, iar la încetul construcției drumului nu s-a prezentat nimeni de la primărie pentru a verifica lucrul. A fost doar o comisie din Comrat când s-a început lucrările. Nu-și amintește exact era Novac Boris era un reprezentant al primăriei, era el, nu-și mai amintește cu exactitate cine mai făcea parte din comisie. Au fost întocmite niște acte precum că porțiunea de drum de la Cuiujuclu până la str. Gribaedova a fost construit din rămășițe de asfalt. Nu au făcut parte din comisie Diulgher Alexandr sau avocatul acestuia. Era vizibil că nu e pietriș curat dar sunt rămășițe de beton de asfalt, pietrișul alb rămâne alb, lângă socrul lui Diulgher era pietriș alb, însă porțiunea rămasă era din rămășițe. Ei nu au măsurat grosimea pietrișului împrăștiat. În actul întocmit crede că este scris, menționat. Dorește să menționeze că porțiunea de pământ a fost făcute nu știe mai devreme, de la Biserică până la Cuiujuclu erau câteva grămezi de pietriș apoi au fost împrăștiate nu cunoaște cum s-au împrăștiat. Nu poate spune cantitatea exactă de pietriș pusă lângă Cuiujuclu pare-se era o grămadă. Din mărimea grămezii așa aproximativ erau 3-4

mașini. De la Dimaedova pînă la Cuiujuclu s-a construit undeva în anul 2015-2016. Acea porțiune de drum s-a construit de mai multe ori, și mereu era problematică. La momentul construcției de la Biserică spre Cuiujuclu pe Diulgher Alexandr nu l-a văzut. Din momentul când a văzut grămada de pietriș pînă a fost împrăștiat a fost aproximativ 2-3 săptămâni. În afară de pietriș alb nu a fost împrăștiat nimic. Distanța de la biserică pînă la locul de drum construit crede că sunt aproximativ 100 m nu mai mult. Acea porțiune de drum nu aparține doar domnului Cuiujuclu este a tuturor locuitorilor străzii Dimitrova. La moment de pe acel drum nimeni nu a luat pietrișul, nu a mai fost adus nimic pe acel drum, este la fel ca și în momentul construcției. Distanța drumului este de aproximativ 100 m nu mai mult.

Martorul Taca Stepan, a declarat că din anul 2016 și pînă în prezent activează la S.R.L. „Tradi” și ajută satul în toate, având transport în 2016 a ajutat la construcția drumului din satul Cazaclia. Materialele au fost cumpărate din s. Cazaclia de la S.R.L. „Stepalex Prim”. La acel moment a demolat o stație de oxigen și rămășițele dărmate le-a adus în s. Cazaclia cu camionul *****, a adus aproximativ 3 camioane, în care încape aproximativ 5-6 t într-un camion. Aceste rămășițe au ajuns pentru o porțiune de drum de aproximativ 20m. Pe acea stradă unde s-a reparat drumul locuiește socrul lui Diulgher Alexandr. Diulgher Alexandr este cunoscut în acel sat însă el nu a reparat acel drum pentru Diulgher Alexandru sau socrul acestuia. Când a cărat acele 3-4 mașini cu rămășițe pe drum erau puse bucăți de asfalt tăiat. Nu cunoaște cu exactitate cu ce au început să presoare pe acel drum. Până la aceea zi posibil că au mai fost aduse materiale pentru a se acoperi găurile. De la Cuiujuclu pînă la Biserică e distanța de 100 m și lățimea 4 m. Pe el nu l-a chemat nimeni la construcția drumului, el când vede că se efectuează o lucrare participă din propria inițiativă. Nu a văzut careva grămezi de pietriș în momentul când s-a început construcția vecinul său lucra cu grederul satului. Cunoaște că locuitorii acelei străzi au strâns bani pentru construcție însă nu cunoaște suma. Banii au fost strânși de Cerven locuitor a acelei străzi. Acea porțiune de drum a fost construită de consăteni, nu au participat străini. Strada Dimitrova este mare, s-a început construcția doar pe strada Dimitrova și nu are intersecție. Au făcut undeva 3 m sătenii au strâns bani pentru motorină și tehnică. Nu cunoaște să fie dați careva bani de primărie pentru construcția acelei străzi. Nu-și amintește cu exactitate anul când s-a început construcția acestei străzi. Îl cunoaște pe Bocicovar Alexandr sunt cunoscuți de aproximativ 15 ani, nu sunt prieteni și cunoaște că este un mincinos, personal de el a fost amăgit nu numai odată. Acesta este șeful de la S.A. „Drumuri Taraclia”. Cunoaște de ce este învinuit Diulgher Alexandr. În legătură cu construcția drumului nu a avut careva discuții cu Bocicovar și nu avea pentru ce să-l anunțe pe acesta. La acel moment reprezentant era doamna Gaidarji Olga și ajută la construcția drumului. Consideră că nu a putut fi efectuată o interogare pe faptul că el l-a amenințat pe Bocicovar, nu a avut careva verificări. Prima dată aude că l-a amenințat consideră o nouă minciună de-a domnului Bocicovar. În perioada anului 2016, luna august nu a fost telefonat de careva colaboratori ai poliției, nu au fost deschise careva cauze penale pentru amenințare sau influența martorilor și nici nu a schimbat numărul de telefon de aproximativ 20 de ori, niciodată nu-l sună pe Bocicovari. La distanța de aproximativ 80m de la Biserică locuiește Cuiujuclu și 150 Cerven. Cerven nu locuiește pe porțiunea de drum dintre domiciliul lui Cuiujuclu și Biserică.

Martorul Uzun Mihail *****, care a declarat că repararea drumului a avut loc în anul 2016. A candidat în calitate de ales local din partea partidului Democrat. Cu ajutorul partidului a fost adusă o mașină de pietriș pe strada Ogorodnaia, s. Cazaclia. Pe strada aceasta locuiește cuscru său. Diulgher Alexandru nu este rudă cu el și este elevul său. Altă propunere din partea partidului nu a fost. A fost adus pietriș de a doua folosință, lângă Biserică, 2-3 mașini. Lungimea străzii Ogorodnaia este de 20 m, iar lângă Biserică 50 m. Pe strada Dimitrova locuitorii singuri au făcut reparație, iar el le-a pus la dispoziție doar tractorul. Grederul era de la Taraclia când a adus pietriș pe str. Ogorodnaia. Pe str. Dimiotrova nu a fost adus pietriș nou a fost adus numai pe str. Ogorodnaia pietriș nou alb. Pe str. Dimitrova nu a văzut careva tehnică de la SA „Drumuri”. Fratele său locuiește acolo și cunoaște că ei, locuitorii, au făcut reparație. La biserică același greder a lucrat, Alexandru Diulgher nu putea face un așa lucru, este din categoria de persoane mai puțin gospodari. A fost sunat și i s-a spus să întâlnească tehnica. A fost sunat de Gaidarji Olga să întâlnească grederul. În altă perioadă de timp reparația drumului nu a avut loc. În toamna anului 2012 a candidat nu în 2016. Numai pe str. Ogorodnaia și la Biserică au fost lucrări efectuate. Sectoarele el le-a reorganizat, str. Ogorodnaia și biserica.

Martorul Ciobanu Gheorghe, care de declarat că va da declarații în limitele prevăzute de lege și anume art. 90 alin. (3) CPP. Aproximativ la 02, 03 august 2016, i-a fost transmis de către Viorel Morari spre examinarea cauza penală cu persoana reținută Diulgher care pe atunci era Procuror șef al Procuraturii Taraclia. Respectiv în termen de 72 de ore să înainteze acuzarea sau să scoatem persoana de sub urmărire penală, reieșind din materialele prezentate la acel moment, i s-a comunicat de către procuror că având în vedere că acuzatul este Procuror șef al Procuraturii Taraclia și cauza este de rezonanță sporită și cu persoană reținută, respectiv urma să întreprind toate acțiunile ce țin de efectuarea urmăririi penale cât mai rapide. La data de 3 august 2016, i-a înaintat acuzarea Domnului Diulgher Alexandru, care chiar plângea și îi spunea că este un dosar fabricat, și îl ruga să fie obiectiv, i-a reproșat că nu are ce îl ruga, deoarece el este obligat să fie obiectiv și este om al legii și va fi o decizie legală. Totodată, i-a dat întrebare de ce crede că dosarul e fabricat, acesta i-a spus că dosarul este pornit pe calomnia din partea lui Bocivar N., așa numitul denunțator și este o răzbunare, deoarece Diulgher fiind Procuror Șef al Procuraturii Taraclia în gestiunea Procuraturii a avut cauza penală în privința lui Bocicovar și anume pe sustragerea mijloacelor bănești din bugetul statului prin înșelăciune de către Bocicovar împreună cu soția sa prin intermediul unor filme fondate sau administrate de către soția sa și în rezultatul falsificării unor documente, iar Bocicovar era Directorului întreprinderii de Stat Drumuri Cahul, care efectuat reparația a unor lucrări prin intermediul Dumuri Cahul. Întru confirmarea sa, Diulgher a spus că Bocicovar a recunoscut acest fapt, și totodată Diulgher a comunicat că există o cauză penală prevăzută de art. 190 alin. (5) CP, posibil și în acest context ultimul i-a comunicat că dacă argumentele lui vor fi controlate o să se depisteze aceste ilegalități, deoarece este o anchetă unilaterală. Totuși, demersul privind aplicarea măsurii preventive a fost depus, pentru a nu fi influențați martorii și denunțatorul, respectiv la data de 04 august 2016, colegul său a participat la susținerea demersului de a fi aplicată măsura preventivă, deoarece el a participat la o înmormântare a verișorului său. Ulterior, la data de 05 sau 06 august 2016 el a solicitat specialist

de la CNA cu care au mers în s. Cazaclia, r. Ceadâr-Lunga, unde se pretindea că a fost construită o parcelă de drum care ar fi făcut legătura de la casa tatălui lui Diulgher până la traseul central. De asemenea, a solicitat specialistul din cadrul Inspecției în Construcții și a participat o persoană din cadrul Direcției Teritoriale Comrat, cu care ulterior au efectuat măsurările pretinsei porțiune de drum cu participarea a mai multor persoane, inclusiv persoane care trăiesc în adiacența acestor porțiuni de drum. El nu a văzut sincer ca această porțiune de drum să fie reparată, este o părere subiectivă a sa, or, în acest sens sunt și filmările video și măsurările cu participarea specialistului, concluziile căruia au fost făcute. Totodată, Preotul din sat a spus că de când este el în sat este acest drum construit până la Biserică și a fost puțin reparat cu contribuția lui Bocicovar. Conform unor declarații ale unor martori, această reparație a fost în perioada electorală din partea Partidului Democrat din Moldova a cărui membru cineva susținea că este Bocicovar. În cadrul Primăriei Cazaclia a fost audiat și Bocicovar, care a refuzat categoric să fie utilizate mijloacele audio-video. După ce au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, în ziua aceea s-a întors la sediul Procuraturii Anticorupție Chișinău și a raportat Procurorului-șef Viorel Morari și i-a expus părerea că din rezultatele acțiunilor efectuate în acea zi nu rezultă că Diulgher Alexandru a comis faptele expuse în Ordonanța de începere a urmăririi penale, dar totodată urmează a fi efectuate careva acțiuni de urmărire penală, pentru a confirma sau infirma vinovăția acestuia inclusiv confruntarea cu Bocicovar, precum și analiza comunicărilor telefonice și examinarea acestuia, privind convorbirile dintre Diulgher și Bocicovar. Ca urmare, în caz de neconfirmare a faptelor urma să revoce măsura preventivă aplicată de către Judecătorul de Instrucție, însă ulterior partea apărării a depus Recurs împotriva încheierii de aplicare a măsurii preventive și el a susținut Recursul părții apărării, reieșind la acel moment din probele acumulate. Ulterior urma să revoce măsura preventivă în situația în care nu se vor confirma acțiunile, însă după susținerea recursului părții apărării, cauza a fost retrasă din gestiunea sa, și a fost expediată la Procuratura Anticorupție Oficiul Sud. Menționez că în perioada până la retragere cauzei penale a efectuat confruntarea dintre Diulgher și Bocicovar la solicitarea lui Diulgher, unde ei au înaintat recuzare lui Lungu Lilian și au solicitat ca să fie efectuată confruntarea de oricare din Procurori din grupul de urmărire penală. La întrebarea dacă Bocicovar este vizat în alte dosare, acesta a confirmat că recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 CP, iar la întrebarea referitor la proveniența livrării pietrei sparte, care se pretinde că a fost livrată la reparația drumului de 400 m, care era obiectul urmăririi penale de învinuire a lui Diulgher Alexandru, Bocicovar a motivat că din contul altui obiect a fost utilizat pietrișul la drumul reparat pentru Diulgher Alexandru, de la traseu până la drumul central. Ulterior cauza mi-a fost retrasă și transmisă după competență. Nu își aduce aminte cu certitudine, dar de obicei el perfectează procesul verbal, care au fost duse în română și în rusă. El nu a văzut personal că drumul să fie reparat, dar din câte îți amintește că martorii au spus că toți au strâns bani pentru a nivela drumul spre Biserică. În jur de o săptămână i-a fost retrasă cauza penală din gestiunea sa, el nu a mai avut nici o tangență cu cazul dat de când i-a fost retras. Toate a fost începute când Diulgher era Procuror șef în Taraclia, și chiar Bocicovar a recunoscut vinovăția cu privire la falsificarea actelor. Diulgher din start a spus că este o

răzbunare, pentru că lui Bocicovar i s-au pornit urmărirea penală. El a participat la înaintarea acuzării. Cauza penală a fost pornită la 01 august 2016, dar învinuirea i s-a adus la cunoștință la 03 august 2016 domnului Diulgher Alexandru. Onorată instanță, solicit să fie dat citirii fd. 18, Volumul II. Da, este scrisul său în procesul-verbal de confruntare, sunt de dânsul numerotate. Da, pagina 5 este semnătura mea și la 6 la fel, da, este scrisul său. El cunoaște unde a scris el și unde nu el a scris. Sunt careva interveniri la cifrele de numerotare a procesul-verbal cu privire la confruntare. Pe perioada cât a fost în gestiunea cauza penală nu a avut nimeni acces la dosar, dar când i-a fost retrasă nu cunoaște cine a avut acces. Este o instrucțiune cu privire la Secretariat, dispusă de către Procuratura Generala. Pagina 47, Vol. II se află o scrisoare de însoțire, în care este specificat că cauza penală este într-un volum cu 296 file. Volumul expediat cu 296 file a fost desfăcut cu siguranță deoarece filele se află în ambele dosare și actele sunt aranjate haotic. La fel și pag. 3 din Volumul I. este scrisă de dânsul, deoarece el le numerotate. El nu cunoaște despre audierile efectuate de către procurorul Lungu Lilian, el alte indicații de a fi audiate alte persoane nu a dat, dar este un drept al său, de dânsul au fost personal audiații martorii iar procesele-verbale se află la materiale cauzei penale.

Martorul Chirnev Boris, care a declarat că în Procuratura Taraclia activează din anul 05.11.2012 până în prezent. Data concretă nu cunoaște, dar asta a fost de ziua Procuraturii în anul 2013, și din câte cunoaște cadoul a fost făcut de către întreprinderea Drumuri Taraclia, și a fost cadonat de Domnul Bocicovar, dar nu își aduc aminte concretă dată când a fost adus covorul la Procuratură el nu își amintește concret, dar știu că au fost mai multe lucruri puse la balanța din cadouri și nu își amintește concret dacă a semnat careva acte, dar vrea să menționez că acest covor până în momentul de față se află în biroul Procurorului Șef al Procuraturii Taraclia. Covorul a fost cadonat concret Procuraturii, dar nu la vreun procuror personal. În privința lui Bocicovar poate au fost careva controale, dar nu a auzit și nu își aduce aminte. În gestiunea sa nu a fost nici o cauză. De obicei trei persoane plus Procurorul Raionului, la întocmirea Actului de Balanță. Din 2013 până în prezent în Biroul Procurorului este unu și același covor. Doar denumirea a fost indicat în Actul de Balanță, nu și costul covorului, deoarece nu cunoșteau. El nu își amintește concret cum a fost, dar și din auzite a înțeles că covorul este cadou. Procuraturii i-au fost cadonate mai multe lucruri, și aceste sunt indicate în Actul de Balanță pentru a le arăta Procuraturii Generale. El personal nu am văzut nimic, dar a spus că trebuie de pus la balanța. Din câte își amintește că cadoul a fost de la S.A. „Drumuri Taraclia”. Ei nu au arătat aceste lucruri, doar denumirea și mărimea.

Inculpatul Diulgher Alexandr, în ședința de judecată a declarat că nu este vinovat în cele întruchipate, în cazul dat cauza penală și învinuirea înaintată lui este fabricată de către Lungu Lilian în baza unei plângeri false din partea Domnului Bocicovari, învinuirea este înaintată la plângerea Domnului Bocicovari, Sentința fiind în luna 14 octombrie a anului 2016, pe faptul că în luna iulie-noiembrie 2015 din interese personale Directorul A.O. „Drumuri” Cahul, a acționat în interesele firmei „Imperial-Nic”, unde ultimul a falsificat actele Tehnice, Contracte A.O. „Drumuri”, Cahul, „Imperial-Nic”, Devizul local, Procesele-Verbale de înfăptuire a lucrărilor și altele. Vina de săvârșire a infracțiunii date Domnul Bocicovar a recunoscut în totalitate, Sentința

a fost anexată în cadrul ședinței de judecată pe cazul meu. Urmărirea Penală a fost făcută cu încălcări grave art. 2, 6 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Nu are nici o legătură cu drumurile în cazul dat, nici o conversație nu a fost între dânsul și Bocicovar sau alte persoane pe faptul dat nu a fost, el niciodată nu a profitat de postul pe care îl ducea, mai mult ca atât pentru construirea sau repararea drumului, nu a dus nici o cauză în privința Domnului Bocicovar sau a A.O. „Drumuri” Cahul, toate hotărârile în privința acestora a fost duse de alți procurori conform competenței. Drumul a fost construit în anul 2012 până la începutul anului 2013, oamenii de pe strada dată au reparat drumul, adică au strâns câte 500 de lei pentru aceasta, drumul a fost permanent încă din timpul trecut, deoarece acest drum în permanență a fost bun pentru circulație, și în toamna anului 2012 locuitorii satului au dorit să o repare din pietrișul uzat de la fermă, au arendat tehnică pentru a putea aduce pietrișul și a-l nivela, au fost instalate câteva țevi din metal pe parcela dată de drum pe str. Dimitrova, Primăria încă în anul 2009 a oferit 200 litri de combustibil pentru a oferi locatarilor ca un ajutor, aproximativ 80 de m a rămas de drum de la cet. Cuijuclu Ivan ***** până la Biserică nereparată, adică fără pietriș. În toamna anului 2012, el personal a văzut lângă Biserică 2-3 grămezi de materiale folosit din asfalt frezat, aproximativ două, trei camioane de material și încă o grămadă de pietriș alb mărunțit la fel aproximativ două camioane, aceste grămezi după cum cunoaște din cele spuse de consăteni a fost aduse de către Gaidarlî Valerii, vrea să menționez că doar atunci în toamna anului 2012 au fost aduse grămezi de material, și niciodată nu au mai fost, aceste grămezi au stat toată toamna și toată iarnă, dar în luna mai 2013 a venit o persoană cu un greder și a nivelat toate grămezile în decurs de 30 de oră, la fel în toamna anului 2012 în s. Cazaclia. S-au reparat și alte drumuri din sat și anume str. 24 August și str. Ogorodnaia, la fel au fost nivelate de către S.A. „Drumuri Taraclia”, ca ajutor din partea Partidului PDM, el nu a avut legătură cu nici o reparație a drumului, toate au fost vorbite între cetățeni și partid, toate întrebările au fost organizate de către Președintele Partidului PD Gaidarji Olga, Domnul Uzun Mihail și alte persoane, toate acestea a avut loc în toamna anului 2012 în perioada alegerilor Deputatului la Adunarea Populației a Găgăuziei, ca candidat fiind Uzun Mihail, care și a fost martor pe dosar. Vreau să menționez că în ceea ce privește scândura și bârnele la fel el nu a rugat pe nimeni și nu este adevărat ce a spus Bocicovar, dar au fost cumpărate de dânsul personal din banii săi de la Songrov Iurii și Bocicovar nu are nici o legătură cu acestea și nu a plătit nimic, la fel și acest fapt a fost confirmat de domnul Songrov la audierea acestuia în calitate de martor, la fel nimeni nu a adus 10 tone de pietre din granit și la fel martorul Șpacov Boris a confirmat acest lucru și a spus că a fost provocat la urmărirea penală că Dumnealui a adus granit la poarta domnului Diulgher Alexandr și la fel ultimul a menționat că nu cunoaște persoana dată și cui i-a dus pietrișul și la fel locul unde să ducă pietrișul i-a fost spus de către Organul de U.P, la fel și în privința cazului cu covorul, nu are nicio atribuție, și nu a fost să alegă el nici un covor cum a menționat martorul Starșina încă la urmărirea penală, dar în instanța de judecată ultima nu a confirmat aceleași declarații, deoarece a comunicat că nu mă cunoaște și că covorul la fel cum a fost cumpărat pentru Procuratură la fel nu cunoștea, și la întrebările procurorului la fel ultima a spus că nu cunoaște nici o persoană pe nume Diulgher, aceasta totul a fost făcut pentru a-l învinui fals și pe

nedrept pe dânsul. Mai mult ca atât în procesul verbal de constatarea a fost efectuat în limba română, ci nu în limba rusă și la fel a menționat că nu i-a fost acordat un traducător și nu cunoaște ce a fost scris în proces verbal, dar într-adevăr covorul dat a fost cadonat în anul 2013 de ziua Procuraturii care a fost și inclus în Actul de primire la balanță, și dacă Lungu Lilian a anexat la materialele cauzei o factură și marfa la fel nu corespunde cu Actul de luare la evidență în cadrul Procuraturii, asta este în f. d. 137 volumul I a cauzei penale și cercetarea covorului la f. d. 154-157 al Volumului I, la fel nu coincide după model, preț și denumire, covorul a fost dăruit la ziua Procuraturii, deoarece ei au făcut o sărbătoare unde s-au prezentat mai multe persoane și vreau să menționeze că el ca Procuror în Taraclia a lucrat din anul 2009 și 2012 a fost procuror șef al Procuraturii Taraclia, dar cu domnul Bocicovar conlucrau și făceau mai multe lucruri, și de aceea el nu a cunoscut despre faptul dat, și nu a luat în considerație cadoul dat adică covorul, că l-a considerat ca Cadou Procuraturii, dar după câteva zile el nici nu a văzut când a fost adus covorul dat, dar a venit o lucrătoare a Procuraturii și i-a comunicat, careva documente pentru covor nu au fost și nu cunoaște dacă covorul dat era nou, sau era uzat, de aceea și el a prezentat acest covor în Actul de primire la balanță, după ce a fost cadonat covorul toți lucrătorii au decis să fie pus în Biroul Șefului Procuraturii și vrea să menționeze că până în ziua de astăzi acolo și stă, dar dacă Procurorul Lungu Lilian dorea să vadă cu certitudine de unde e covorul era să caute și să depisteze tot faptul, dar el a falsificat și consideră că aici s-a făcut totul selectiv în cazul dat. S.A. „Drumuri” a mai oferit careva ajutoare, dar nu poate înțelege de ce s-au axat doar pe covorul dat și atât. Nu au fost careva amenințări și presiuni față de Bocicovar și în acel moment în anul 2013 nici pe Bocicovar și nici pe S.A.. „Drumuri Cahul” nu figura nici un material, dar pe Bocicovar s-au început din anul 2016 și toate aceste fapte falsificate de către Bocicovari au fost făcute pentru a clarificare lucrurile sale și niciodată nu a avut careva probleme cu Domnul Bocicovar, posibil ultimul s-a gândit că el am făcut careva acțiuni, dar el a executat obligațiile sale conform legii, și vrea să menționez că Învinuirea contravine conform art. 281 CPP, și nu sunt probe confirmative de învinuire în privința sa sunt axate doar pe presupuneri, el nu poate înțelege cum se poate apăra față de presupunerile cuiva consideră că absurd și consideră că toate cele expuse în învinuire sunt falsificate și au fost pur și simplu scrise. Mai mult vrea să menționeze că Lungu Lilian îl amenința. El a scris tot ce a dorit și a considerat necesar pentru instanța de judecată care și vreau să le anexez la materialele cauzei. A menționat că ca parte vătămate este S.A. „Drumuri Cahul”, care nu a prezentat prejudiciul cauzat și chiar nu înțelege ce învinuire îi este adusă. Onorată instanță, din materialele confruntărilor procurorul Lungu Lilian a exclus o filă foarte importantă, din Vol. II, f. d 13-20, unde Domnul Bocicovar a confirmat faptul că a micșorat lucrările drumului din s. Corteni și materialul rămas l-a dus pe porțiunea de drum a str. Dimitrov și primul act a fost distrus și din motivul dat la confruntări el a pus întrebarea dacă recunoaște că în urma acțiunilor sale a comis o infracțiune conform art. 191 și 361 din CP și a solicitat să fie date calificarea juridică a acțiunilor lui Bocicovar și această foaie unde a fost menționat faptul dat a fost exclus din confruntări cu intenția de a falsifica probele pentru că atunci Bocicovar s-a încurcat în toate declarațiile sale, deoarece erau false și faptul dat i-a fost adus la cunoștință de către avocatul său Carafizi Nicolai, prin care a depus un

Demers cu privire la efectuare expertize și s-a axat pe declarațiile date de Bocicovar și la fel și Procurorul care a dus atunci cauza și a fost audiat în ședința trecută Domnul Gheorghe Ciobanu la fel a menționat că are bănuiri în numerotarea paginilor din cadrul confruntării, la fel și Ghorghi Ciobanu a menționat că cauza a fost înmănată conform scrisorii de însoțire, dar la materialele cauzei nu există. La data de 02.06.2012 de către Terzi Vitalie, procuror în Procuratura Taraclia a dispus începerea U.P pe Domnul Bocicovar Nicolai în baza art. 190 alin. 5 CP, și cauza a fost la stadia de a fi expediată în instanța de judecată, dar peste o perioadă de timp cauza a fost încetată la Procuratură și s-a început urmărirea penală în privința sa. La cererea lui Bocicovar la care a menționat că solicită ca cauzele penale în privința sa să fie transmise spre examinare în altă Procuratură, examinarea cererii date a fost admisă în contradicții cu legea. Lui doar o dată mi-a fost adusă la cunoștință învinuirea la data de 03.08.2016. Fiecare plângere de a sa a fost respinsă de către Lungu Lilian după care dosarul a fost expediat în instanța de judecată. El nu a avut nici o convorbire cu Bocicovar, și nici nu i-a prezentat nici un Contract și nici un Diviz Local. Pe strada Dimitrova locuiește într-adevăr și socrul său și la fel a dat și el 500 de lei, dar el nu are nicio atitudine aici la fel și martorii au menționat. Toți martorii care au fost au menționat că nu cunosc pe nimeni cu numele Diulgher și nici nu au văzut că din anul 2012 nu a fost adus care pietriș la poarta socrului său. Pe porțiunea de drum indicată nu a fost și nici nu este niciun fel de piatră granit. El și a menționat că cele spus de către Bocicovar sunt informații false și ultimul doar vrea să se răzbune pe dânsul, mai mult ca atât putea să prezinte probe, acte confirmative. La data de 01.08.2017 Lungu Lilian a anexat la materialele cauzei a cererii lui Bocicovar cu privire să se ia măsuri cu Diulgher, precum el l-ar fi amenințat și a vorbit cu diverse persoane pentru al influența la 29.07.2017 a fost telefonat de către Taca Stepan, și la fel menționez că cererea dată nu a fost înregistrată, și au fost fabricate probele și nimeni nu l-a amenințat pe Bocicovar. El nu este vinovat și nu a plătit pe nimeni pentru a face careva acțiuni. El menționează că nu am discutat cu nimeni pe cazul dat și la fel nimeni nu s-a apropiat de dânsul în privința acestui drum. Nici un cadou care a fost cadonat Procuraturii nu a fost cu o scrisoare de felicitare, doar cadoul și atât.

Sușține acuzatorul de stat că, prin studierea materialelor cauzei penale, se constată că la etapa de urmărire penală a fost anexat un Deviz local nr. 01-01-2019 extras din WinCmeta Formular nr. 3 care a fost prezentat de către Bocicovar Nicolai și conține ștampila instituției S.A. „Drumuri Cahul” cu semnătura acestuia, fără alte înscrisuri referitor la obiectul supus lucrărilor sau alți participanți. Din datele acestui Deviz local nr. 01-01-2019 se stabilește că sunt indicate: MATERIALE - piatra spartă 10-20 în cantitate de 60,0185 cu costul de 22959,477 lei; UTILAJE de CONSTRUCȚII - autogreder 5561,440 lei, încărcător frontal pe senile 1-2,5 m. c. - 273,372 lei. Devizul total cu taxe fiscale și cheltuieli a fost calculat la suma de 45281 lei.

La 09.08.2016 de către procurorul Ciobanu Gheorghe, a fost efectuată acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, cu participarea reprezentantului APL, persoane fizice și șefului Inspecției de stat în construcții a UTA Găgăuzia Novac Boris, prin care s-a examinat și efectuat măsurări pe sectorul de drum pe str. Dimitrova s. Cazaclia, începând cu intersecția Griboedova până la biserică. S-a consemnat faptul că din declarațiile martorului Cerven Fiodor lucrările de

reparație s-au efectuat de la intersecția Griboedova în direcția bisericii până la gospodăria cet. Cuiujuclu Ivan *****. Lucrările au fost efectuate din resurse financiare acumulate de la locuitorii *****. În rezultatul măsurărilor s-a stabilit că distanța totală constituie 510 metri. Lățimea sectorului de drum constituia 4 metri. Din declarațiile martorului Cerven Fiodor lucrările de reparație a drumului de la casa cet. Cuiujuclu Ivan ***** până la plitele din beton de lângă biserică s-au efectuat din contul altor persoane. La măsurarea distanței de la casa cet. Cuiujuclu Ivan ***** până la plitele din beton de lângă biserică s-a stabilit lungimea de 113,8 metri. Lățimea acestui sector de drum era de 4,5 m, 3,8 m, 4,1 m și 4,0 metri. Distanța de la plitele de lângă biserică până la traseul central este de 2 măsuri de 13 metri, iar lățimea pe 3 sectoare măsurate este de 12,7 m., 14,2 m. și 9,8 m.

Reprezentantul Inspecției de stat în construcții a UTA Găgăuzia Novac Boris, a expus că prin examinarea vizuală a sectorului de drum se observă. Ca reprezentant al Inspecției de Stat în construcții în construcții a UTA Găgăuzia Novac Boris, în timpul inspecției și măsurărilor acestei secțiuni de drum, a expus că prin examinarea vizuală că suprafața drumului în versiunea albă, în esență, din materialul decriptat (criticat), suprafeței existente a terenului din piatră zdrobită mare și asfalt care a fost așezat pe un teren de 510 metri. Pe acest teren, noua piatră zdrobită nu se folosește. Toate materialele utilizate pe o secțiune de drum cu o lungime de 113,8 metri, se determină vizual că aceasta este o piatră mică calcaroasă zdrobită, care nu a fost folosită. A treia secțiune a terenului din apropierea bisericii cu o lungime de 60 de metri diferă de cele două anterioare, construite mai devreme cu ajutorul molozului de granit.

La data de 03.08.2016 de către procurorul Lungu L. a fost efectuată acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, realizată cu participarea cet. Starșina Stepanida în biroul procurorului raionului Taraclia, unde a fost stabilit un covor cu lungimea de 5 m și lățimea de 4 m, cu nuanțe de culoare verde și galben, iar în partea dorsală este inscripție sub formă de Acvila Grup cod de identificare 4841227154907 400x500, care fost transmis spre păstrare Procuraturii raionului Taraclia.

La materialele cauzei penale se conține o factură fiscală din 15.10.2014, unde în calitate de cumpărător figurează Î.I. Starșina Stepanida or. Taraclia str. Lenin 141a iar ca vânzător S.C. Carpeta ND SRL, prin care se realizează marfa cu denumirea 00114 Berber Tarversa la suma totală de 9640 lei.

Prin informațiile prezentate de Procuratura raionului Taraclia, se constată că există un Act de primire la gestiune la Procuratura raionului Taraclia din 14.05.2013, iar în comisie este inclus și procurorul Chirnev Boris, prin care se primește în gestiune covor cu dimensiunile de 4x5 m aflat în cabinetul procurorului raionului.

În instanța de judecată au fost anexate Sentința Judecătoriei Taraclia din 12.10.2016 de liberarea de răspundere penală a inculpatului Bocicovar Nicolae în legătură cu actul de amnistie, și Ordonanța Procuraturii raionului Cahul din 22.08.2016 de clasare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016468015 pornită la Procuratura raionului Taraclia la 02.06.2016, pe fapte de pretinse acțiuni ilegale comise de reprezentanți ai SC "Imperial-Nic" SRL, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Referitor la confirmarea prejudiciului material cauzat părții vătămate recunoscute pe cauza penală, în ședința de judecată reprezentantul S.A. „Drumuri Cahul”, a prezentat o Confirmare cu nr. 197 din 10.12.2020 semnată de Directorul interimar al S.A. „Drumuri Cahul” Drangoi Sergiu, care expune că referitor la cunoștința că în urma examinării materialelor anexate la dosar, actelor contabile din perioada 2014-2015 și rezultatele inventarierii anuale pentru aceeași perioadă, nu au fost identificate careva pierderi ce pot fi clasificate ca daune materiale pe marginea acestui dosar penal.

În ședință de judecată partea apărării a prezentat Informația nr. 15 din 27.02.2019 eliberată de șeful Direcției pentru Supraveghere Tehnică Sud Novac B. care a menționat că la data de 09.08.2016 a participat la efectuarea măsurărilor lucrărilor de reparație a drumului din s. Cazaclia r. Ceadâr-Lunga str. Dimitrova, împreună cu angajații CNA, care în calitate de specialist în construcții a expus concluzii care au fost consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2016.

La prima întrebare: care a fost grosimea stratului de pietriș pe drumul cu lungimea de 113,8 m de la gospodăria cet. Cuiujuclu Ivan ***** până la biserică? - a expus că la efectuarea măsurărilor la fața locului s-au expus lungimea și lățimea drumului. Careva măsurări a grosimii stratului de pietriș nu s-au efectuat și nici nu a fost înaintată o astfel de sarcină de către CNA.

La a doua întrebare: dacă pe suprafața de 113,8 m supusă examinării se afla careva material din granit? - a expus că pe sectorul de drum cu lungimea de 113,8 m de la gospodăria cet. Cuiujuclu Ivan ***** până la biserică, careva material sau pietriș din granit nu s-a folosit.

La a treia întrebarea: dacă corespund calculele incluse în Devizul local pe sectorul dat de drum volumului de lucrări și material folosite la lucrările de reparație? - a expus că Devizul local prezentat în anexă este întocmit cu încălcări și nu corespunde cu volumul de lucrări efectuate. Totodată lipsesc actele de autorizare pentru efectuarea de lucrări prevăzute de art. 12, art. 12 din Legea nr. 163 din 23.05.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, precum și lipsește actul de dare în exploatare a obiectului în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

În contextul celor relatate se constată că urmărirea penală a fost efectuată fără numirea și executarea unor rapoarte de constatare de către specialiști în construcții, care în baza unor examinări la fața locului să expună niște concluzii referitor la volumul lucrărilor de reparație a drumului din s. Cazaclia r. Ceadâr-Lunga str. Dimitrova, inclusiv pentru stabilirea calității materiei prime, volumului materialelor utilizate și costurile unor astfel de lucrări.

La judecarea cauzei de către procuror s-a solicitat în toate cazurilor de divergențe apărute în declarațiile martorilor de a fi date citirii declarațiilor date la urmărirea penală, iar declarațiile suplimentare a martorilor angajați ai S.A. „Drumuri Cahul” a relevat faptul că nu cunosc în mod direct pe cet. Diulgher Alexandr și nu au menționat despre implicarea acestuia în careva circumstanțe de executare a lucrărilor de reparație a drumului din s. Cazaclia r. Ceadâr-Lunga str. Dimitrova.

Pe capătul de învinuire privind influențarea și a obligarea de către procurorul Diulgher A. a directorului S.A. „Drumuri Cahul” Nicolai Bocicovar, să construiască din contul acestei întreprinderi o porțiune de drum cu lungimea de aproximativ 400 metri în s. Cazaclia r-ul Taraclia, pentru a asigura de fapt acces la drumul central al socrilor procurorului Alexandr Diulgher - cet. Cuiujuclu Ecaterina, valoarea lucrărilor prestate și cheltuielilor suportate în acest caz de către S.A. „Drumuri Cahul” constituind aproximativ 45 mii lei - nu sunt confirmate prin acte elocvente privind lucrările efectuate, măsurări la fața locului a stratului de material, calitatea materialelor prime folosite, costurile și existența unui prejudiciu material efectiv cauzat S.A. „Drumuri Cahul”. Sectorul dat de drum din s. Cazaclia str. Dimitrova nu era la gestiunea S.A. „Drumuri Cahul”.

Despre perioada lucrărilor efectuate, majoritatea martorilor au indicat despre realizarea acestora în toamna 2012- primăvara 2013, dar fără elemente de participare a procurorului Diulgher Alexandr, inclusiv s-a consemnat declarațiile directe a martorilor Gaidarji Olga și Uzun Mihail, care au menționat că lucrările de reparație a acestui sector de drum s-a realizat la intervenția acestora și implicarea lui Bocicovar Nicolai în timpul companiei electorale în perioada alegerilor în Adunarea Populară a UTA Găgăuzia. Lungimea traseului indicat ca fiind supus lucrărilor nu are valori exacte și nu corespunde cu probele materiale acumulate (proces-verbal de cercetarea la fața locului din 09.08.2016 și declarațiile martorilor).

Martorul denunțator Bocicovar Nicolai nu a indicat în mod elocvent o metodă de constrângere/influențare din partea lui Diulgher Alexandr la momentul asumării unor servicii, pentru determinarea la efectuarea unor lucrări de reparație pe str. Dimitrova s. Cazaclia r. Ceadîr-Lunga, iar astfel de lucrări nu a confirmat cu acte de evidență corespunzătoare a utilizării de materiale și mijloace tehnice, inclusiv prin înscrieri conforme prevederilor Legii nr. 163 din 23.05.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și Hotărîrii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Elementul faptei incriminate de transmitere la cererea insistență a lui Alexandr Diulgher, de către directorul S.A. „Drumuri Cahul” N. Bocicovar prin transportarea 10 tone pietriș de granit, materiale de construcție (scândură și bârne) la socrul procurorului și un covor pentru sediul Procuraturii raionului Taraclia, aceste bunuri având valoare totală de circa 20 mii lei, nu este argumentat prin mijloace de probă, întrucât careva pietriș din granit nu a fost identificat pe sectorul de drum reparat până la biserică și nimeni din angajații S.A. „Drumuri Cahul” nu au declarat despre transportarea/folosirea la lucrări de reparație a pietrișului din granit, iar însăși martorul Bocicovar Nicolai afirmă că a fost utilizat materiale din pietriș de calcar, dar nu granit. Totodată martorii Starșina Stepanida și Songrov Iulii ca persoane de la care se susține că s-au achiziționat un covor și respectiv materiale de construcție (scândură și bârne), au declarat că nu cunosc despre careva cazuri de achiziționare de covor sau materiale de construcție (scândură și bârne) care să fie cumpărate/achitate de Bocicovar Nicolai în beneficiul lui Diulgher Alexandr. Din aceste bunuri materiale la etapa de urmărire penală a fost examinat un covor amplasat în cabinetul procurorului raionului Taraclia, fiind menționat anterior în Actul de primire la gestiune

din 14.05.2013. Obiectul material sub formă de scândură și bârne nu a fost posibil să fie identificate documentul sau în natură, în condiții de atribuire în posesie lui Diulgher Alexandr sau persoane afiliate.

Referitor la argumentarea scrisă a pretențiilor de ordin material existente pe cazul dat, reprezentantul S.A. "Drumuri Cahul", care are calitatea de parte vătămată pe cauza penală a prezentat o Confirmare cu nr. 197 din 10.12.2020 semnată de Directorul interimar al S.A. "Drumuri Cahul" Drangoi Sergiu, care expune că vătămată, aduce la cunoștință că în urma examinării materialelor anexate la dosar, actelor contabile din perioada 2014-2015 și rezultatele inventarierii anuale pentru aceeași perioadă, nu au fost identificate careva pierderi ce pot fi clasificate ca daune materiale pe marginea acestui dosar penal.

Învinuirea formulate în rechizitoriu incriminează: Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în scopul realizării altor interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, unde lipsește elementul de identificare a funcției de demnitate publică, iar calificativul „intereselor publice sau” a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 (sesizările nr. 80g/2017 și nr. 129g/2017).

Indică că în redacția actuală a Codului penal, la infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, incriminează: *„Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică”*.

În sensul art. 327 Cod Penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele semne:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu.

2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în porții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în interes material ori alt interes personal.

3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În corespundere cu încadrarea laturii obiective a componentei de infracțiune prevăzute de art.327 CP, folosirea situației de serviciu(conform pct. 4.1 din Hotărârea explicativă ale Plenului CSJ Hotărârea Plenului CSJ a RM din 15.05.2017, nr. 7 - Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu) presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Astfel, la modalitățile faptice ale abuzului de putere sau abuzului de serviciu, printre altele, se referă: refuzul de a angaja o persoană, care a promovat concursul pentru ocuparea postului; participarea cu drept de vot sau de decizie, la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează un interes personal, inclusiv cel al persoanelor cu care persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică se află în raporturi de rudenie, afinitate ori în relații ostile; acordarea, fără just temei, a preferinței unor persoane fizice sau juridice, la elaborarea și emiterea deciziei; beneficierea de privilegii, pentru a obține credite și împrumuturi, procurarea hârtiilor de valoare, a bunurilor imobile și a altor bunuri, profitând de situația de serviciu; depunerea acordării, fără just temei, de ajutoare materiale, prime salariale etc.; folosirea ilicită, în lipsa scopului de cupiditate, a bunurilor puse la dispoziție, pentru exercitarea funcției; folosirea informației recepționate în exercitarea funcției, în interes personal sau în favoarea unui terț, în cazul în care această informație este confidențială; refuzul sau tergiversarea de a acorda persoanelor fizice sau juridice informația permisă, prin acte normative; gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor; neasigurarea egalității de șanse, în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine; acordarea de stimulente materiale sau morale, protejarea unor persoane în bază de favoritism sau discriminare; examinarea și aplicarea subiectivă a criteriilor de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care se propune sau se aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții; propagarea, în exercitarea atribuțiilor funcționale, a doctrinei și ideologiei partidului sau organizației social-politice, al cărei exponent este; refuzul neîntemeiat de a primi sau de a înregistra un act, un document, un dosar etc.

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu prevăzut de art.327 Cod penal, constituie componentă de infracțiuni materială, iar pentru consumarea lor este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume - daună, în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Folosirea situației de serviciu poate fi exteriorizată atât prin acțiuni, cât și prin inacțiuni. Latura subiectivă a abuzului de putere sau abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana publică își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor considerabile cauzate drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. Absența interesului material sau altor interese personale, în timpul comiterii abuzului de serviciu, chiar dacă au fost cauzate daune în proporții considerabile sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, nu formează componentă infracțiunii date, dar poate servi ca temei pentru tragerea la răspundere contravențională sau disciplinară.

În cazul dat se constată că nu sunt probe concludente și nici nu pot fi obținute la moment în mod indubitabil pe faptul că Diulgher Alexandr a acționat prin folosirea situației de serviciu (atribuții acordate prin lege), adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate, element obligatoriu la încadrarea juridică a faptei de abuz de serviciu.

Procesul de cercetare judiciară a cauzei a stabilit poziția reprezentantului părții vătămate S.A. "Drumuri Cahul" de a nu susține efectiv vreun prejudiciu material invocat pe cauza penală, în lipsa unor acte contabile necesare pentru identificarea de careva pierderi, iar asumarea suportării pretinselor prejudicii materiale de către persoana fizică Bocicovar Nicolai poartă un caracter declarativ, fără careva mijloace de probă necesare evaluării și lipsite de acțiuni procesuale concludente privind revendicarea unui pretins prejudiciu material.

Atribuirea unor beneficii materiale personal lui Diulgher Alexandr sau unor persoane terțe interesate, dobândite în urma lucrărilor de reparație parțială a unui sector a drumului de pe str. Dimitrova s. Cazaclia, precum și însușirea de bunuri sub formă de materiale de construcție și unui covor, nu sunt probate prin probele administrate, întrucât drumul de acces de pe str. Dimitrova s. Cazaclia aparține domeniului public, un covor examinat a fost luat la evidența Procuraturii raionului Taraclia în urma beneficierii ca cadou pentru instituție care îl deține până actualmente, iar alte bunuri materiale enumerate în învinuire nu au fost posibil să fie identificate în natură.

Astfel, analizând probele cercetate în instanța de judecată și pozițiile expuse a tuturor participanților, ajung la concluzia că, acțiunile lui Diulgher Alexandr nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 19 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 27 Cod de procedură penală, persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 96 Cod de procedură penală „În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii”.

Art. 101 Cod de procedură penală, stipulează că, aprecierea probelor se face pe baza convingerii intime a reprezentantului organului de urmărire penală și a judecătorului. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, se indică că: Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se

admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

La data de 13.04.2021 la demersul procurorului Panea Eduard de către Procuratura Generală în contextul Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 s-a convocat o ședință în cadrul căreia s-au analizat probele cercetate și, eventual s-au identificat procedee legale prin care să asigure poziția reală pe caz a acuzatorului de stat.

Astfel din motivele expuse mai sus, în procesul judecării cauzei, din ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu se confirmă învinuirea adusă inculpatului Diulgher Alexandr, iar instanța urmează să adopte o sentință de încetare a procesului penal.

Conducându-se de prevederile art. 53, art. 320 alin. (5) și art. 377 Cod de procedură penală, a dispus renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatului Diulgher Alexandr în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.*

În corespundere cu prevederile art. 4 Cod penal, *Întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.*

Reieșind din prevederile art. 5 Cod penal, *Persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.*

În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, *Dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Potrivit prevederilor art. 338 alin. (2) Cod de procedură penală, *În cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători, în urma deliberării se adoptă dispozitivul hotărârii sau hotărârea integrală, în ultimul caz pronunțându-se asupra tuturor aspectelor esențiale. Pronunțarea dispozitivului hotărârii sau a hotărârii integrale este publică, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal.*

În corespundere cu prevederile art. 384 Cod de procedură penală, *Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;*
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;*
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;*
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;*
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;*
- 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;*
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;*
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;*
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;*
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;*
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă;*
- 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;*
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;*
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;*
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;*
- 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerată în folosul comunității, a amenzii sau a privării

de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *Sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

La ora actuală procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată notează că urmare a parcurgerii etapei procesuale „cercetarea judecătorească” în cadrul cărei au fost cercetate integral atât probele acuzării cât și apărării în final acuzatorul de stat în temeiul art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, a renunțat integral la învinuirea susținută argumentând neîntrunirea laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Diulgher Alexandr.

Reieșind din contextul ordonanței de renunț la învinuire din 03 august 2016, acuzatorul de stat invocă neîntrunirea elementului laturii subiective a infracțiunii incriminate prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii laturii obiective a infracțiunii prevăzute de 327 alin. (2) lit. b) Cod penal imputate lui Diulgher Alexandr, prin ordonanța din 03 august 2016 renunțând la învinuirea înaintată, instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora. Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție *sine qua non* a răspunderii penale.

În faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Subsecvent, instanța de judecată mai notează că, renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

De altfel, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să renunțe la învinuire.

Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcție deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpatului, motiv din care a fost atestată cu denumirea de disfuncție.

În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 16 aprilie 2021, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea a renunțat la învinuire reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Diulgher Alexandr reliefate la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui Diulgher Alexandr în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală, pe motiv că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerând-o reabilitată.

În conformitate cu prevederile art. 3, 4, 5 Cod penal, art. 162, 320 alin. (5), 338 alin. (2), 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Diulgher Alexandr de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Mihail Bușuleac