

Dosarul penal nr.1-893/2021
1-21177445-09-1-01122021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 mai 2022
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier – Caraiman Elena
Cu participarea: procurorului – Bînzari Grigore; avocatului – Ghenadie Basisto,
inculpatului – Patraș Ivan

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată
a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire
penală, cauza penală parvenită la data de 01 decembrie 2022 de învinuire a lui

Patraș Ivan Grigore, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Bălți,
str. *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal nr.***** studii
superioare, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, anterior nejudecat,
angajată în calitate de agent în vânzări la SRL ”HI-FI Construct”,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Codul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Patraș Ivan Grigore aflând de la numita Tatiana Gogu, care a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei Medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Raional Fălești” care sunt persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în scopul favorizării eliberării adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere (Formularul nr.083/e), avizelor consultative narcologice pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberării autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente (Formularul nr.092-1/e), în perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, din luna ianuarie a anului 2021, a dat Tatianeii Gogu, pe teritoriul imobilului nr. 44A de pe str. I.Franco, mun. Bălți, banii transmiși de Ion Baraboi, în sumă de 900 lei, pentru eliberarea avizului consultativ narcologic și adeverința medicală de la Instituția Medico Sanitară Publică „Spitalul Raional Fălești”, pe numele lui Ion Baraboi, indiferent de faptul dacă întrunește sau nu criteriile pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

2.1. Inculpatul Patraș Ivan Grigore, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că a ajutat pe baraboi Ion să facă o comisie medicală. A transmis bani lui Gogu Tatiana după care a eliberat certificatul.

La întrebările adresate inculpatul a indicat că, vina în comiterea infracțiunii recunoaște, în cele comise se căiește și pe viitor nu va comite astfel de fapte. A pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de privațiune de libertate condiționat așa cum nu va avea posibilitate să achite amenda penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut cererea inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Patraș Ivan Grigore, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării

Cu toate că inculpatul Patraș Ivan Grigore își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Astfel, vinovăția inculpatului Patraș Ivan Grigore, este confirmată prin următoarele probe:

Vol.I

f.d.1-ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 04.10.2021;

f.d.5-proces-verbal de ridicare și examinare din 30.08.2021;

f.d.3-ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 15.04.2021;

f.d.17-adeverință medicală;

f.d.18-copia avizului consultativ narcolog;

f.d.24-proces-verbal de audierea martorului Șobea Svetlana din 26.03.2021;

f.d.25-proces-verbal de audierea martorului Patraș Ivan din 03.06.2021;

f.d.26-proces-verbal de audierea martorului Patraș Ivan din 14.06.2021;

f.d.28-proces-verbal de ridicare din 16.07.2021;

f.d.29-proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021;

f.d.42-proces-verbal de ridicare din 14.08.2021;

f.d.43-proces-verbal de audierea martorului Moraru Andrei din 23.09.2021;

f.d.48-proces-verbal de percheziție din 11.06.2021;

f.d.50-proces-verbal de examinare a obiectului din 09.07.2021;

3. Conținutul dezbaterilor judiciare.

De către acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Patraș Ivan Grigore în baza art. 326 alin.1/1) CP și în baza acestei legi a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 CP pedeapsa stabilită urmînd a fi suspendată condiționat pe un termen de 1 an.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de termen de probă.

Inculpatul a fost de acord cu poziția părții apărării.

4. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă în perioada lunilor ianuarie 2021.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Patraș Ivan Grigore au fost corect încadrate în prevederile art.326 alin. (1/1) din Codul Penal - traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru acesta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unor persoane cu funcții publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui Patraș Ivan Grigore îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul Patraș Ivan Grigore prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că i-a transmis unei persoane suma de 900 lei, pentru a influența persoanele publice din cadrul „Comisiei Medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Instituției Medico Sanitare Publice Spitalul Raional Fălești,, în vederea eliberării adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere (formularul nr.083/e) avizelor consultative narcologice pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberării autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente (Formularul nr.092-1/e).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui Patraș Ivan Grigore se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Din analiza probatoriului efectuată în pct.2.3. al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că Patraș Ivan Grigore i-a transmis unei persoane suma de 900 lei , pentru a influența persoanele publice din cadrul „Comisiei Medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Instituției Medico Sanitare Publice Spitalul Raional Fălești,, în vederea eliberării adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere (formularul nr.083/e) avizelor consultative narcologice pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberării autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente (Formularul nr.092-1/e).

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Patraș Ivan Grigore prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui Patraș Ivan Grigore se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui Patraș Ivan Grigore de a obține avantaje în obținerea avizului consultativ narcologic și adeverința medicală de la Instituția Medicală Sanitară Publică „Spitalul Raional Fălești,, pe numele cet.Baraboi Ion

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Patraș Ivan Grigore i-a transmis unei persoane suma de 900 lei pentru a influența persoanele publice responsabile de examinare și documentare pentru eliberarea avizului consultativ narcologic și adeverința medicală pe numele cet.Baraboi Ion.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada ianuarie 2021 , inculpatul Patraș Ivan Grigore avea vârsta de 32 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Patraș Ivan Grigore întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal.

5. PEDEAPSA în privința inculpatului Patraș Ivan Grigore.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 13 iulie 2000, 25735/94, art. 8 convenție. " a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal inculpatului Patraș Ivan Grigore instanța reține – căința sinceră, a participat la descoperirea infracțiunii.

Instanța nu poate reține drept circumstanță atenuantă „recunoașterea vinovăției” de către inculpat, or recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Patraș Ivan Grigore instanța nu a stabilit, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organul de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului, iar în privința acestuia în rechizitoriu au fost prevăzute ca circumstanță agravantă – „săvârșirea de către inculpat a unei noi infracțiuni având anterior săvârșite infracțiuni similare”.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal comisă de Patraș Ivan Grigore este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, însă acesta

beneficiază, conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal va constitui 2 ani închisoare.

Articolul 62. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice

(1) Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunității;

f) închisoare;

g) detențiune pe viață.

(2) Închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale.

(3) Muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei – în calitate de obligație pentru perioada de probațiune sau, după caz, pentru termenul de probă.

(4) Amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atât ca pedepse principale, cât și ca pedepse complementare.

(5) Retragera gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară.

Astfel, cea mai blândă pedeapsă prevăzută de art. 326 alin.(1/1) Cod penal este – amenda în raport cu pedeapsa închisorii.

Însă în ședința de judecată inculpatul a menționat că nu dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii ori situația financiară a ultimului este precară deci ultimul nu va putea executa pedeapsa sub formă de amendă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă Patraș Ivan Grigore urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 326 alin.(1/1) Cod penal cu reducerea limitelor pedepsei sub formă de închisoare cu o treime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

În temeiul alin. (2) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Patraș Ivan Grigore urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Din considerentele enunțate mai sus instanța de judecată consideră că, prin aplicarea prevederilor art.90 CP RM, pedeapsa își va produce efectul, în scopul corectării și reeducarea infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea ultimului.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 an pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de

circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsă stabilă, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea termenului de probă prevăzut la art.90 CPRM instanța de judecată a reținut în acest sens, cumulul dat de circumstanțe atenuante.

La caz instanța de judecată a reținut faptul că inculpatul anterior nu a avut atingere cu legea penală instanța consideră rezonabil de aplica în privința inculpatului prevederile art.90 CPRM

Instanța de judecată notează că, suspendarea condiționată a executării pedepsei constă în dispoziția instanței de a suspenda, în anumite condiții prevăzute de lege, executarea pedepsei definitive stabilă inculpatului. Astfel, dispozițiile art.90 Cod penal conferă instanței de judecată posibilitatea de a decide în privința modului de executare a pedepsei penale.

În cauza dedusă judecării, instanța de judecată constată existența motivelor întemeiate de a nu supune inculpatul Patraș Ivan Grigore executării reale a pedepsei cu închisoare.

Or, circumstanțele privitoare la infracțiunile săvârșite, în cumul cu cele ce vizează personalitatea inculpatului și comportamentul de după comiterea delictelor, lipsa unor pretenții de ordin material și moral față de acesta, recunoașterea vinovăției, convinge instanța de judecată privitor la inoportunitatea executării reale de către Patraș Ivan Grigore a pedepsei sub formă de închisoare, dedusă pe un termen de 3 ani.

Respectiv, scopul legii penale în speța dedusă judecării poate fi atins cu aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal al RM.

Colegiul penal reține că la caz sunt îndeplinite condițiile cu privire la pedeapsa aplicată și natura infracțiunilor incriminate pentru a atrage incidența instituției suspendării condiționate a executării pedepsei penale. Or, nici una din infracțiunile săvârșite de către Patraș Ivan Grigore nu fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave sau excepțional de grave, pentru care conform alin.(4) al art.90 Cod penal, nu se aplică instituția suspendării condiționate a executării pedepsei penale

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13,

44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

Prin urmare, instanța de judecată ține să menționeze că, inculpatul Patraș Ivan Grigore se căiește sincer în cele întîmplate, vina a recunoscut-o, se căiește în cele comise.

Astfel, toate aceste circumstanțe care în cumul dau temei de a considera că pentru corectarea și reeducarea inculpatei nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, drept urmare, instanța de judecată constatînd îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.90 CP.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Patraș Ivan Grigore, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1(un) an, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Totodată instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Patraș Ivan Grigore interdicția prevăzută la lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Patraș Ivan Grigore se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consuițămîntul organului competent.

Acțiunea civilă nu este. Corpuri delictive nu sunt

7. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța judecătorească,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Patraș Ivan Grigore de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1an.

În temeiul alin. (2) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Patraș Ivan Grigore urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Patraș Ivan Grigore, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Patraș Ivan Grigore, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consuițămîntul organului competent.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Judecătorul:

Eremciuc Ghenadie

