

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-665/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț

Judecător Cristina Prisacari

DECIZIE

în numele Legii

06 martie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele de ședință

A. Revenco

Judecătorii

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefierul

A. Scobioală

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

I. Ciuru

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel*, *apelul procurorului în procuratura Edineț*, Artur Șevciuc, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central din 19.06.2017, privind condamnarea lui:

Budăi Vitalie XXXX, născut la 06.10.1976, originar și domiciliat în s.XXXX r.XXXX, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, fără loc de muncă, cetățean a R. Moldova,

în baza art.312 Cod contravențional ca urmare a recalificării de la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 04.01.2017-19.06.2017.

în instanța de apel: 12.07.2017-18.04.2018.

Instanța de recurs: 13.06.2018 – 29.08.2018;

Instanța de apel: 05.09.2018 – 06.03.2019;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința judecătoriai Edineț sediul Central din 19.06.2017*, a fost încetat procesul penal în privința lui **Budăi Vitalie XXXX** pe art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui **Budăi Vitalie XXXX**, în baza art.312 Cod contravențional din motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că **Budăi Vitalie XXXX** se învinuiește de faptul, că la data de 15.12.2015, aproximativ pe la orele 10:00 activînd în conformitate cu Ordinul nr.755 ef din 26.10.2015, în funcția de șef de post,

ofițer superior de sector al Postului de Poliție Cuconeștii Noi al Sectorului de poliție nr.4 (Zăbriceni) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, fiind în virtutea legii persoană publică, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu reglementate de fișa de post aprobată de Șeful IP Edineț al IPG la data de 25.01.2015 să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, de a întreprinde măsuri oportune prevăzute de lege pentru soluționarea lor precum și având alte obligațiuni cu privire la descoperirea altor fapte ilegale, contrar prevederilor art.18 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 unde este reglementat că "poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică și alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19-23 din lege" intenționat, ca motiv având interesele manifestate prin avantaje nepatrimoniale și anume de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală, la adresarea cet.Chimacovschi Ivan, locuitor al s.XXXX, r-ul XXXX, pe care nu a înregistrat-o în conformitate cu prevederile legislației în vigoare cu privire la infracțiunea de furt a unor bunuri și anume piese de tractor și unui câine de rasă care îi aparținea cu drept de proprietate familie sale, indicând în paralel și persoana bănuită, a intervenit în favoarea soluționării cererii date în afara cadrului legal prin încercarea aplanării situației de conflict în scopul împăcării victimei și a persoanei vinovete de comiterea infracțiunii date, oferindu-le un termen de împăcare, încercare care a eșuat și care a avut loc pentru a nu fi înregistrată plângerea în mod legal. La fel, Budăi Vitalie XXXX se învinuiește de faptul că ulterior, la data de 29.12.2015, având aceeași funcție, activând în aceeași instituție din cadrul MAI, cu deținerea acelorași obligațiuni de serviciu, cu intenția de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală, la adresarea repetată a lui Chimacovschi Ivan, locuitor al s. XXXX, r-ul XXXX, cu plângere scrisă referitor la faptul sustragerii de la el din gospodărie a mai multor bunuri și anume piese de tractor și unui câine de rasă, care au valoare materială în urma căruia i s-a cauzat un prejudiciu materiale de 5500 lei, folosind situația de serviciu, prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plângerea, a inacționat cu scopul tănuirii infracțiunii date și despre care a fost informat prin plângere, nu a înregistrat cererea în modul corespunzător, prin ce nu a respectat prevederile pct.5 al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr.12/254/286/0/95 din 18.07.2008 și mai mult ca atât, a deteriorat-o în prezența victimei, astfel acesta fiind lipsit de posibilitatea la moment de a-și repara un prejudiciu considerabil, precum și persoana vinovată rămânând nesancționată.

Partea acuzării, a încadrat acțiunile sus-menționate ale lui Budăi Vitalie XXXX la prevederile art.327 alin.(1) Cod penal - Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, adică aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice sau juridice.

Instanța de fond a reținut în acțiunile/inacțiunile lui Budăi Vitalie **contravenție prevăzută la art.312 Cod contravenționale - abuzul de serviciu** adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) Cod contravențional, pentru ce a încetat procesul penal.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, la 28.06.2017 **procurorul în procuratura Edineț, Artur Șevciuc** a înaintat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Edineț sediu Central din 19.06.2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Budăi Vitalie să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și aplicarea unei amenzi de 800 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În apel **procurorul** a invocat, că sentința judecătorești Edineț din 19.06.2017 urmează a fi recunoscută ilegală din următoarele considerente:

Instanța de judecată contrar art.101 Cod de procedură penală nu a dat apreciere fiecărei probe examinate și analizate de către acuzare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

La baza sentinței instanța a pus declarațiile părții vătămate Chimacovschi Ivan date în cadrul cercetării judecătorești, unde acesta menționează că la moment nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Budăi Vitalie, acestuia fiindu-i deja reparat prejudiciul, pe când la urmărirea penală acesta indica prejudiciu de 5500 lei împreună cu mama sa Chimacovschi Sima.

La fel instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că acuzarea a prezentat materialele care indică asupra faptului că procesul penal și ulterior urmărirea penală în privința persoanelor care au comis furtul de la partea vătămată Chimacovschi Ivan a fost pornit în urma autosesizării procurorului în urma examinării materialelor în privința lui V.Budăi și doar în așa mod persoana Topală Mihail a fost recunoscută vinovată și încetat procesul din motivul împăcării părților, fiind reparat prejudiciul.

Pe lângă declarațiile părții vătămate Chimacovschi Ivan și martorilor Chimacovschi Sima, Topală Mihail, Crasnov Alexandru, vinovăția inculpatului se mai demonstrează prin plângerea lui I.Chimacovschi, informația de la IP Edineț din 01.02.2016, procesul-verbal de autosesizare, ordonanța de pornire a urmăririi penale și alte materiale ale cauzei penale.

Instanța de judecată neîntemeiat a constatat neexistența prejudiciului cauzat părții vătămate sub formă de daune considerabile.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a invocat, că acțiunile lui Budăi Vitalie nu au adus o atingere sporită intereselor publice sau nemijlocit autorităților și imaginii poliției astfel încât fapta acestuia să fie pasibilă răspunderii penale, constatând că acțiunile acestuia constituie o contravenție, însă legislația menționează că el era obligat să întreprindă acțiuni de investigare a cazului.

Statul are obligațiunea pozitivă de a investiga eficient, multilateral și în conformitate cu legea sesizările cu privire la infracțiuni.

Instanța de fond nu a apreciat obiectiv probele acuzării în raport cu alte circumstanțe ale comiterii infracțiunii.

Acuzarea consideră, că vina lui Budăi Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin materialele cauzei penale, iar instanța de fond a pronunțat o sentință ilegală și neîntemeiată, care urmează a fi casată cu aplicarea inculpatului a unei

pedepse corespunzătoare faptelor inculpatului, personalității acestuia, atitudinii față de consecințele create și alte condiții de individualizare a pedepsei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.04.2018 apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Central din 19.06.2017 a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Colegiului largit al Curții Supreme de Justiție din 07.08.2018 a fost admis recursul ordinar, declarat de către procurorul a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2018, în cauza penală, în privința lui Budăi Vitalie și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel *procurorul* a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror pe motivele indicate în el.

În ședința instanței de apel *inculpatul Budăi Vitalie și avocatul Igor Ciuru* au solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal deducând soluția admiterii apelului declarat de procuror, va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cât și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Cu referire la pct. 12; pct. 14.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nominalizate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul procurorului participant, a considerat oportună reluarea cercetării judecătorești, cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpaților, a martorilor, precum și cercetarea nemijlocită a probelor prezentate de părți.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal, ținând cont de art. 436 alin. (2) CPP, care prevede, că *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs* (decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07.08.2018) *sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului*, care a indicat, că „... partea descriptivă a deciziei urma să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat pronunțând hotărârea respectivă, să indice din ce motive ele urmează admise ori respinse ca probe, or instanța de apel nu invocă circumstanțele care au stat la baza concluziei sale și își întemeiază soluția doar prin descrierea probelor, însă la adoptarea hotărârii e rezonabilă expunerea circumstanțelor faptelor comise, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția sau nevinovăția și aprecierea juridică a faptelor.”

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

La demersul părții acuzării a fost reluată cercetarea judecătorească, în baza art. 413 alin. (3), (4) CPP, fiind cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță. Concluzia Colegiului penal se bazează pe probele cercetate în ședința instanței de apel, în care au fost audiați:

Inculpatul **Budăi Vitalie** fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, susține declarațiile sale anterioare. Cu referire la învinuirea adusă explică că, la data de 15 decembrie 2015 făcea serviciul pe întreg sectorul de poliție Zăbriceni, respectiv, se afla la Postul de poliție din s. Zăbriceni. A fost telefonat de către Alecciuc V., șef al sectorului de poliție nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineț al IGP al MAI, care i-a comunicat că în scurt timp de el se vor apropia careva persoane. Aproximativ în vreo 30 minute, la postul de poliție s-a apropiat un băiat, care ulterior s-a dovedit a fi Chimacovschi Ivan, locuitor al s. XXXX. Însoțit de mama sa, comunicându-i că le-au fost furate careva piese de la un agregat agricol. Dînsul le-a comunicat că în timp de 2-3 ore va fi la sediul postului de poliție din s. Cuconeștii Noi, cerîndu-le să se prezinte anume acolo. La postul de poliție din s. Cuconeștii Noi Chimacovschi Ivan nu avea perfectată vreo careva plîngere sau cerere privitor la fapta de sustragere, comunicîndu-i verbal că i-au fost furate piese de schimb de la agregatul de încărcare dintr-o gospodărie care aparținea familiei sale, dar în care de facto nu locuiau, mai indicînd precum că le-a dispărut și cîinele de rasă. Totodată presupuneau că făptuitor este vecinul lor, indicîndu-i numele și prenumele. Dînsul imediat l-a telefonat pe respectivul, care s-a dovedit a fi Topală Miliail, și care, la solicitarea sa, în scurt timp s-a prezentat la postul de poliție. Susține că i-a adus la cunoștință lui Topală Miliail situația, la care ultimul a recunoscut faptul sustragerii cîinelui, însă a negat implicarea sa în sustragerea pieselor. Atunci, dînsul le-a indicat să iasă afară din birou și să discute în mod confidențial insuflîndu-le să ajungă la o împăcare. În scurt timp, toți trei au revenit în biroul său, Chimacovschi Ivan spunîndu-i că nu va depune plîngere, deoarece a convenit cu Topală Mihai ca ultimul în mod benevol să restituie paguba pricinuită. Insistă că cerere scrisă partea vătămată nu i-a prezentat, nici dînsul nu a scris cerere/plîngere din numele lui Chimacovschi Ivan pe cazul furtului. Confirmă că dînsul l-a avertizat pe Topală Miliail că, urmează a clarifica situația și a restitui paguba pricinuită părții vătămate în termen de 2 săptămîni, iar partea vătămată a căzut de acord cu propunerea sa. Ca urmare, cu toții au plecat. Pe cazul dat, alte careva plîngeri, sesizări sau apeluri telefonice din partea lui Chimacovschi Ivan nu a primit.

Cu referire la ziua de 29.12.2015, indicată de partea acuzării precum că s-ar fi aflat în centrul satului, unde s-ar fi înfîlînit cu Chimacovschi Ivan și i-ar fi boțit sau rupt plîngerera privitor la infracțiunea de furt, indică că asemenea evenimente nu au avut loc, nu a boțit, nici nu a rupt careva plîngere a lui Chimacovschi Ivan, deoarece nici nu l-a văzut în ziua sus-menționată, respectiv, nici nu a avut careva discuții cu ultimul privitor la furtul de piese agricole. Nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, menționînd că este o înscenare învinuire adusă de partea acuzării, menționînd că anume Alecciuc V., fostul său superior este cel care a pus la cale această farsă, or anume din cauza acestuia anterior a fost eliberat din serviciul MAI, fiind ulterior restabilit în serviciu prin hotărîre a instanței de judecată. Invocă că Chimacovschi Ivan, inițial s-ar fi adresat cu cerere la IP Edineț, unde s-a înfîlînit nemijlocit cu Alecciuc V., care, a inacționat, or dînsul la fel era obligat să primească

plângerea privitor la furtul comis lui Chimacovschi Ivan, însă acesta i-a indicat ultimului să se adreseze cu plângere la sectorist, adică la sine. Mai mult ca atât, indică că la 15.12.2015 a acționat omeneste, poate mai puțin conform legii, însă a încercat să aplaneze conflictul în mod pașnic, amiabil, or, din practica sa cunoaște că inițial persoanele se adresează cu plângere privitor la anumite acțiuni mai puțin legale ale altor consăteni. Dînsul înregistrează plângerea, în baza plîngerii întocmește raport, înregistrează plângerea în Registrul R-2 al IP Edineț, după care, în scurt timp părțile se împacă, iar dînsul, în virtutea prevederilor legale este obligat de a le chema la postul de poliție spre audiere, precum și a întreprinde alte măsuri legale și de a întocmi acte conform instrucțiunii. Ca urmare, în situația din speță, a considerat dînsul, ținînd cont că Topală Miliail a recunoscut practic vina în comiterea infracțiunii comise, de a încerca a soluționa litigiu pe cale amiabilă, fără a înregistra plângerea în modul corespunzător, mai ținînd cont de faptul că partea vătămată a căzut de acord cu faptul dat. Confirmă că este obligat de a întocmi raport nu doar în baza cererii scrise, dar și a celei verbale a cetățenilor, însă consideră că aceasta nu este pertinent cazulul dat, or, partea vătămată benevol și-a retras plângerea (vol. 1, f.d. 137-139 și vol. 2, f.d. 13-14).

Partea vătămată **Chimacovschi Ivan**, în ședințele judiciare a explicat că este locuitor al s. XXXX, r-ul XXXX. Aproximativ la data de 09 sau 10 decembrie 2015 a hotărît să depună o plângere la sectorist pe motiv că i-a dispărut cîinele de rasă, presupunînd că i-a fost furat, la fel, i-au fost furate piesele de la un agregat de încărcare. A mers la postul de poliție din sat, care se află în incinta primăriei, atribuțiile șefului de post la acel moment fiind exercitate de Budăi Vitalie, care nu era pe loc. A aflat numărul de telefon mobil al acestuia de la angajații primăriei, l-a apelat telefonic, la care ultimul i-a comunicat că este după serviciul de noapte, respectiv nu va fi la postul de poliție în acea zi. Ulterior, l-a mai telefonat, dar fără rezultat. A hotărît să meargă la IP Edineț, unde s-a înfîlînit, întîmplător cu șeful de sector nr. 4 Zăbriceni, din cadrul căruia face parte postul de poliție Cuconeștii Noi. Dînsul i-a explicat care este scopul prezentării sale la IP Edineț, menționînd că intenționează să depună plângere pe faptul sustragerii bunurilor și a cîinelui de rasă din gospodăria ce aparține familiei sale, la care ultimul i-a comunicat că plângerea urmează s-o depună nemijlocit la șeful de post Cuconeștii Noi. Totodată, anume Alecciu V. i-a comunicat că șeful de post pe nume Budăi Vitalie la acel moment este de serviciu la sector, în s. Zăbriceni și urmează să se prezinte anume acolo. Confirmă că s-a prezentat la poliție împreună cu mama sa, Chimacovschi Sima. Lui Budăi Vitalie i-a comunicat scopul vizitei iar ca urmare, de către Budăi Vitalie, a fost scrisă o plângere/cerere în privința furtului, din numele său, după care, Budăi Vitalie le-a comunicat ca să vină în 2-3 ore la postul de poliție din s. Cuconeștii Noi. Astfel, la cîteva ore s-au înfîlînit deja la postul de poliție din s. Cuconeștii Noi, dînsul între timp i-a spus lui Budăi Vitalie că ar presupune că vinovat de cele comise s-ar face Topală Miliail, care locuiește chiar în nemijlocita apropiere de gospodăria de unde s-au furat bunurile sale. Ca răspuns, Budăi Vitalie imediat l-a telefonat pe Topală Miliail și i-a solicitat a se prezenta la postul de poliție din incinta Primăriei. Acela în scurt timp s-a apropiat, și, fiindu-i comunicată situația, imediat a recunoscut că a furat cîinele, însă a negat că ar fi sustras și piesele de la agregatul de încărcare. Budăi Vitalie le-a dat înapoi cererea și le-a comunicat ca să hotărască problema benevol în termen de 2 săptămîni, inițiativa venind de fapt de la Topală Miliail. Ca urmare, a luat plângerea și cu toți au plecat din biroul de serviciu a lui Budăi Vitalie. A așteptat 2 săptămîni, însă Topală Miliail așa și nu a întreprins măsuri de a se împăca cu el și cel mai important de a-i recupera prejudiciul cauzat. Ca urmare, la data de 29.12.2015, l-a apelat telefonic pe Budăi Vitalie și i-a cerut să se înfîlnească, ultimul comunicîndu-i că urmează a se prezenta în centrul satului, lîngă primărie, unde era amplasat și bradul de Anul Nou. Astfel, s-a înfîlînit cu Budăi, i-a comunicat că insistă de a-i fi primită plângerea în privința furtului, întinzîndu-i în acest sens cererea scrisă chiar de Budăi Vitalie din numele său la data de 15.12.2015, la care Budăi Vitalie a rupt-o chiar în fața sa, iar bucățile de hîrde le-a pus în buzunar. A doua zi pe faptul dat s-a adresat cu cerere la Procuratura raionului Edineț. Susține că Budăi Vitalie a rupt cererea în prezența mamei sale Chimacovschi Sima și a prietenului său Crasnov Alexandru. Menționează că, în privința lui Topală Miliail totuși a fost intentat dosar penal în baza art. 186 Cod penal, însă cu ultimul s-a împăcat la faza de urmărire penală, imediat ce a fost intentată cauza penală. Prejudiciul care ia fost cauzat era de 5500 lei, care pentru dînsul atunci era considerabil. Careva pretenții de ordin material sau moral față de Budăi Vitalie dînsul nu are (vol. 1, f.d. 113-114, vol. 2, f.d. 6-8).

Martorul **Chimacovschi Sima** în ședințele de judecată a declarat că, locuiește în s. XXXX, r-ul XXXX și este mama lui Chimacovschi Ivan. Prin luna decembrie 2015 li s-au furat unele piese de la un agregat de încărcare și un cîine de rasă. Pe faptul dat au dorit să depună plângere la poliție și s-au adresat către sectoristul din s. Cuconeștii Noi, r-ul Edineț. L-au găsit pe șeful de post, care era Budăi Vitalie la data de 15 decembrie 2015 la postul de poliție din s. Zăbriceni. S-au deplasat acolo, au comunicat lui Budăi Vitalie situația, la care ultimul a scris o plângere din numele fiului. Cu precizie nu își mai aminește dacă cererea a fost scrisă de fiul său Ivan, sub dictarea lui Budăi Vitalie sau chiar nemijlocit a fost scrisă plângerea de către Budăi. Scriînd această cerere, dînșii au comunicat că presupun precum că făptuitor ar fi Topală Miliail, un vecin de-al lor. Budăi Vitalie le-a indicat atunci să se prezinte în vreo cîteva ore la postul de poliție din s. Cuconeștii Noi. Afîndu-se în biroul lui Budăi Vitalie din incinta primăriei Cuconeștii Noi, r-ul Edineț, ultimul în mod personal l-a apelat telefonic de Topală Miliail și i-a cerut ca acesta să se prezinte la primărie. În scurt timp ultimul a venit, respectiv i-a fost comunicat despre plângerea depusă de către dînșii și l-a întrebă dacă recunoaște faptul sustragerilor, ultimul recunoscînd doar parțial fapta de furt. După aceasta, Budăi le-a comunicat că în 2 săptămîni să rezolve situația pașnic, returnîndu-i fiului său, Chimacovschi Ivan cererea scrisă. Ultimul a luat-o și au plecat. Au așteptat ca în timp de 2 săptămîni Topală Miliail să le restituie prejudiciul, însă n-a fost să fie, motiv din care, la data de 29.12.2015, spre seară, l-au telefonat pe șeful de post, Budăi Vitalie, mai concret fiul l-a telefonat și i-a cerut să se înfîlnească. Budăi Vitalie le-a comunicat să se apropie de bradul de Anul Nou, care era instalat în centrul satului, mai concret lîngă casa de nunți. Au plecat într-acolo și s-au înfîlînit cu Budăi. Dînșii i-au comunicat că nu au soluționat conflictul cu Topală Miliail și doresc ba chiar insistă să depună cererea scrisă anterior, la data de 15.12.2015, la care, Budăi Vitalie le-a luat cererea și în prezența lor a boțit-o sau chiar rupt-o și a pus-o în buzunar. Nu își mai amintește dacă Budăi Vitalie le-a comunicat ceva în acea seară. A doua zi au plecat la Procuratura raionului Edineț și au depus plângere pe respectivele acțiuni ale șefului de post, Budăi Vitalie (vol. 1, f.d. 128-129, vol. 2, f.d. 9).

Martorul **Topală Miliail** în ședința de judecată a menționat că locuiește în s. XXXX, r-ul XXXX. Prin luna decembrie 2015, posibil la data de 15, a fost chemat de către șeful de post, Budăi Vitalie, la postul de poliție din incinta primăriei s. Cuconeștii Noi. La momentul cînd s-a prezentat, în birou se afla Chimacovschi Ivan cu mama sa, Chimacovschi Sima. Șeful de post Budăi Vitalie i-a comunicat că în privința sa este depusă o cerere pe faptul că ar fi sustras piese de la un agregat ce aparține lui Chimacovschi Ivan, la fel că i-a dispărut ultimului cîinele de rasă, fapte care presupune că le-ar fi comis dînsul. A recunoscut imediat că a furat cîinele și l-a mîncat, însă cît privește piesele de la agregat, a refuzat a recunoaște că le-ar fi furat. Atunci Budăi Vitalie le-a indicat să hotărască problema în 2 săptămîni, mai concret, i-a indicat dînsului să restituie paguba părților vătămate. Confirmă că nu au hotărît problema în 2 săptămîni, ci ulterior, cu mult mai tîrziu. Cu referire la cerere menționează că doar i s-a comunicat că există, personal n-a văzut-o, nimeni nu i-a arătat-o (vol. 1, f.d. 130, vol. 2, f.d. 10-11).

Declarațiile martorului **Crasnov Alexandru** date în ședințele instanței de fond și cea de apel a menționat că la data de 29 sau 30 decembrie 2015, în centrul s. Cuconeștii Noi, lîngă bradul de Anul Nou, era concert/discotecă, fiind prezentă foarte multă lume. Și dînsul a mers la manifestație. Acolo s-a înfîlînit cu Chimacovschi Ivan care este un prieten de-al său, care era însoțit de mama sa. Din spusele acestuia a aflat că ar fi venit să se înfîlnească cu șeful de post, Budăi Vitalie, pentru a-i înmîna o cerere pe faptul sustragerii unor bunuri din gospodărie. Dînsul îl cunoaște pe Budăi Vitalie, sunt în relații bune. Astfel, susține că a fost martor ocular al momentului în care Chimacovschi Ivan i-a înmînat cererea despre care ultimul i-a vorbit, însă Budăi Vitalie a luat-o în mînă și a boțit-o. Presupuse că Budăi era în uniformă de serviciu, deoarece se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de menținere a ordinii publice în cadrul manifestației organizate în legătură cu sărbătoarea Anului Nou (vol. 1, f.d. 127, vol. 2, f.d. 12).

În afară de declarațiile părții vătămate și martorilor, vina inculpatului se confirmă și prin probele scrise, cercetate în ședința instanței de apel:

-Informația oferită de IP Edineț cu nr. 399 la data de 01.02.2016 din care rezultă că în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2015 în IP Edineț careva petiții de la locuitorul s. XXXX, r-ul XXXX, Chimacovschi Ivan nu au fost înregistrate (vol. 1, f.d. 14);

-Ordinul nr. 62ef din data de 09.02.2016 emis de IGP al MAI cu privire la sancționarea disciplinară a șefului de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție Cuconeștii Noi, al sectorului de poliție nr. 4 (Zăbriceni) al IP Edineț al IGP al MAI, căpitan de poliție Budăi Vitalie prin care ultimului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - concedierea din cadrul poliției (vol. 1, f.d. 25-27);

-Ordinul nr. 755 ef din data de 25.10.2015 emis de IGP al MAI prin care Budăi Vitalie XXXX a fost repus în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Cuconeștii Noi al Sectorului de Poliție nr. 4 (Zăbriceni) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI (vol. 1, f.d. 39-40);

- Fișa de post pentru șeful de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Cuconești Noi al Sectorului de poliție nr. 4 (Zăbriceni) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, aprobată de către Șeful IP Edineț al IGP al MAI la data de 25.01.2015, din care rezultă că funcția dată este funcție publică, iar titularul ei este persoană publică, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, de a întreprinde măsuri oportune prevăzute de lege pentru soluționarea lor având și alte obligațiuni cu privire la descoperirea altor fapte ilegale (vol. 1, f.d. 41-48);

-Proces-verbal de ridicare din data de 30.09.2016 prin care, din dosarul de control al cauzei penale nr. 2016140199 au fost ridicate documente și anume: ordonanță de pornire a urmăririi penale din data de 21.04.2016; Ordonanță din data 21.04.2016 de punere sub învinuire a lui Topală Miliail; Ordonanță din data de 22.04.2016 de încetare a urmăririi penale (vol. 1, f.d. 71-72);

-Ordonanță de pornire a urmăririi penale din data de 21.04.2016 pe faptul de furt, intentat în baza plingerii lui Chimacovschi Ivan, locuitor al s. XXXX, r-ul XXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod Penal pe faptul sustragerii de la Chimacovschi Ivan a pieselor agricole și a cînelui de rasă, cu cauzarea unui prejudiciu considerabil în mărime de 5500 lei (vol. 1, f.d. 73);

-Ordonanță din data 21.04.2016 de punere sub învinuire a lui Topală Miliail pe faptul sustragerii pieselor agricole și a cînelui de rasă ce aparțin lui Chimacovschi Ivan, prin ce i-a fost cauzat ultimului un prejudiciu considerabil în mărime de 5500 lei (vol. 1, f.d. 75);

-Ordonanță din data de 22.04.2016 de încetare a urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților pe cazul infracțiunii de furt comis de Topală Miliail la data de 30.11.2015 cînd ultimul a sustras, de la Chimacovschi Ivan piese agricole și un cîine de rasă, cauzînd părții vătămate un prejudiciu considerabil în mărime de 5500 lei (vol. 1, f.d. 76-77).

La examinarea probelor, care confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, instanța de judecată este obligată să argumenteze în hotărârea adoptată motivele admiterii sau respingerii probelor prezentate atât de învinuire, cât și de apărare și este obligată să aprecieze toate probele examinate în ședința de judecată, indiferent de faptul, dacă au fost administrate la etapa urmăririi penale sau au fost prezentate de către părți în ședința de judecată.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.*

Colegiul penal atestă, că soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal de învinuirea lui Budăi V. în baza art. 327 al. (1) CP este incorectă. În motivarea soluției din sentința instanța de fond motivând că, fapta comisă de inculpat constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, indicînd totodată că „organul de urmărire penală nu a demonstrat nemijlocit existența prejudiciului cauzat părții vătămate în urma acțiunilor lui Budăi Vitalie, or, partea vătămată în ședința de judecată a declarat expres că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat”, soluție ce este nefondată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Colegiul penal constată că, atât în plângerea părții vătămate cât și în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu se menționează că, ultimei i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil prin furt, iar Budăi Vitalie urma să înregistreze plângerea, or, în urma inacțiunilor lui Budăi Vitalie, partea vătămată a fost prejudiciat cu 5.500 lei.

Așadar, Colegiul penal relevă că, deși instanța de fond a constatat că acțiunile lui Budăi Vitalie constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, eronat a constatat faptele precum că, organul de urmărire penală nu a demonstrat existența prejudiciului cauzat părții vătămate săvârșite prin indicarea acțiunilor incriminate conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, or, instanța de judecată a pus la baza soluției adoptate, declarațiile părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești care a declarat că nu are careva pretenții materiale și morale față de inculpat, fiindu-i deja recuperat prejudiciul cauzat, pe când declarațiile date la urmărirea penală nu au fost apreciate la justa valoare, acesta declarînd că în urma inacțiunilor lui Budăi Vitalie, partea vătămată a fost prejudiciat cu 5500 lei, care este un prejudiciu considerabil, precum și prin faptul că persoanele vinovate de furt, nu au fost trase la răspundere. Declarații similare partea vătămată a dat și în ședința instanței de apel, acesta indică că prejudiciul i-a fost recuperat de către persoana ce a comis furtul, însă el totodată a confirmat, că i-a fost cauzat prejudiciu și că acesta este considerabil pentru dînsul.

Colegiul penal indică că, din materialele cauzei se demonstrează faptul că, prejudiciul părții vătămate a fost recuperat în rezultatul intervenirii organului de urmărire penală și anume în urma autosesizării procurorului și examinării materialelor cauzei penale pornite în privința lui Budăi Vitalie, astfel, doar în așa mod persoana vinovată de comiterea furtului a fost recunoscută vinovată și procesul penal a fost încetat în privința lui Topală Mihail în urma împăcării părților, iar prejudiciul a fost recuperat de către ultimul.

Astfel, în urma celor menționate mai sus, instanța de fond incorect a reținut, că organul de urmărire penală nu a demonstrat faptul că inculpatul prin acțiunile/inacțiunile penale a cauzat un prejudiciu estimat a fi considerabil.

Mai mult, Colegiul penal menționînd prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, și invocînd doctrina juridică națională, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute.

Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Raportînd cele indicate la speța supusă judecării Colegiul penal consideră că, instanța de fond s-a expus prematur doar asupra câtorva probe, fără o analiză în cumuli a tuturor probelor prezentate de părți, neelucidînd faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, ca urmare fiind prematură soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința inculpatului pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod de procedură penală.

În opinia instanței de apel prima instanță nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor. ignorarea unor aspecte evidente. asa declaratiile partii vătămate Chimacovschi Ivan si martorului Chimacovschi Sima. care au indicat. că prejudiciul ce

a fost cauzat prin neregistrarea plângerii de furt și totodată costul bunurilor sustrase era de 5500 lei, care pentru dînsul atunci era considerabil, deși la moment pretenții de ordin material sau moral față de Budăi Vitalie dînsul nu are.

Ca elemente obligatorii ale acestei infracțiuni sînt acțiunea/inacțiunea persoanei publice, pe de o parte și daunele, pe de altă parte și trebuie să fie o legătură causală dintre acțiuni/inacțiuni și daunele cauzate. Atît acțiunea/inacțiunea, cît și daunele trebuie să fie comise nemijlocit de făptuitor.

Infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) Cod penal este o infracțiune materială și ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În contextul cerințelor dispoziției articolului nominalizat, raportate la faptele stabilite de instanța de fond, Colegiul penal consideră incorectă concluzia instanței de fond, că organul de urmărire penală nu a avut suficiente temeiuri pentru a încadra acțiunile/inacțiunile lui Budăi Vitalie ca fiind abuz de serviciu în sensul normei prevăzute la art. 327 alin.(1) Cod penal.

Instanța de fond incorect a apreciat decarațiunile părții vătămate, precum că nu a fost demonstrată existența prejudiciului cauzat părții vătămate Chimacovschi Ivan în urma acțiunilor lui Budăi Vitalie, or, partea vătămată în ședința de judecată a declarat expres că n-are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat. Partea vătămată Chimacovschi Ivan la moment nu revendică prejudicii de la inculpat, însă acesta a confirmat că prin comiterea furtului i-a fost cauzată paguba materială în sumă de 5500 lei, care la acel moment pentru dînsul era considerabilă.

Prezența daunelor considerabile este un element importat și acesta a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate, care în ședința instanței de apel a confirmat că dauna de 5500 lei este considerabilă pentru dînsul.

În speța dată, instanța de fond corect a stabilit, că Budăi Vitalie în virtutea funcției deținute, era obligat să înregistreze comunicările despre infracțiuni în ordinea stabilită de "Instrucția privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni", aprobată prin ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, cu toate acestea n-a înregistrat plîngerile și nu a anunțat Unitatea de Gardă a IP Edineț pentru ca infracțiunea să fie luată la evidență în R-II a IP Edineț. Din declarațiile martorului Topală Mihail cu certitudine s-a stabilit că fapta de furt pe marginea căreia partea vătămată a depus plîngere a avut loc, martorul recunoscând furtul de la Chimacovschi Ivan. Totodată, martorul Crasnov Alexandr a confirmat declarațiile părții vătămate Chimacovschi Ivan, precum că inculpatul a rupt plîngerea părții vătămate care ultimul i-a înmănat-o inculpatului, refuzând astfel să primească plîngerea părții vătămate.

Inacțiunea lui Budăi Vitalie s-a realizat prin aceea că el nu a primit plîngerea părții vătămate și n-a înregistrat-o în modul legal, iar acțiunea sa a constat în distrugerea aceleiași plîngeri și prin aceasta a fost cauzat prejudiciu considerabil lui Chimacovschi Ivan. Deși prejudiciul de 5500 lei lui Chimacovschi Ivan i-a fost cauzat prin fapta de furt comisă de Topală Mihail, însă neregistrarea plîngerii părții vătămate de către Budăi Vitalie a cauzat daune considerabile intereselor părții vătămate. Totodată, poziția inculpatului Budăi Vitalie și a apărătorului său privind nevinovăția inculpatului, precum că el a acționat și legal și în limitele moralei, nu este întemeiată, de aceea nu-s temeiuri de achitare a acestuia.

Din cumulul probelor cercetate, Colegiul penal reține în sarcina lui **Budăi Vitalie XXXX** următoarele:

Inculpatul **Budăi Vitalie XXXX** la data de aproximativ pe la orele 10:00, cet. Budăi Vitalie XXXX loc. s. XXXX, r. XXXX, activînd în conformitate cu Ordinul nr. 755ef. din funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție Cuconești Noi al Sectorului de poliție nr. 4 (Zabriceni) al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP al MAI, fiind în virtutea legii persoană publică, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu reglementate de fișa postului aprobată de către Șeful IP Edineț a IGP la data de 25.01.2015 să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, de a întreprinde măsuri oportune prevăzute de lege pentru soluționarea lor precum și avînd alte obligații cu privire la descoperirea altor fapte ilegale, contrar prevederilor art. 18 din legea cu privire la activitatea poliției și statul polițistului 320 din 27.12.2012 unde este reglementat că "poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitînd atribuțiile prevăzute la art. 19-23 din lege", intenționat ca motiv avînd interese manifestate prin avantaje nepatrimoniale și anume de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală. La adresarea cet. Chimacovschi Ivan loc. r. XXXX, s. XXXX, pe care nu a înregistrat-o în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu privire la infracțiunea de furt a unor bunuri și anume piese de la tractor și un cîine de rasă care îi aparținea cu drept de proprietate a familiei sale, indicînd în paralel și persoana bănuită, a intervenit în favoarea soluționării cererii date în afara cadrului legal prin încercarea aplanării situației de conflict cu scopul împăcării victimei și a persoanei vinovete de comiterea infracțiunii date, oferindu-le un termen de împăcare, încercare care a eșuat și care a avut loc pentru a nu fi înregistrată plîngerea în mod legal. Ulterior la data de 29.12.2015 Budăi Vitalie XXXX avînd aceiași funcție, activînd în aceiași instituție din cadrul MAI și aceleași obligații de serviciu, cu aceiași intenție care a fost expusă mai sus la adresarea repetată a cet. Chimacovschi Ivan, loc. r. XXXX, s. XXXX cu plîngere scrisă referitor la faptul sustragerii de la el din gospodărie a mai multor bunuri și anume piese de la tractor și un cîine de rasă, care au o valoare materială, în urma căruia i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 5500 lei, folosind situația de serviciu prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plîngerea, a inacționat în scopul tănuirii infracțiunii date și despre care a fost informat în plîngere, nu a înregistrat cererea în modul corespunzător, prin care nu s-a respectat prevederile pct. 5 al instrucțiunii aprobate prin ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 și mai mult de atît a deteriorat-o în prezența victimei, astfel acesta fiind lipsit de posibilitatea la moment de a-și repara un prejudiciu considerabil, precum și persoana vinovată a rămas nesacționată.

Prin acțiunile sale cet. Budăi Vitalie XXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția de pînă la 07.11.2016), „Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.” *Se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpatului se va conduce de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de gravitatea și gradul de pericol social al crimei săvârșite de inculpat, precum și de personalitatea inculpatului.

La aplicarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgînd, în primul rînd din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rînd din comportamentul său după comiterea infracțiunii.

Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în acest sens comportarea lui în viața socială. Stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, pun în vizorul Colegiului penal că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune gravă, care atentează la valoarea protejată de legea penală – securitatea și ordinea publică, precum și urmările infracțiunii.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiată solicitarea apelului declarat de procuror în partea numirii în privința inculpaților a pedepsei amenzii și constată, că corijarea inculpatului este posibilă, fără izolarea acestora de societate, pedeapsă ce va corecta vinovații și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată atît de sancțiunea normei penale, cît și de personalitatea inculpaților, care se atrage la răspundere penală pentru prima dată. Colegiul penal ține cont și de gravitatea și gradul de pericol social a crimei săvîrșite de inculpați, infracțiunea săvîrșită făcînd parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pedeapsa amenzii fiind echitabilă faptei săvîrșite de inculpat și care-și va atinge scopurile puse, obiective ce vor fi atinse și prin aplicarea pedepsei complementare de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va desființa sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărîri noi pe cauză.

Pentru motivele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) CPP al R. Moldova, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura r. Edineț A. Șevciuc împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central Nr. 1-12/17 din 19.06.2017 se admite, sentința se casează, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Budăi Vitalie XXXX se recunoaște vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (1) CP (în redacția legii de pînă la 07.11.2016), și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 64 alin. (3¹) CP, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la data de 03.04.2019, părților prezente li s-a înmănat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: