

D E C I Z I E

În numele Legii

20 martie 2014

m. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

V. Toma

Judecătorii :

V. Tripaduș, E. Rățoi

Grefier

D. Balan

Cu participarea :

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

Iu. Caraman

†

A judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul, declarat de către inculpata xxxNUMExxxx, împotriva sentin ei judecătorești Dondușeni din 30.08.2013, pe cauza penală în privința lui,

xxxNUMExxxx, născută la xxxDATA_NASTERIIxxxx, originară din s. Frasin, r-ul Dondușeni și domiciliată în s.xxxORAS_SATxxxx, r-l Dondușeni, căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, nu este invalidă, nu dispune de titluri speciale, posedă limba de stat, fără antecedente penale, cet. R.Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> **în instanța de fond: 01.04.2013-30.08.2013**

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> **în instanța de apel: 25.09.2013- 16.04.2014**

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Inculpata xxxNUMExxxx și avocatul, ce a asistat-o, au susținut apelul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal ,

† A c o n s t a t a t :

1.Prin sentin a judecatoriei Dondușeni din 30.08.2013, xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 al.(1) Cod penal. Pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 327 al.1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ceia ce constituie 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul întreprinderilor, instituțiilor de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

Pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 332 al.1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceia ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul întreprinderilor, instituțiilor de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complimentare aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă de **amendă** în mărime de **500 (cinci sute)** unități convenționale, ceia ce constituie 10000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul întreprinderilor, instituțiilor de stat pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx activând în funcție de contabil șef al primăriei

xxxxORAS_SATxxxx, r-l Dondușeni, numită în această funcție prin dispoziția primarului nr. 12 din 28.02.2005, fiind în acest mod persoană publică, abilitată, în conformitate cu fișa postului a contabilului șef a primăriei, cu atribuții de asigurare a organizării corecte a evidenței contabile, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și altor acte normative, ce reglementează domeniul respectiv, asigură controlul asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare, supravegherea gestionării mijloacelor financiare, conform destinației în baza planurilor de finanțare, întocmirea și prezentarea tuturor rapoartelor financiare trimestriale și anuale, etc., contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestate prin crearea intenționată a situației legale, în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie, pentru angajații primăriei satului xxxxORAS_SATxxxx, raionului Dondușeni, Jitaru Vasile Elisei, care este soțul acesteia și Lupu Ion Gheorghe, a efectuat trecerea, ilegală, la cheltuieli a salariului acestora pentru perioadele, în care nominalizații de facto n-au activat, fapte cunoscute cu certitudine de aceasta și anume pentru Lupu Ion Gheorghe în baza listelor de plată a salariului nr. 136 din 14.08.2006; nr. 153 din 14.09.2006; nr. 174 din 12.10.2006 și nr.188 din 14.11.2006 a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 2275,73 lei pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie-octombrie 2006 în funcția de conducător artistic la Casa de cultură și pentru Jitaru Vasile Elisei în baza listelor de plată a salariului nr. 216 din 15.12.2008; nr. 11 din 16.01.2009; nr. 22 din 09.02.2009; nr. 47 din 06.03.2009; nr. 63 din 09.04.2009; nr. 88 din 07.05.2009; nr.39 din 09.03.2010; nr. 67 din 13.04.2010; nr.79 din 10.05.2010; nr.103 din 10.06.2010; nr.137 din 12.07.2010; nr. 150 din 10.08.2010; nr.167 din 10.09.2010; nr.187 din 12.10.2010; nr. 199 din 11.11.2010; nr. 232 din 08.12.2010; nr.11 din 10.01.2011; nr.24 din 08.02.2011; nr.87 din 11.04.2011; nr. 110 din 13.04.2011; nr. 188 din 13.10.2011; nr.216 din 11.11.2011; nr. 235 din 15.12.2011; nr.7 din 09.01.2011 a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 13807,39 lei pentru perioada de activitate a acestuia în lunile noiembrie anului 2008- aprilie 2009, februarie 2010- aprilie 2011 și septembrie – decembrie 2011 în funcția de paznic la Casa de nunți a Primăriei com.xxxxORAS_SATxxxx, r-ul Dondușeni, perioada de timp în care cet. Lupu Ion Gheorghe și cet. Jitaru Vasile Elisei în realitate nu s-au aflat la locul de muncă, fiind plecați peste hotarele R.Moldova, prin care fapt a prejudiciat interesele Primăriei com. xxxxORAS_SATxxxx, r-ul Dondușeni, adică interesele publice, în sumă totală de 16083,12 lei.

Tot ea, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, continuându-și intenția sa criminală, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, ilegal a efectuat calculele reținerilor contribuțiilor individuale de asigurare socială obligatorie din remunerarea muncii cet. Lupu Ion Gheorghe, pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie-octombrie 2006 în funcția de conducător artistic la Casa de cultură din s. xxxxORAS_SATxxxx r-ul Dondușeni și pentru Jitaru Vasile Elisei, care este soțul acesteia, pentru perioadele de activitate a ultimului în lunile noiembrie 2008- aprilie 2009, februarie 2010- aprilie 2011 și septembrie- decembrie 2011 în funcția de paznic la Casa de nunți a Primăriei com.xxxxORAS_SATxxxx, r-ul Dondușeni, perioada de timp în care cet. Lupu Ion Gheorghe și cet. Jitaru Vasile Elisei în realitate nu s-au aflat la locul de muncă, fiind plecați peste hotarele R.Moldova, calcule, pe care, ilegal, le-a inclus în declarațiile persoanei asigurate Lupu Ion Gheorghe pentru anul 2006 și declarațiile persoanei asiguratexxxxNUMExxxx Vasile Elisei pentru anul 2008-2011, care, ulterior, fiind prezentate la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Dondușeni au servit drept temelie la efectuarea neîntemeiată a calculelor asigurărilor sociale, garantate de stat și fondurilor de retribuire a muncii pentru angajații primăriei Lupu Ion Gheorghe și Jitaru Vasile Elisei, inclusiv și pentru perioadele absenței acestora de la serviciu.

3. În termen sentința a fost contestată cu apel de către inculpata xxxxNUMExxxx care critică sentința pentru greșita individualizare a pedepsei, considerând-o prea aspră.

În motivarea apelului invocă, că, la numirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că vina și-a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, anterior nu a fost judecată, se caracterizează pozitiv, este angajată în câmpul muncii și este unicul întreținător al familiei, deoarece soțul nu este angajat în câmpul muncii. Consideră, că persoana poate fi corectată fără a fi trasă la răspunderea penală și din aceste considerente solicită admiterea apelului înaintat, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care, potrivit art. 55 Cod penal, să fie încetată procedura penală în privința sa.

În apelul suplimentar xxxxNUMExxxx menționează, că primăriei satului xxxxORAS_SATxxxx nu a adus nici un prejudiciu, real a lucrat în locul soțului pe perioada absenței acestuia, lucru ce după părerea inculpatei poate fi dovedit. Menționează, că nu cunoaștea despre lipsa la lucru a lui Lupu Ion și nu avea nici o înțelegere cu acesta referitor la calcularea salariului, în acest sens neexistând nici o probă. Salariu pentru Lupu Ion nu ea l-a calculat și eliberat. Salariu acestuia nu l-a primit soția acestuia ci dl Bodorin Victor, fapt ce poate fi demonstrat prin numirea unei expertize grafoscopice. Consideră, că nevinovăția sa poate fi demonstrată prin audierea martorilor Lupu Ion, Jitaru Vasile, Bodorin Victor, Gîsca Elvira. Totodată explică, că la baza acțiunilor sale a stat situația dificilă material-financiară a familiei sale.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie achitată pe art. 327 alin.1) Cod penal și art. 332 alin.1) Cod penal.

4. Verificînd actele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, în baza probelor, prezentate instanței de apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal consideră necesar a admite apelul.

Conform art. 415 al. (1) p.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, apreciind la justa valoare probele administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor imputate.

La demersul apărării în ședința instanței de apel a fost audiată inculpata și martorii Gîsca Elvira, Lupu Valentina Bodorin Victor

Inculpata xxxxNUMExxxx în instanța de apel a declarat, că nu se face vinovată în partea eliberării salariului lui Lupu I. Nu știa, că Lupu nu este în teritoriu. Baci Anatolii prezenta tabelele de eliberare a salariului. Primarul le semna și ea elibera salariul. În partea ce

ține dxxxxNUMExxxx Vasile recunoaște vina, îndeplinindu-i obligațiile acestuia, ea ridică și salariul lui. A explicat, că soțul era plecat peste hotare, din motiv că familia sa se afla într-o stare financiară grea și ea îi îndeplinea atribuțiile de serviciu. În acea funcție intra paza și curățenia teritoriului, pe care ea le îndeplinea. Paza o făcea noaptea, iar ziua îndeplinea funcția de contabil. Tabelul de salariu îl îndeplinea Bîrlădeanu Lidia. Nu s-a înțeles cu nimeni privitor la înlocuirea soțului. Nu a transmis la CNAS documente privitoare la declarațiile persoanei asigurate, nu le-a întocmit și nu le-a semnat.

Fiind audiată în instanța de apel în calitate de martor la demersul apărării, Gîscă Elvira a declarat, că în locul lui Lupu Ion lucra Lupu Valentina, soția acestuia, însă nu ea personal ridică salariul, ci viceprimarul Bodorin Victor, după care îl aducea acasă. Ei aveau așa o înțelegere, din motiv că Lupu Valentina nu era la curent, când era salariul la primărie. Despre acest fapt și-a adus aminte, după ce au verificat listele de salariu și au văzut semnăturile lui Bodorin V. La eliberarea salariului lui Bodorin Victor pentru Lupu Ion, acesta nu prezenta nici o procură. A explicat, că xxxNUMExxxx nu a primit salariu niciodată pentru Lupu Ion. Toate listele de salariu erau semnate de ea și nu de xxxNUMExxxx. După efectuarea reviziei toate borderourile s-au ridicat, însă au rămas xerocopii. La instanța de fond a depus mărturie după memorie și abea după emiterea sentinței, a verificat listele de salariu și și-a amintit aceste momente. Ea întocmea listele de salarii în baza tabelelor de evidență.

Martorul Lupu Valentina în instanța de apel a declarat, că activa în locul soțului său, care deținea funcția de conducător artistic, deoarece acesta a lipsit câteva luni de la serviciu, plecând peste hotare. A hotărît să lucreze în locul soțului, pentru a-i păstra funcția. Cu Bodorin Victor sunt prieteni de familie și au avut o înțelegere, ca acesta să-i ridice salariul, deoarece este permanent la primărie și știe, când sunt eliberați banii. Nu a cerut acordul nimănui, pentru a-l înlocui pe soț. La fel martorul a declarat, că nu cunoaște, cine elibera salariul. A explicat, că la instanța de fond a declarat altfel, deoarece nu dorea să-l implice pe Bodorin Victor.

Martorul Bodorin Victor în instanța de apel a declarat, că activează în calitate de viceprimar timp de 6-7 ani. Recunoaște, că el ridică salariul în locul lui Lupu Ion, care deținea funcția de conducător artistic, însă la acel moment această funcție o îndeplinea soția acestuia Lupu Valentina. Salariul ridicat i-l dădea lui Lupu Valentina, astfel a procedat de vreo 4-5 ori. În listele de salariu se semna cu semnătura lui. Nu cunoaște, ce studii are Lupu Valentina, însă ea se ocupa cu copii. A explicat, că tabelul de punctaj i-l întocmea fiecare secție aparte de către o persoană responsabilă. La Casa de Cultură director era Baci Grigore și la Casa de Ceremonii Cebotari Svetlana.

Deși, în ședința instanței de apel inculpata E. Jitaru nu s-a recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunilor incriminate, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a concluzionat vinovăția ei, or, potrivit rechizitoriului, ea nu este învinuită, că a primit salariul pentru I. Lupu, ci, că activând în funcție de contabil șef al primăriei xxxORAS_SATxxx, r-l Dondușeni, abilitată, în conformitate cu fișa postului a contabilului șef a primăriei, cu atribuții de asigurare a organizării corecte a evidenței contabile, asigură controlul asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare, supravegherea gestionării mijloacelor financiare, conform destinației în baza planurilor de finanțare, întocmirea și prezentarea tuturor rapoartelor financiare trimestriale și anuale, etc., contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestate prin crearea intenționată a situației legale, în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie, pentru angajații primăriei satului xxxORAS_SATxxx, raionului Dondușeni, Jitaru Vasile Elisei, care este soțul acesteia și Lupu Ion Gheorghe, **a efectuat trecerea, ilegală, la cheltuieli a salariului acestora pentru perioadele, în care nominalizații de facto n-au activat**, fapte cunoscute cu certitudine de aceasta, cât și, ilegal, a efectuat calculele reținerilor contribuțiilor individuale de asigurare socială obligatorie din remunerarea muncii, calcule, pe care, ilegal, le-a inclus în declarațiile persoanei asigurate Lupu Ion Gheorghe și Jitaru Vasile Elisei, care, ulterior, fiind prezentate la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Dondușeni au servit drept temei la efectuarea neîntemeiată a calculelor asigurărilor sociale, garantate de stat și fondurilor de retribuire a muncii pentru angajații primăriei Lupu Ion Gheorghe și Jitaru Vasile Elisei, pentru perioadele absenței acestora de la serviciu.

Mai mult, fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata I. Jitaru și-a recunoscut vina, menționând, că contabilul-șef are ca atribuții exercitarea bugetului, rapoarte financiare, că ea, ca contabil-șef, era cea ce **verifica și semna** listele de plată. A explicat, că odată cu calcularea salariului se calculează și contribuțiile individuale de asigurare socială obligatorie, care sunt semnate de către ea ca contabil-șef și sunt prezentate la Casa Teritorială Dondușeni. Aceste declarații au servit drept temei la calcularea asigurărilor sociale și fondurilor de retribuire a muncii pentru angajații I. Lupu și V. Jitaru. (f.d. 225-229).

Critic vor fi apreciate de către instanța de apel și declarațiile martorei V. Lupu din ședința instanței de apel, ce a susținut, că nu a primit ea salariul soțului și nu știe cine elibera salariul, or, fiind audiată în ședința instanței de fond ea a declarat, că salariul soțului, ce era plecat peste hotarele țării, îi **era eliberat ei de către contabila xxxNUMExxxx**, în ce circumstanțe i se calcula salariul soțului ea nu cunoaște (f.d. 256-259). De menționat, că declarații analogice au fost date de ea și la urmărirea penală.

Din aceleași considerente se vor aprecia critic și declarațiile martorului E. Gîscă, care atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond a menționat, că până la începerea calculării salariului și până la aprobarea lor de către primar, **tabellele de pontaj sunt verificate de către contabilul-șef xxxNUMExxxx**. A explicat, de asemenea, că au fost perioade, când atât Lupu Ion cât și Jitaru Vasile nu se prezentau personal să primească salariul, **banii fiind primiți** în cazul lui Lupu Ion de către soția acestuia-Lupu Valentina, iar în cazul lui Jitaru Vasile de către xxxNUMExxxx, **fără a deține procură în acest sens**

Relevant e și faptul, că în cererea inițială de apel, inculpata E. Jitaru a indiciat, **că recunoaște vina**, se căiește în cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii și de aceea consideră, că i-a fost numită o pedeapsă prea aspră în raport cu circumstanțele atenuante, prezente pe cauză.

Referitor la declarațiile martorului Bodorin Victor instanța de apel consideră, că acestea tocmai, că arată la încălcările, ce aveau loc în contabilitatea primăriei xxxORAS_SATxxx la eliberarea salariului, unde inculpata E. xxxNUMExxxxra contabil-șef, or, faptul, că salariul în locul lui Lupu Ion, ce de facto nu lucra, îl primea, ilegal, el, dar nu soția acestuia Lupu Valentina, nicidecum nu duce la eliberarea de răspundere penală a inculpatei xxxNUMExxxx în cele imputate.

Nu poate fi reținut nici arugumentul apărării, că pe cauză nu este prezentă paguba considerabilă, element obligatoriu pentru prezența laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu, din motiv, că pentru primăria xxxxORAS_SATxxxx suma de 16063 lei 12 bani nu este considerabilă.

*Daunele în proporții considerabile vizează : 1) interesele publice sau 2) drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Legiuitorul nu arată în mod explicit căror interese publice li se aduc daune, dar indică limpede proporțiile considerabile ale acestora. Astfel, interesele publice invocă un tratament larg – tot care potrivit legii privește autoritățile publice, instituțiile publice, întreprinderile publice, adică **res publicus – administrarea, folosirea și exploatarea bunurilor de proprietate publică, managementul public.***

Prin urmare daunele, aduse intereselor publice prin infracțiunea de abuz de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, cât și nepatrimoniale.

În acest aspect, Colegiul penal reține, că potrivit rechizitoriului (f.d. 183), lui xxxxNUMExxxx tocmai i se incriminează cauzarea de daune considerabile, ce s-a manifestat prin *prejudicierea intereselor Primăriei com. xxxxORAS_SATxxxx, r-nul Dondușeni, adică interesele publice în sumă de 16083,12 lei.*

Mai mult ca atât, că și suma de 16083,12 lei este o sumă considerabilă, or, primăria nu este o întreprindere cu proprietate privată, ce poate singură să-și aprecieze valoarea daunei pricinuite, reeșind din veniturile sale, ci este o instituție publică, fiind finanțată de stat.

Cele reținute în sarcina inculpatei se confirmă și prin probele scrise pe cauză, ce au fost minuțios descrise în sentința instanței de fond.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a decis, că probele adunate și prezentate de către organul de urmărire penală, verificate și administrate în ședința instanței de fond, sînt probe pertinente, concludente și utile, în baza cărora s-a tras o concluzie întemeiată privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate.

Referitor la solicitarea inițială a apelantei de a fi aplicate în privința ei prevederile art. 55 Cod penal, ce prevede liberarea ei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, Colegiul penal reține următoarele:

Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea că, instanța de judecată, în condițiile limitativ prevăzute de lege pentru unele infracțiuni de o gravitate redusă, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancțiuni cu caracter contravențional. Drept temei pentru aplicarea acestei modalități de înlocuire a răspunderii penale poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: *a) comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) comiterea infracțiunii pentru prima oară; c) recunoașterea vinei; d) repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune; e) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.*

Cum rezultă din sentința atacată, în speță nu se constată întrunirea condițiilor expuse mai sus, or, în sarcina inculpatei xxxxNUMExxxx a fost reținută comiterea nu a **unei** singure infracțiuni, ci a **două** infracțiuni, și anume cea, prevăzută de art. 327 al. (1) și art. 332 al. (1), ea **nu recunoaște vina**.

Mai mult, se consideră irațional aplicarea sancțiunii contravenționale față de inculpată în condițiile, când, anterior, prin ordonanța procurorului adjunct al procuraturii r-lui Dondușeni din **07 iulie 2011** pentru fapte similare în privința lui xxxxNUMExxxx a fost încetată urmărirea penală pe art. 332 al. (1) Cod penal cu liberarea ei de răspundere penală prin tagerea la răspundere contravențională, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale. (f.d. 107-108 vol2) , dar, după cum se observă, pedepsea aplicată nu și-a atins scopul scontat, deoarece ea nu și-a tras concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe făgașul corijării.

În circumstanțele date se deduce concluzia, că făptuitorul poate fi corectat doar prin aplicarea pedepsei penale. Potrivit art. 61 Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Astfel, instanța de apel consideră, că încetarea procesului penal și atragerea inculpatei Jitari Emilia la răspundere contravențională, este o sancțiune prea blîndă și prin ea nu se pot obține scopurile pedepsei penale.

Concomitent, se apreciază, că la moment există temei legal pentru casarea hotărârii atacate în partea aplicării pedepsei lui xxxxNUMExxxx reeșind din următoarele:

Potrivit art. 53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul:*

g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Colegiul penal reține, că infracțiunea de fals în acte publice, prevăzută de art. 332 al. (1) CP, reținută în sarcina inculpatei E.Jitaru, prevede pedeapsa maximă de închisoare de pînă la 2 ani, și, deci, potrivit prevederilor art. 16 CP, se consideră infracțiune ușoară.

Conform art. 60 al.(1) lit.a) CP, *persoana se liberează de răspundere penală, dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Potrivit rechizitoriului (f.d. 174-184 vol.2), infracțiunea de fals în acte publice, a fost săvârșită de către xxxxNUMExxxx în

perioada de timp lunile **2006 - decembrie 2011**, deci, din ziua săvârșirii ultimei fapte au expirat deja 2 ani.

Astfel fiind, în baza art. 60 CP, xxxNUMExxxx urmează a fi liberată de răspundere penală pentru infracțiunea, prevăzută de art. 332 al.(1) CP, din motivul expirării termenului tragerii la răspunderea penală, urmând, în baza art. 332 CPP, a fi încetat procesul penal în privința ei pe acest capăt de acuzare.

Potrivit art. 391 al. (1) pct.7) Cod de procedură penală, în cazurile, prevăzute de art. 54-56 din Codul penal, se adoptă o sentință de încetare a procesului penal.

În așa împrejurări, se impune soluția, prevăzută de art. 415 al. (1) p. 2) CPP, apelul inculpatei se admite, sentința se casează parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5.Conducându-se de art. 415 al.(1) pct.2) 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D e c i d e :

Admite apelul inițial și suplimentar, declarat de către inculpata xxxNUMExxxx, împotriva sentinței judecătorecii Dondușeni nr. 1-96/2013 din 30 august 2013, sentință, care parțial se casează cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se consideră condamnată în baza **art. 327 al. (1) Cod penal** cu numirea pedepsei de **amendă** în mărime de **200 (două sute) unități convenționale, ce constituie 4000 (patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul întreprinderilor, instituțiilor de stat pe un termen de 2 (doi) ani.**

În conformitate cu art. 53 lit.g) Cod penal a o libera pe xxxNUMExxxx de răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 332 al. (1) Cod penal cu încetarea, în baza art. 332 al. (1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal, a procedurii penale în privința lui xxxNUMExxxx pe art. 332 al. (1) Cod penal din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea penală.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Președintele ședinței

Judecători

Notă: Decizia motivată pronunțată publică la data de 16.04.2014

