

DECIZIE

În numele Legii

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Corochii Nichifor
Judecători	Balmuș Svetlana și Teleucă Stelian
Grefieri	Cereș Verginia, Racu Valentina
Cu participarea:	
Procurorului	Cojocar Tudor
Avocatului	Pălărie Dumitru
Inculpatului	Popov Ludmila

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Cojocar Maria declarat împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 26 martie 2014, în cauza penală privind învinuirea lui:

Popov Ludmila Vasile, născută la 02.09.1959, originară din r-nul Florești, domiciliată în or. Căușeni, str. Unirii, 3B, ap. 40, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, angajat în calitate de specialist principal la DASPF Căușeni, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 12.03.2013-26.03.2014;
- în instanța de apel: 24.09.2014-27.01.2015;
- în instanța de recurs: 17.04.2015-14.07.2015;
- în instanța de apel: 21.08.2015-21.10.2015;
- în instanța de recurs: 12.02.2016-19.04.2016;
- în instanța de apel: 07.06.2016-30.11.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătorei Căușeni din 26 martie 2014, Popov Ludmila a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii

(1) Cod penal, sau moartea cu lapta si ne indreptate elemente materiale.

Prin aceeași sentință, măsura de reprimare aplicată față de Popov Ludmila a fost revocată.

Corpurile delictive: anchetele sociale pe numele Nelei și Serafimei Popov, dosarele persoanelor, care au beneficiat de bilete de recuperare-reabilitare la Centrul medical „Victoria” din Sergheevca,- fiind păstrate la cauza penală, iar după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite la DASPF Căușeni.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, conform rechizitoriului, Popov Ludmila, din interes material și personal, acționând contrar pct. 11 al Regulamentului privind distribuția ajutorului material din mijloacele Fondului Republican și celor locale, aprobat prin HG RM nr. 1083 din 26.10.2000, a dispus la 16 septembrie și 19 octombrie 2011, perfectarea de către angajații din subordine Malai Aurelia, șef al serviciului asistență socială comunitară, Arnaut Maria, șef al serviciului îngrijire socială la domiciliu, Mihalache Lidia, asistentă socială din cadrul DGASPF, anchetelor sociale care ar confirma condițiile de trai și venitul familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor material persoanelor vulnerabile, pe când acestea urmau a fi perfectate de către persoanele abilitate din cadrul administrației publice locale - Primăriilor.

Astfel, au fost întocmite anchete pentru acordarea ajutoarelor materiale persoanelor înrudite prin afinitate, - soacrei Popov Serafima și cumnatei Popov Nelea, cărora din casa Direcției li s-a eliberat ajutor material în sumă de 500 lei pentru procurarea produselor alimentare și 2500 lei pentru procurarea medicamentelor și achitarea serviciilor medicale.

Aflându-se oficial în concediu de boală, în perioada 09-15.03.2011 și 19- 27.05.2011, a dispus întocmirea foilor de parcurs pentru automobilul de serviciu, cu care ar fi parcurs 188 km, consumând 17,3 litri de combustibil, în sumă de 261,07 lei, iar în perioada 16-18 și 28-30.06.2011, în timpul aflării ei la seminare și conferințe, a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă au fost întocmite foi de deplasare, achitate din contul Direcției, prejudiciind astfel bugetul cu 873,99 lei.

Ignorând prevederile art. 6 din HG RM nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, în anul 2011, le-a majorat ilegal angajaților Direcției sporul lunar pentru vechime în muncă, fiind calculat și achitat nejustificat salariu în sumă totală de 6487,87 lei, mai mult, inclusiv: Arnaut Maria cu 1686,82 lei, Ivanova Svetlana cu 909,78 lei, Puică Liuba cu 405,48 lei și Schneider Mariana cu 3482,79 lei.

Contrar prevederilor art. 30 p. b) a Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare-recuperare, acordate persoanelor în vârstă și celor cu dezabilități, aprobat prin HG RM nr. 372 din 06 mai 2010. La 28.02.2011, a dispus acordarea biletului de reabilitare - recuperare gratuit cet. Plămădeală Elena, care este pensionară pentru limită de vârstă și angajată în câmpul muncii, astfel urmând să beneficieze de o reducere de doar 30% din costul biletului de tratament, fiind astfel cauzat un prejudiciu în sumă de 3428,78 lei. La 26.11.2010, 22.02.2011 și 29.03.2011, a dispus eliberarea biletelor de tratament gratuite respectiv cet. Rusu Valeriu, Pisleariuc Nicolae și Bischerscaia Natalia care sunt invalizi de gr. III, ne angajați în câmpul muncii și potrivit prevederilor art. 31 lit. b) a HG RM nr. 372 din 06 mai 2010, urmau să beneficieze de scutiri în proporție de 70% din costul biletului, urmând să achite fiecare a câte 1469,48 lei, în total 4484,43 lei.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

· Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura r-lui Căușeni, Cojocar Maria, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Căușeni din 26 martie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Popov Ludmila Vasile să fie recunoscută culpabilă de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef a Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei pentru un termen de 2 ani. Prejudiciul în valoare de 8932,93 lei, urmează a fi încasat din contul lui Popov Ludmila în beneficiul Consiliului Raional Căușeni.

· În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că:

· – la baza sentinței de achitare, în mod eronat, au fost puse declarațiile inculpatei și a martorilor care anterior au fost subalternii ei;

· – cu referire la epizodul în care Popov Ludmila, în calitate de șef-interimar a DGASPF Căușeni, din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a dispus perfectarea anchetelor sociale, care confirmă nevoia de ajutor social, de către angajații din cadrul Direcției pentru persoane înrudite cu inculpata prin afinitate - soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov, cărora din casa Direcției ilegal li s-a eliberat ajutor social în sumă de 500 și 2500 lei, pe când acestea urmau a fi perfectate de către asistenții sociali din cadrul primăriilor, prejudiciind astfel bugetul social cu 3000 lei, instanța corect a stabilit că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 327 al. (1) CP, deoarece conform pct. 11 lit. b) din Regulament, prevede expres că ancheta socială poate fi eliberată și de organul local de asistență socială, care în cazul dat și este DGASPF, respectiv nu a avut loc folosirea intenționată de către inculpată a situației de serviciu, acțiunile inculpatei fiind legale;

· – instanța de fond incorect a considerat că, pe celelalte epizoade, în acțiunile inculpatei lipsesc elementele componenței de infracțiune, iar vinovăția inculpatei Popov Ludmila nu a fost dovedită pe deplin, nefiind combătute și apreciate de instanță declarațiile martorului Julea Svetlana, șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe;

· – instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de actul de control și declarațiile reprezentantului CR Căușeni Tiulei Veaceslav, prin care se confirmă că eliberarea de bunuri materiale se face în baza facturilor fiscale, care la momentul controlului Popov Ludmila nu a putut să le prezinte;

· – în rezultatul controlului efectuat s-a constatat încălcarea prevederilor Regulamentului privind stabilirea indemnizației pentru vechimea în muncă, potrivit căruia trebuia să fie formată o comisie din cadrul instituției, format din: din specialistul în resurse umane, contabilul instituției, președintele comitetului sindical și alte persoane, iar conducătorul instituției fiind președintele comisiei. Responsabilitatea pentru corectitudinea deciziei o poartă conducătorul instituției.

· – controlul efectuat de Direcția Teritorială Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe de asemenea a constatat ilegalitatea eliberării foilor de odihnă și reabilitare ceia ce s-a constatat și în instanța de judecată. Astfel s-a constatat că Plămădeală Elena, pensionară pentru limită de vârstă, dar angajată în câmpul muncii, a beneficiat de bilet gratis, deși aceasta urma să achite 70% din costul biletului ceea ce constituie 3428,78 lei. Alte trei persoane erau invalizi de gradul trei, care beneficiau de o reducere de 70%, urmând să achite câte 30 % din costul biletelor, în total 4484,43 lei, dar li s-au eliberat bilete de reabilitare gratuite;

· – consideră că instanța de fond a dat o apreciere greșită calificativului „daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, ținând cont de faptul că funcționarul public urmează să activeze în conformitate cu prevederile Codului de conduită a funcționarului public care este obligat să apere drepturile și interesele publice, iar potrivit atribuțiilor ce îi revin folosirea eficientă a banilor publici.

· Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 a fost respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Maria Cojocar și menținută sentința Judecătorei Căușeni din 26 martie 2014.

- . Nefiind de acord cu decizia menționată, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie a atacat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.
- . Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2015 a fost admis recursul, procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.
- . Rejudecând cauza, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 a fost admis apelul acuzatorului de stat Cojocaru Maria, casată sentința Judecătoriei Căușeni din 26 martie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Popov Ludmila a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.
- . Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2016 a fost admis recursul ordinar declarat de către inculpata Popov Ludmila, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.
- . În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Cojocaru Tudor a susținut apelul declarat, solicitând să fie casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpata Popov Ludmila să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. A invocat că, vinovăția inculpatei este pe deplin dovedită prin probele administrate, în special prin actul de control care nu a fost contestat de către inculpata Popov Ludmila.
- . Inculpata Popov Ludmila nu a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, pledând a fi nevinovată.
- . Apărătorul Pălărie Dumitru nu a susținut apelul acuzatorului de stat solicitând a fi respins ca nefondat și menținută sentința instanței de fond, fără modificări, ținând cont de faptul că cauzarea daunelor în proporții considerabile nu a fost probat. Or, infracțiunea incriminată se consideră consumată, doar în cazul existenței daunelor în proporții considerabile.
- . Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Cojocaru Maria, ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătoriei Căușeni din 26 martie 2014, din următoarele considerente:
- . În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
- . Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
- . Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și nevinovăția inculpatei care nu a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, achitând-o pe Popov Ludmila în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.
- . Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
- . Inculpata Popov Ludmila fiind audiată în cadrul instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, potrivit cărora vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu o recunoaște și a solicitat achitarea sa, deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii. Inculpata a declarat că, în ajutorul social acordat Nelei și Serafimei Popov nu a avut loc încălcarea legislației. Beneficiarei Popov Nelea i s-a acordat ajutor social ca familie numeroasă, în care sînt două persoane cu dizabilități, mama și un copil. Tot în acea perioadă Popov Nelea a suportat intervenții chirurgicale, fapt confirmat prin acte și situația ei se încadrează în prevederile legale cu privire la persoanele care au dreptul să beneficieze de ajutor din fondul social. Serafima Popov a primit ajutor material în sumă de 500 lei în calitate de veteran al muncii în sistemul social în legătură cu ziua profesională a lucrătorului social. Această inițiativă aparținea Consiliului raional. Direcția a prezentat lista veteranilor muncii care au activat în sistemul social, printre care figura și Serafima Popov, aceasta a activat timp de 30 ani în cadrul Direcției. De fapt a propus Consiliului de administrare acordarea unui ajutor material veteranilor în limitele minime, a câte 200 lei, însă Consiliul de administrare a considerat că este puțin și a decis să acorde a câte 500 lei. Inculpata nu neagă faptul că, anchetele sociale au fost întocmit în cadrul Direcției la indicația ei. În cazul Nelei Popov aceasta s-a făcut din motiv că ancheta socială, întocmită de către Larisa Malachi, asistent social din cadrul Primăriei Căușeni, care a fost prezentată Direcției, a dispărut. Având în vedere relațiile ei cu unele persoane din cadrul Direcției, a considerat că aceasta intenționat a fost tănuțită, or în registrul Direcției este indicată intrarea acesteia. În scopul restabilirii drepturilor persoanei a dat indicații să fie întocmită altă anchetă socială. Nu a solicitat întocmirea acesteia de la asistentul social din cadrul Primăriei Căușeni, Malachi Larisa, deoarece ea se afla în concediu. Regulamentul nu prevede că anchetele sociale se perfectează doar de către asistentul social teritorial din cadrul Primăriilor. De 13 ani activează în Direcție și afirmă că anchete sociale au fost întocmite permanent și în cadrul Direcției DGASPF, ce este considerată autoritate publică de nivelul doi. La Direcție deseori parveneau petiții de la Fondul social republican cu indicația de a întocmi de urgență ancheta socială. Acestea se întocmeau în cadrul Direcției și se expediau la Fondul social și nu au fost cazuri ca acestea să fie calificate ca fiind ilegale. Inculpata consideră că este important ca ancheta socială să fie obiectivă, să confirme starea socială a solicitantului de ajutor, condițiile de trai și venitul global al familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor a persoanei (familiei) solicitante, precum și veridicitatea circumstanțelor expuse în cerere. Mai mult, decizia cu privire la acordarea ajutorului social sau respingerea cererii solicitantului nu aparține ei ca șef-interimar a DGASPF, dar Consiliului de administrare din cadrul Consiliului raional. Cu referire la cheltuielile pentru transport, inculpata nu recunoaște că a folosit automobilul de serviciu în scopuri personale. A menționat că deseori, cînd se afla în concediu medical sau în timpul zilelor de odihnă, era solicitată la serviciu. Astfel, în timp ce se afla în concediu medical, conducerea raionului i-a solicitat să-i însoțească în deplasarea organizată în s. Căpâna. În alte cazuri, fiind în concediu medical, a deplasat în teritoriu, în scopul soluționării unor probleme de serviciu urgente, în

Copanca. In alte cazuri, fiind in concediu medical, s-a deplasat in teren, in scopul soluționării unor probleme de serviciu urgente. In perioada 16-18 și 28-30 iunie 2011 a fost invitată să participe la seminare sau conferințe. S-a deplasat cu automobilul de serviciu deoarece, când se întorcea aceasta urma sa transporte careva articole primite de la Centrul de reabilitare. În alt caz, automobilul a transportat blanchete primite pentru activitatea direcției. Cheltuielile de transport din contul Direcției în baza foilor de deplasare, nu i-au fost recuperate.

În partea ce privește adaosul la salariu, inculpata nu a decis unipersonal stabilirea adaosurilor la salariul pentru vechime în muncă. Conform Regulamentului, în cadrul DGASPF Căușeni, activa comisia pentru calcularea vechimii în muncă, din care făcea parte: responsabilul pe resursele umane, contabilul-șef, liderul sindical și ea în calitate de conducător. Au examinat în comisie solicitările unor colaboratori privind recalcularea vechimii în muncă și s-a decis printr-un act, adoptat de comisie să fie adăugate procente la salariul pentru vechimea în muncă pentru Arnaut Maria, Puică Liba, Ivanova Svetlana și Schneider Mariana. Până la adoptarea actului au consultat o persoană din cadrul Direcției Revizie și Control, care a confirmat corectitudinea calculelor stagiului de muncă și doar după aceasta ea a aprobat actul și l-a dat contabilului spre executare. În cadrul controlului i-au fost explicate care sânt criteriile de calculare a stagiului, s-a aprobat că n-au decis corect, iar persoanele au restituit sumele primite suplimentar, cu excepția lui Șneider Mariana, care la momentul nu mai activa, fiind plecată peste hotarele țării. Astfel, inculpata a susținut că în cazul dat ea și comisia au admis o eroare.

Cu privire la biletele de reabilitare, inculpata recunoaște că din greșeală și fără intenție, i-a eliberat lui Rusu Valeriu, invalid de gradul trei, bilet de reabilitare gratis, acesta urmînd să achite 70% din costul biletului sau 1469 lei. În celelalte cazuri, inculpata respinge învinuirea ca fiind neîntemeiată. Inculpata a susținut că Bicherscaia Natalia și Pisleariuc Nicolae într-adevăr erau invalizi de gradul trei, însă la momentul beneficierii de bilete gratuite au atins vârsta de pensionare pentru limita de vîrstă și ca persoane neangajate în câmpul muncii aveau dreptul la bilete de reabilitare gratuite. Plămădeală Elena de asemenea a atins vârsta de pensionare. Mai mult, ultima a plecat ca însoțitor al unei persoane cu dizabilitate severă, a nepotului Mărgineanu Oleg, invalid de gradul unu. Ultima nu era angajată în câmpul muncii, într-adevăr lipsea înscrierea în carnetul de muncă că a fost eliberată, însă aceasta a activat într-o întreprindere din Transnistria care a fost lichidată și nu are cine să-i facă înscrierea respectivă, dar faptul că aceasta într-adevăr nu lucrează a fost certificat de către Primărie. Regulamentul prevede dreptul la însoțitor și dreptul acestuia la bilet de recuperare pentru însoțirea persoanelor cu dezabilitate severă de gradul unu.

. Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul a declarat că, i-a fost adus la cunoștință rezultatul controlului efectuat, însă ea nu l-a contestat deoarece în cadrul Direcției nu activa un jurist.

. Conform învinuirii prezentate în rechizitoriu și menținută de acuzatorul de stat în instanța de apel, Popov Ludmila a fost învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi: abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

. La baza acuzațiilor înaintate inculpatei Popov Ludmila în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acestora, cum ar fi:

- declarațiile martorului Arnaut Maria care fiind audiată la urmărirea penală a declarat că, activează în cadrul Direcției în calitate de șef al Serviciului îngrijire socială la domiciliu din anul 2003. În afară de aceasta duce evidența resurselor umane din cadrul Direcției. Ea s-a consultat cu Larisa Osadci, colaborator din cadrul Direcției Revizie și Control, care i-a spus că are dreptul să i se facă recalcularea vechimii în muncă. Conform stagiului de muncă pretinde că i se cuvenea 30% adaos la salariu. Din aceste considerente a întocmit procesul-verbal respectiv pentru ea și alți colaboratori, pe care le-a prezentat comisiei. Comisia era compusă din: șefa direcției, liderul sindical, contabilul și ea în calitate de specialist pe resurse umane. Comisia a acceptat procesul-verbal, iar actul a fost semnat de toți membrii comisiei. Procesul-verbal se mai aprobă de conducătorul instituției, semnătura fiind decisivă pentru contabil, care calculează salariul concret. Contabilul, fiind membru al comisiei, nu a avut obiecții la calcul. Consideră că corect i-a fost calculată vechimea în muncă, dar revizorul i-a spus că calculul a fost greșit, ea nu a contestat acest fapt și a întors banii.

- declarațiile martorului Malai Aurelia, specialist principal în cadrul DGASPF Căușeni, care fiind audiată la urmărirea penală a declarat că, în anul 2011 a fost angajată în funcție de șef al Serviciului asistență socială comunitară. În octombrie 2011 șeful interimar al Direcției a emis un ordin, prin care a reorganizat comisia pentru acordarea ajutorului material din cadrul Direcției. Prin ordinul respectiv a fost numită secretar al comisiei. Conform fișei de post în atribuțiile ei intra îndeplinirea și altor sarcini, astfel la indicația șefului interimar al Direcției, a întocmit anchete sociale pentru acordarea ajutorului material unor persoane social vulnerabile. Uneori la Direcție în mod direct se adresau persoane cu probleme grave de sănătate sau cu un grad sporit de vulnerabilitate și trebuia mai operativ să se întocmească anchetele sociale. A întocmit anchete sociale pentru aproximativ 20 persoane, fapt care este înregistrat într-un registru special, dar nici una din acestea nu au fost declarate ilegale. Prima anchetă a întocmit-o pentru Popov Nelea. I-a fost adus la cunoștință faptul că ancheta acesteia a fost întocmită de asistentul social al Primăriei, dar a dispărut din cadrul direcției. Pentru a întocmi ancheta a făcut examinarea domiciliului, a verificat starea materială a beneficiarului, a administrat certificate de la medic, de la Primărie. După aceasta a întocmit ancheta socială, unde a indicat cele constatate. Ancheta întocmită a fost remisă cu tot pachetul de documente la fondul de distribuire. Confirmă că Popov Nelea era într-o stare critică, ultima în urma nașterii copilul, a avut probleme grave de sănătate și mai avea un copil cu dezabilitate. Nu a cunoscut că era o rudă a doamnei Popov Ludmila, ea s-a condus de interesul și nevoile beneficiarei. Persoana care întocmește ancheta este responsabilă personal de administrarea setului de documente și veridicitatea informației expuse în ancheta socială. Aceasta se mai verifică și se aproba de către șeful Direcției.

- declarațiile martorului Julea Svetlana, șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe, care fiind audiată în instanța de fond a declarat, că conform solicitării Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, împreună cu revizorul Versteac Raisa, a efectuat inspectarea activității DGASPF Căușeni din perioada 1 iulie 2010 -1 ianuarie 2012. Temei pentru dispunerea efectuării controlului a servit o petiție anonimă adresată CCCEC. Controlul a stabilit, că contrar Regulamentului aprobat prin HG RM nr.1083 unele anchete sociale au fost întocmite nu de către persoanele din cadrul autorităților publice locale de nivelul întâi, adică de asistentul social și aprobate de către Primar, dar de către colaboratorii DGASPF, fiind aprobate de către șeful Direcției. Nu a verificat necesitatea de-facto a ajutorului persoanelor în privința cărora s-au întocmit anchetele sociale, a verificat doar respectarea procedurii stabilite intern. S-a mai constatat că Nelea Popov este rudă cu Ludmila

anchetelor sociale, a venicia doar respectarea procedurii stabilirii ajutorului. S-a mai constatat ca Nelea Popov este ruga cu Ludmila Popov, precum și întocmirea anchetelor sociale de către colaboratorii DGASPF Căușeni unor persoane - foști lucrători ai Direcției, cărora li s-a eliberat ajutor material social. Controlul a stabilit că Ludmila Popov folosea automobilul de serviciu în scopuri personale, în perioada când se afla în concediu medical ori în deplasare la seminare sau confrințe, decontînd neîntemeiat cheltuieli pentru alimentarea automobilului cu combustibil, în sumă totală de 873,99 lei. De asemenea, controlul a constatat încălcarea prevederilor Regulamentului privind stabilirea indemnizației pentru vechimea în muncă. Conform acestui Regulament trebuie să fie formată o comisie din cadrul instituției, formată din: specialistul în resurse umane, contabilul instituției, președintele comitetului sindical și alte persoane, conducătorul instituției fiind președintele comisiei. Responsabilitatea pentru corectitudinea deciziei, în orice caz, o poartă conducătorul instituției și contabilul șef. S-a inspectat legalitatea eliberării foilor de odihnă și reabilitare. S-a constatat că Plămădeală Elena, pensionară pentru limită de vîrstă, dar angajată în cîmpul muncii, a beneficiat de bilet gratis, deși aceasta urma să achite 70% din costul biletului ceea ce constituie 3428,78 lei. Alte trei persoane erau invalizi de gradul trei, care beneficiau de o reducere de 70%, urmînd să achite a cîte 30 % din costul biletelor, în total 4484,43 lei, dar li s-au eliberat bilete de reabilitare gratuite.

- procesul-verbal de audiere a martorului Puică Liuba din 26 decembrie 2012 (f.d. 165-166, vol. I);

- actul de inspectare a unor aspecte economico-financiare la DGASPF Căușeni din 03.02.2012, care a cuprins perioada dintre 01.07.2010 - 01.01.2012, controlul stabilind unele deficiențe ale sistemului de management financiar și control:

1. Contrar prevederilor pct. 30, 31, 35, 36 din Regulamentul cu privire la modul de evidență și distribuie a biletelor de reabilitare-recuperare acordate persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități, aprobat conform HG nr.372 din 06.05.2010, Ludmila Popova i-a scutit neîntemeiat, integral, de plata costului biletelor de reabilitare medicală la Centrul „Victoria” pe 4 persoane (pensionari pe limită de vîrstă, persoane cu dizabilități de gr. III), prejudiciînd bugetul social cu 7837,22 lei.

Plămădeală Elena, pensionară pe limita de vîrstă, angajată în cîmpul muncii (carnetul de muncă JIT 0433672), a beneficiat gratis de biletul nr.000832 din 03.03.2011 (10.03.2011-30.03.2011), însă aceasta urma să achite 70% din costul biletului de tratament, ceia ce constituie 3428,78 lei (4898,27x70%).

Persoanele cu dizabilități de gr. III Pîslariuc Nicolae, Rusu Valeriu, Bicherscaia Natalia, neangajate în cîmpul muncii, au fost scutite integral de plata biletelor de tratament, însă acestea urmau să achite 30% din costul biletelor, ceia ce constituie în total 4484,43 lei (4898,27 x 30% x 3 persoane).

2. Urmare a verificărilor efectuate la retribuirea muncii s-au depistat unele abateri de la actele legislative și normative în vigoare unor angajați.

Contrar art. 6 din HG RM nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, în an. 2011, angajaților Direcției le-a fost majorat neîntemeiat sporul lunar pentru vechime în muncă, fiind calculat și achitat nejustificat un spor la salariu în sumă totală de 6484,87 lei (Arnaut Maria - 1686,82 lei; Ivanova Svetlana - 909,78 lei, Puică Liuba - 405,48 lei, Schneider Mariana – 3482,79 lei).

3. La întocmirea unor anchete sociale, care confirmă starea socială, condițiile de trai și venitul global al familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor persoanei (familiei) solicitante, precum și veridicitatea circumstanțelor expuse în cerere au fost antrenați angajații Direcției (șeful serviciului asistență socială comunitară Malai Aurelia, șeful serviciului îngrijire socială la domiciliu Arnaut Maria, felcer-protezist Moscalu Eugenia), fapt care contravine prevederilor pct. 11 din Regulamentul privind distribuie ajutorului material din mijloacele Fondului republican și fondurilor locale de susținere socială a populației și modul de încasare a plăților în aceste fonduri, aprobat prin HG RM nr. 1083 din 26.10.2000.

Astfel, au fost întocmite anchete pentru acordarea ajutoarelor materiale persoanelor înrudite prin afinitate cu d-na L. Popov: soacrei Popov Serafima, cumnatei Nelea Popov, cărora conform deciziilor Consiliului de administrare a Fondului local de susținere socială a populației nr. 23 din 22.09.2010 și 12/1 din 20.10.2011 li s-a eliberat din casa Direcției ajutor material, respectiv: 500 lei pentru procurarea produselor alimentare; 2500 lei pentru procurarea și achitarea serviciilor medicale.

4. În perioada supusă inspectării șeful interimar al Direcției, d-na L. Popova s-a aflat în concediu medical pe perioada 09.03.2011 - 15.03.2011, 19.05.2011-27.05.2011. Însă în timpul concediului medical, conform foilor de parcurs BM 748331 din 19-20.05.2011, BM 748332 din 23-25.05.2011, BM 748333 din 26-31.05.2011 BM 743323 din 09.12.03.2011, d-na L. Popov a folosit automobilul de serviciu parcurgînd total 188 km, astfel consumînd 17,3 litri combustibil în sumă de 261,07 lei.

În perioada 16-18.06.2011 și 28-30.06.2011, în timpul participării la seminare, conferințe, d-na L. Popov a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri în sumă de 612,92 lei. (f.d. 17-59, 117-119, 132-138 vol. I).

• Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cumulusul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc nevinovăția inculpatului Popov Ludmila în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

• Reieșind din cumulusul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul Penal concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

• Analizînd declarațiile inculpatei Popov Ludmila, a martorilor Arnaut Maria, Malai Aurelia, Julea Svetlana și Puică Liuba, cercetînd probele materiale prezentate de către partea acuzării, Colegiul Penal a reținut că, instanța de fond corect a concluzionat că, fapta inculpatului Popov Ludmila nu întrunește elementele infracțiunii învinuite, reieșind din aceste date și din confirmarea prin

inculpatei Popov Ludmila nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia nu este dovedită și nu se conștientizează prin ansamblul de probe cercetate în ședința instanței de apel.

- . În conformitate cu art. 390 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
- . Conform art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
- . Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal se realizează prin acțiuni (în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act) sau prin inacțiuni (în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit). Însă neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către persoana publică trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale și o condiție obligatorie- că aceste acțiuni sau inacțiuni să cauzeze daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice, or dacă aceste urmări lipsesc sau nu se constată existența interesului material ori a unui alt interes personal al persoanei publice, nu survine răspunderea penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.
- . Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, în dependență de faptul dacă făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea sa va aduce atingere de proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dorește sau acceptă survenirea acestora (intenție directă), ori urmărește pasiv producerea acestui rezultat, manifestând indiferență (intenție indirectă). *Imprudența, neglijența, eroarea sau alte acțiuni* ce se datorează incompetenței făptuitorului, nu cad sub incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu.
- . Prin interes material se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive. Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea sau de a obține pentru sine alte avantaje nepatrimoniale, prestări de servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu etc.
- . Acuzarea nu a prezentat nici o probă directă în sprijinul învinuirii aduse inculpatei și nu a înlăturat dubiile rezonabile referitor la nevinovăția acesteia.
- . În conținutul apelului înaintat acuzatorul de stat a renunțat la o parte din învinuire pe episodul în care Popov Ludmila, în calitate de șef-interimar a DGASPF Căușeni, din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a dispus perfectarea anchetelor sociale, care confirmă nevoia de ajutor social, de către angajații din cadrul Direcției pentru persoane înrudite cu inculpata prin afinitate - soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov, cărora din casa Direcției ilegal li s-a eliberat ajutor social în sumă de 500 și 2500 lei, pe când acestea urmau a fi perfectate de către asistenții sociali din cadrul primăriilor, prejudiciind astfel bugetul social cu 3000 lei. Specificând că în acest caz, instanța de fond corect a stabilit că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece conform pct. 11 lit. b) din Regulament, prevede expres că ancheta socială poate fi eliberată și de organul local de asistență socială, care în cazul dat și este DGASPF, respectiv nu a avut loc folosirea intenționată de către inculpată a situației de serviciu, acțiunile inculpatei fiind legale.
- . Colegiul Penal apreciază critic argumentul apelantului precum că, instanța de fond incorect a considerat că, pe celelalte epizoade, în acțiunile inculpatei lipsesc elementele componente de infracțiune, iar vinovăția inculpatei Popov Ludmila nu a fost dovedită pe deplin, nefiind combătute și apreciate de instanță declarațiile martorului Julea Svetlana, șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe și martorului Tulei Veaceslav, reprezentantului Consiliului raional Căușeni.
- . Instanța de apel remarcă faptul că, învinuirea se bazează pe declarațiile martorilor Julea Svetlana și Tulei Veaceslav fără a prezenta un suport material celor invocate de către aceștia, acele nereguli stabilite în cadrul controlului efectuat. Totodată, prin actul de inspectare a unor aspecte economico-financiare la DGASPF Căușeni din 03.02.2012 efectuat în urma controlului s-au depistat unele erori și deficiențe ale sistemului de management financiar în cadrul DGASPF Căușeni, însă ulterior s-au adeverit că unele constatări sunt legale, iar altele nu au fost comise din intenția directă a șefului-interimar al DGASPF Căușeni, Popov Ludmila.
- . Colegiul Penal reiterează că declarațiile martorilor Julea Svetlana și Tulei Veaceslav sunt depuse în urma actului de inspectare din 03.02.2012 în cadrul DGASPF Căușeni, acestea au servit baza învinuirii înaintate, însă abaterile indicate de către acești martori nu și-au găsit confirmare în totalitate, unele având un temei legal, iar altele au fost comise din imprudența sau neglijența inculpatei Popov Ludmila, fără a putea fi demonstrat interesul material sau personal al acesteia.
- . În acest sens se reține ca întemeiată concluzia primei instanțe precum că, pentru a fi în prezența abuzului de putere sau abuzului de serviciu, acuzatorul de stat urma să demonstreze intenția directă sau indirectă a inculpatei, că aceasta a prevăzut că acțiunile sau inacțiunile sale vor aduce atingere intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, a dorit sau a acceptat producerea acestui rezultat, or imprudența, neglijența, eroarea sau incompetența făptuitorului nu cad sub incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, fiind posibilă de calificare doar ca o abatere, care poate justifica o sancționare disciplinară ori apreciată ca o situație ce denotă despre necorespunderea L. Popov funcției deținute ca urmare a incompetenței sau, în cel mai rău caz, ca o faptă contravențională.
- . Cu privire la adaosurile la salariu, acuzatorul de stat în apelul declarat a invocat că, în rezultatul controlului efectuat s-a constatat încălcarea prevederilor Regulamentului privind stabilirea indemnizației pentru vechimea în muncă, potrivit căruia trebuia să fie formată o comisie din cadrul instituției, formată din: din specialistul în resurse umane, contabilul instituției, președintele comitetului sindical și alte persoane, iar conducătorul instituției fiind președintele comisiei. Responsabilitatea pentru corectitudinea deciziei o poartă conducătorul instituției. Instanța de apel nu poate reține acest argument ca întemeiat, or, prima instanță corect a constatat că, deși în acest caz răspunderea o poartă conducătorul instituției, decizia privind adăugarea sporului pentru vechimea în muncă angajaților Arnaut Maria, Ivanova Svetlana, Puică Liuba și Schneider Mariana a fost luată în cadrul comisiei, formată potrivit legii, iar înainte de a semna această decizie comisia a consultat specialistul din cadrul Direcției Revizii și Control, Osadci Larisa, care a confirmat corectitudinea calculului stagiului de muncă și doar după aceasta Popov Ludmila a semnat actul și l-a transmis în contabilitate pentru executare.
- . Mai mult, instanța de apel consideră că inculpata Popov Ludmila ca președinte a comisiei este responsabilă de decizia adoptată privind majorarea neîntemeiată a sporului pentru vechimea în muncă, însă această eroare sau neglijență a inculpatei nu poate fi calificată ca abuz în serviciu, iar de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrată existența laturii subiective a componente de infracțiune precum și întrunirea unei condiții obligatorii pentru astfel de infracțiuni, urmărirea unui interes material sau alte interese personale.
- . La fel, nu a putut fi demonstrată culpa inculpatei Popov Ludmila cu privire la cheltuielile nejustificate pentru transport, or, inculpata a declarat că în timpul concediilor medicale indicate în rechizitoriu deseori era solicitată la serviciu, dintre care, odată la solicitarea conducerii raionului i-a însoțit în deplasarea organizată în s. Copanca, alte ori alteori se deplasa cu automobilul de serviciu în teritoriu în scopul soluționării unor probleme de serviciu urgente. De asemenea, Popov Ludmila a declarat că cu automobilul de serviciu se deplasa la conferințe și seminare, de unde transporta articole primite de la Centrul de reabilitare.

Contrar argumentelor apelantului precum că instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de actul de control și declarațiile

- Conținutul argumentelor apărării prezintă ca, motivația de fapt a condamnării nu a fost conștientizarea faptului și identificarea martorului Tulei Veaceslav, prin care se confirmă că eliberarea de bunuri materiale se face în baza facturilor fiscale, care la momentul controlului Popov Ludmila nu a putut să le prezinte, Colegiul Penal consideră că prima instanță just a conchis că, nu pot fi reținute în favoarea învinuirii afirmațiile acuzatorului de stat precum că inculpata nu a prezentat organului de urmărire penală sau instanței careva dovezi concludente că în zilele în care a exploatat automobilul de serviciu, fiind în concediu medical sau la seminar, a fost în careva deplasări în interes de serviciu ori că automobilul a transportat careva articole de la Centrul de reabilitare sau blanchete, or potrivit art. art. 8 alin. (2), (3), 389 Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
- Instanța de apel consideră că, de către acuzator nu au fost prezentate probe ce ar combate declarațiile inculpatei și ar confirma faptul că ultima utiliza automobilul de serviciu în scopuri personale. Mai mult, în cadrul ședinței instanței de fond martorii Focșa Ion și Arnaut Maria au declarat că nu au fost cazuri ca Popov Ludmila să folosească automobilul de serviciu în scopuri personale.
- Colegiul Penal apreciază ca neîntemeiat argumentul apelantului precum că, controlul efectuat de Direcția Teritorială Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe de asemenea a constatat ilegalitatea eliberării foilor de odihnă și reabilitare ceea ce s-a constatat și în instanța de judecată. Astfel s-a constatat că Plămădeală Elena, pensionară pentru limită de vârstă, dar angajată în câmpul muncii, a beneficiat de bilet gratis, deși aceasta urma să achite 70% din costul biletului ceea ce constituie 3428,78 lei. Alte trei persoane erau invalizi de gradul trei, care beneficiau de o reducere de 70%, urmând să achite câte 30 % din costul biletelor, în total 4484,43 lei, dar li s-au eliberat bilete de reabilitare gratuite.
- Or, de către prima instanță s-a constatat că inculpata se face vinovată de eliberarea pe gratis a biletelor de recuperare beneficiarilor Rusu Valeriu și Plămădeală Elena care urmau să achite câte 30% din cost sau câte 1469 lei (în total 2938 lei), în privința cărora s-a confirmat abaterea de la Regulament, însă acuzarea de stat nu a administrat probe în confirmarea acționării inculpatei cu intenție sau că inculpata a obținut de pe urma acestei abateri vreun interes material sau alt interes personal, fapta ei constituind în fond o abatere dar nu cu caracter penal.
- În acest caz lipsește latura subiectivă a componenței infracțiunii de abuz în serviciu, deoarece nu a fost demonstrată de către acuzare intenția directă a inculpatei, precum și motivul săvârșirii infracțiunii care se manifestă prin interes material sau alte interese personale, care este o condiție obligatorie pentru astfel de infracțiuni.
- Instanța de apel nu reține ca justificat argumentul acuzatorului care consideră că instanța de fond a dat o apreciere greșită calificativului „daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, ținând cont de faptul că funcționarul public urmează să activeze în conformitate cu prevederile Codului de conduită a funcționarului public care este obligat să apere drepturile și interesele publice, iar potrivit atribuțiilor ce îi revin folosirea eficientă a banilor publici.
- În acest sens, se reține concluzia primei instanțe potrivit căreia nu s-a confirmat existența prejudiciului material incriminat, precum și nu poate fi confirmată prejudicierea intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege, din moment ce această prevedere legală nu corespunde criteriului de claritate și previzibilitate, iar în coroborare cu prevederile art. 23 alin. (2), (3), art. 54 Constituția Republicii Moldova, prevederile Convenției și practicile CtEDO, sintagma „prevăzută de lege” nu întrunește exigențele regulii „triplul test” pentru a justifica o restrângere a dreptului.
- Astfel se rețin concluziile primei instanțe, potrivit cărora calificarea faptei ca infracțiune după caracterul considerabil al daunei cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care se pune la discreția instanței de judecată, în lipsa unor criterii clari, obiectivi, precisi și previzibili, pun în incertitudine atât persoana, care este obligată să respecte legea și să-și corecteze conduita fără a recurge la o consultanță specializată, cât organul de urmărire penală, procurorul și instanțele de judecată, care urmează s-o aplice, iar o atare situație denotă despre incertitudinea, neclaritatea și imprevizibilitatea legii penale prin care se restrânge un drept.
- Colegiul Penal mai reține că, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în primă instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63).
- Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).
- În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.
- Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
- În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
- Cu toate acestea, procurorul nu a solicitat și nu a prezentat spre audiere martorii acuzării în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, încât Colegiul Penal i-a fost prezentat spre cercetare numai dosarul penal și s-a procedat la o nouă audiere doar a inculpatului.
- Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
- Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
- Colegiul Penal, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, consideră că, nu s-a demonstrat prin probe incontestabile existența tuturor elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, iar vinovăția inculpatei Popov Ludmila nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, motiv din care sentința de achitare, adoptată de către Judecătoria Căușeni, este întemeiată.

- . Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
- . În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
- . În urma celor relatate mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a constatat nevinovăția Ludmillei Popov pe art. 327 alin. (1) Cod penal și întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatei Popov Ludmila, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
- . În acest context, argumentele expuse în apelul apărătorului sunt nefondate, nu corespund realității, fiind combătute în totalitate prin conținutul sentinței atacate, în care instanța de fond și-a argumentat pe deplin poziția adoptată.
- . Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura r-lui Căușeni, Cojocar Maria, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Căușeni din 26 martie 2014 urmează a fi menținută fără modificări.
- . În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge apelul procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Cojocar Maria, declarat împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 26 martie 2014, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 28.12.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Corochii Nichifor

Judecător

Balmuș Svetlana

Judecător

Teleucă Stelian