

S E N T I N Ț A

în numele Legii

12 decembrie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediu Central)
Președintele ședinței
Judecător Ana Cucerescu
Grefier Nadejda Rusu
Vera Pețu

Instanța compusă din:

Cu participarea:
Procurorului în oficiul Nord al Procururii Anticorupție-Dumbrăvanu Marcel
Apărătorul inculpatului: XXXXXXXXXX
Inculpatul - XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală vînd învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, în s. Bezeni, r-mul Florești, domiciliat în or. Soroca, str. N. Soltuz, nr. 6 ap. 2, moldovean, cetățean a Republicii Moldova superioare, supus militar, relații de concubinaj, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria B și nr.32018000, eliberat la XXXXXXXXXX de SED roca, IDNP XXXXXXXXXX, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, s-a aflat în prezența cauză în stare să stă XXXXXXXXXX-XXXXXXX

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanță de judecată de la data de 19 octombrie 2018 pînă la 12 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

XXXXXXXXXX, acționând în mod intentionat și din interes material, începînd cu prima decadă a lunii iulie 2017, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Rotari Veaceslav Colae, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare în transportul și Calificare a Conducătorilor Auto a Institutiei Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Bălți, care în cazul dat sunt persoane publice, în atribuțiile de servicii cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, unde în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă căre Rotari Oleg, care este fratele lui Rotari Veaceslav, a examenelor de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvine în sumă totală de 600 euro, bani pe care XXXXXXXXXX i-a primit personal de la Rotari Veaceslav, în una din zilele ultimei decade iulie 2017 în mun. Bălți, nemijlocit în apropierea străzii Kiev nr. 155, la intrarea pe teritoriul stadionului orașenesc a mun. Bălți, și care conform cursului valutar oficial mediu BNM constituia suma de 12503,1 lei.

Prin acțiunile sale intentionate, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: intinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență împotriva unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Tot el, XXXXXXXXXX acționând în mod intentionat și din interes material, începînd cu prima decadă a lunii iulie 2017, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Puiu Maria, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare în transportul și Calificare a Conducătorilor Auto a Institutiei Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Bălți, care în cazul dat sunt persoane publice, în atribuțiile de servicii cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, unde în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă căre Puiu Maria, care este soția lui Puiu Adrian, a examenelor de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvine în sumă totală de 600 euro, bani pe care XXXXXXXXXX i-a primit personal de la Puiu Adrian, în una din zilele ultimei decade a lunii iulie 2017 în mun. Bălți, nemijlocit în apropierea străzii Kiev nr. 155, la intrarea pe teritoriul stadionului orașenesc a mun. Bălți, și care conform cursului valutar oficial mediu al BNM constituia suma de 12503,1 lei.

Prin acțiunile sale intentionate, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: intinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență împotriva unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Tot el, XXXXXXXXXX acționând în mod intentionat și din interes material, începînd cu prima decadă a lunii iulie 2017, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Crăciun Ion, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare în transportul și Calificare a Conducătorilor Auto a Institutiei Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Bălți, care în cazul dat sunt persoane publice, în atribuțiile de servicii cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, unde în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă căre Crăciun Ion, a examenelor de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvine în sumă totală de 600 euro, bani pe care XXXXXXXXXX i-a primit personal de la Crăciun Ion, în una din zilele ultimei decade a lunii iulie 2017 în mun. Bălți, nemijlocit în apropierea străzii Kiev nr. 155, la intrarea pe teritoriul stadionului orașenesc a mun. Bălți, și care conform cursului valutar oficial mediu al BNM constituia suma de 12503,1 lei.

Prin acțiunile sale intentionate, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: intinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență împotriva unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședință de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoarești, **inclusiv** XXXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerîndăstrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra căreia nu are obiecții.

Avocatul inculpatului, XXXXXXXXXX de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorului în oficiul Nord al Procururii Anticorupție Marcel Dumbrăvan, a considerat posibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpaților XXXXXXXXXX privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatind că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută cî 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost săvîrșită de inculpatul XXXXXXXXX și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 10 decembrie 2018, cererea înaintată de inculpatii XXXXXXXXX privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1P, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată *inculpatul, XXXXXXXX, prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei a diere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitorului*.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul XXXXXXXX vina în învinuirea adusă au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimilor este dovedită prin următoarele mijloace probă administrare de organul de urmărire penală:

Declarațiile martorului Martorul Rotari Veaceslav, a declarat că fratele său Oleg Rotari, aproximativ în anul 2016 a absolvit școala auto din mun. Bălți, după care era cătiva ori să susțină probele la examenele pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria "B" la (MRÃO) SIT și CCA Bălți, însă nu a reușit să își înțeală. Aproximativ în luna iunie 2017 afiindu-se la nașul său Cozonac Ion în sat. Moara de Piatră, unde era și cununat lui Zmeu Igor, au abordat cu ultimul temă cu privire la ctelea susținerii probelor pentru obținerea permisului de conducere, unde la fel a menționat că fratele său nu poate susține aceste examene. La aceasta Zmeu Igor a început să le spună că el are cunoștuță în acest domeniu și că poate să îi ajute în soluționarea acestei întrebări, neexplicându-i în ce ar consta acest ajutor. Atunci s-au schimbat cununile de telefoane și au convenit că se vor mai contacta, mai ales că urma să discute și cu fratele să-l întrebe dacă a mai reușit să susțină examenele. Astfel, Zmeu Igor i-a spus că numărul său de telefon și anume 069328501. Declarația că la această discuție nașul său nu a asistat, ei discutând cînd ieșeau la fumat. Peste aproximativ 1-2 săptămâni, Zmeu Igor l-a telefonat și îi spunea că el chiar la acel moment mergea la (MRÃO) SIT și CCA Bălți unde urma să discute cu persoanele sale de încredere de acolo referitor la cuestionii și în context l-a întrebat dacă nu a vorbit cu fratele despre permisul de conducere și dacă doresc ca el să le ofere ajutorul său în obținerea categoriei. I-a spus că discute și îl va contacta. Între timp despre ajutorul cet. Zmeu Igor la obținerea permisului de conducere a vorbit cu doi consăteni de-a săi Crăciun Ion și Puiu Adrian, care i-au spus că ar avea nevoie de careva ajutor în obținerea permisului de conducere. Astfel, Puiu Adrian i-a spus de soția lui, Mariana Puiu, că nu poate susține examenele și îi se înținească cu cet. Zmeu Igor ca să discute mai concret asupra modului său de acordare a ajutorului la obținerea permisului de conducere și astfel aproximativ pe perioada lunii iulie 2017 toți trei, adică el, Crăciun Ion și Puiu Adrian s-au întîlnit cu Zmeu Igor în apropierea stadioului orășenesc din mun. Bălți. În cadrul acestei discuții Zmeu Igor le-a spus că examenele la MRÃO nu se susțin pur și simplu așa fiindcă toți dău bani ca să susțină aceste examene, iar întrebările acestea el le rezolvă deoarece el îi spune că cunună la (MRÃO) SIT și CCA Bălți și contra la bani și poate influența ca să îi aprecieze pozitiv la examinare. Zmeu Igor a menționat că pentru aceasta fiecare din ei trebuie să ofere cîte 600 euro fiecare. Adică, Rotari Veaceslav trebuie să-i ofere suma de 600 euro ca el să intervină pe singă angajații (MRÃO) SIT și CCA Bălți ca să îi aprecieze fratele său Oleg Rotari pozitiv la probele de examinare. Puiu Adrian să-i ofere 600 euro ca el să-i rezolve problema cu permisul soției acestuia Puiu Mariana și Crăciun Ion trebuie să-i ofere suma de 600 euro ca el să-i rezolve problema cu permisul. În aceeași zi, consultîndu-se și cu fratele, au decis să-i ofere lui Zmeu Igor suma respectivă, fel îi-a oferit acestuia suma de 600 euro și documentele de școlarizare în original la intrarea stadioului orășenesc din mun. Bălți. La fel au oferit banii pretenși și Crăciun Ion și Puiu Adrian, primul oferind bani pentru dinsul personal iar al doilea pentru soția lui. Zmeu Igor le-a promis că în timp de o lună le va rezolva întrebările. După aceasta întîlnirea la telefon pe Zmeu Igor însă acesta așa și nu le-a rezolvat întrebarea invocînd diferite motive. Ultima dată, s-a văzut cu acesta în or. Soroca la XXXXXXXX unde întrebări care este soarta întrebării lor la ce acesta i-a comunicat că el nu este vinovat și că el banii și actele le-a dat altrei persoane împreună cu care el spunea că are influență asupra angajaților (MRÃO) SIT și CCA Bălți și că la moment mai trebuie să încerce să organizeze să să întoarcă banii și actele, iar pentru aceasta el îi va da acel soane numărul lui Rotari V. de telefon și că ea îl va suna și îi va restituî banii și actele, însă nici pînă în prezent nu a primit nici un apel telefonic. La moment fratele său Oleg Rotari este plecat peste hotare în Italia și este la curent cu faptul că s-a adresat la CNA el fiind de acord cu acest denunț.

Fiind audiat suplimentar Rotari Veaceslav a comunicat că la XXXXXXXX a avut careva cuestioni de lucru la Soroca și s-a întîlnit cu cet. Zmeu Igor în piata de pe strada Gării Auto din or. Soroca. Atunci s-a urcat în mașina lui de model LADA de culoare albastră unde ulterior s-a urcat și concubina acestuia pe nume Gabriela. S-a plasat nu departe în oraș într-o curte de case de locuit cu multe etaje, unde au staționat și Gabriela a ieșit și a plecat acasă iar el cu Igor au ieșit și au discutat la o terasă de la bar amplasat nu departe. L-a întrebat pe Igor ce se aude cu întrebările lor adică a fratelui său Oleg și celor doi Adrian Puiu și Ion Crăciun, cu privire la susținerea examenelor la MRÃO Bălți, la ce Igor i-a spus că persoana sa de încredere din mun. Bălți i-a intors recent actele de școlarizare pe numele celor trei persoane și că este gata să le ia, însă banii în sumă de 1800 euro îi va putea întoarce treptat peste o lună, dat fiind faptul că în acest timp el va încerca să-i scoată din persoana sa de încredere. Totodată Zmeu Igor i-a spus că persoana sa de încredere a avut probleme la lucru și acum ea se va transfera cu lucru la MRÃO Chișinău și acolo ea va putea mai ușor să rezolve întrebarea cu privire la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere. Zmeu Igor i-a propus ca să-i restituie actele de școlarizare a celor doi Adrian Puiu și Ion Crăciun și să le spună că peste o lună îi va restituî banii, iar în ce privește întrebarea fratele să mai aștepte pînă cînd persoana de încredere se va stabili la Chișinău și atunci îi va rezolva întrebarea cu permisul. Astfel, în acel moment el a mers singur la mașina cu care s-au deplasat de unde a adus o mapă de culoare neagră în care i-a spus că actele de școlarizare pe numele celor trei persoane Oleg Rotari, Mariana Puiu și Crăciun Ion. El i-a dat mapă însă nu a verificat pe loc ce se află în ea, prezență în cadrul urmăririi penale. Astfel, a convenit cu Zmeu Igor ca să-i ofere suma de 600 euro ca să intervină pe singă angajații (MRÃO) SIT și CCA Bălți ca să îi aprecieze pozitiv la probele de examinare, Rotari V. să ofere suma de 600 euro pentru fratele lui și Puiu A. tot trebuie să-i ofere suma de 600 euro ca el să rezolve problema cu permisul pe soția sa Maria.

Aceeași zi, a decis să-i ofere lui Zmeu Igor suma respectivă, astfel i-a oferit acestuia suma de 600 euro și documentele de școlarizare în original la intrarea stadioului orășenesc din mun. Bălți. La fel, au oferit banii pretenși și Puiu Adrian și Rotari Veaceslav, primul oferind bani pentru soția sa iar al doilea pentru fratele lui. Zmeu Igor le-a promis că în timp de o lună le va rezolva întrebările. Atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane și au convenit că se vor mai contacta.

Ulterior, Zmeu Igor i-a oferit numărul său de telefon și anume 069328501. Atunci a transmis banii și actele în automobilul lui Zmeu Igor de model LADA de culoare surubice numere de înmatriculare nu ține minte. După aceasta, primele două luni a vorbit cu Zmeu I. la telefon și acesta îi promitea că totul se va rezolva însă mai este necesar să îi spună că în următorul său răspundă la telefon. Pînă în prezent Zmeu Igor nu i-a rezolvat întrebarea și nici nu i-a restituî banii și actele de școlarizare. (f.d. 29-30)

Declarațiile martorului Martorul Puiu Adrian, a declarat că soția sa Puiu Maria, aproximativ în anul 2017 a absolvit școala auto din or. Florești, denumirea căreia îi era frică să îndrăguiește. După aceasta soția nu a încercat să susțină probele la examenele pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria "B" la (MRÃO) SIT și CCA Bălți.

Aproximativ în luna iulie 2017 în discuție cu consătenul său Crăciun Ion, despre problema susținerea examenelor de la (MRÃO) SIT și CCA Bălți, acesta i-a comunicat că fratele său Rotari Veaceslav, care la fel dorește să rezolve cununa întrebarea cu permisul pentru fratele său, are o persoană pe nume Zmeu Igor care spune că poate să îndrăguiește ajutor la susținerea probelor pentru obținerea permisului de conducere. În ce constă acel ajutor nici el nu știe.

A mai specificat că Crăciun Ion la fel era interesat în rezolvarea întrebării cu permisul deoarece personal dorea obținerea categoriei "B". Astfel, avînd toți trei nevoie de

orupiona întrebarea în cauza au decis sa se înțelesca cu cet. Zmeu Igor.

Aproximativ în una din zile de la sfîrșitul lunii iulie 2017 s-au înținut cu Zmeu Igor în apropierea stadioanelui orășenesc din mun. Bălți. În cadrul acestei discuții Zmeu Igor a spus că examenele la MRĀO nu se susțin pur și simplu așa fiindcă toți dau bani ca să susțină aceste examene, iar întrebările acestea el le rezolvă deoarece el împreună cu soană care nu a mentionat-o, are cunoscuți la (MRĀO) SIT și CCA Bălți și contra la bani îi poate influența ca să îi aprecieze pozitiv la examinare pe ei sau pe rudele lui Igor a menționat că pentru aceasta fiecare din ei trebuie să-i ofere cîte 600 euro fiecare. Adică el trebuie să-i ofere suma de 600 euro ca el să intervină pe singur angajat RĀO) SIT și CCA Bălți ca să o aprecieze pe soția sa Maria pozitiv la probele de examinare, Rotari V. să ofere suma de 600 euro pentru fratele lui și Crăciun Ion trebuie să-i ofere suma de 600 euro ca el să-i rezolve problema cu permisul.

În aceeași zi, consultîndu-se cu soția, au decis să-i ofere lui Zmeu Igor suma respectivă, astfel i-a oferit acestuia suma de 600 euro și documentele de școlarizare originală la intrarea stadioanelui orășenesc din mun. Bălți. La fel au oferit banii pretenți și Crăciun Ion și Rotari Veaceslav, primul oferind bani pentru dinsul personal iar al doilea fratele lui. Zmeu Igor le-a promis că în timp de o lună le va rezolva întrebările. Atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane și au convenit că se vor mai contacta într-o perioadă, Zmeu Igor le-a oferit numărul său de telefon și anume 069328501. Atunci a transmis banii și actele în automobilul lui Zmeu Igor de model LADA de culoare surie cu numere de înmatriculare nu ține minte. După aceasta a încercat de cîteva ori să-l contacteze la telefon pe Zmeu Igor însă acesta nu i-a răspuns niciodată. Pînă în prezent Zmeu Igor nu i-a rezolvat întrebarea și nici nu i-a restituit banii și actele de școlarizare. (f.d. 24-35)

Declaratiile martorului Martorul Puiu Maria, a declarat analogic ca și soțul său Puiu Adrian. (f.d. 27)

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 20.08.2018, în care cet. Rotari V. declară circumstanțele faptei infracționale ale lui Zmeu I. (f.d. 18);
- Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet. Puiu A. declară circumstanțele faptei infracționale ale lui Zmeu I. (f.d. 19);
- Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet. Crăciun I. declară circumstanțele faptei infracționale ale lui Zmeu I. (f.d. 20);
- Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet. Puiu M. declară circumstanțele faptei infracționale ale lui Zmeu I. (f.d. 21);
- Procesul-verbal de examinare a CD cu reproducerea imprimării sonore din XXXXXXXXXX prin care s-a examinat suportul informațional CD-R pe care conținutul acestuia i-a reprezentat înregistrarea con vorbirilor ce au avut loc între el și Zmeu I. la 15.08.2018 (f.d. 35-37);
- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 19.09.2018 prin care s-a ridicat de la martorul Rotari V. documentele de școlarizare auto pe numele Rotari O., Puiu N. Crăciun I. restituite acestuia de către Zmeu Igor (f.d. 38-39);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor prin care s-a examinat documentele de școlarizare auto pe numele Rotari O., Puiu M. și Crăciun I. (f.d. 40);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 22.08.2018 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. Rotari Veaceslav cu Zmeu Igor (f.d. 55-56);
- Procesul-verbal din 28.09.2018 privind efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu stenograma anexă. (f.d. 68);
- Ordonanță din 29.09.2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 69);
- Procesul-verbal din XXXXXXXXXX de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor (f.d. 70);
- Încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX prin care s-a legalizat măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 72);
- Procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul de telefon 069328501 cu stenograma anexă. (f.d. 91-92);
- Ordonanță din XXXXXXXXXX privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 93);
- Încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor de pe numărul de telefon 069328501 (f.d. 95);
- Ordonanță din 10.10.2018 de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 152);

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(I) CPP al RM, "probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc încadrarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justiționare a cauzei".

În corespondere cu art.101 alin.(I)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluzienă, utilității și veridicității ei, și te probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proprietății convineri, formate în urma examinării lor în ansamblu, su te aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în corăpore cu cercetarea tuturor probelor administrate la fazării penale, instanța a constatat că inculpatul Zmeu Igor Petru recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu vederile de

- art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

- art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

- art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume că victimele infracțiunii săvîrșite, de motivul acestelui, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuă ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale iliei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducației vinovatului.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(I) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și ducere a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziției legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de către acționiști ai partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoană vinovată.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont că victimele infracțiunii săvîrșite, de motivul acestelui, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuă ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicată la corectării și reeducației vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziției legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează să fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este aplicată pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimelor, statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului XXXXXXXXX face parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în rîme de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a pedepsei aplicate utea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod procedura penală.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea îdamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspirațională poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legale și a pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțării instanță de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de individualizarea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 CP RM, s-a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința.

Conform prevederilor art.77 CP RM, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, căsătonita inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, s-au căut de cele comise, la fel și atitudinea față fapta comisă.

Totodată, se reține că legiuitorul estimind în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate de art. 326 alin. (1) Cod Penal, a stabilit în calitate de sancțiune, pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale ce urmează să fie aplicată față de inculpatului XXXXXXXXX instanța de judecată va ține cont de gravitatea acțiunii săvârșite de inculpat care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, concluzie care rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 16 Cod penal, de persoana celui vinovat, care a manifestat căința față de cele comise.

În acest context notăm că inculpatul XXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare condiționată conform art 90 Cod penal. A declarat că nu are posibilitate de a achita amendă.

În acest context, instanța de judecată reține opinia avocatului că care a susținut poziția inculpatului solicitând o pedeapsă blindă și a procurorului, care au pledat pentru acordarea unei pedepse sub formă de amendă.

În acest context, ținând cont de cele enunțări supra referitor la persoana inculpatului de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume faptul că XXXXXXXXX a comis acțiune mai puțin gravă, de atitudinea față de cele săvârșite, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată ajunge să ia în considerare că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă cu aplicarea în privința lui XXXXXXXXX a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Conform art 84 alin. (1) Cod Penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnat într-o singură acțiune, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prielnici, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrstă de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrstă de 18 ani, dar nu au atins vîrstă de 21 de ani, care nu au mai fost condamnați – pe un termen nu mai mare de 12 ani și încă 12 ani. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Din considerent că Zmeu Igor Petru este recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni, în speță este aplicabilă prevedearea art 84 alin. (1) Cod penal, enunțată în cadrul urmării penale, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În același timp, analizând circumstanțele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă fără izolare de societate, o îdamnare reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatei, corespondător aceasta nu și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci încălătrare a mobilurilor negative.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Cheltuieli judiciare

Acuzatorul de stat a solicitat cheltuieli în mărime de 1301,84 lei, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauză penală nominalizată. Instanța le reține că aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiunile și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat în temeiul art. 106 CP, în privința lui Zmeu Igor Petru de aplicat confiscarea specială și anume de încasat de la XXXXXXXX în suma de 1800 euro sau echivalentul acestuia în lei la momentul executării, (aceasta fiind cantumul sumei primite ilicit de la cet. Rotari Veaceslav, Pușcari și Crăciun Ion) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoște că fapta incriminată, a recunoscut și sumele primite în cadrul faptei incriminate. Considerent din care în ordinea la art 106 CI se cită că urmează să încaseze în folosul statului sumele solicitate de acuzator de stat.

Corpurile delictive

Conform art 162 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune închiderea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se tăruște chestiunea cu privire la corporile delictive. În acest caz:

1) unelele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ei fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în proprietate statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la arțenenta acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în proprietate statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remet persoanelor interesate;

Înțâlnă reține poziția acuzatorului de stat, și va dispune păstrarea la materialele cauzei penale a următoarelor corpuș delictice:

- -de păstrat la materialele cauzei penale- O mapă de culoare neagră ce conține copile documentelor de școlarizare auto pe numele Rotari O., Puiu M. și Crăciun I., împachetată într-un plic special de hârtie, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip CD-R prezentat de către Rotari V. pe care au fost înscrise con vorbirile audio ce au avut loc între Rotari V. și cet. Zmeu Igor XXXXXXXXX, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip CD pe care au fost transcrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip CD pe care au fost transcrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX copia, împachetat într-un plic special de hârtie cireală albă, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DG AO a CNA sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, după urmează: „4662/18”, „4663/18” și „4664/18”

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispozitia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, hînd în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, XXXXXXXXXX instanța de judecată consideră să aplice față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămnerea definitivă a sentinței.

Reiesind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 90, 106 Cod penal, art. 364/1, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXXX, născut la 08.05.1969, se recunoaște vinovat în comiterea infracției prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Se condamnă Zmeu Igor Petru, pentru comiterea infracției prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 364¹ alin. (1) CPP RM la o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu ani/ cu executare în penitenciar de tip semînchis.

Se condamnă XXXXXXXXX, pentru comiterea infracției prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 364¹ alin. (1) CP RM la o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu ani/ cu executare în penitenciar de tip semînchis.

Se condamnă XXXXXXXXX, pentru comiterea infracției prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 364¹ alin. (1) CP RM la o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu ani/ cu executare în penitenciar de tip semînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Cod Penal, a stabili pedeapsa definitivă, lui XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXX, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doि/ani.

Conform art. 90 Cod penal, a suspendă executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-I lui XXXXXXXXXX, un termen de probă de 3 (trei) ani, și a obliga pe XXXXXXXXXX ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracții.

În temeiul art. 106 CP, a încasa de la XXXXXXXXXX suma de 1800 euro sau echivalentul acesteia în lei la momentul executării, (aceasta fiind cantumul sumei primite de la cet. Rotari Veaceslav, Puiu Adrian și Crăciun Ion) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosință și proprietatea statului.

Corpurile delictice

de a le păstra la materialele cauzei penale nominalizate:

- O mapă de culoare neagră ce conține copile documentelor de școlarizare auto pe numele Rotari O., Puiu M. și Crăciun I., împachetată într-un plic special de hârtie, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip CD-R prezentat de către Rotari V. pe care au fost înscrise con vorbirile audio ce au avut loc între Rotari V. și Zmeu Igor XXXXXXXXX, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip CD pe care au fost transcrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip CD pe care au fost transcrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX copia, împachetat într-un plic special de hârtie cireală albă, sigilat cu amprentă stampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”;

- Purtător de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DG AO a CNA sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, după urmează: „4662/18”, „4663/18” și „4664/18”;

Se aplică față de la XXXXXXXXX măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămnerea definitivă a sentinței, apoi se revocă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele sedinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU