

DECIZIE

13 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul: Ulianovschi Xenofon

Judecătorii: Balmuș Svetlana și Secieru Ion

Grefier: Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului: Sili Radu

Avocatului: Cebotari Pavel

Inculpatului: Morari Ian Anatolie

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina și apelul avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, pe cauza penală privind învinuirea lui:

Morari Ian Anatolie, născut la 29.06.1984, de naționalitate moldovean, studii superioare, divorțat, la întreținere 2 copii minori, domiciliat, str. Astronauților 2/1, mun. Chișinău, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) CP, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Procedura de citare a fost respectată.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanței de fond din 09.02.2016 - până la 26.04.2016;

Instanței de apel din 31.05.2016 - până la 11.10.2016.

Acuzatorul de stat participant în instanța de apel Sili Radu, a susținut apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina în sensul enunțat. Referitor la apelul avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie a solicitat respingerea ca neîntemeiat.

Inculpatul Morari Ian Anatolie și avocatul acestuia Cebotari Pavel în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului în sensul enunțat. Referitor la apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina a solicitat respingerea ca neîntemeiat.

Audind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal** asupra motivelor invocate de apelant,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 a fost recunoscut vinovat Morari Ian Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 (trezeci mii) lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei eu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă, Morari Ian nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Morari Ian Anatolie a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent să exercite supravegherea modului de executare al pedepsei aplicate.

Corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 200 KURO - 4 bancnote 50 EURO. seriile și numere X 61173826094. V 44219377885. P 26632159714. V 35783326102 a fost dispus de confiscat în folosul statului.

Corpuri delictive - CD-R cu numărul de inventar -1701 a fost dispus de păstrat la materialele cauzei.

Măsura de reprimare în privința lui Morari Ian Anatolie obligația de a nu părăsi țara a fost încetată de drept.

2. *În fapt, instanța de fond a constatat că*, inculpatul Morari Ian Anatolie, fiind condamnat la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 a comis corupere activă în privința consilierului de probațiune al BP Botanica, mun. Chișinău, Dumitru Vasile Petreanu, în următoarele circumstanțe.

La 18.12.2015 în jurul orelor 11:15, cet. Ian Morari, prezentându-se la Biroul de probațiune Botanica din bd-ul Ștefan cel Mare 180, bir. 512, unde a fost citat de către consilierul de probațiune al BP Botanica, Dumitru Vasile Petreanu, pentru a-i fi adus la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a propus ultimului, mijloace bănești în sumă de 200 euro în vederea mușamalizării executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, adică în vederea emiterii unui certificat fictiv despre executarea pedepsei.

Astfel, 100 euro Morari Ian i-a oferit în ziua de 18.12.2015, iar 100 de euro a promis de a-i transmite după sărbătorile din iarna anului 2015, fapt la care, consilierul de probațiune al BP Botanica, mun. Chișinău, Petreanu Dumitru, a refuzat să primească careva sume bănești, comunicându-i despre acest fapt condamnatului, permițându-i să plece.

La 29 ianuarie 2016 aproximativ la orele 10-00 min. cet. Morari Ian, aflându-se la sediul Biroului de Probațiune Botanica, mun. Chișinău, în biroul nr. 512 din bd. Ștefan cel Mare 180 mun. Chișinău, urmând realizarea interesului personal, adică de a corupe consilierul de probațiune în scopul eschivării de la executarea pedepsei penale cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a oferit și transmis personal, lui Dumitru Vasile Petreanu, mijloace bănești în sumă de 200 (două sute) euro.

În asemenea circumstanțe, Morari Ian, acționând intenționat, a comis corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică infracțiune prevăzută art. 325 alin. (1) din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina a declarat apel potrivit căruia solicită casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru primă instanță prin care Morari Ian Anatolie să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal - corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, numindu-i inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și amendă penală în mărime de 1500 u.c., cu aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală.

A dispune, în conformitate cu art. 106 din Codul penal, asupra mijloacelor bănești ridicate de la inculpatul Ian Morari la momentul reținerii în delict flagrant, în sumă de 200 (două sute) euro - corpuri delictive, de a le trece forțat și gratuit, în proprietatea statului ca fiind constatată utilizarea acestora la săvârșirea infracțiunii.

4. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 26.04.2016 fiind recepționată de către participanții la proces la aceeași data semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele cauzei penale (f.d. 160) iar cererea de apel a fost declarată la data de 06.05.2016, cu respectarea termenului legal (f. d. 161).

5. În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina a invocat că:

- sentința este ilegală sub aspectul individualizării pedepsei inculpatului;
- instanța de judecată nu a luat în considerație faptul comiterii infracțiunii de corupere activă cu reținerea stării de recidivă;
- la stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța urma a ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;
- la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Morari Ian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) se reține, că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 la 40000 unități convenționale de muncă (art. 364/1 Cod de procedură penală) și nu pedeapsa închisoare.

amenda în mărime de 2000 la 40000 u.c. și cu închisoare de până la 6 ani. Aplicând prevederile art. 304/1 Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 1500 la 3000 u.c. și în cazul pedepsei cu închisoarea de până la 4 ani;

- instanța de judecată urma a ține cont de starea de recidivă simplă, fiind în vigoare sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12.10.2015, prin care a fost condamnat în baza art. 201/1 alin.(2) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub forma muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 160 ore, care la momentul comiterii infracțiunii de corupere activă nu era executată, astfel nefiind stinse antecedentele penale.

6. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie a declarat apel potrivit căruia solicită casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru primă instanță prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod Penal, amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale.

7. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 26.04.2016 fiind recepționată de către participanții la proces la aceeași data semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele cauzei penale (f. d. 160) iar cererea de apel a fost declarată la data de 11.05.2016, cu respectarea termenului legal (f. d. 164).

8. În argumentarea apelului declarat avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie a invocat că:

- pedeapsa aplicată lui Morari Ian Anatolie este prea aspră în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală;

- stabilind pedeapsa, instanța de judecată a aplicat prevederile art. 7, 75 CP și a reținut ca circumstanță atenuantă că Morari Ian Anatolie a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinovăției, și cererea depusă de examinare în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP, și anume în baza probelor administrate la fază de urmărire penală;

- la urmărirea penală, Morari Ian Anatolie a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care ulterior în ședința de judecată a refuzat și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la fază de urmărire penală conform art. 364/1 CPP, cerere care a fost acceptat prin încheierea judecătorească din 24 martie 2016;

- la stabilirea pedepsei, urma a se ține cont de următoarele: inculpatul și-a recunoscut vinovăția pe deplin; a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a explicat că a săvârșit infracțiunea din motiv ca să poată activa în continuare și a întreține copii minori, care sunt la întreținerea sa (fapt confirmat prin certificatele anexate la dosar), căința sincera în cele comise, pedeapsa stabilită anterior executată, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv. Este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer de curse lungi, Chișinău-Moscova. Activitatea de șofer, este unica sursă de întreținere a sa și a copiilor minori. De asemenea și confirmarea faptului că nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog;

- circumstanțele enumerate permit corectarea inculpatului fără izolarea de societate și aplicarea față de inculpatul Morari Ian Anatolie a pedepsei non privative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) CP adică a pedepsei de altă categorie decât cea prevăzută de articolul 325 alin.(1) CP.

9. Acuzatorul de stat participant în instanța de apel Sili Radu, a susținut apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina în sensul enunțat. Referitor la apelul avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie a solicitat respingerea ca neîntemeiat.

10. Inculpatul Morari Ian Anatolie și avocatul acestuia Cebotari Pavel în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului în sensul enunțat. Referitor la apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina a solicitat respingerea ca neîntemeiat.

11. **Colegiul penal** analizând argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță consideră că, prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunii comise, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, întemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul Morari Ian Anatolie a săvârșit infracțiunea imputată lui, însă în mod eronat a aplicat în privința acestuia o pedeapsă prea blândă.

12. **Conform art. 415 alin. (1) lit. 2) CPP**, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

13. **Conform art. 409 alin. (1) CPP**, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

14. **Conform art. 409 alin. (2) CPP**, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

15. **Colegiul penal**, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie și a admite apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina, casează sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26.04.2016 în partea numirii pedepsei inculpatului, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, din următoarele considerente:

16. Astfel, **Colegiul penal**, reține că, după cum a fost menționat mai sus, inculpatul Morari Ian Anatolie a săvârșit infracțiunea imputată lui în circumstanțele sus menționate.

17. În ședința de judecată inculpatul Morari Ian Anatolie a declarat personal prin prezentarea instanței a înscrisului autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală pe care le cunoaște, asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de probe noi (f. d. 138).

18. Instanța de judecată a constatat, că cererea inculpatului Morari Ian Anatolie este depusă instanței în conformitate cu legislația în vigoare, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse și prin încheierea din 24.03.2016 a admis cererea înaintată de inculpat (f. d. 139).

19. Aceste acțiuni ale inculpatului Morari Ian Anatolie corect au fost încadrate de prima instanță pe art. 325 alin.(l) Cod Penal după semnele calificative: „corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

20. Totodată, **Colegiul penal** mai reține că aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate în prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

21. Astfel, **Colegiul penal** conchide că vina inculpatului Morari Ian Anatolie în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată pe deplin prin cumului următoarelor probe, probe cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

22. **Declarațiile inculpatului Morari Ian Anatolie** care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond (declarații susținute în instanța de apel) a recunoscut și a confirmat săvârșirea tuturor faptelor indicate în rechizitoriu și anume: lucrează pe ruta Chișinău-Moscov și a nu avea timp să execute pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Botanica și anume munca neremunerată în folosul comunității. L-a rugat pe domnul Dumitru să-i facă un grafic flexibil, ca atunci când v-a reveni de pe rută să execute câteva ore. Trebuia să execute orele în decurs de un an. Dumnealui a spus că nu poate să-i facă un grafic flexibil, însă el totuși l-a rugat, la care i s-a dat răspuns că se va gândi și îl v-a suna. După anul nou, verbal s-au înțeles să-i dea suma de 200 euro. A mai declarat că, îi pare rău de ce a făcut, a promis că nu se va mai repeta. A făcut greșeala pentru a putea continua serviciu pentru a întreține familia și copiii minori. La etapa actuală realizează care este caracterul faptei săvârșite. Inițiativa de a transmite mijloacele bănești i-i aparține lui, consilierul biroului de probațiune nu a pretins careva mijloace bănești. La moment este angajat în câmpul muncii, este șofer de rută internațională.

23. Totodată, vinovăția inculpatului **Morari Ian Anatolie** se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, probe cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel cum ar fi:

- Depozițiile martorului Petreanu Dumitru (f. d. 78-81);
- Depozițiile martorului Onica Tatiana (f. d. 66-67);
- Procesul-verbal de consemnarea măsurilor speciale din 01.02.2016, referitoare la interceptarea și înregistrarea comunicării și de imagini care a avut loc între cet. Ian Anatolie Morari și cet. Dumitru Vasile Petreanu. cu anexă stenograma discuțiilor (f. d. 35-37);
- Procesul-verbal de examinare din 01.02.2016, a CD-R cu număr de inventar 1701 care conține interceptarea și înregistrarea comunicării și de imagini care a avut loc între cet. Ian Anatolie Morari și cet. Dumitru Vasile Petreanu (f. d. 38);
- Procesul-verbal de ridicare din 29.01.2016 a ordinului de numire în funcție, fișa postului, copia denunțurilor și copia legitimației de serviciu ale consilierul de probațiune principal, Petreanu Dumitru Vasile pe 6 file, a dosarului personal nr. 201501377A, al condamnatului Ian Anatolie Morari în copii autentificate, cusut și numerotat pe 22 file și a mijloacelor bănești în sumă de 200 EURO primite de Ia Ian Anatolie Morari, depistate în dosarul personal nr. 201501377A. al condamnatului Ian Anatolie Morari și anume 4 bancnote 50 EURO, seriile și numere X 61173826094, V 44219377885.P 26632159714 V 35783326102 (f.d. 42);
- Procesul-verbal de examinare din 29.01.2016, a copiilor autentificate din dosarul personal nr 201501377A a cet. Morari Ian A. a.n. 29.09.1985 pe 21 file și a mijloacelor bănești n sumă de 200 EURO primite de la Ian Anatolie Morari, depistate în dosarul personal nr. 01501377A al condamnatului Ian Anatolie Morari și anume 4 bancnote 50 EURO, seriile și numere X 61173826094, V 44219377885 P 26632159714, V 35783326102 (f. d. 43);
- Raportul de expertiză nr. 16 din 03.02.2016 a mijloacelor bănești transmise de Ian Morari cet. Petreanu Dumitru (f. d.70-75);

24. Astfel, **Colegiul penal**, analizând cumului probelor menționate, circumstanțele cauzei, conchide că este demonstrată pe deplin vina inculpatului **Morari Ian Anatolie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(l) Cod Penal după semnele calificative: „corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

25. Totodată, **Colegiul penal** mai reține că, stabilind circumstanțele sus menționate, prima instanță a numit inculpatului Morari Ian Anatolie pedeapsă în baza alin.(l) art. 325 Cod Penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 (treizeci mii) lei. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă, Morari Ian nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

26. Cu privire la pedeapsa numită inculpatului, **Colegiul penal**, reține că acesta nu corespunde circumstanțelor de fapt ale infracțiunii comise de către inculpat și nici circumstanțelor personale ale inculpatului.

27. **Conform art. 61 alin.(1) Cod penal.** pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și

reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor iar conform alin.(2) al aceluiași art., pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

28. **Conform art. 75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

29. **Conform art. 75 alin.(2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Totodată, pedeapsa aplicată nu trebuie să fie excesiv de blândă în raport cu fapta comisă, deoarece aplicarea unei atare pedepse, nu ar răspunde scopului instituit de Lege și nu ar contribui nici la corectarea condamnatului, nici la restabilirea echității sociale și preîntâmpinarea comiterii unor noi infracțiuni.

30. Având în vedere cele sus menționate, **Colegiul penal** menționează că instanța de fond just, i-a aplicat lui Morari Ian Anatolie o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, așa cum a fost menționat mai sus, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

31. Așadar, potrivit art. 364/1 alin.8 Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

32. În această ordine de idei, **Colegiul penal**, reține că instanța de fond corect i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 2 doi închisoare în baza art. 325 alin.(1) Cod penal și amendă 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei.

33. Analizând modul în care instanța de fond a individualizat pedeapsa, în raport cu critica formulată în apel, **Colegiul penal** constată că, nu au fost respectate toate regulile ce caracterizează stabilirea pedepsei, în ceea ce privește modul de executare, aplicând incorect prevederile art. 90 Cod penal, privind suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința lui Morari Ian Anatolie pe un termen de probă de 2 (doi) ani, deoarece pedeapsa stabilită nu-și va atinge scopul pedepsei penale, corectarea și corijarea inculpatului, precum și preîntâmpinarea de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, iar la caz nu poate fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, deoarece inculpatul a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă simplă.

34. Conform art. 34 alin. (1) CP RM, se consideră recidivă dacă persoana anterior condamnată pentru infracțiune intenționată a săvârșit din nou o infracțiune.

35. Având în vedere circumstanțele elucidate mai sus, **Colegiul penal** constată că instanța de fond nu a reținut că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată lui prevăzută la art. 325 alin. (1) CP RM în stare de recidivă simplă și eronat a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

36. Conform art. 72 alin. (4) Cod Penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

37. Conform art. 82 alin. (2) CP RM, mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă - de cel puțin trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

38. **Colegiul penal**, în sensul enunțat, mai reține că, recunoașterea probelor de către inculpat și examinarea cauzei în baza art. 364/1 alin.8 CPP, nu constituie temei de suspendare condiționată a executării pedepsei, or, inculpatul a beneficiat deja de reducerea limitelor pedepsei care urmau a fi aplicate corespunzător, însă pericolul social al faptei prin această deducere nu s-a diminuat, fapt ce denotă că reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin privarea reală de libertate a acestuia, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei nu-și va atinge scopul propus de legea penală stipulat la prevederile art. 2 a Codului penal.

39. Astfel, reieșind din circumstanțele prezentei spețe, **Colegiul penal**, consideră ca fiind echitabilă stabilirea inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei.

40. Urmare a celor expuse, **Colegiul penal**, luând în considerație circumstanțele cauzei, ținând cont de gravitatea și consecințele infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana inculpatului care a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, cât și că anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) CP la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, consideră rezonabil de aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoarea fără suspendarea condiționată a executării pedepsei, din motivele sus menționate.

41. Având în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 CP - umanismul legii penale, cât și cel stipulat în art. 61 alin. (2) CP că, pedeapsa penală are drept scop corectarea condamnatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului. **Colegiul penal**

ajunge la concluzia că este rațional și oportun ca inculpatului Morari Ian Anatolie să-i fie stabilită pedeapsa prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare, și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. 8 Cod de procedură penală, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, așa cum a fost menționat mai sus.

42. Având în vedere cele sus menționate, **Colegiul penal** consideră întemeiate argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina cu privire la aceea că:

- sentința este ilegală sub aspectul individualizării pedepsei inculpatului;
- instanța de judecată nu a luat în considerație faptul comiterii infracțiunii de corupere activă cu reținerea stării de recidivă;
- la stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța urma a ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;
- la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Morari Ian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) se reține, că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 la 40000 u.c. și cu închisoare de până la 6 ani. Aplicând prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 1500 la 3000 u.c. și în cazul pedepsei cu închisoarea de până la 4 ani;
- instanța de judecată urma a ține cont de starea de recidivă simplă, fiind în vigoare sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12.10.2015, prin care a fost condamnat în baza art.201/1 alin.(2) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub forma muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 160 ore, care la momentul comiterii infracțiunii de corupere activă nu era executată, astfel nefiind stinse antecedentele penale.

43. Or, așa cum a fost menționat mai sus, prima instanță, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei numite inculpatului cu suspendarea condiționată pe termenul de probă de 2 ani, nu a apreciat corect caracterul social periculos al faptei comise de inculpatul Morari Ian Anatolie, cât și personalitatea acestuia.

44. **Colegiul penal**, având în vedere cele sus menționate, consideră că nu pot fi reținute argumentele apelului declarat de avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie cu privire la aceea că:

- pedeapsa aplicată lui Morari Ian este prea aspră în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală;

- stabilind pedeapsa, instanța de judecată a aplicat prevederile art. 7, 75 CP și a reținut ca circumstanță atenuantă că Morari Ian a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinovăției, și cererea depusă de examinare în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP, și anume în baza probelor administrate la fază de urmărire penală;

- la urmărirea penală, Morari Ian a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care ulterior în ședința de judecată a refuzat și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la fază de urmărire penală conform art.364/1 CPP, cerere care a fost acceptat prin încheierea judecătorească din 24 martie 2016;

- la stabilirea pedepsei, urma a se ține cont de următoarele: inculpatul și-a recunoscut vinovăția pe deplin; a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a explicat că a săvârșit infracțiune din motiv ca să poată activa în continuare și a întreține copii minori, care sunt la întreținerea sa (fapt confirmat prin certificatele anexate la dosar), căința sincera în cele comise, pedeapsa stabilită anterior executată, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv. Este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer de curse lungi, Chișinău-Moscova. Activitatea de șofer, este unica sursă de întreținere a sa și a copiilor minori. De asemenea și confirmarea faptului că nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog;

- circumstanțele enumerate permit corectarea inculpatului fără izolarea de societate și aplicarea față de inculpatul Morari Ian Anatolie a pedepsei non privative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) CP adică a pedepsei de altă categorie decât cea prevăzută de articolul 325 alin.(1) CP.

45. Or, prima instanță a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Morari Ian Anatolie, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă echitabilă, așa cum a fost menționat mai sus.

46. Totodată, **Colegiul penal**, apreciază critic argumentul apărării cu referire la faptul că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal.

47. Or, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, care la pct. 12 stipulează că: ” În conformitate cu art. 79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

48. Împrejurările obișnuite sânt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului este servesc drept temelie pentru aplicarea art. 79 CP”

49. În raport cu prevederile legale sus enunțate, precum și reieșind din starea de fapt reținută, **Colegiul penal** constată că, circumstanțele reținute și anume -inculpatul și-a recunoscut vinovăția pe deplin; a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a explicat că a săvârșit infracțiune din motiv ca să poată activa în continuare și a întreține copii minori, care sunt la întreținerea sa (fapt confirmat prin certificatele anexate la dosar), căința sincera în cele comise, pedeapsa stabilită anterior executată, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, sunt niște împrejurări obișnuite ce caracterizează majoritatea cetățenilor.

50. Urmare a celor sus elucidate, **Colegiul penal** menționează că, nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale legate de scopul și motivele faptei de rolul inculpatului la comiterea infracțiunii ce ar permite micșorarea pedepsei prevăzute de legea penală pentru faptele date.

51. Din considerentele menționate și având în vedere că sunt neîntemeiate argumentele apelului avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie și întemeiate argumentele apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina așa cum a fost menționat mai sus, **Colegiul Penal** consideră necesar de a respinge apelul apelului avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie și a admite apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, pe cauza penală în învinuirea lui Morari Ian Anatolie, pe care o casează în partea numirii pedepsei inculpatului și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin numirea în privința acestuia a unei pedepse penale mai severe așa cum a fost expus mai sus.

52. În rest sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 pe cauza penală în învinuirea lui Morari Ian Anatolie este legală și întemeiată și urmează a fi menținută.

53. Conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1, lit. c), pct. 2, art. art. 417-418 CPP, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Olari Svetlana în interesele inculpatului Morari Ian Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, pe cauza penală privind învinuirea lui **Morari Ian Anatolie**.

Admite apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, pe cauza penală în învinuirea lui **Morari Ian Anatolie** pe care o casează în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se numește pedeapsa lui **Morari Ian Anatolie** pe art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se menține în rest sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 pe cauza penală în învinuirea lui Morari Ian Anatolie.

Termenul executării pedepsei de calculat lui Morari Ian Anatolie de la data reținerii acestuia.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 11 octombrie 2016 la orele 14.00.

Decizia motivată a fost pronunțată public pe data de 11 octombrie 2016 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuş Svetlana

Secrieru Ion