

Dosarul nr.1a-97/22
nr. 1-18194741-02-1a-19012022

DECIZIE

03 aprilie 2023

mun. Chișinău

C*****iul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Diaconu Mihail
Dulghieru Dorin
Dimitriu Alina

grefier
cu participarea:
procurorului
avocaților

Tăut Dorina
Botnaru Grigore, Ceachir Anatolie

examinând, în ședință publică, apelul procurorului și apelul avocatului în interesele inculpatului Bucătaru Igor și al inculpatului Bucătaru Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-883/2018 din 24 decembrie 2021, privind învinuirea lui

Bucătaru Igor *****, născut la *****, originar din orașul *****, domiciliat în *****, căsătorit - 2 copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în calitate de șef al Centrului Comunicații și Informatică de pe lângă Marele Stat Major al Armatei Naționale, locotenent colonel, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, arest preventiv din 07.08.2018 până la 04.09.2018, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. b) și c) Codul penal și a lui

Panfil Vitalie*****, născut la *****, originar din sat.***** și domiciliat în s. *****, *****, celibatar, studii superioare, locuitor șef Centru Comunicații și Informatică pe lângă Marele Stat Major – șef stat major, locotenent colonel, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, arest preventiv - 07.08.2018 până la 05.11.2018, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. b) și c) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 24 octombrie 2018 – 24 decembrie 2021, în instanța de apel: 04 aprilie 2022 – 03 aprilie 2023.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului declarat și respingerea cereri de apel declarate de partea apărării și de inculpat.

Apărătorul Ceachir Anatolie și inculpatul Bucătaru Igor solicită admiterea apelului declarat și respingerea apelului acuzatorului de stat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-883/2018 din 24 decembrie 2021 a fost hotărât: 1) Bucătaru Igor ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 Codul Penal. 2) În baza art.60 alin.1, lit.”a” Codul Penal – a fost liberat de la răspunderea penală Bucătaru Igor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal din motivul expirării termenului de prescripție cu încetarea procesului penal. 3) Panfil Vitalie***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.2, lit.”b, c” Codul Penal a fost achitat pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate cu reabilitarea deplină. 4) Măsura preventivă în privința lui Bucătaru Igor și Panfil Vitalie a încetat de drept. 5) S-a confiscat în beneficiul Statului suma de 2000/două mii/ lei, care se păstrează la dosar, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii. 6) S-a supus confiscării speciale și s-a încasat din contul lui Bucătaru Igor ***** în beneficiul Statului suma de 500/cinci sute/lei, ca bunuri rezultate din infracțiune. 7) Corpurile delictive – ordinul de încasare a numerarului nr.1807031447340000 din 03.07.2018, Registrele de evidență a încălcărilor, (abaterilor) grave de disciplină în CCI, Nota explicativă depusă de Tataru Victor în privința încălcării disciplinei, de păstrat la materialele cauzei penală pe tot termenul de păstrarea a acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, *Bucătaru Igor*, activând în funcție de șef Centru Comunicații și Informatică a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, în temeiul ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1-0168 din 09 decembrie 2013, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia, ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern” contrar: prevederilor art.26 alin.(1) lit.b), e) al Legii nr.162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, conform căreia ”să respecte și să îndeplinească prevederile regulamentului militar, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile ce le sunt încredințate, să fie disciplinat și vigilant”; prevederilor alin. (2), (3) art. 7 al Regulamentului Disciplinei Militare aprobate prin Legea nr. 52 din 02.03.2007 conform căreia ”comandanții (șefii) trebuie să acorde o atenție deosebită studierii, sub toate aspectele, a calităților subalternilor, respectării relațiilor regulamentare, coeziunii colectivului de militari, consolidării prieteniei dintre militari, depistării la timp a cauzelor și prevenirii încălcărilor (abaterilor) ce se comit de subalterni, creării unei atitudini de intoleranță față de cei care încalcă disciplina militară, față de cazurile de inechitate socială. Comandantul (șeful) este obligat să analizeze starea disciplinei militare, să facă bilanțul muncii efectuate și să stabilească măsuri eficiente de îmbunătățire a disciplinei, să nu admită tănuirea faptelor de

încălcarea a disciplinei militare, a infracțiunilor și incidentelor. Comandantul (șeful) trebuie să fie atent față de subalterni, să le cunoască problemele și necesitățile, să contribuie la satisfacerea acestora, să nu permită brutalitate față de subalterni și lezarea demnității lor personale, să le servească permanent drept exemplu de respectare cu strictețe a Constituției, a altor legi, a jurământului militar, a regulamentelor și ordinilor (dispozițiilor) militare, să servească drept exemplu de puritate morală, onestitate, modestie și echitate. Contrar prevederilor fișei funcției nr. 4/055 din 01.01.2014 aprobată de către șeful Direcției comunicații și sisteme informaționale a Marelui Stat Major al Armatei Naționale, conform căreia șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major, ”menține ordinea și disciplina militară în unitate, în cazul depistării unor pagube materiale, să dispună cercetarea administrativă și să ia la timp decizia cu privire la tragerea la răspundere a persoanelor vinovate, este responsabil de pregătirea de luptă, educația, disciplina militară și starea moral-psihologică ale efectivului”, contrar acestor prevederi a comis coruperea pasivă, în următoarele împrejurări. Astfel, Bucătaru Igor activând în funcție de șef al Centrului Comunicații și Informatică de pe lângă Marele Stat Major al Armatei Naționale și fiindu-i raportat de către locțiitorul șefului Centru Comunicații și Informatică, șef stat major - Panfil Vitalie, în dimineața zilei de 23 iunie 2018 la serviciu, la depistat pe inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică, locotenent - Tataru Victor că, s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, întru a primi bani ce nu i se cuvin, a pretins de la el mijloace bănești în sumă de 2500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a militarului menționat pentru încălcarea disciplinei militare. În continuare, Bucătaru Igor, la 03 iulie 2018 întru a împlini scopul infracțional de primire a banilor ce nu i se cuvin, prin intermediul lui Panfil Vitalie i-a indicat lui Tataru Victor să achite creditul la BC „Mobias Bancă Group Societe Generale” SA în sumă de 2400 lei, eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, restul banilor în sumă de 100 lei au rămas pe masa lui Bucătaru Igor. Urmare celor comunicate lui Tataru Victor, în aceeași zi la filiala BC ”Mobias Banca Group Societe Generale” SA amplasată pe str. ***** mun. Chișinău, a depus suma de 2400 lei pentru achitarea creditului eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, copia Ordinului de încasare a numerarului Băncii de la Tataru Victor, fiind apoi transmisă de către ultimul lui Panfil Vitalie.

Panfil Vitalie, prin rechizitoriu, se învinuiește precum că, activând în funcție de locțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major, în temeiul ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1-0163 din 22 septembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 conform căreia ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”; contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.b), e) al Legii nr.162 din

22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, conform cărora ”să respecte și să îndeplinească prevederile regulamentului militar, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile ce le sunt încredințate, să fie disciplinat și vigilent”; prevederilor fișei funcției aprobată prin ordinul șeful centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major, conform cărora locțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major ”este responsabil să țină evidența pregătirii militare, precum și a infracțiunilor, incidentelor și abaterilor disciplinare, precum și modul de păstrare a lor, în secțiile subordonate nemijlocit, este responsabil de educația, disciplina militară, starea moral-psihologică a efectivului din subordine”; prevederilor alin.(2), (3) art.7 al Regulamentului Disciplinei Militare aprobate prin Legea nr.52 din 02.03.2007 conform căreia ”comandanții (șefii) trebuie să acorde o atenție deosebită studierii, sub toate aspectele, a calităților subalternilor, respectării relațiilor regulamentare, coeziunii colectivului de militari, consolidării prieteniei dintre militari, depistării la timp a cauzelor și prevenirii încălcărilor (abaterilor) ce se comit de subalterni, creării unei atitudini de intoleranță față de cei care încalcă disciplina militară, față de cazurile de inechitate socială. Comandantul (șeful) este obligat să analizeze starea disciplinei militare, să facă bilanțul muncii efectuate și să stabilească măsuri eficiente de îmbunătățire a disciplinei, să nu admită tănuirea faptelor de încălcare a disciplinei militare, a infracțiunilor și incidentelor. Comandantul (șeful) trebuie să fie atent față de subalterni, să le cunoască problemele și necesitățile, să contribuie la satisfacerea acestora, să nu permită brutalitate față de subalterni și lezarea demnității lor personale, să le servească permanent drept exemplu de respectare cu strictețe a Constituției, a altor legi, a jurământului militar, a regulamentelor și ordinelor (dispozițiilor) militare, să servească drept exemplu de puritate morală, onestitate, modestie și echitate”, contrar prevederilor fișei funcției nr.4/056 aprobată în luna august 2016 de către șeful Centrului Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major, conform cărora locțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major este obligat, ”să efectueze în permanență munca cu ofițerii privind educația militară, responsabil de evidența pregătirii militare, precum și a infracțiunilor, incidentelor și abaterilor disciplinare, de educația, disciplina militară, starea moral-psihologică a efectivului din subordine”, contrar acestor prevederi a comis coruperea pasivă, de două persoane în următoarele împrejurări: Astfel, Panfil Vitalie activând în funcție locțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, în dimineața zilei de 23 iunie 2018, fiind la serviciu și depistând că inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică locotenent Tataru Victor s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, într-o primă mână ce nu i se cuvin, au extorcat de la el, mijloace bănești în mărime de 2500 lei MD pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a militarului menționat pentru încălcarea disciplinei militare. În continuare, Panfil Vitalie, care acționa prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bucătaru Igor, discutând în prealabil cu ultimul, la 03 iulie 2018 într-o mână ce nu i se cuvin, a primit de la Tataru Victor bani ce nu i se cuvin în mărime de 2500 lei. În continuare, discutând cu Bucătaru Igor în prealabil privitor la primirea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin de la Tataru Victor, Panfil Vitalie i-a indicat ultimului să achite creditul la BC „Mobias Bancă Group Societe Generale” SA în sumă de 2400 lei MD, eliberat pe numele lui Zgardan

- Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, transmițând lui Tataru Victor copiile ordinelor bancare de achitare a creditului anterioare și suma de 2400 lei MD din cei 2500 primiți de la el, restul banilor în sumă de 100 lei MD fiind însușiți de către Panfil Vitalie. Urmare celor comunicate lui Tataru Victor, de către Panfil Vitalie care acționa prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bucătaru Igor, primul în aceeași zi la filiala BC Mobias Banca Group Societe Generale SA amplasată pe str. *****, ***** a depus suma de 2400 lei MD pentru achitarea creditului eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, copia ordinului de încasare a numerarului a Băncii de la Tataru Victor, fiind apoi transmisă de către ultimul lui Panfil Vitalie.

Astfel, faptă incriminată lui Panfil Vitalie a fost încadrată juridic de către Acuzatorul de Stat în baza art.324 alin. (2), lit. b), c) Codul Penal, după semnele calificative - "coruperea pasivă, adică pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite cu extorcare de bunuri, de două persoane".

3. Nefiind de-acord cu sentința nominalizată, procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, la data de 28 decembrie 2021 a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Bucătaru Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 6000 uc, cu privarea dreptului de a exercita funcții publice sau de demnitate publică, pe un termen de 7 ani. În conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul Penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

4. La data de 05 ianuarie 2022 procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Muntean a depus apel suplimentar, solicitând admiterea cererii de apel suplimentare, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care: *Bucătaru Igor* să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Codul penal și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 6000 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani. În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani. *Panfil Vitalie* ***** să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Codul penal. Să fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 6000 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani. În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 90 Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

5. În susținerea argumentelor, acuzatorul de stat a invocat că, la emiterea sentinței de recalificare a acțiunilor lui Igor Bucătaru și achitarea inculpatului Panfil Vitalie, instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate la judecarea cauzei și a împiedicat stabilirea adevărului iar cercetarea judecătorească s-a produs cu încălcarea art. 24 alin. (4), art. 100 alin. (1), art. 314 alin. (2), art. 317 alin. (2) Codul de procedură penală, deoarece toate probele acuzării au combătut versiunile inculpaților în ședința de judecată, iar instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu și s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpaților

Bucătaru Igor și Panfil Vitalie. Susține că instanța, eronat a apreciat circumstanțele cauzei și faptele prejudiciabile care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpaților ca subiecți a infracțiunii incriminate. Obiectul acestei infracțiuni de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită. Notează că prin noțiunea de două sau mai multe persoane prevăzută la lit. b) se înțelege învoiala prealabilă a două sau a mai multor persoane publice care s-au înțeles din timp sau după începere, dar până la consumarea infracțiunii, despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni. Infracțiunea în acest caz se consideră consumată din momentul primirii bunului sau a foloaselor de către cel puțin o persoană, indiferent de faptul dacă persoana care corupe înțelegea sau nu că la luarea de bani, bunuri și alte avantaje participă câteva persoane. Extorcarea de bunuri constă în înaintarea de către persoană publică, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale. În continuare, susține acuzatorul de stat că prin prisma probelor administrate și cercetate, în instanța de judecată consideră că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Codul penal incriminată ambilor inculpați și-a găsit confirmarea și instanța neîntemeiat fără un suport obiectiv, bazându-se în exclusivitate pe declarațiile inculpaților Panfil Vitalie și Bucătaru ***** a recalificat acțiunile lui Bucătaru Igor și l-a achitat pe inculpatul Panfil Vitalie. Consideră partea acuzării că, instanța eronat a apreciat în motivarea sentinței că din declarațiile date nu se atestă intenția lui Panfil Vitalie. Mai mult ca atât din probele administrate, prin coroborare cu declarațiile martorului Tataru Victor, atestă faptul că suma de 100 lei din suma de 2500 lei, care au fost primiți de către Panfil Vitalie, la solicitarea lui Bucătaru Igor au fost lăsate la Panfil Vitalie și cheltuite în scopuri personale. Aceste probe prin coroborare atestă latura subiectivă a infracțiunii incriminate lui Panfil Vitalie, prin intenție directă deoarece acesta cunoștea că banii transmiși lui de Tataru Victor erau pentru a nu-l pedepsi disciplinar și la început erau predestinate pentru procurarea acumulatorilor pentru unitatea militară.

6. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, avocatul Anatolie Ceachir, în interesele inculpatului Bucătaru Igor, în termen legal, a atacat-o cu apel, solicitând: Declararea nulă sau după caz înlăturarea probelor administrate cu încălcarea gravă a prevederilor procesuale a art.94,251 Cod de procedură penală, casarea integrală a sentinței Judecatoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, prin care inculpatul Bucătaru Igor să fie achitat, pe motivul lipsei faptei infracțiunii imputate și lipsei componentei de infracțiune în acțiunile acestuia.

7. În motivarea cererii de apel partea apărării a invocat că, sentința este una arbitrară nemotivată și neîntemeiată fiind afectată de vicii fundamentale și fiind bazată pe erori grave de fapt și de drept, urmând a fi casată. Opinează că, în timpul dezbaterilor judiciare, partea acuzării nu și-a îndeplinit sarcina probării învinuirii înaintate, prin care a încălcat prevederile art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală. Totodată indică că, instanța de fond nu a apreciat obiectiv, multilateral și imparțial probele cercetate, în prezenta acuză, dar le-a apreciat declarativ și subiectiv. Enunță partea apărării că, lipsesc probe pertinente directe și utile care prin coroborare ar dovedi vinovăția lui Bucătaru Igor în comiterea infracțiunii imputate, și

anume: Nimeni din inculpații audiați atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată nu au confirmat că, s-au solicitat sau că au fost transmise careva sume de bani. Totodată nu a existat careva discuții referitor la soluția ce urmează a fi adoptată, de către cine și în ce mod (de urgentare, în favoarea, defavoarea, etc...) Martorii audiați în prezenta cauză penală, nu indică la solicitarea, transmiterea sau obținerea de careva bunuri, avantaje de către Bucătaru Igor. Din conținutul proceselor -verbale ale măsurilor speciale de investigații, de urmărire penală, nu se atestă; modul de solicitare, de transmitere, sau de acceptare a sumelor bănești, avantaje în scopul emiterii unei hotărâri favorabile în privința lui Panfil. 4. În prezentul dosar lipsesc acțiunile de urmărire penală ce ar constata prezența obligatorie; sesizarea organului de către denunțator; explicațiile, audierea denunțatorului; achiziții de control; flagrantului delict; interceptări; urmăriri vizuale; etc..., acțiuni ce urmau a fi întreprinse în mod obligatoriu în legătură cu metodică cercetării infracțiunilor de corupere recunoscută și aplicată în jurisprudența națională și internațională. Partea acuzării în susținerea sa se bazează doar pe unele presupuneri de analiză și de deducere, precum că organul de urmărire penală consideră...; fapte ce contravin prevederilor art.8 CPP, prezumția nevinovăției... Dubiile, presupunerile se interpretează doar în favoarea inculpatului. Or, nu este clar și demonstrat prin probe, din ce considerent organul de urmărire penală presupune că au fost transmise anume suma de 2400 lei, dacă; Cel mai important, nu este discutată și acceptată careva din soluțiile care ar fi favorabile lui Tataru, or din logica acțiunilor dacă urma să fie transmiși bani, deci urma să știe pentru ce soluție favorabilă, în caz contrar nu există nici-o logică pentru ce să transmiți bani? (pentru neatragere la răspunderea disciplinară, etc...).

Constată cert că, lipsesc elementele componente de infracțiune incriminată inculpaților. Totodată nu a existat careva înțelegeri prealabile, pretinderi, acceptări, etc... Or, din doctrina penală se menționează un element obligatoriu ca suma mijloacelor bănești să fie transmisă până la adoptarea hotărârii în favoarea persoanei. Se constată că plângerea depusă de către Tataru Victor din 16.07.2018, scrisă personal de petent, nu se indică funcția, numele, prenumele persoanei împuternicite de a recepționa și înregistra plângerea dată conform cerințelor stabilite prin ordinal Procuraturii Generale, or în ștampila R-1 cu nr. 1-262 pr/18 este indicat Postolache. Totodată fără a fi repartizată plângerea conform procedurii procesuale stabilite, se atestă că deja la 16.07.2017 (dar nu 2018), ora 11.00-12.15 min./f.d.10/ procurorul V.Munteanu întocmește procesul verbal de audiere a martorului Tataru Victor, în cauza penală cu nr.2018978236. La fel, pe 16.07.2018 de către procurorul șef al PA, V. Morari este emisă Ordonanța de formare a grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2018978236, deja pornită de către V. Munteanu/f.d.4- 5, Vol.I/când s-a depus real plângerea la PA, și când s-a întocmit ordonanța de formare a grupului de urmărire penală dacă deja la ora 11.00 a fost audiat Tataru Victor. Pe fiecare sesizare sau informație referitoare la infracțiune se aplică ștampila specială, care include timpul înregistrării, numărul de înregistrare, funcția, numele de familie și semnătură persoanei care a efectuat înregistrarea în Registrele nr.1 sau nr.2. Ordonanțele procurorilor din Procuratura Anticorupție, invocate supra (conform fișelor dosarului) contravin prevederilor art.255 CPP. Ordonanțele organului de urmărire penală. (1) În desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale în condițiile prezentului cod. Fiecare dintre acțiunile sau măsurile procesuale dispuse de către organul de urmărire penală se motivează, obligatoriu, în mod separat. (2) Ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea

persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță. a) lipsesc motivele de drept și de fapt în cazul întocmirii acestor acte procesuale, deoarece sesizarea care a servit temei la întocmirea ordonanțelor contravin prevederilor legale, prin urmare lipsește motivarea în ordonanțe și contrar prevederilor art.255 CPP. Ordonanța trebuie să fie motivată și să respecte cerințele legale de întocmire. Potrivit prevederilor legale ordonanța poate fi declarată nulă. b) perioada (data, timpul, locul,) întocmirii ordonanțelor reiese din rapoartele și alte procese verbale care au fost falsificate(fiind formal indicată data, pentru că conținutul contravine circumstanțelor de fapt și de drept indicate); Rapoartele de expertiză judiciare au fost administrate cu încălcarea prevederilor legale a art.142- 146 CPP, deoarece au fost efectuate de către Direcția Activitate Operativă a CNA, dar nu de CNEJ pe lângă Ministerul Justiției. Potrivit prevederilor art.2 a Legii nr.68 din 14.04.2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar; - instituție publică de expertiză judiciară - autoritate publică (instituție) care este parte componentă a sistemului instituțiilor publice de expertiză judiciară, finanțată de la bugetul de stat, precum și din alte surse neinterzise de lege; În conformitate cu prevederile art.7 a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, (1) Centrul este un organ unitar, centralizat și ierarhic, constituit din aparat central și subdiviziuni teritoriale. Mai mult ca atât, ordonanțele de numire a expertizei judiciare au fost dispuse de ofițerul de urmărire penală, deși urmărirea penală pe caz este efectuată de procurorul în Procuratura Anticorupție. Ofițerul de urmărire penală nu este inclus în grupul de urmărire penală. Ceea ce contravin prevederilor art.94 Codul de procedură penală, iar prin coroborare cu art.251 Codul de procedură penală, procesele verbale de consemnare a înregistrărilor și comunicărilor telefonice duc la nulitatea probelor. În acest sens, înregistrările date nu au fost aduse la cunoștința lui Bucătaru Igor. Mai mult, nu este clar în baza căror date s-a ales informația care a fost nimicită. Or, din procesul verbal de nimicire și din materialele cauzei rezultă că, au fost nimicite înregistrările video - audio pentru a nu se oferi un tablou clar și complet al acțiunilor desfășurate în acea perioadă. La dosar fiind păstrate niște înregistrări care sunt rupte din context și din care nu rezultă tabloul real al celor petrecute. Prin urmare, toate probele acumulate în cauza penală nr.2018978236, duc la nulitatea absolută conform prevederilor art.94, art.251 Codul de procedură penală. Potrivit art.94 alin.(1) Codul de procedură penală, În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Instanța de judecată s-a bazat preferențial pe declarațiile martorului Tataru Victor, care la fel ca și declarațiile altor martori sunt obținute contrar prevederilor legale.

8. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Tăut Dorina* a solicitat admiterea apelului declarat de acuzare și respingerea apelurilor declarate de avocat în interesele inculpatului și de către inculpat. *Apărătorul Ceachir Anatolie și inculpatul Bucătaru Igor* au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și admiterea apelului declarat de

partea apărării. *Apărătorul Botnaru Grigore, în interesele inculpatului lui Panfil Vitalie, cât și ultimul, au solicitat să fie respins apelul depus de procuror și menținută sentința de achitare.*

9. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele cererilor de apel declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate cererile de apel declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție și de avocatul Anatolie Ceachir în interesele inculpatului Bucătaru Igor, de inculpatului Bucătaru Igor, din următoarele considerente.

10. Conform art.400 alin. (1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

11. Conform art. 414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

12. Conform art. 415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

13. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Bucătaru Igor a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Codul penal. Totodată instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia despre nevinovăția inculpatului Panfil Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Codul penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, neconstatând-se temeiuri de casare a sentinței.

14. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității

ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, corespunzător instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor administrate.

15. *Astfel, inculpatul Bucătaru Igor, fiind audiat în ședința de judecată* în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, la 23.06.2018 i s-a raportat de către ofițerul de serviciu și Panfil Vitalie că locotenentul Tataru Victor s-a prezentat la serviciu într-o stare avansată de ebrietate. De către dânsul personal nu a fost depistat în stare de ebrietate. Ancheta de serviciu se inițiază doar cu consimțământul comandantului unității, adică al său. Pe numele lui Tataru Victor s-a inițiat o anchetă de serviciu, acesta a scris o notă explicativă. În termen de 30 zile trebuia să fie efectuată rezoluția, însă nu s-a finalizat deoarece a fost reținut. El i-a dat ordin lui Panfil Vitalie să stopeze ancheta de serviciu până la reîntoarcerea sa, în dependență după cum va executa Tataru Victor misiunea indicată de către dânsul. Din 25 iunie - 24 iulie 2018 s-a aflat în concediu. Pe perioada concediului în interes de serviciu sa prezentat la locul de muncă. Având și o discuție cu Tataru Victor. Convorbirea a avut loc pe teritoriul unității, aceasta putea fi văzută de tot centrul pentru că mergeau pe scări, ieșind afară. Misiunea lui era ca la întoarcere să-i prezinte ”șavrun-ul” unității militare a centrului. Când a discutat cu Tataru Victor, Panfil Vitalie se afla prin unitate, dar la discuția lor nu a fost prezent. Atunci au discutat doar despre ”șavrun”. Tot în acea perioadă a fost telefonat de la BC ”Mobias Banca Group Societe Generale” SA și i s-a comunicat că urmează să mai adauge ceva bani la rată. Rata a fost achitată personal la bancă, însă ulterior nu era suficientă suma pentru achitarea dobânzilor și din acest motiv a fost telefonat de un operator. În momentul când a fost sunat, se afla în birou. Când trebuia să plece a încercat să împrumute bani de la colegi și în acel moment locotenentul Tataru Victor fiind în apropiere i-a comunicat că merge și achită el rata la bancă. Ultimului i-a comunicat să fie benevol, dar să nu se interpreteze altfel. Ulterior, l-a sunat pe acesta și l-a întrebat în ce modalitate să-i restituie banii, la ce acesta i-a zis că vrea cheș. Menționează, când a discutat cu Tataru Victor referitor la banii împrumutați, i-a spus acestuia să se apropie de Panfil Vitalie, care era locțiitorul său. Tot atunci la sunat pe ultimul și i-a comunicat că se va apropia Tataru Victor, să ia cheile și să meargă la dânsul în birou și să-i transmită datele bancare și datele de buletin pe care el urma să depună banii. Despre această înțelegere dintre dânsul și Tataru Victor, Panfil Vitalie nu cunoștea, unica rugămintă față de acesta a fost să meargă în birou să-i transmită datele bancare. Când a plecat, dânsul nu avea datele bancare la el, motiv pentru care Panfil Vitalie urma să transmită datele bancare. Panfil Vitalie l-a sunat și i-a comunicat că Tataru Victor a venit la dânsul. Ia explicat unde stau și să transmită datele bancare și datele din buletin lui Tataru, iar acesta să meargă să achite rata despre care a menționat, în sumă de aproximativ 2400 lei. De la Tataru Victor a luat suma de 2500 lei și tot suma aceasta i-a restituit-o. După revenirea din concediu, nu ține minte exact data când a venit la serviciu, l-a invitat pe Tataru Victor în birou, și i-a restituit suma dată în numerar. Inițial a dorit să-i restituie banii în perioada de concediu, însă discutând cu Tataru Victor, i-a spus că-i poate restitui după ce revine din concediu. Susține, că în momentul când a întrebat de bani în preajmă erau mai mulți colegi cu care a discutat, deoarece mergea spre mașină și dintre toți doar Tataru Victor s-a oferit să-l ajute. Din câte își amintește, prezent era și Rață Grigore de la Centrul de armament, deoarece acesta aștepta afară să discute. Concretizează că, n-a propus lui Tataru Victor sau altor subalterni să strângă

bani, menționând că ei aveau nevoie de generator. La revenirea din concediu, nu ține minte să fi găsit sume de bani pe masă, ordinele se aflau la Panfil Vitalie. Dânsul, nu cunoaște din ce motiv Tataru Victor a dat astfel de declarații împotriva lui. Consideră că, acesta se teme de consecințele care urmau să fie în urma anchetei de serviciu. În perioada anului 2018 a primit scrisoare de la Procurorul raionului Ocnița, precum că este intentat dosar penal pe numele lui Tataru Victor. Din banii personali a achitat transportul acestuia și a avut o înțelegere cu ofițerii să-l ajute dacă va fi nevoie de avocat. Tataru Victor este în stare să elaboreze jocuri electronice, softuri, programe computerizate. Totodată pentru el era straniu cum acesta a fost înrolat în rândurile armate, având dosare penale intentate. Susține că, din banii menționați Panfil Vitalie nu a avut nimic. În acea perioadă, dânsul avea 2 numere de telefoane mobile. La momentul de față, nu activează în cadrul Ministerului Apărării, pe motiv că a avut probleme.

Fiind audiat în instanța de apel Bucătaru Igor, a relatat că, învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile depuse în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Susține apelul declarat de el și de avocat în interesele sale. Nu este de acord cu apelul procurorului. *La întrebarea procurorului* a comunicat că, când Tataru Victor s-a prezentat în stare de ebrietate nu a fost luată o decizie finală deoarece a intervenit CNS. Măsurile legale le-a întreprins la acel moment. A fost la serviciu în acea zi. Lui Tataru nu i s-a solicitat nimic, adică suma de 2500 lei. Trebuia să achite o rată la Bancă și întreba cine îl poate ajuta și s-a întâlnit cu Tataru și a împrumutat de la el. Aceasta a avut loc în timpul concediului. A fost doar atunci la serviciu. Domnul Tătaru avea dosare penale, din banii personali a achitat pentru asistență juridică. El personal a dus banii la Bancă. Domnul Panfil nu a luat bani de la Tătaru.

16. *Inculpatul Panfil Vitalie, fiind audiat în ședința de judecată* în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, la 23.06.2018, exercita funcția de șef Centru șef-stat major Centru comunicație și informatică. De dimineață, adică pe la ora 08:00, în atribuțiile sale era și obligația de a aduna efectivul unității și a verifica prezența pentru a fi raportat comandantului unității. La adunarea de dimineață cu întârziere s-a prezentat Tataru Victor la care ținuta militară era aranjată neregulamentar fiind murdar de noroi și pe cap nu avea capelă. Se comporta inadecvat de parcă era în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. I-a ordonat să meargă la ofițerul de serviciu și să-și aducă în regulă ținuta militară, să curețe bocanii, să ia capela și să se prezinte la adunare. În timp ce Tataru Victor a mers să-și ajusteze ținuta, adunarea deja se petrecea, el nu a fost prezent la adunare. După ce s-a desfășurat adunarea de dimineață, l-a chemat la dânsul pe șeful interimar al secției securitate informațională, locotenent major Munteanu Serghei și pe subalternul său locotenentul Tataru Victor pentru a clarifica situația cu persoana nominalizată și pentru a vedea care este starea acestuia. În urma discuțiilor dintre ultimul, Tataru Victor și Munteanu Serghei, s-a depistat că locotenentul Tataru Victor era sub influența băuturilor alcoolice, de la acesta simțindu-se un miros puternic de alcool. Se observa că cu o seară înainte a consumat alcool. Cu ofițerii menționați a discutat pe un ton mai ridicat, în fața unității. În timp ce, dânsul discuta cu Tataru Victor și Munteanu Serghei, de dânsii s-a apropiat colonelul Bucătaru Igor, care i-a întrebat ce se întâmplă, la care i-a raportat situația, cum s-a prezentat Tataru Victor la serviciu. La discuția dată au fost prezenți 5 militari, comandantul unității Bucătaru Igor, dânsul, locotenentul major Munteanu Serghei, locotenentul Tataru Victor și puțin mai departe se afla colonelul Isac Alin, care auzea discuția. La raportul său, comandantul a dispus următoarele misiuni: Serghei Munteanu și Tataru Victor să ducă

motocicleta cu care ultimul venea la serviciu în subsolul unității pentru a evita ca militarul să urce la volan. După care Tataru Victor să vină să se odihnească și să se aducă într-o stare normală, ulterior acesta să dea o notă explicativă referitor la cele întâmplate. În timp ce Tataru a mers să se odihnească, a dus discuții cu unii militari din cadrul unității și a aflat că Tataru Victor cu alți militari au consumat băuturi alcoolice până la ora 01:00. În jurul orelor 14:00- 15:00, l-a sunat pe locotenentul major Serghei Munteanu și i-a pus misiune ca Tataru Victor să scrie explicație și ambii să se prezinte la dânsul în birou. Ceea ce au și făcut. Explicația lui Tataru Victor era scrisă necărturar, cu cuvinte necenzurate, fără nici un sens. Acea hârtie nu o poate numi notă explicativă scrisă de un ofițer. L-a întrebat pe Serghei Munteanu dacă a citit nota explicativă a lui Tataru Victor, la care a primit răspuns afirmativ, comunicându-i ”ce vreți de la un om tâmpit”. Nota explicativă a pus-o pe etajera cu documente de la dânsul din birou. Despre nota explicativă i-a raportat lui Bucătaru Igor și l-a întrebat ce să facă mai departe cu militarul menționat, la ce ultimul i-a răspuns că Tataru Victor nu este un băiat rău, este prima dată când a comis o încălcare, aceasta nu este încălcare gravă și nu are urmări grave, în centru au fost încălcări și mai grave. La moment îl vor muștra verbal până ce nu vor desfășura cercetarea de serviciu. Din 25.06 până pe 24.07 Bucătaru Igor s-a aflat în concediu, el urmând să îndeplinească atribuțiile de serviciu. La 02.07.2018, zi de luni, Șeful Centrului Bucătaru Igor s-a prezentat la serviciu în jurul orelor 09:00 în ținută civilă, el a ieșit afară l-a întâmpinat și i-a raportat situația din unitate, despre problemele care s-au rezolvat și cele care urmează a fi rezolvate. Discuția lor a durat aproximativ 40 min și s-a desfășurat în fumul unității și în fața unității. La un moment dat de ei s-a apropiat Tataru Victor care era prin preajmă. Bucătaru Igor l-a luat pe Tataru Victor într-o parte și au dus o discuție între ei. Despre ce au discutat ultimii, nu cunoaște și nici nu a auzit. Dacă aceștia s-au dat într-o parte să discute, aceasta presupune că el nu urma să asculte discuția respectivă. Ulterior, după ce au terminat de discutat, Bucătaru Igor s-a apropiat de dânsul și au continuat să discute despre problemele unității. Acesta i-a spus că în aceeași zi pleacă la ***** și de dânsul o să se apropie Tataru Victor și o să-i aducă sumă de 2500 lei. L-a întrebat pe Bucătaru Igor pentru ce sunt banii, la ce acesta i-a comunicat că sunt pentru dânsul și când o să-i aducă o să-i spună ce să facă cu ei. După discuția dată, Bucătaru Igor a plecat acasă. Pe parcursul zilei l-a întâlnit pe Tataru Victor și l-a întrebat despre situația banilor dacă trebuie să-i dea comandantului vre-o sumă de bani, la care Tataru Victor i-a comunicat că într-adevăr trebuie să-i dea comandantului 2500 lei, în legătură cu faptul că Bucătaru Igor e plecat în concediu și nu se află în Chișinău, i-a spus că suma dată să i-o aducă lui. Despre proveniența banilor și destinația acestora nici Tataru Victor și nici Bucătaru Igor nu l-au anunțat. Menționează, că situația dată nu era ieșită din comun, fiind o situație care se petrece între două persoane fără ca să-i trezească dubii referitor la relațiile ilegale. La 03.07.2018, zi de marți după transferarea salariului de dânsul s-a apropiat în birou Tataru Victor și i-a adus suma de 2500 lei. A luat banii și i-a pus pe partea dreaptă a mesei. Ulterior, l-a sunat pe Bucătaru Igor și l-a întrebat ce să facă cu banii dați, la care acesta i-a spus să plece la el în birou să ia de pe masa de lucru bonurile de plată de la bancă achitate anterior, să ia un bon dintre acelea 2 și să achite suma din bonul dat. După o perioadă, în legătură cu faptul că era puțin efectiv pe teritoriul unității, l-a chemat pe Tataru Victor și i-a dat misiunea să ia cheia de la biroul de serviciu al comandantului, împreună au intrat în birou. A luat un bon, a văzut că pe bon este suma de 2400 lei pe numele soției comandantului și din banii care îi dăduse Tataru Victor, i-a transmis suma de 2400 lei. Suma de 100 lei

rămasă a pus-o pe masa lui Bucătaru Igor, iar ulterior a ieșit din birou, a încuiat ușa și a dat cheia. După ora de masă, de dânsul s-a apropiat Tataru Victor cu două bonuri de plată, unul ca exemplu și altul care urma să-l achite. A luat bonurile date fără să se uite în ele și să le verifice le-a pus în masă și i le-a dat comandantului prin intermediul ofițerului de serviciu când acesta s-a întors din concediu. Despre toate acțiunile, i-a raportat lui Bucătaru Igor prin intermediul telefonului.

17. *Fiind audiat în instanța de apel Panfil Vitalie*, a relatat că, învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Susține cele menționate de către avocat. Nu este de acord cu apelul procurorului și solicită a fi respins. Suplimentar nu are ce adăuga, susține cele declarate anterior.

La întrebarea procurorului a declarat că, la depistat pe domnul Tătaru că era în stare de ebrietate, la scos din formație, după care l-a prezentat la comandant și a raportat starea lui de ebrietate, inclusiv și la comandantul său. După ce a raportat comandantului că a luat nota explicativă, deja urma comandantul să-i aplice anumite sancțiuni. Nota explicativă era la el pe masă, pe urmă a fost luată de procurori. A lăsat-o pe masă deoarece aștepta să primească indicație pentru cercetarea de serviciu.

18. În susținerea învinuirii aduse, partea acuzării, a prezentat instanței de fond spre cercetare următoarele probe, care precum că ar confirma faptele și vinovăția linculpaților în comiterea infracțiunii înscrinate:

- *Declarațiile martorului ocular Tataru Victor*, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în lunile iunie-septembrie 2018 activa la Centrul de Comunicații și Informații al marelui Stat Major, îndeplinind serviciul militar prin contract, în funcția de inginer echipă protecția sisteme informatice, în grad de locotenent. La sfârșitul lunii mai, începutul lunii iunie a anului 2018 se afla în concediu. Pe 1 iunie 2018 este ziua copiilor, de aceea această zi a fost liberă, dar fiind recuperată ulterior pe 23 iunie 2018. Pe 22 iunie 2018, zi de vineri, seara împreună cu prietenii dintre care și colegii de muncă au consumat băuturi alcoolice. Din discuții cu colegii, a înțeles că ziua de sâmbătă, adică 23 iunie 2018 trebuie să o recupereze. Discuția cu colegii a avut mai aproape de ora 01:00 și a luat-o în serios. Se afla în stare de ebrietate medie și din cauza că a aflat că trebuia să se prezinte a doua zi la serviciu, seara s-a finisat. La 23 iunie 2018, s-a prezentat la serviciu fără întârziere, la ora 07.55, dar uniforma sa nu era în ordine, avea bocanii murdari, deoarece s-a culcat târziu. Panfil Vitalie i-a făcut observație și i-a dat misiunea să-și curețe bocanii. Se afla într-o stare nu prea bună și se simțea de la acesta un miros puternic de alcool. Panfil Vitalie a simțit mirosul de alcool și i-a spus să raporteze totul lui Bucătaru Igor, care era Șeful Centrului de comunicații și informare, iar Panfil Vitalie înlocuitorul acestuia. Comandantul unității militare era Bucătaru Igor. La 23 iunie 2018, Bucătaru Igor se afla la serviciu, mergând la el, care se afla afară, i-a raportat că se află în stare de ebrietate. Acesta a reacționat ironic și i-a comunicat să meargă sus și să se aducă în ordine. După observația făcută de Panfil Vitalie nu s-a întors la adunare, deoarece aceasta era finalizată. Nu ține minte despre faptul dacă Panfil Vitalie era cu cineva când i-a spus să raporteze despre cele întâmplate și nici dacă a asistat cineva atunci când a raportat despre cele întâmplat lui Bucătaru Igor. În acea zi s-a aflat la serviciu. Panfil Vitalie i-a comunicat tot în acea zi să scrie explicații de ce a venit în stare de ebrietate la serviciu. Pe Bucătaru Igor l-a observat dimineața și seara. Explicațiile le-a dus după masă și nu era nimeni în afara de ei. S-a adus în ordine, a întrebuințat câteva pastile și a dormit în ziua respectivă până la masă. Pe 23.06.2018 s-a deplasat la serviciu cu scuterul,

acesta era confiscat. Bucătaru Igor a dat ordinul să închidă scuterul în subsol și până nu îi va permite acesta nu îi va înapoia scuterul. El singur a dus scuterul în subsol. Cu Bucătaru Igor s-a întâlnit seara când finisa munca, la întreat - "De ce nu a venit la el?". La ce i-a răspuns că reieșind din discuția purtată dimineața nu a înțeles că trebuie să se prezinte la el. A purtat o discuție cu Bucătaru Igor acesta spunându-i, că "nu este prima și nici ultima situație întâlnită de acest fel și vor mai fi, iar față de Centrul de comunicații trebuie să-și răscumpere vina prin procurarea unui acumulator". Pe 3 iulie 2018, se afla la serviciu, când a fost sunat de Panfil Vitalie, care i-a zis să coboare jos, deoarece Bucătaru Igor îl așteaptă. A ieșit afară unde se afla Bucătaru Igor și Panfil Vitalie. S-a dat într-o parte cu Bucătaru Igor care l-a întreat "Dacă ține minte despre datoria sa față de centru, spunându-i că acumulatorul costă 8000 lei, iar în situația sa se mai aflau trei persoane, respectiv trebuia să achite 2500 lei". Nu i-a comunicat familiile persoanelor, dar intuia cine sunt. Unul din ei era Racu Vadim, despre al doilea băiat nu cunoștea cine este. L-a întreat cum și când trebuie să transmită banii, la ce Bucătaru Igor a răspuns că azi sau mâine să transmită banii lui Panfil Vitalie. La discuția purtată cu Bucătaru Igor în privința banilor, Panfil Vitalie nu a asistat, acesta se afla la câțiva metri de ei și nu cunoaște dacă a auzit despre această discuție. Ține minte că i-a spus lui Bucătaru că cineva îl presează, dar despre cine anume nu ține minte, nu poate să-și aducă aminte despre acest fapt. Au fost momente când dorea să plece din rândul armatei. Totodată a mai comunicat, că în cadrul anchetei, comandatul dă misiunea unui subordonat și acesta execută și face cercetarea administrativă. Nu cunoaște cui i-a fost repartizat investigarea cazului referitor la faptul că a venit în stare de ebrietate la serviciu. Pe marginea acestui caz a fost audiat de mai multe ori. Bucătaru Igor nu i-a zis dacă Panfil Vitalie cunoaște despre destinația banilor care urmau să fie transmiși. Nu i-a comunicat Bucătaru Igor de ce banii anume prin Panfil Vitalie urmau să fie transmiși. Menționează, la acea dată Bucătaru Igor era în concediu. La masă a mers la bancomat și a verificat cardul. Salariul a fost pe 1 sau 2 iunie 2018, pe 3 precis nu a fost. Dispunând de suma de 3600 lei, a extras de pe cont toată suma. După masă Bucătaru Igor nu se afla la muncă, a plecat la Panfil Vitalie, care vorbea la telefon și i-a făcut semn să se apropie. I-a spus acestuia că a adus suma de 2500 lei, acesta a luat banii și i-a numărat. Ulterior a intrat un ofițer pe nume Lupu Marin și Panfil Vitalie i-a comunicat că are mult de muncă și să-l aștepte la fumuar. Panfil Vitalie a lăsat banii pe masă. A aștept în fumuar, dar Panfil Vitalie nu a venit, după care a primit un apel de la ofițerul de serviciu care i-a zis să vină pentru a lua cheile și să aștepte în biroul lui Bucătaru Igor pe Panfil Vitalie. Cheile le-a lua, dar nu a intrat în birou. Peste 5 minute a venit Panfil Vitalie. Au intrat în biroul comandantului Bucătaru Igor, unde Panfil Vitalie pe masa comandatului a căutat facturi și a găsit careva acte după care l-a telefonat pe Bucătaru Igor și a concretizat dacă acestea sunt actele precum și suma banilor. Astfel, Panfil a concretizat și a comunicat suma de 2400 lei. După discuție, Panfil Vitalie i-a dat suma de 2400 lei după nominalul și ordinea amplasării a înțeles că sunt banii transmiși de dânsul din suma de 2500 lei pe care i-a transmis-o lui Panfil Vitalie anterior. Astfel, ultimul i-a dat suma de 2400 lei și facturile și i-a zis să plece la bancă pentru a achita un credit. Precis nu ține minte ce bancă, dar avea în denumire ceva legat cu asociația generală. S-a uitat în facturi și a observat că este factura soției lui Bucătaru Igor și erau achitate de către un alt colaborator al Centrului, Procopciuc prenumele Serghei sau Ivan, nu ține minte precis. A plecat la bancă și a achitat, dar pe factura care a rămas la bancă pe verso a scris că este mită. Sub pretextul datoriei față de serviciu trebuia să achite datoriile altor persoane. A făcut o copie la facturi și originalele le-a

transmis lui Panfil Vitalie. A discutat despre acest fapt cu Negruță Serghei și Dubic Alexandru. Până la acest caz cu Bucătaru Igor se aflau în relații bune. A mai comis o încălcare militară, deoarece fuma în locuri interzise. Nu a observat acumulator la centru, dar știe că sunt, însă nu cunoaște modelul și nu cunoaște dacă la acel moment generatorul era în stare normală. Nu are studii juridice. În discuțiile pe care le-a avut cu Bucătaru Igor, acesta i-a spus sau cumpere acumulator sau îi va fi aplicată sancțiunea sub formă de muștrare, care are ca efect lipsirea de premii pe jumătate de an în valoare aproximativă 10 000 lei. În perioada mai-iunie 2018 a primit premii. Pe data de 23 iunie 2018 a scris raport și s-a consultat cu juriștii, însă nu a semnat nici un document în rezultatul acestor consultări. Juriștii i-au zis să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. În seara respectivă s-a adresat la Centrul Național Anticorupție și a relatat cazul dat, iar peste câteva zile a fost audiat. A scris plângere, a dat explicații și copiile le-a prezentat. S-a adresat la Centrul Național Anticorupție, deoarece nu este primul și ultimul caz de corupție, iar în serviciul care se ocupa de combaterea corupției în cadrul forțelor armate nu avea încredere. Din considerentul stării materiale l-a întrebat pe Panfil Vitalie ca să-i transmită lui Bucătaru Igor că ținând cont de faptul că nu a cumpărat acumulator să reducă suma pentru trai. În timpul discuției cu Panfil Vitalie era înzestrat cu tehnică specială de înregistrare a discuției a Centrului Național Anticorupție, după care a predat tehnica cu înregistrări. Mijloacele tehnice de înregistrare au fost instalate cu 2 zile mai înainte de a veni la Panfil Vitalie pentru a cere banii, nu ține minte data exactă. Când i-au instalat mijloacele a semnat careva acte, dar nu ține minte ce anume. Peste câteva zile, Bucătaru Igor a venit la serviciu și au revenit la aceiași discuție privind starea materială grea. Peste câteva zile Bucătaru Igor l-a chemat în birou, a ieșit și i-a dat în mână suma de 2000 lei, nu ține minte precis data. Partea restantă în sumă de 500 lei așa și nu i-a restituit-o. La momentul restituirii banilor nu i-a explicat de ce și pentru ce. Nu a văzut nimeni momentul transmiterii banilor, dar acesta a fost filmat cu camera cu care era înzestrat. A avut anterior probleme cu legea, în anul 2016. La data de 16 iunie 2018 cauza nu era finisată. A mai depus plângere de astfel de gen, dar nu față de colaboratorii Centrului. La acel moment, cu Panfil Vitalie, se afla în relații de serviciu bune. Nu înțelege de ce Panfil Vitalie deține calitatea de inculpat în dosar, deoarece acesta era în calitate de subaltern și era obligat să îndeplinească ordinele și nu înțelege de ce numai coruperea este incriminată lui Bucătaru Igor. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, însă nu a indicat astfel de frază și anume că ”Bucătaru Igor în comun acord cu Panfil Vitalie estorcau bani de la dânsul”. La 02.07.2018, Bucătaru Igor se afla în concediu. A vorbit cu Bucătaru Igor o singură dată când se afla în concediu. El a indicat implicarea lui Panfil Vitalie, dar aprecierea încadrării juridice a acțiunilor o decid organele de drept. Procedura disciplinară în privința sa nu a fost pornită, deoarece a achitat contractul.

- *Fiind audiat în instanța de apel, Tataru Victor a declarat că, în 2018 activa în Centrul de comunicație și informații ca ofițer de protecție informațională. Pe inculpați îi cunoaște. 23 iunie 2018 era sâmbătă, era zi lucrătoare. A primit observație de la domnul Panfil, căci a simțit miros de alcool. Dimineața i s-a dat comanda să raporteze la domnul Bucătaru că a venit la serviciu în stare de ebrietate. Nu a primit nici o sancțiune. Nu a fost tras la răspundere, el nu trebuia să fie la serviciu. În al doilea rând nu este el nici primul și nici ultimul care vine în așa stare. Erau trei persoane. El nu cunoaște persoanele. Erau tot în aceeași stare. Bani pentru acumulator trebuia să-i dea pentru a nu fi tras la răspundere disciplinară să nu-i fie tăiate din salariu premiile. Domnul Panfil 2500 apoi acesta i-a întors*

banii 2500 cu bon de plată pentru a achita creditul doamnei Bucătaru. A transmis suma de 2400, a primit și 2500 a transmis domnului Panfil. A transmis bonuri de achitare a creditului cu anumite date care necesita pentru achitarea creditului.

La întrebarea avocatului Botnaru Grigore a declarat că, Panfil nu a solicitat de la el careva sume bănești.

La întrebarea avocatului Anatolie Ceachir a explicat că, cu Bucătaru în ajunul acestui eveniment era în relație de șef-subordonat. Pe Bucătaru nu l-a rugat să-l ajute în cauzele penale. Din colegi, poate confirma despre discuția dintre el și Bucătaru și Panfil, nu cunosc. Toată situația nu a văzut-o nimeni. Ce ține acumulatorul dat. Bucătaru i-a zis că pe data de 23 iunie seara trebuie să achite, despre modul de achitare deja a primit indicații la ora 12.00 pe data de 03 iulie. Să dea banii lui Panfil. Despre discuția dată poate confirma Panfil și cu Bucătaru. A primit un sunet după care a ieșit afară, la prag nu știe sigur. Condiția favorabilă era să primească salariul mai departe fără rețineri de premii. Cu ajutorul unui împrumut la el s-au adresat, pentru militari împrumutul de 100 lei, 50 lei era ceva normal. Bucătaru nu s-a adresat cu vre-un împrumut. Nu își amintește când a depus plângerea la organele de drept. S-a adresat la sediul central al CNA cu plângerea. Plângerea era scrisă, a citit-o, era scrisă după cuvintele sale. Știa despre funcțiile lui Bucătaru și Panfil. A indicat în plângere despre sumă și condițiile achitării.

La întrebarea inculpatului. Nu am avut nici o înțelegere cu mine despre estorcarea unor sume bănești. Despre discuțiile cu domnul Bucătaru nu cunosc dacă ați știut. Pe data de 23 seara nu m-ați anunțat cu privire la faptul dacă Bucătaru a trebuit să-mi transmită niște bani. Nu cunosc așa discuție. Pe data de 23 nu. Pe data de 3 iulie deja, da, a existat așa discuție.

- *Declarațiile martorului Maxim Alexandr, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe Panfil Vitalie și Bucătaru Igor îi cunoaște din 2014. Cu inculpatul Panfil Vitalie sunt în relații de serviciu și de prietenie. Nu a auzit ca Panfil Vitalie să ia careva sume din partea subalternilor. A discutat cu aceștia referitor la învinuirea adusă, dâșii i-a comunicat că nu a săvârșit această faptă. În perioada lunii iunie 2018 a activat la Centrul Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major. În acea perioadă Bucătaru Igor se afla în concediu și era înlocuit de Panfil Vitalie. În luna iunie de către Panfil Vitalie a fost chemat în biroul acestuia unde era și Tataru Victor, unde s-a discutat despre situația acestuia. Pe numele lui Tataru Victor fiind pornită o cauză penală la Ocnița. De Panfil Vitalie a fost întrebat care sunt urmările în cazul în care nu va fi trecut la dispoziție. Au discutat care vor fi consecințele asupra pedepsei cu închisoarea în privința lui Tataru Victor. Conform Hotărârii Guvernului nr. 941 din 2006 Tataru Victor urma să fie trecut la dispoziția Ministrului, fiind expediate documentele în statul major, au primit refuz, din acest motiv a fost pusă întrebarea mai sus menționată. I-a comunicat că vor avea probleme în cazul în care nu vor trece la dispoziția Ministrului. Nu ține minte dacă s-a discutat despre alte careva încălcări ale lui Tataru Victor. Cu alte persoane nu s-a întâlnit în privința situației lui Tataru Victor. La această discuție Bucătaru Igor nu a fost prezent. Menționează, că personal s-a deplasat la Ocnița. Ca rezultat a făcut cunoștință cu dosarul lui Tataru Victor, prin care acesta a prejudiciat instituția "Poșta Moldovei" cauzând un prejudiciul de 6000 lei. La sfârșitul lunii decembrie la Centru a parvenit de la IP Ocnița informație oficială că Tataru Victor a fost arestat. Nu cunoaște dacă Bucătaru Igor a transmis careva sume bănești sau a favorizat. La moment Tataru Victor este eliberat din rândul armatei, la inițiativa proprie în baza raportului. Tataru Victor era capabil de a elabora programe, softuri, baze de date, însă nu cunoaște dacă*

a efectuat ceva. Cercetările de serviciu se efectuează în baza raportului sau a ordinului șef. Șeful Centrului numește persoana responsabilă de cercetările de serviciu. Cercetarea de serviciu se finalizează cu un raport către comandant. În baza raportului și propunerile persoanei care investighează cazul, șeful ulterior ia decizia conform legii. Pe 8 august avu-se zi liberă, fiind telefonat de către șeful centrului, Bucătaru Igor care a solicitat să se prezinte la serviciu din motiv că este nevoie de a prezenta un registru, care la acel moment se afla la dânsul. În cadrul Centrului este un registru în care se scriu cercetările administrative care au loc. Prezentându-se la serviciu procurorul Anticorupție îl aștepta la etajul 4 vizavi de biroul său. A ridicat registrul întocmind proces verbal de ridicare, respectiv s-a finalizat tot. Fiind în fumoa unde se aflau mai mulți băieți care discutau că Tataru Victor a venit la serviciu fiind în stare de ebrietate și a căzut jos de pe scuter, și inculpații au solicitat o sumă de bani de la acesta. A evitat să poarte careva discuții cu Tataru Victor pe cazul respectiv. La Centrul Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major aveau generator, însă nu cunoaște dacă acesta avea nevoie de acumulate.

- *Declarațiile martorului Petriciuc Vasile*, care în ședința de judecată a instanței de fond a relatat că, că îi cunoaște pe inculpați, fiind în relație de serviciu cu aceștia. La finele lunii iunie 2018, activa în calitate de tehnician echipamente și suport utilizator al Centrului de Comunicare și Informatică al Marelui Stat Major. În luna iunie 2018, fiind antrenat în serviciu obișnuit împreună cu Marian Lupu. La momentul intrării în serviciu trebuia să verifice sigiliile încăperilor, registrele din încăperea ofițerului de serviciu, darea sub pază a încăperilor, ordinea interioară și exterioară. Intra în serviciu la 08.30 și acesta se finaliza peste 24 de ore. În perioada respectivă raporta ofițerului de serviciu. La acel moment Bucătaru Igor se afla în concediu fiind înlocuit de către Panfil Vitalie. Nu își amintește să fi dat tubul de chei, în cazul în care la dat, a avut loc doar cu permisiunea comandatului Panfil Vitalie. Concretizează, că în cazul în care a eliberat tubul nu a fost chemat pentru a i se restitui tubul, ci s-a coborât Panfil Vitalie pentru a-l înapoia. Pe Tataru Victor îl cunoaște de când s-a încadrat în unitate, nu cunoaște dacă acesta a avut careva încălcări. Nu a auzit să fi avut careva probleme Tataru Victor cu Panfil Vitalie, a auzit doar într-o dimineață când Tataru Victor a venit în stare de ebrietate la serviciu, Panfil Vitalie i-a făcut observație și să se aduce în ordine. Nu poate să relateze în ce zi a lunii iulie s-a petrecut fapta dată. În momentul în care Panfil Vitalie i-a făcut observație lui Tataru Victor era prezent la discuție, ei se aflau la aliniere. Tataru Victor era îmbrăcat în uniforma de serviciu, dar aceasta nu era adusă în ordine, încălțăminte era murdară de noroi. Nu ține minte dacă Tataru Victor purta chipiu pe cap. Nu cunoaște și nu poate să-și aducă aminte dacă Tataru Victor a depus raport referitor la prezentarea la serviciu în stare de ebrietate. Careva discuții cu Tataru Victor nu a avut.

Fiind audiat în instanța de apel, martorul Petriciuc Vasile a declarat că, declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. La întrebarea procurorului a comunicat că, în unitatea militară unde activa cazuri de apariție a colegilor în stare de ebrietate nu au avut, decât cazul cu domnul Tătaru. Nu a participat la discuția lui Domnul Panfil cu Tătaru. În privința lui Tătaru nu cunoaște ce decizie s-a luat în legătură cu starea sa de ebrietate la serviciu.

- *Declarațiile martorului Lupu Marin*, care în ședința de judecată a instanței de fond a relatat că, îi cunoaște pe Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, sunt în relații de serviciu. În luna iulie 2018 activa în calitate de Șef grup telefon și crosă. Interimatul funcției de comandant al

Centrului Comunicații și Informații îl executa colonelul Panfil Vitalie. În perioada respectivă executa 2-3 servicii pe lună cu locotenentul Petriciuc Vasile. A fost în biroul lui Panfil Vitalie la primirea-predarea serviciului, însă nu-și aduce aminte dacă în biroul acestuia se mai afla cineva. Pe Petriciuc Vasile îl cunoaște, efectua serviciul împreună cu acesta. La predarea-primirea serviciului a fost împreună cu ofițerul de serviciu nou, în biroul lui Panfil Vitalie, nu-și aduce aminte numele acestuia. În biroul lui Panfil Vitalie era un calculator, nu a observat careva sume bănești pe masa acestuia.

Fiind audiat în instanța de apel Lupu Marin a comunicat că declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. În 2008 când domnul Panfil exercita funcția de șef al serviciului care el îl exercita, nu a fost invitat în birou, a fost doar cu privire la primirea-darea serviciului. Cu Victor Tataru în aceeași zi nu s-a întâlnit. În cazul în care se depista un colaborator în stare de ebrierate, nu știe cum se proceda, căci nu a avut așa caz. Nu a auzit despre apariția la serviciu a lui Tataru Victor în stare de ebrietate.

- *Declarațiile martorului Dubic Alexandru*, care în ședința de judecată a instanței de fond a relatat că, că îi cunoaște pe inculpații Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, cu care se află în relații de serviciu. În luna august 2018, după ce a predat serviciul a observat că locotenentul Tataru Victor se afla în stare de ebrietate. L-a întrebat pe locotenentul Panfil V. despre cele întâmplate, la ce acesta i-a comunicat precum că motocicleta personală a lui Tataru Victor a fost luată și depozitată în Centru, deoarece era în stare de ebrietate. Revenind din concediu, întrebându-l pe domnul Panfil ce s-a întâmplat cu Tataru, i-a comunicat că comandantul i-a spus ca să nu-l pedepsească doar să-l avertizeze verbal, deoarece era un specialist bun. Din spusele domnului Panfil a înțeles că Tataru urma să-i transmită lui Bucătaru o sumă de bani prin intermediul lui Panfil, pentru ce anume nu i-a comunicat. La discuția telefonică dintre Bucătaru Igor și Panfil Vitalie nu a fost prezent. Ulterior a avut întâlniri cu Tataru, la întrebare despre cele întâmplate, la care dânsul i-a răspuns că domnul Panfil Vitalie ”nu are nici o legătură”. Din spusele lui Tataru : ”banii au fost solicitați de către comandantul Bucătaru Igor”. La această discuție a fost prezent și locotenent major Negruța Sergiu. Discuția cu Tataru Victor a avut loc în biroul său de serviciu, aproximativ după o lună de la cele întâmplate în jurul orelor 10-12. Cu exactitate nu poate spune, din câte își aduce aminte discuția a avut loc până a fi audiat în cadrul urmăririi penale. Menționează faptul că, au fost situații când Panfil Vitalie îl ruga să transmită prin intermediul programei ”web banking” să îi alimenteze telefoanele mobile a rudelor, mamei, al lui personal. Alte persoane din afară de rude nu a solicitat Panfil Vitalie de a le reîncărca conturile. Ulterior îi restituie suma de bani pe care o transfera pe conturile telefonice.

- *Declarațiile martorului Negruță Serghei*, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, din sala de ședință îi cunoaște pe Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, cu aceștia se află în relații de serviciu. Confirmă că, au fost situații când Panfil Vitalie la rugat să transmită bani prin intermediul programei ”web banking”. Acesta îi dădea banii cash, pe care ulterior îi transfera pe contul rudelor acestuia, nu cunoștea a cui erau numerele de telefon. Transferul îl efectua personal. În luna iunie-iulie 2018 nu a efectuat careva transferuri. Nu cunoaște dacă Dubic Alexandru a efectuat careva transferuri. Îl cunoaște pe Tataru Victor și a purtat mai multe discuții cu acesta în biroul de serviciu fiind prezenți și alți colegi de serviciu. Cu Tataru Victor nu a purtat niciodată discuții referitor la o sumă de bani. Dubic Alexandru a discutat în prezența sa cu Tataru Victor în biroul de serviciu, concret nu-și aduce aminte despre ce au discutat. Cu Dubic muncea în același birou. Respectiv au discutat

referitor la cele întâmplate și anume de ce a fost CNA-ul. Cunoaște, că Dubic Alexandru cu Panfil Vitalie muncesc în aceeași unitate, dar nu cunoaște dacă acesta este subaltern. La acel moment, Panfil Vitalie era în calitate de Șef stat major, respectiv se subordona cerințelor și intra în biroul acestuia cu întrebări de serviciu. Nu-și aduce aminte când a avut loc discuția dintre Dubic și Tataru, până sau după audierea sa la Centrul Național Anticorupție.

Acuzatorul de stat a fundamentat învinuirea și pe probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:

- (Vol. I) procesul verbal de ridicare din 30.07.2018 de la filiala BC "MobiasBancă" SA, amplasată pe str.*****, ***** a ordinului de încasare a numerarului nr. 1807031447340000 din 03 iulie 2018/f.d.59-60/;

- procesul verbal de examinare din 30 iulie 2018 a documentului ridicat, conform căruia, ordinul de încasare a numerarului nr. 1807031447340000 din 03 iulie 2018 reprezintă o blanchetă de documente bancare de recepționare a mijloacelor bănești de la persoane fizice de către banca beneficiară. Astfel, documentul menționat are dimensiuni de 21 cm pe 15 cm și este împărțit pe rubrici, în rubrica beneficiar este indicată persoana Zgardan - Bucataru Natalia, în rubrica încasați de la, este stipulat Tataru Victor, în rubrica Banca beneficiară este indicată BC "Mobiasbanca-group Societe Generale" SA, în rubrica în baza, este stipulat cerere, rubrica conținutul operațiunii este stipulat achitarea credit, în rubrica document confirmativ este indicată seria și numărul buletinului de identitate A 26054470, și prin ordinul în cauză au fost încasați de la Tataru Victor mijloace bănești în mărime de 2400 lei MD. Totodată, jos în rubrica semnături: este prezentă semnătura la depunător în original și în drept cu semnătura menționată este cu tocul de același culoare cuvântul „mita”, în rubrica executor este prezentă semnătura cu tocul de culoare albastră a reprezentantului filialei băncii, cât și în rubrica controlor este prezentă semnătura cu tocul de culoare albastră. Pe lângă aceasta pe ordin este aplicată ștampila dreptunghiulară de culoare albastră cu nr.4 din 03 iulie 2018 a filialei BC "Mobiasbancă Group Societe Generale" SA. Pe versul documentului examinat nu este aplicată nici o înscrisoare sau careva rubrici/f.d.61/;

- Corp delict: Ordinul de încasare a numerarului nr.1807031447340000 din 03 iulie 2018 eliberat de către filiala BC "Mobiasbancă Group Societe Generale" SA amplasată pe str. *****, mun. Chișinău, privind încasarea de la Tataru Victor a sumei de 2400 lei MD, recunoscut prin ordonanța din 30 iulie 2018/f.d.62/;

- procesul verbal de ridicare din 02 august 2018 a mijloacelor bănești în mărime de 2000 lei MD, 10 bancnote cu nominalul de 2000 lei MD primiți de către Tataru Victor de la Bucătaru Igor la 02 august 2018/f.d.65-66/;

- ordonanța de recunoaște a corpurilor delictive a mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei în 10 bancnote cu nominalul de 200 lei următoarele serii și numere seria G.0087 nr.158051; seria G0041 nr.8516667; seria G0087 nr.014908; seria G0151 nr.150656; seria G 0159 nr.418150; seria G0129 nr.155912; seria G0108 nr.770066; seria G0079 nr.351443; seria G0162 nr.052934; seria G0092 nr.715347; ridicate de la Tataru Victor, recunoscute prin ordonanța din 28 septembrie 2018/f.d.67/;

- Corp delict: mijloacele bănești în sumă de 2000 lei în 10 bancnote cu nominalul de 200 lei următoarele serii și numere seria G.0087 nr.158051; seria G 0041 nr.8516667; seria G0087 nr.014908; seria G0151 nr.150656; seria G 0159 nr.418150; seria G0129 nr.155912; seria G0108 nr.770066; seria G0079 nr.351443; seria G0162 nr.052934; seria G0092

nr.715347; ridicate de la Tataru Victor, recunoscute prin ordonanța din 28 septembrie 2018/f.d.67/;

- procesul verbal de examinare din 10 august 2018, a registrelor de evidență a încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină în Centrul de Comunicații și Informatică; Registrului de evidență a incidentelor, infracțiunilor și condamnărilor al Centrului Comunicații și Informatică; Registrul de evidență a cercetărilor (investigațiilor) administrative al Centrului Comunicații și Informatică, conform cărora se constată că în Unitatea Militară nu au fost înregistrate careva încălcări sau abateri de disciplină din anul 2016/f.d.71-84/;

- Corp delict, documente: registrul de evidență a încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină în Centrul de Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major al Armatei Naționale pe 6 file; registrul de evidență a incidentelor, infracțiunilor și condamnărilor al Centrului Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major al Armatei Naționale pe 7 file; registrul de evidență a cercetărilor (investigațiilor) administrative al Centrului Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major al Armatei Naționale pe 7 file, recunoscut prin ordonanța din 10 august 2018/f.d.85/;

- procesul verbal de examinare din 10.08.2018, a dărilor de seamă a Centrului Comunicații și informatică Marelui Stata Major a Armatei Naționale pentru perioada 26.12.2017 - 25.01.2018, 26.01.2018-25.02.2018, 26.02.2018-25.03.2018, 26.03.2018-25.04.2018-25.05.2018, 26.05.2018- 25.05.2018, 26.05.2018-26.06.2018, 27.06.2018-25.07.2018 cu privire la activitățile desfășurate de Centrul Comunicații și Informatică a Marelui stat Major. Urmare a examinării se constată că dările de seamă sunt efectuate de către Șeful Centrului Comunicații și Informatică Igor Bucătaru și adjunctul acestuia Vitalie Panfil. Potrivit dărilor de seamă examinate se constată că în ele nu au fost reflectate careva încălcări de disciplină de către militarii Centrului de Comunicații și Informatică/f.d.86-87/;

- procesul verbal de ridicare din 07.09.2018, de la SA „Moldcell” a informației cu privire la suplinirea conturilor telefonice a abonaților cu nr.: 079707265, 079707266, 079822223, care sunt utilizate de către Bucătaru Igor și soția acestuia/f.d.95-96/;

- procesul verbal de examinare a informației ridicate de la SA „Moldcell” cu privire la suplinirea conturilor telefonice a abonaților cu nr.: 079707265, 079707266, 079822223, care sunt utilizate de către Bucătaru Igor și soția acestuia. Prin care se constată că pe conturile telefonice respective în perioada de timp a lunilor iulie - august 2018 nu au fost suplinite cu 100 lei, fapt ce ne demonstrează că Panfil Vitalie a mințit în momentul audierii sale în calitate de bănuț spusând că 100 lei rămași din diferența de 2500 lei primiți de la Tataru Victor și 2400 lei cu care s-a achitat creditul pe numele soției lui Bucătaru Igor i-a achitat pe contul telefonice a comandantului sau a soției acestuia/f.d.95-101/;

- procesul verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.08.2018, fiind dispusă efectuarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul cu numerele prin telefonul abonatului companiei SA”Orange”, ce utilizează nr.079707265 și 079822223 care aparțin bănuțului Igor Bucătaru/f.d.163-168/;

- procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea de imagini a acestora din 16.08.2018, care au avut loc între Tataru Victor, Bucătaru Igor și Panfil Vitalie, precum și alte persoane implicate la săvârșirea infracțiunii/f.d.182-200/;

- procesul-verbal de percheziție din 07.08.2018, efectuat în biroul de serviciu al lui Panfil Vitalie cu nr.405, amplasat în incinta Centrului de Comunicații și Informatică a Marelui Stat Major, în cadrul căruia a fost depistată și ridicată nota explicativă depusă de Tataru Victor cu privire la încălcarea disciplinară admisă/f.d.225-227/;

- procesul verbal de examinare a din 10 august 2018 a bunurilor ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Panfil Vitalie/f.d.228-235/;

- Corp delict: Nota explicativă scrisă de către Tataru Victor pe faptul prezentării la serviciu în stare de ebrietate, recunoscută prin ordonanța din 28 septembrie 2018/f.d.236/;

- procesul verbal de percheziție în biroul nr.202 de serviciu a lui Bucătaru Igor amplasat în incinta Centrului de Comunicații și Informatică a Marelui Stat Major/f.d.245-247/;

- procesul verbal de examinare a bunurilor ridicate în cadrul percheziției. Documentele: 80 ordine de încasare a numerarului de achitare a creditului către instituția financiară și un bon fiscal de achitare a serviciilor de telefonie, ridicate de la Bucătaru Igor în cadrul percheziției în biroul de serviciu și examinate în cadrul procesului verbal de examinare a documentelor din 10.08.2018/f.d.248-256/;

În susținerea nevinovăției inculpatul Panfil Vitalie, asistat de avocatul Grigore Botnaru a prezentat următoarele probe:

-*Martorul apărării Varzari Vitalie* în ședință de judecată a declarat, că se cunoaște cu Panfil Vitalie, sunt din același sat, se află în relație de prietenie, cunoscuți, nu sunt rude. A înțeles că Panfil Vitalie este învinuit ceva legat de mită. Joi pleca din țară și luni revenea. Pe inculpatul Bucătaru Igor nu-l cunoaște. În luna iulie - august 2018 lucra ca șofer, transporta colete și persoane peste hotare. Menționează, că în luna august 2018, la ziua sa de naștere Panfil Vitalie era foarte abătut, nu a dorit să consume alcool. L-a întrebat care este cauza și acesta i-a spus că, își face griji din cauza serviciului, comunicându-i că cu două săptămâni înainte de 1 august a avut un caz cu un subaltern care a venit în stare de ebrietate cu motocicleta la serviciu. Comandantul a cerut ca să ceară lămurire de la subaltern și peste câteva zile i-a ordonat lui Panfil Vitalie să nu facă nimic cu raportul - lămurirea pe care a luat-o de la subaltern, pentru că el deja a vorbit cu dânsul. Ulterior, a fost sunat de către Panfil Vitalie, probabil peste 1-2 luni și acesta i-a spus că este anchetat. Din spusele ultimul, comandantul i-a spus lui Panfil Vitalie ca subalternul care a venit atunci băut să-i dea o sumă de bani, însă nu ține minte care era suma. Panfil Vitalie nu cunoștea pentru ce i-a fost dați acei bani pentru a fi transmiși comandantului. Concretizează, Panfil Vitalie nu a menționat nici un nume doar comandantul, spunându-i că a discutat cu acesta și nu mai era nevoie de raportul pe care l-a cerut Panfil Vitalie. Cunoaște episodul cu motocicleta și starea de ebrietate din explicație. Despre bani nu a auzit nimic. Circumstanțele referitor la transmiterea sumei de bani a cunoscut doar din spusele lui Panfil Vitalie.

19. Cu referire la apelul declarat de acuzatorul de stat, Colegiul penal, consideră că împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Panfil Vitalie de învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Codul penal, au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codului de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Panfil Vitalie, urmează a fi achitat, din motiv că nu se constată vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

20. Astfel, Colegiul Penal consideră că, probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu sunt suficiente pentru a concluziona că vina inculpatului Panfil Vitalie ar fi fost dovedită, deopotrivă fiind stabilit contrariul, și anume că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

21. Colegiul penal reiterează că, conform art. 6 alin. (1) Codul penal, „persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”.

22. Subsidiar, Colegiul reține că conform prevederilor art. 8 Codul de procedură penală, care dispune că *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului inculpatului, iar la caz, nu a fost prezentată nici o probă concludentă, pertinentă, și veridică care ar demonstra că vinovăția lui Panfil Vitalie în comiterea infracțiunii imputate.*

23. În conformitate cu prevederile art. 389 Codul de procedură penală „alin. (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Alin. (3) declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată. Alin. (4) sentința de condamnare se adoptă: pct. 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; pct. 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; pct. 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție”.

24. Iar în contextul art. 6 par. 1) și 2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

25. În același timp, Colegiul Penal reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței din 1998*, *Helle contra Finlandei 1997* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

26. Mai mult ca atât, Colegiul Penal remarcă că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

27. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Codul de procedură penală.

28. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul Penal nu identifică probe pertinente, admisibile, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma vinovăția lui Panfil Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Codul penal, pe motivă că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

29. Cu referire la componența de infracțiune, Colegiul penal reține că, obiectul infracțiunii prevăzute la art.324 Codul penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 Codul penas, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive /art.324 Cod penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasivă – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art.324 Codul penal - este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

30. Așa dar, potrivit învinuirii înaintate, lui Panfil Vitalie i se impută că, Vitalie activând în funcție locțiitor șef Centru Comunicații și Informatică al Marelui Stat Major - șef stat major, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, în dimineața zilei de 23 iunie 2018, fiind la serviciu și depistând că inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică locotenent Tataru Victor s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, întru a primi bani ce nu i se cuvin, au extorcat de la el, mijloace bănești în mărime de 2500 lei MD pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a militarului menționat pentru încălcarea disciplinei militare. În continuare, Panfil Vitalie, care acționa prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bucătaru Igor, discutând în prealabil cu ultimul, la 03 iulie 2018 întru a împlini scopul infracțional de primire a banilor ce nu i se cuvin, a primit de la Tataru Victor bani ce nu i se cuvin în mărime de 2500 lei. În continuare, discutând cu Bucătaru Igor în prealabil privitor la primirea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin de la Tataru Victor, Panfil Vitalie i-a indicat ultimului să achite creditul la BC „Mobias Bancă Group Societe Generale” SA în sumă de 2400 lei MD, eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, transmițând lui Tataru Victor copiile ordinelor bancare de achitare a creditului anterioare și suma de 2400 lei MD din cei 2500 primiți de la el, restul banilor în sumă de 100 lei MD fiind însușiți de către Panfil Vitalie. Urmare celor comunicate lui Tataru Victor, de către Panfil Vitalie care acționa prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bucătaru Igor, primul în aceiași zi la filiala BC Mobias Banca Group Societe Generale SA amplasată pe str.*****, ***** a depus suma de 2400 lei MD pentru achitarea creditului eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, copia ordinului de încasare a numerarului a Băncii de la Tataru Victor, fiind apoi transmisă de către ultimul lui Panfil Vitalie.

31. Colegiul penal conchide că, probele prezentate, cercetate, administrate în ședința de judecată nu au putut confirma cu certitudine, pretinderea și primirea mijloacelor financiare de către Panfil Vitalie în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale de dispunerea cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a lui Tataru Victor. Iar alte probe ce denotă faptul că, anume Panfil Vitalie a comis coruperea pasivă nu au fost prezentate.

32. În acest sens Colegiul penal reiterează poziția primei instanțe precum că, nici unul din martorii acuzării audiați în ședința de judecată - Maxim Alexandr, Petriciuc Vasile, Lupu Marin, Dubic Alexandru, Negruță Serghei, inclusiv și declarațiile martorului ocular Tataru Victor din care rezultă că, ”la discuția purtată cu Bucătaru Igor în privința banilor,

Panfil Vitalie nu a asistat, acesta se afla la câțiva metri de ei și nu cunoaște dacă a auzit despre această discuție”, și ”nu înțelege de ce Panfil Vitalie deține calitatea de inculpat, deoarece acesta era în calitate de subaltern și era obligat să îndeplinească ordinele” și că ”Bucătaru Igor în comun acord cu Panfil Vitalie nu au estorcat bani”, care au relatat sub jurământ în ședința de judecată și nu au confirmat vinovăția lui Panfil Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2, lit.”b, c” Codul penal.

33. Astfel, Colegiul penal reține drept veridice declarațiile lui Panfil Vitalie precum că nu a avut nici o înțelegere cu Victor Tataru referitor la planarea cercetării de serviciu în privința sa și careva sume bănești de la el nu a solicitat și că Igor Bucătaru nu l-a informat pe despre faptul că suma de 2500 lei, care urma să fie primită de la Victor Tătaru pentru sine, este sub formă de mită pentru a nu-l pedepsi pentru fapta făcută de Victor Tătaru. Or, aceste declarații sunt susținute și coroborează cu cele ale martorilor sus menționați.

34. În consecință, prima instanță just a conchis că, fapta incriminată inculpatului Panfil Vitalie nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. b), c) Codul penal, și anume, latura obiectivă și subiectivă, și întemeiat și legal a dispus achitarea acestuia.

35. De continuare cu privire la învinuirea adusă lui Bucătaru Igor, Colegiul penal reține că, conform actului de învinuire lui Bucătaru Igor i se încriminează că, activând în funcție de șef al Centrului Comunicații și Informatică de pe lângă Marele Stat Major al Armatei Naționale și fiindu-i raportat de către locțiitorul șefului Centru Comunicații și Informatică, șef stat major - Panfil Vitalie, în dimineața zilei de 23 iunie 2018 la serviciu, la depistat pe inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică, locotenent - Tataru Victor că, s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, întru a primi bani ce nu i se cuvin, a pretins de la el mijloace bănești în sumă de 2500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a militarului menționat pentru încălcarea disciplinei militare. În continuare, Bucătaru Igor, la 03 iulie 2018 întru a împlini scopul infracțional de primire a banilor ce nu i se cuvin, prin intermediul lui Panfil Vitalie i-a indicat lui Tataru Victor să achite creditul la BC „Mobias Bancă Group Societe Generale” SA în sumă de 2400 lei, eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, restul banilor în sumă de 100 lei au rămas pe masa lui Bucătaru Igor. Urmare celor comunicate lui Tataru Victor, în aceeași zi la filiala BC ”Mobias Banca Group Societe Generale” SA amplasată pe str. ***** mun. Chișinău, a depus suma de 2400 lei pentru achitarea creditului eliberat pe numele lui Zgardan - Bucătaru Natalia, care este soția șefului Centrului Comunicații și Informatică Bucătaru Igor, copia Ordinului de încasare a numerarului Băncii de la Tataru Victor, fiind apoi transmisă de către ultimul lui Panfil Vitalie.

Astfel, faptă incriminată lui Bucătaru Igor a fost încadrată juridic de către acuzatorul de Stat în baza art.324 alin. (2), lit.b) și c) Codul Penal, după semnele calificative - ”coruperea pasivă, adică pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite cu extorcarea de bunuri, de două persoane”.

36. Cu referire la încadrarea juridică a faptei incriminate lui Bucătaru Igor, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la caz nu a fost

dovedită vinovăția inculpatului Bucătaru Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Codul penal, și corect a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza art. 324 alin. (4) Codul Penal, după semnele calificative - „*corupere pasivă - realizată prin pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”, or această concluzie este fundamentată pe un cumul de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, așa cum prevăd regulile de apreciere a probelor de la art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

37. În circumstanțele enunțate supra, Colegiul Penal, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelurilor, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Bucătaru Igor activând în funcție de șef al Centrului Comunicații și Informatică de pe lângă Marele Stat Major al Armatei Naționale și fiindu-i raportat de către locțiitorul șefului Centru Comunicații și Informatică, șef stat major Panfil Vitalie, în dimineața zilei de 23 iunie 2018 că inginerul echipă protecție informatică al Centrului Comunicații și Informatică, locotenent Tataru Victor s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, întru a primi bani ce nu i se cuvin, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale de dispunere a cercetării administrative și atragere la răspunderea disciplinară a militarului Tataru Victor pentru încălcarea disciplinei militare, prin ce a comis infracțiunea de corupere pasivă, care este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării a foloaselor necuvenite.

38. Prima instanță corect a ajuns la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Bucătaru Igor în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Codul Penal, după semnele calificative - „*corupere pasivă - realizată prin pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

39. Faptul că inculpatul Bucătaru Igor nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al ultimului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

40. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

41. Cît privește dezacordul acuzatorului de stat cu excluderea semnului calificativ – ”două persoane” și recalificarea acțiunilor inculpatului Bucătaru Igor, Colegiul penal relevă că prima instanță just a exclus această agravantă, or, în cadrul cercetării vina lui Panfil Vitalie în infracțiunea incriminată nu a fost demonstrată.

42. Totodată, Colegiul penal apreciază critic solicitările apărării privind achitarea inculpatului Bucătaru Igor or, aceste afirmații reprezintă o opinie subiectivă a apelantului, sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Codul penal, luând în considerație că din probele administrate legal și cercetate

în ședința de judecată la prezenta cauză penală, concluziile privind vinovăția inculpatului sunt întemeiate, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală iar ansamblul probelor cauzei indicate supra, dându-le o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilesc cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii de corupere pasivă, expuse mai sus.

43. Totodată instanța de apel respinge argumentele apărării, precum că inculpatul Bucătaru Igor nu ar fi săvârșit infracțiunea imputată, or acesta a fost combătut de către partea acuzării prin ansamblul de probe supraindicate care confirmă vinovăția acestuia.

44. În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției lui Bucătaru Igor, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de apel ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise și consideră că vinovăția inculpatului Bucătaru Igor a fost demonstrată.

45. Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

46. Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Codul procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

47. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Bucătaru Igor la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art. 51 alin.(1) Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

48. Cu referire la solicitarea părții apărării privind declararea nulității absolute sau excludere a probelor conform art. art.94, 251 Codul de procedură penală, Colegiul penal este solidar cu opinia instanței de fond că aceasta este neîntemeiată, or, urmărirea penală s-a desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

49. Totodată Colegiul penal relevă că, la terminarea urmăririi penale, nu s-a invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce

prezumă că inculpatul a fost de acord cu legalitatea actelor procedurale respective. Mai mult ca atât, instanța de apel reține că, potrivit articolului 66 alin. (2) pct. 27 Cod de procedură penală, învinuitul Bucătaru Igor a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de articolul 313 Cod de procedură penală, acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală și, după cum rezultă din materialul cauzei, acest drept nu a fost utilizat.

50. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

51. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

52. În același timp, Colegiul penal remarcă, că infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Bucătaru Igor la data de 23.06.2018. Potrivit prevederilor Codului Penal sancțiunea art. 324 alin. (4) Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Astfel, conform art. 16 Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

53. De asemenea, se reține, că conform art. 53 lit. g) Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

54. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) Codul Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: *a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.* Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

55. În conformitate cu prevederile art. 332, alin.(1), (3)-(5) Codul de Procedură Penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.art.275 pct. 2)-9), 285, alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 - 60 Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

56. În concluzia circumstanțelor relevate, Colegiul penal constată că, prima instanță, întemeiat și legal a dispus în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Codul penal liberarea lui Bucătaru Igor de la răspunderea penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, în legătură cu intervenirea prescripției cu încetarea procesului penal.

57. Totodată, instanța de apel, apreciază ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond, cu referire confiscarea specială, în temeiul art. 106 Codul penal, precum și cu privire la soarta corpurilor delictive, care corect a dispus soluționarea acestora, în temeiul prevederilor art. 162 Codul de procedură penală.

58. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă procuror și cererea de apel depusă de avocat în interesele inculpatului și al inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-883/2018 din 24 decembrie 2021, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, iar sentința contestată, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul procurorului și apelul avocatului în interesele inculpatului și al inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-883/2018 din 24 decembrie 2021 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 24 mai 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Dulghieru Dorin