

дело №1-115/2018  
к/н 23-1-912-28022018

## П Р И Г О В О Р

именем закона

30 сентября 2020 года

город

Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть

в составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

при секретаре:

Чебан Т.А.

с участием:

прокурора

Чуляку А.

адвоката

Чилингир А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Кисеев Юрий Пётр (Chiseev Iurii Piotr)**, \*\*\*\*\*года рождения, уроженца и жителя мун.Комрат, приписанного по \*\*\*\*\* гражданина Республики Молдова, холостого, на иждивении лиц не имеющего, образование среднее, временно нетрудоустроенного, ранее не судимого, инвалидом не являющегося, психическими заболеваниями не страдающим, владеющим языком на котором ведется производство по делу, идентификационный номер \*\*\*\*\* предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, поступившее 12.10.2018 года

Заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката,

### у с т а н о в и л:

1. Подсудимый Кисеев Ю.П., 24 ноября 2017 года, примерно в 22:10 часов, управляя автомобилем модели «BMW» с государственным регистрационным номером \*\*\*\*\*, по улице Ленина, мун. Комрат, был остановлен сотрудниками полиции ПИП ГИП МВД Чобан Александром и Нягу Валерием.

В ходе проверки документов, у сотрудника полиции НИП ГИП МВД Чобан Александр, появились подозрения в том, что \*\*\*\*\* находится в состоянии алкогольного опьянения, из-за чего последнему было предложено пройти тест на употребление алкогольных напитков, а после тестирования прибором „Drager Alcotest” оказалось, что он имеет 0,08 мг/л алкоголя в

парах выдыхаемого воздуха, в последствии, Кисееву Юрию Петровичу разрешили уехать.

Также, Кисеев Ю.П.24.11.2017 г., примерно в 23:40, управляя автомобилем модели «BMW» с гос./номером \*\*\*\*\*, на улице Ленина, мун. Комрат, был повторно замечен сотрудниками полиции НИП ГИП МВД, Чобан Александром и Нягу Валерием, которые предположив, что последний мог употребить вещества, вызывающие опьянение, то есть, наркотические продукты или лекарственные препараты с подобным действием, а также вещества, вызывающие одурманивание, руководствуясь положениями Постановления Правительства Республики Молдова от 16 апреля 2009 года № 296 «Об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера», решили остановить и пройти вместе в медицинское учреждение, для медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, но Кисеев Юрий категорически отказался от проведения предложенного исследования.

В последствии, сотрудники Батальона Юг ИНП МВД, Чобан Александр и Нягу Валерий, поняв, что Кисеева Юрий Петрович не подчинится, предупредили его о том, что, отказ от проведения медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, влечёт уголовное наказание согласно ст. 264/1 ч. (3) УК.

Кисеев Юрий Петр, осознав факт того что, может понести уголовное наказание, действуя умышленно, в целях уклонения от уголовной ответственности, преследуя цель уничтожения следов совершенного преступления, зная о том, что Чобан Александр и Нягу Валерий, будучи сотрудниками полиции, являются публичными лицами и которые находятся при исполнении служебных обязанностей, попросил их не составлять соответствующие документы и не выполнили прямые свои должностные обязанности, предложив им лично, получить деньги в размере 4000 лей, за невыполнение своих служебных обязанностей, выраженных в не регистрации в отношении него, материалов по факту отказа от проведения обязательного медицинского обследования, что может квалифицироваться как преступление предусмотренного ст. 264/1 ч.(3) Уголовного Кодекса, то есть, - отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер

или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, и избежание уголовной ответственности, передача которых должна была состояться 09.11.2017г., в 17:00, в г. Чадыр-Лунга.

2. Таким образом, своими умышленными действиями Кисеев Юрий Петр совершил преступление, предусмотренное **ч. (1) ст.325 Уголовного Кодекса РМ**, - *обещание и предложение на предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*
3. **В судебное заседание подсудимый Кисеев Юрий Пётр не явился.** Однако судом установлено, в связи с не явкой подсудимого в судебные заседания назначенные по рассмотрению уголовного дела рассматривающего судьей суда Комрат центральный офис по факту совершения преступлений предусмотренных ч.(1) ст.287 УК РМ и ч.(4) ст.264/1 УК РМ, было вынесено определение от 23.08.2018 года о применении об объявлении в розыск Кисеев Ю.П. А 19 февраля 2020 года определением суда Комрат офис Вулкэнешть было также вынесено определение об объявлении в розыск Кисеев Ю.П. В связи с не установлением его местонахождение, рассмотрение уголовного дела было проведено в отсутствие подсудимого, его интересы представлял адвокат Чилингир А.М.
4. **Сторона государственного обвинения**, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:
5. **Выслушанный в судебном заседании свидетель Чобан Александр Михайлович** пояснил суду, что 24.11.2016 года в 19 часов 00 минут он заступил на дежурство согласно графика утвержденного маршрута со своим коллегой Нягу В., на автомашине \*\*\*\*\*, в г.Комрат по ул. Ленина был остановлен автомобиль марки «BMW» по причине неадекватного управления, остановили данное транспортное средство установили личность им оказался Кисеев Ю, житель м.Комрат 1997 года рождения, Чобан А.

вместе с коллегой подошли к водителю, потребовали документы для контроля, от водителя исходил запах алкоголя. Водителю предложили пройти процедуру алкотестирования, результат алкотестирования 0,08 мг./л. С результатом Кисеев Ю. согласился но в виду того что данная концентрация алкоголя выдыхаемого воздуха не предусматривает наказания водителю были возвращены документы и он дальше поехал. У Чобан А. и у его коллеги были подозрения в его алкогольном опьянении. Через некоторое время они снова заметили данный автомобиль, который припарковался так же по ул. Ленина у магазина Нон Стоп. С водительской двери вышел водитель все так же Кисеев Ю., Чобан А. подошел к водителю на при этом водитель зашел в это заведение, Чобан А. зашел за Кисеев Ю., и попросил его последовать за ним. Просил, чтобы присел в служебный автомобиль, но Кисеев Ю. не присел, Чобан А. сообщил ему что есть подозрение что он находится в состоянии алкогольного опьянения и что он будет отвезен в больницу Бессарабки для взятия биологических проб крови и мочи. По началу Кисеев Ю. согласился, но потом Кисеев Ю. стал упираться и признался что принимал наркотические вещества а именно марихуану. Там же он стал отказываться от медицинского освидетельствования на употребление наркотических веществ. Сотрудники полиции неоднократно объяснили, что в случае отказа гражданин Кисеев Ю. будет привлечен к уголовной ответственности. Он все понимал и предлагал Чобан А. и Нягу В.Ф. 4000 лей что бы они его не направляли на медицинское освидетельствование. При этом Чобан А. все записывал на диктофон мобильного телефона, при этом так же предупреждал что дача взятки должностному лицу влечет уголовную ответственность, но гражданин Кисеев Ю. продолжал настаивать и предлагать денежные средства, говоря, что 25-го он свяжется с Нягу В. и передаст ему денежные средства. В этот момент сотрудники полиции связались с службой Коррупции Кахул, записали диск, где записали заявление где были допрошены офицерами и передали диск. Кисеев Ю. не связался ни с Чобан А. не с его коллегой Нягу В. В Бессарабке дежурит врач нарколог, который имеет экспресс

тесты которые в течении 5 минут определяет наличие и категорию наркотических веществ в урине. Кисеев Ю. предлагал денежные средства по дороге в больницу. Между первой и второй остановкой прошло примерно около часа. Днем Кисеев Ю. должен был связаться с Нягу В., в городе должны были встретиться. Запись с диска Чобан А. предал офицеру по борьбе с коррупцией. Чобан А. не спрашивал Кисеев Ю. о денежных средствах. Он предлагал деньги чтобы не оформляли отказ от прохождения от наркотического освидетельствования. Сотрудники полиции зарегистрировали отказ от прохождения в ИП Комрат, так как это было на территории Комрат. Концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Кисеева Ю. была 0,08 мг/л. Чобан А. не знает, может Кисеев Ю. и был трезв, это допустимая норма. Первая причина остановки была его неадекватного вождения автомобиля, а второй раз его походка была шатающаяся. Он сознался в употреблении наркотических веществ. Сотрудники полиции хотели проверить находится ли Кисеев Ю. в состоянии опьянения наркотическими веществами. Денег Кисеев Ю. не дал, Чобан А. не знает если Кисеев Ю. проверял их.

6. **Выслушанный в судебном заседании свидетель Нягу Валерий Федорович** суду пояснил, что 24.11.2017 года он заступил на ночное дежурство с коллегой Чебан А., согласно графику и патрулировали по Комратскому району. Примерно в 22 часа вечера в г.Комрат по причине неадекватного управления нами был остановлен автомобиль «BMW» молдавской регистрации, водителем оказался Кисеев Ю. от него исходил запах алкоголя, поэтому сотрудники полиции провели тестирование, однако результат показал допустимую норму, результат был 0,08 мг/л. Хотя результат тестера был допустимой нормы, но сотрудникам полиции поведение Кисеев Ю. показалось неадекватным, они не задерживали данного водителя, однако чуть позже еще несколько раз пересекались с данным автомобилем по городу он так же неадекватно водил и у них вызвало это подозрение что он находится по воздействию наркотического вещества. Чобан А. и Нягу В. двигались за данным автомобилем, и он сам остановился у

заведения Нон Стоп, водитель Кисеев Ю. вышел с машины и Чобан А. направился за ним, Чобан А., через некоторое время вместе с Кисеев Ю. вышел на улицу, и пообщавшись с ним. Сотрудники полиции приняли решение отвезти его на экспертизу, поскольку у него были все признаки наркотического опьянения, он вел себя неадекватно, его речь была заторможенной. Когда сотрудники полиции вместе с Кисеев Ю. отправились на прохождение экспертизы, водитель Кисеев Ю. просил их остановиться не везти его на экспертизу, и после чего во время того как они направлялись на экспертизу он признался что курил наркотические смеси, и в любом случае он не будет проходить экспертизу на предмет употребления наркотических средств. Сотрудники полиции разъяснили ему его права и обязанности, то что отказ от прохождения экспертизы влечет к уголовной ответственности, однако он придерживался тому что тестирование он не будет проходить, то есть откажется.

После этого он просил сотрудников полиции не регистрировать данный факт в Инспекторате Полиции, и за это он предлагал им сумму денег для того, чтобы они не сообщали в полицию о том что произошло. Сотрудники полиции не раз предупреждали его о том что предлагать денежные средства должностным лицам это уголовное деяние, однако он настаивал на том что бы они приняли от него данную денежную сумму и не регистрировали факт управления транспортным средством им в состоянии наркотического опьянения, отказ от прохождения от тестирования. После этого, Чобан А. и Нягу В. сообщили в Центр по Борьбе с коррупцией и уже дальше согласно процедуре вместе с сотрудниками Центра по борьбе с Коррупцией действовали. Речь шла о 4000 молдавских леев. Подсудимый предлагал эту сумму, он говорил, что передаст на следующий день эту сумму. Кисеев Ю. в тот момент не вытаскивал деньги, он говорил, что даст им утром 4000 лей. Кисеев Ю. сказал, что утром созвонится, он должен был позвонить. Кисеев Ю. просил номер, но Нягу В. не помнит чей, и не помнит дал ли он ему номер. Лично у Нягу В. не было звонков от Кисеев Ю. Нягу В. не помнит давал ли его напарник номер Кисеев Ю. Нягу В. с ним не

разговаривал вообще. Сотрудники полиции все зарегистрировали в отношении данного гражданина, факт отказа и факт предложения взятки. Больше Чобан А. и Нягу В. с ним не встречались. После Нягу В. узнал что его коллега Чобан А. вел аудиозапись их разговора в момент когда они ехали в больницу, запись предъявлялась.

**б.письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:**

-Постановлением и протоколом от 25.11.2017 года, об изъятии у инспектора патрулирования Чобан А. DVD-R диска модели "Freestyle", объемом 4,7 GB с аудиозаписью (л.д.12-13);

- Протоколом осмотра DVD-R диска модели "Freestyle", объемом 4,7 GB, содержащего два видеофайла, изъятый 30.10.2017 у Чобан А.М. 25.11.2017 года, из содержания аудиозаписи разговора, имевшего место 25.11.2017г. между Кисеев Юрием, Чобан А. и Нягу В., установлено, что Кисеев Юрий предлагал денежные средства сотрудникам полиции для того, чтобы не проходить медицинское освидетельствование и тем самым избежать ответственности, (л.д.14);

-Приложенными к протоколу осмотра от 25.11.2017 года стенограммы выписанного с аудиозаписи разговора, имевшего место 25.11.2017г. между Кисеев Юрием, Чобан А. и Нягу В., (л.д.15-20);

- Постановление о признании DVD-R диска модели "Freestyle", объемом 4,7 GB, изъятый 25.11.2017 года, у инспектора патрулирования Чобан А. содержащего два видеофайла в качестве вещественного доказательства и приобщения его к материалам уголовного дела №217970730. (л.д.21) а также и другими доказательствами.

**7.Сторона защиты считает, что инкриминируемое подзащитному, деяние предусмотренного ч.(1) ст. 325 Уголовного кодекса, не нашло свое подтверждение и просили суд, оправдать подзащитного, так как данное уголовное дело основывается на показаниях констатирующего субъекта, работника полиции Чебан Александра и Нягу Валери, которые давали показания на судебном заседании, и прокурор в своей речи основываясь и повторил их показания, данные на предварительном следствии и на судебном заседании, как доказательства вины его подзащитного. Даже исходя из их показаний, показаний работников полиции в действиях Кисеев Ю. не**

содержится состав преступления, даже если то что он говорил, если это правда, как покушения даже на дачу взятки.

Адвокатом указано, что согласно показаниям сотрудников полиции, когда действительно остановили подсудимого он подозревался что управлял транспортным средством в нетрезвом состоянии и в беседе, диалога который высказал прокурор Кисеев Ю. предлагал им деньги, для того чтобы не оформляли протокол в нарушении правил дорожного движения то есть употребления, и вождения транспортным средством в нетрезвом состоянии. Подсудимый предложил 4000 лей когда они ехали на машине, они должны были встретиться на следующий день. Подсудимый обещал встретиться но не приехал. Из показаний Чобан А., не усматривается, что у Кисеева было намерения исполнить свое обещание, то есть дать им взятку 4000 лей, и если бы Кисеев Ю. показывал деньги и предлагал, значит у него не было намерения давать, возможно он проверял работников полиции. Данный конкретный случай является провокацией по мнению адвоката, но не намерения, умысел. Из показаний Нягу Валерии, указано, что Кисеев 4000 лей, предлагал передать ему на следующий день. В тот день он деньги из кармана не показывал. Адвокат Чилингий А.М. считает, что в действиях его подзащитного Кисеев Ю.П., что в действиях его подзащитного Кисеев Юрия отсутствует состав преступления предусмотренный ст.325 ч.1 Уголовного кодекса Республики Молдова, и поэтому просит вынести оправдательный приговор.

8.Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения и сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Кисеев Ю.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК

подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по **ч.(1) ст.325 УК РМ** - *предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

9.Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

10.Анализируя состав преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ – предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

11.В качестве **непосредственного объекта** рассматриваемого преступления, является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

**12.Объективная сторона** преступления, характеризуется следующими обязательными признаками:

Основное деяние в одной из нижеследующих форм:

- обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

- предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

- передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

13.Под **обещанием** следует понимать обязательство, взятое виновным по отношению к должностному лицу, передать или оказать в будущем в установленные или не установленные сроки определенное имущество или услуги. Обещание может быть как устным, так и письменным, как явно выраженным, так и завуалированным. Активное коррумпирование в форме обещания признается оконченным **с момента доведения его до сведения должностною лица**. Для квалификации содеянного не важно, имеет ли должностное лицо четкое представление об обещанном или нет.

**14. Под предложением** из смысла ст. 325 УК РМ означает оферту имущественного характера, обещающую должностному лицу за будущее выполнение или невыполнение в интересах дающего

какого-либо действия, входящего в компетенцию должностного лица. Не имеет значения, какой способ избрал виновный для осуществления задуманного, главным является то, что лицо перешло к объективизации своего умысла, то есть начало предпринимать определенные действия. **Особо следует подчеркнуть, что в сложившейся ситуации инициатива передачи исходит от дающего вознаграждение.**

Разница между обещанием и предложением в том, что ключевое отличие состоит в том, что в случае обещания виновный берет на себя обязательство в неопределенном будущем «отблагодарить» должностное лицо, тогда как предложение вознаграждения имеет место сиюминутно, предмет наличествует у виновного лица.

**15. Субъективная сторона** преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Виновное лицо осознает, что обещает, предлагает или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

**16. Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса**, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции. Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств. Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.

**17. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК**, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие

или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

**18. В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.**

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

**19.** Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Кисеев Ю.П. совершил инкриминируемое преступления, не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

**20.** При этом суд отмечает, что стороной защиты не было представлено каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключаящих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

**21.** Оценивая показания свидетелей в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела - суд отмечает, что как показания свидетелей Чобан А. и Нягу В. ,

судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

- 22.** Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в ходе судебного разбирательства, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку их содержание свидетельствует о том, что Кисеев Ю.П. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ.
- 23.** Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.
- 24.** Так, вина подсудимого Кисеев Ю.П. в совершении инкриминируемого преступления по ч.(1) ст.325 УК РМ, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и являются достаточными для признания Кисеев Ю.П. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ.
- 25.** В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление предусмотренное ч.(1) ст. 325 УК РМ, отнесено законом к тяжким преступлениям.
- 26.** Определяя наказание подсудимому Кисеев Ю.П. суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.
- 27.** Определяя наказание подсудимому Кисеев Ю.П. суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ.
- 28.** Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной

справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

- 29.** При назначении наказания подсудимому Кисеев Ю.П. суд, руководствуясь ст.ст. 61, 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к тяжким преступлениям. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что подсудимый холост, на иждивении лиц не имеет, ранее судим, приговором суда Суд Комрат Центральный офис - 29 августа 2019 года за совершение преступлений, предусмотренных ст.287 ч.(1) и ст.264/1 ч.(4) УК РМ, с и назначением ему наказание по ст.287 ч.(1) УК РМ в виде лишения свободы на срок 2 года, по ст.2641 ч.(4) УК РМ - 1 год. На основании ст.84 ч. (1) УК РМ. по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, подсудимому было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года и 6 месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа. На основании ст.90 УК РМ назначенное наказание считается условным с установлением срока probation в 2 года. А также и тот факт, что подсудимый скрывался на протяжении всего судебного разбирательства, суд считает целесообразным назначить Кисеев Ю.П. наказание по ч.(1) ст.325 УК РМ в виде лишения его свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, с назначением штрафа в размере 4000 условных единиц.
- 30.** В соответствии с положениями ч.(4) ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить Кисеев Ю.П. окончательное наказание в виде лишения его свободы сроком на 4 (четыре) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, с назначением штрафа в размере 4000 условных единиц.
- 31.** Избрать подсудимому Кисеев Ю.П., меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу

- 32.** Вещественные доказательства: Пакет № «01», в котором содержится DVD марки "Freestyle" ёмкостью 4,7 гБ, содержащего два видеофайла, изъятый 30.10.2017, у Чобан А.М. 25.11.2017г. - находящегося при материалах настоящего уголовного дела, упакованного в конверт и скрепленного к передней внутренней обложке, оставить на хранение при материалах данного уголовного дела на весь срок хранения дела.
- 33.** Суд пришел к выводу, что аргументы указанные стороной обвинения, касающихся возложения на подсудимого возмещения судебных издержек образовавшихся по делу - заработная плата прокурора за 2 дня, на сумму 1992 лей, не обоснованы, поскольку положения ч.(1) ст.229 УПК РМ предусматривают, что судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.
- 34.** Суд отмечает, что в соответствии с положением ч.(3) ст.229 УПК РМ судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.
- 35.** Суд отмечает, что судебные расходы в данном случае являются по своей природе неизбежными и обязательными, в случае расследования преступления. Однако даже если подсудимый совершил преступление, он не может быть подвержен материальной ответственности за возбуждение и проведение уголовного преследования.
- 36.** В данном аспекте именно государству принадлежит обязанность по обеспечению и покрытию судебных расходов, связанных с расследованием и рассмотрением уголовных дел.
- 37.** Так же, изучив материалы данного уголовного дела, судом установлено, что стороной обвинения к делу не были приложены доказательства, подтверждающие истребованных судебных издержек по делу.

**38.** В части взыскания с подсудимого **Кисеев Юрий Пётр** судебные издержки в размере 1992 леев, отказать за необоснованностью  
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384-385, 390, 392-394, 396 и 402 УПК, суд -

**р е ш и л :**

1. Признать подсудимого **Кисеев Юрий Пётр (Chiseev Iurii Piotr)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК, за совершение которого, с применением ст.ст. 75, 78 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) год, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с назначением штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) условных единиц, то есть 200000 (двести тысяч) лей.
2. В соответствии с положениями ч.(4) ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить **Кисеев Юрий Пётр (Chiseev Iurii Piotr)** окончательное наказание в виде лишения его свободы сроком на 4 (четыре) года , с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с назначением штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) условных единиц, то есть 200000 (двести тысяч) лей.
- 3.Избрать подсудимому **Кисеев Юрий Пётр (Chiseev Iurii Piotr)** меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу
- 4.Срок наказания исчислять с момента задержания **Кисеев Юрий Пётр (Chiseev Iurii Piotr)**
- 5.Вещественные доказательства: Пакет № «01», в котором содержится DVD марки "Freestyle" ёмкостью 4,7 гБ, содержащего два видеофайла, изъятый 30.10.2017, у Чобан А.М. 25.11.2017г. - находящегося при материалах настоящего уголовного дела, упакованного в конверт и скрепленного к передней внутренней обложке, оставить на хранение при материалах данного уголовного дела на весь срок хранения дела.
- 6.В части взыскания с подсудимого **Кисеев Юрий Пётр (Chiseev Iurii Piotr)** судебные издержки в размере 1992 (одна тысяча девятьсот девяносто два) лея, отказать за необоснованностью

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в апелляционной палате Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть, в 15-дневный срок, со дня провозглашения приговора.

**Председательствующий,  
Судья**

**ИГОР БОТЕЗАТУ**