

Dosarul nr. 1r-689/24
Buiucani
1-22043812-02-1r-01072024
Sergiu Stratan

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător

D E C I Z I E

21 octombrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Chiroșca

Judecători:

Andrei Cașcaval și Denis

Băbălău

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Eșanu Victoria în interesele inculpatului Gogu Gheorghe declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 30.05.2024, în cauza penală privind condamnarea lui

Gogu Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Strășeni, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii ca dulgher la „ExFactor” SRL, condamnat în baza sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1¹ Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 01.07.2024 – 21.10.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022, Gogu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1¹ Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.8 Cod de procedură penală, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei. Mijloacele materiale de probă s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, instanța de fond a constatat că, Gogu Gheorghe la data de 09 iunie 2021, ora 11:45 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7500,54 lei), unei persoane care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod penal, în schimbul căreia acea persoană susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

La data de 29 decembrie 2022, nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Boșcanean Mariana, a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 23.12.2022, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1¹ Cod penal de către Gogu Gheorghe, în partea ce se referă la confiscarea specială.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2023, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Boșcanean Mariana declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022, s-a casat sentința atacată parțial, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, doar în partea ce ține de soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.05.2024 s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul Gogu Gheorghe în folosul Statului a sumei de 350 (trei sute cincizeci) euro, în cauza penală prin care Gogu Gheorghe a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022 de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. 1¹ Cod penal, sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2023, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond din data de 30.05.2024, avocatul Eșanu Victoria în interesele inculpatului Gogu Gheorghe, în termen legal a înaintat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.05.2024, adoptarea în conformitate cu art.449 alin.1), 2) Cod de procedură penală, a deciziei în conformitate cu care Gogu Gheorghe să fie absolvit de confiscarea specială a sumei de 350 Euro, aplicată acestuia ca pedeapsă suplimentară pentru o infracțiune a cărei pedeapsă a fost deja executată integral.

În motivarea cererii de recurs partea apărării invocă, că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022, Gogu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1¹ Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.8 Cod de procedură penală, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Menționează că, Gogu Gheorghe s-a conformat deciziei de judecată pe care a executat-o rapid, achitând amenda în termenul stabilit de instanța de judecată, la dosar fiind anexat ordinul de încasare a numerarului din 09.01.2023 privind transferul sumei de 37 500 lei în contul Trezoreriei de Stat la rubrica ”Amenzi aplicate de instanțele judecătorești în cauze contravenționale și penale”. Prin urmare, specifică, că pentru infracțiunea săvârșită, Gogu Gheorghe a primit o pedeapsă pe care a executat-o, iar aplicarea unei noi pedepse ar încălca prevederile art. 7 alin.2 Cod penal potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.05.2024, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat asupra dispunerii confiscării speciale de la inculpatul Gogu Gheorghe în folosul statutului a sumei de 350 euro.

Așadar, în temeiul prevederilor art.106 alin.1 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Totodată, alin.2 al art.106 Cod penal,

stabilește faptul că ”sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri”, precum și în alte cazuri specificate la art.106 alin.2 Cod penal.

Respectiv, potrivit circumstanțelor faptice stabilite prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022, în baza căreia inculpatul Gogu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1¹ Cod penal, suma de 350 euro, confiscarea căreia s-a admis, rezultă din suma banilor oferiți unei persoane care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ASP, în schimbul căreia acea persoană susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ASP, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, suma de 350 Euro, confiscată prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 30.05.2024, constituie bunul utilizat pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța, dispunând în aceste sens, întemeiat confiscarea specială a acesteia.

Totodată, în contextul invocărilor recurentului ce ține de faptul că prin dispunerea confiscării speciale, Gogu Gheorghe a fost supus de două ori pedepsei penale, Colegiul penal menționează că dispoziția art. 98 alin.1 Cod penal, într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul avocatului Eșanu Victoria în interesele inculpatului Gogu Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 30.05.2024, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu art.art.447-448, art.449 alin. 1, pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Eșanu Victoria în interesele inculpatului Gogu Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 30.05.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Gogu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.1¹ Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Chiroșca

Igor

Judecători
Cașcaval

Andrei

Băbălău

Denis