

D E C I Z I E

05 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Iurie Melinteanu
Judecătorii	Silvia Vrabii și Ion Bulhac
Grefier	Ștefănuță Victoria, Irina Olărescu
Cu participarea:	
Procurorului	Vitalie Gavriliță, Dorina Tăut
Avocatului	Anatolii Bacalim
Inculpatului	XXXXXXXX
Părților vătămate	XXXXXXXX, XXXXXXXX
Reprezentantului BC "Universalbak" SA	Vasile Pruteanu

examinînd în ședința de judecată publică, în ordine de apel, cererile declarate de procurorul în Procuratura Chișinău oficiul Buiucani, Furtuna Victor și avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele părții vătămate, BC "Universalbak" SA împotriva sentinței Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 30.01.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXIon, născut la XXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXX, originar din r-ul XXXXXXXXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXXX, studii superioare - magistrul în drept, angajat în cîmpul muncii în calitate de executor judecătoresc, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 22.07.2014 pînă la 30.01.2017, în instanța de apel din 22.02.2017 și pînă la 05.10.2017.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 30.01.2017, XXXXXXXXIon a fost achitat de învinuirea adusă în baza 328 alin.(1) și art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, pe motiv că, faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriu, se învinuiește XXXXXXXX, că în perioada cuprinsă între 20.08.2010 - 26.08.2010, activînd în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfint 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art. 13 alin.(l) care prevede că, „executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii”, avînd intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcînd prevederile Codului de executare și Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume: art. 15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, „executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscriri în ele; să examineze

cererile părților privitor la procedura de executare, explicați modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul când este interesat direct în derularea procedurii de executare sau când există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din data de 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC "Universalbank" SA, la acțiunea civilă a lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX către BC "Universalbank" SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei.

XXXXXXX prin încheierile nr.6-195/10 și nr.6-196/10 din data de 20.08.2010, contrar prevederilor art.14 alin.(1),(2) și art.55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei în beneficiul lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrâns de 3 zile pentru executarea benevolă.

Tot la data de 20.08.2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXX au fost înregistrate sub nr. 2814-2815 la BC "Universalbank" SA.

La 23.08.2010, BC "Universalbank" SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău XXXXXXXX despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010.

La 24.08.2010, XXXXXXXX, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr. 104 a încasat din contul BC "Universalbank" SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC "Victoriabank" SA suma de 27 385 336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr.2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art.435 CPC și art.75 CE al RM din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău nr.6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art.75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC "Universalbank" SA certificatul de confirmare a faptului dat.

Tot la 24.08.2010, BC "Universalbank" SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010, până la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC "Universalbank" SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX împotriva BC "Universalbank" SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr.326598/343499-G-3 din 14.12.1999, repararea prejudiciului material și moral, motivând prin faptul, că recurentul BC "Universalbank" SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată.

În continuarea acțiunilor sale criminale, XXXXXXXX, contrar prevederilor art.74 și art.78 alin.(1) lit. c) din Codul de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la 26.08.2010 ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27 385 336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC "Victoriabank" SA la contul personal a lui XXXXXXXX la BC "Victoriabank" SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC "Universalbank" SA o daună materială în sumă totală de 27 385 336,00 lei.

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave”.

2.1. Tot XXXXXXXX, prin rechizitoriu se învinuiește că în perioada cuprinsă între 25.11.2011-23.10.2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria LE 0009, în biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfint nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume, art.2 alin.(1) care prevede că „executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art.8 lit. a), d), g), care prevede că „executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la acțiunea civilă lui XXXXXXXX împotriva lui XXXXXXXX privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la XXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXX a datoriei în sumă de 7 000 Euro, plus dobânda legală în sumă de 969 Euro, în total 7 969 Euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 25.11.2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr.009-536/11 din 24.11.2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile. totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art.62 alin.(1) Cod de executare.

La 20.12.2011, executorul judecătoresc XXXXXXXX, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art. art. 105-106 CE al RM, care enumeră cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii precum și prevede cuantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului XXXXXXXX corespunzător sumei urmărite de 7 969 euro și 4 063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial nr.4073433030632308 deținut de XXXXXXXX la BC "Banca de Economii" SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23.10.2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate XXXXXXXX.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09.07.2012, executorul judecătoresc XXXXXXXX, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.24 alin.(1) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art.95 CE al RM și art.353 Cod civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului XXXXXXXX prevăzută la art.90 alin.(2) lit. d) CE al RM, conform căreia în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art.89 alin.(1) lit. c) CE al RM, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului gătat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.145.01.220, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 24, ap.72a la prețul de start de 217 539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124 894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 04.07.2011, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la XXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXX a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7 969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09.07.2012 constituia 120 858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 680 lei, în total 127 574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89 964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, o daună materială în sumă totală de 285 200 lei.

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.(1) Cod Penal al RM, după semnele calificative – "depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice".

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Furtuna Victor a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

XXXXXXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) din Codul penal și în conformitate cu prevederile articolului dat a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul juridic pe un termen de 3 ani.

XXXXXXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) din Codul penal și în conformitate cu prevederile articolului dat a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul juridic pe un termen de 4 ani.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui XXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, amendă în mărime de 400 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul juridic pe un termen de 5 ani.

Mai solicită apelantul admiterea acțiunii civile cu dispunerea încasării de la XXXXXXXX în beneficiul părților vătămate XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX a prejudiciului material cauzat nerecuperat în mărime de 71 300 lei fiecare și prejudiciul moral cauzat în mărime de 10.000 lei fiecare.

3.1. În motivarea apelului, procurorul a invocat că, instanța de judecată a omis să se expună asupra argumentelor procurorului precum că în cadrul cercetării judecătorești, a fost constatat cu certitudine că la procedura de aplicare a sechestrului a fost comis un șir de abuzuri.

3.2. Mai menționează că, instanța de judecată a omis prevederile încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010, în care se constată că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul băncii Naționale RM a transferat cațiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.22 eliberată la 23.08.2010, care a fost anexată la materialele cauzei penale.

3.3. Indică apelantul că, la executarea titlului executoriu nr. 2-1582/11 din 04 iulie 2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la acțiunea civilă lui XXXXXXX împotriva lui XXXXX privind încasarea datoriei, executorul judecătoresc XXXXXXXX, intenționat, a neglijat o serie de prevederi legale, care, dacă ar fi fost aplicate speței, ar fi fost impediment la deposedarea familiei XXXXXXXX de bunul imobil cu codul cadastral nr. 0100312.145.01.220, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 24, ap. 72a.

3.4. Face referire apelantul la prevederile art. 24 alin. (1) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

Iar art.95 din Codul de executare și art.353 din Codul civil prevăd că, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani convenite debitorului. în cazul vânzării silite a unei cote-părți, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalți coproprietari cu cel puțin 10 zile înainte de data vânzării. La preț egal, coproprietarii vor avea dreptul de preemțiune la adjudicarea cotei-părți. Creditorii care au un drept de garanție asupra bunului proprietate comună pe cote-părți ori cei a căror

creanță s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea acestuia au dreptul să urmărească silit bunul comun ori sumele rezultate din împărțire.

3.5. Astfel, consideră apelantul că, toate aceste încălcări, privite în ansamblu, luate ca un șir logic de acțiuni, impun imaginea clară ce a avut loc de fapt și ce s-a urmărit, fiind clar că din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunurile proprietate, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate.

4. La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe, apel a declarat și avocatul XXXXXXXXXX în interesele părții vătămate și civile BC "Universalbank" SA, solicitând casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30.01.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (3), lit. d) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de aceste articol.

Mai solicită apelantul admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de BC "Universalbank" SA cu dispunerea încasării de la XXXXXXXX a prejudiciului material în sumă de 27 385 336 lei.

4.1. În motivarea apelului, apelantul a indicat că sentința de achitare emisă în privința lui XXXXXXXX este neintemeiată, prima instanță eronat apreciind probele administrate, dând prioritate probelor apărării, astfel ajungând greșit la concluzia de nevinovăție a inculpatului.

4.2. Face referire apelantul la, Legea privind executorii judecătorești din 17.06.2010, publicată în Monitor la 23.07.2010, potrivit căreia: Articolul 2. Activitatea executorului judecătoresc 1) Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat; Articolul 8. Obligațiile executorului judecătoresc. Executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial;

4.3. Astfel, făcând referire la normele sus citate, consideră apelantul că inculpatul a încălcat prevederile legale, în vigoare la momentul executării documentului executoriu, prin care părțile vătămate și civile i s-a pricinuit un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

4.4. Mai invocă apelantul prevederile art. 14 Codul de executare, potrivit cărora: (1) Titlul executoriu se eliberează de către prima instanță creditorului, după rămânerea definitivă a hotărârii, la cererea creditorului; (2) În cazurile prevăzute în art.256 din Codul de procedură civilă, precum și în cazul în care instanța a dispus executarea imediată, titlul executoriu se eliberează imediat.

Iar potrivit pct. 4 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Codului de executare nr. 5 din 07.07.2008, titlul executoriu se eliberează de către prima instanță, la cererea creditorului, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazul în care instanța ierarhic superioară a casat hotărârea primei instanțe și a adoptat o hotărâre nouă, titlul executoriu se eliberează de către prima instanță. În conformitate cu art.445 alin.(5) CPC, instanța de recurs este în drept să pronunțe dispozitivul deciziei sau al hotărârii, care urmează să fie redactate în termen de o lună. Prin urmare, în cazul în care a fost pronunțat doar dispozitivul deciziei sau al hotărârii, instanța de recurs, la cererea creditorului, va elibera copia dispozitivului deciziei sau al hotărârii, care va servi drept temei pentru eliberarea titlului executoriu de către prima instanță. În mod analogic se va proceda și în cazul în care instanța de apel va emite, inițial doar dispozitivul deciziei sau al hotărârii.

Potrivit art. 25 Codul de executare: (4) executorul judecătoresc este în drept să cheme participanții la procesul de executare la oficiul de executare pentru a coordona cu ei modalitatea de executare și a-i familiariza cu procedura de executare.

Potrivit art. 71 Codul de executare: (1) executorul judecătoresc poate, prin încheiere motivată, amâna executarea la cererea părților sau din oficiu.

Potrivit art. 74 Codul de executare: (1) Instanța de judecată poate suspenda executarea documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc, a participanților la procedura de executare sau din oficiu, în cazurile: g) depunerii cauțiunii.

Potrivit art. 75 Codul de executare: (2) Cauțiunea se depune în bani în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial pe contul special al oficiului de executare. În baza dispoziției de plată, oficiul de executare este obligat să elibereze debitorului certificatul respectiv.

Potrivit art. 78 Codul de executare: (1) Procedura de executare se suspendă: c) în cazurile prevăzute în lit. a), d), f) și g) ale art.74 alin.(1) din prezentul cod - până la rămânerea definitivă a hotărârii sau încheierii instanței de judecată.

4.5. În condițiile menționate, invocă apelantul faptul ca, cunoscând cu certitudine prevederile menționate, suma impunătoare care urma a fi achitată în temeiul hotărârii judecătorești, intenția părții vătămate și civile de a contesta decizia instanței de apel și faptul depunerii de ultimul a cererii de recurs, executorul judecătoresc în mod flagrant le-a încălcat sau ignorat și a pus la executare documentul executoriu eliberat ilegal de instanța de gradul 2, cauzând și prin aceasta un prejudiciu în proporții deosebit de mari părții vătămate și civile.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant în proces, Tăut Dorina, a solicitat Colegiului admiterea în sensul formulat a cererii de apel declarate de procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani Furtuna Victor ca fiind întemeiat cu casarea integrală a sentinței primei instanțe din motivul ilegalității acesteia. Totodată, a solicitat admiterea în sensul formulat a cererii de apel declarată de avocatul părții vătămate și civile BC "Universalbank" SA XXXXXXXXXX.

5.1. Avocatul părții vătămate și civile BC "Universalbank" SA XXXXXXXXXX a solicitat Colegiului admiterea cererii de apel declarată, inclusiv de procuror conform motivelor invocate.

5.2. Părțile vătămate XXXXXXXX și XXXXXXXX au solicitat Colegiului admiterea cererii de apel declarată, inclusiv de procuror conform motivelor invocate.

5.3. Inculpatul XXXXXXXX și avocatul acestuia Bacalim Anatolie, fiind prezenți în ședința instanței de apel, au pledat pentru respingerea apelurilor declarate de procuror și avocatul părții vătămate, ca fiind neintemeiate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

6. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin prisma motivelor invocate în cererile de apel, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite cererile de apel declarate de procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani Furtuna Victor și avocatul XXXXXXXXXX în interesele părții vătămate și civile BC "Universalbank" SA, cu casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 30.01.2017 și pronunțarea în acest sens a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

6.1. Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”, iar potrivit alin.(2) al aceluiași art., „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, Colegiul constată că, probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

6.2. Audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului însă, eronat a conchis asupra achitării lui XXXXXXXX în învinuirea în baza art.328 alin.(1) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

7. Din analiza textului incriminator ce se relevă în materialele cauzei penale Colegiul penal constată că:

XXXXXXX, în perioada cuprinsă între 20.08.2010 - 26.08.2010, activînd în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfint 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art. 13 alin.(l) care prevede că, „executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii”, avînd intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcînd prevederile Codului de executare și Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume: art. 15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, „executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscriri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicînd modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul cînd este interesat direct în derularea procedurii de executare sau cînd există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din data de 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC "Universalbank" SA, la acțiunea civilă a lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX către BC "Universalbank" SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei.

XXXXXXX prin încheierile nr.6-195/10 și nr.6-196/10 din data de 20.08.2010, contrar prevederilor art.14 alin.(l),(2) și art.55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei în beneficiul lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrîns de 3 zile pentru executarea benevolă.

Tot la data de 20.08.2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXX au fost înregistrate sub nr. 2814-2815 la BC "Universalbank" SA.

La 23.08.2010, BC "Universalbank" SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău XXXXXXXX despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010.

La 24.08.2010, XXXXXXXX, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr. 104 a încasat din contul BC "Universalbank" SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC "Victoriabank" SA suma de 27 385 336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr.2a-3660/ 10 în conformitate cu prevederile art.435 CPC și art.75 CE al RM din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău nr.6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art.75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC "Universalbank" SA certificatul de confirmare a faptului dat.

Tot la 24.08.2010, BC "Universalbank" SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010, pînă la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC "Universalbank" SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX împotriva BC "Universalbank" SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr.326598/343499-G-3 din 14.12.1999, repararea prejudiciului material și moral, motivînd prin faptul, că recurentul BC "Universalbank" SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată.

În continuarea acțiunilor sale criminale, XXXXXXXX, contrar prevederilor art.74 și art.78 alin.(l) lit. c) din Codul de executare, fără a

emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la 26.08.2010 ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27 385 336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC "Victoriabank" SA la contul personal a lui XXXXXXXX la BC "Victoriabank" SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC "Universalbank" SA o daună materială în sumă totală de 27 385 336,00 lei.

Tot XXXXXXXX, în perioada cuprinsă între 25.11.2011-23.10.2012, activînd în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria LE 0009, în biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume, art.2 alin.(l) care prevede că „executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, avînd intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcînd prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art.8 lit. a), d), g), care prevede că „executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicînd modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la acțiunea civilă lui XXXXXXXX împotriva lui XXXXXXXX privind încasarea datoriei, s-a hotărît încasarea de la XXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXX a datoriei în sumă de 7 000 Euro, plus dobînda legală în sumă de 969 Euro, în total 7 969 Euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc XXXXXXXX din 25.11.2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr.009-536/11 din 24.11.2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art.62 alin.(l) Cod de executare.

La 20.12.2011, executorul judecătoresc XXXXXXXX, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art. art. 105-106 CE al RM, care enumeră cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii precum și prevede cuantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului XXXXXXXX corespunzător sumei urmărite de 7 969 euro și 4 063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial nr.4073433030632308 deținut de XXXXXXXX la BC "Banca de Economii" SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23.10.2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate XXXXXXXX.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09.07.2012, executorul judecătoresc XXXXXXXX, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.24 alin.(l) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art.95 CE al RM și art.353 Cod civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcînd consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului XXXXXXXX prevăzută la art.90 alin.(2) lit. d) CE al RM, conform căreia în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art.89 alin.(l) lit. c) CE al RM, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului găjat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.145.01.220, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 24, ap.72a la prețul de start de 217 539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124 894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 04.07.2011, în conformitate cu care s-a hotărît încasarea de la XXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXX a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobînda legală în sumă de 969 euro, în total 7 969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09.07.2012 constituia 120 858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 680 lei, în total 127 574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89 964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, o daună materială în sumă totală de 285 200 lei.

7.1. Întru confirmarea celor incriminate instanța de apel pune următoarele probe administrate la urmărirea penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, și anume:

Episodul nr. I - BC "Universalbank" SA

7.2. Declarațiile inculpatului XXXXXXXX care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată pe episodul BC "Universalbank" SA" declarînd că, la data de 19.08.2010, creditorul XXXXXXXX a depus cerere în adresa oficiului de executare Buiucani privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea în beneficiul lui Pantelei și Raisei Sandulache de la BC „Universalbank” SA a sumei - 24 815 336 lei, și în beneficiul lui XXXXXXXX 2 000 470 lei reprezentat în baza procurii. Hotărîrea fiind definitivă și executorie din data de 19.08.2010.

Potrivit art.2 din Legea nr. 143 din 02.07.2010 pentru modificarea și completarea CE al RM nr.443 din 24.12.2004 publicată în Monitorul Oficial la data de 07.09.2010, prezenta lege nu se aplică executorilor judecătorești care vor continua să activeze în cadrul oficiilor de executare ale Departamentului de Executare, activitatea acestora fiind reglementată de prevederile Codului de executare al Republicii Moldova nr.443 din 24.12.2004, aplicabile pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, și de prevederile Legii nr. 204 din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită.

Astfel, consideră că este stabilit că procedura de executare în temeiul actului menționat a fost realizată în temeiul Legii nr.204 din 06.07.2004 privind sistemul de executare silită și Codul de executare din redacția an.2004, în vigoare din 03.03.2005, în aplicare din

01.07.2005 cu modificările ulterioare, dar nu în baza Legii noi la care face referire procurorul.

Art.54 alin.(3) stabilește chestiunea de executare și acordarea termenului de executare benevolă, astfel prin încheierea din 22.08.2010 nr.6-195/10, nr.6-196/10, conform art.54,56,58 Cod de Executare a admis cererea creditorului, a primit spre executare și a intentat procedura de executare. A stabilit termenul de executare benevolă de 3 zile, deși Legea permitea și prevedea și termenul de o zi.

Susține, că informând debitorul despre modalitatea de achitare, despre rechizitele bancare a Oficiului de executare Buiucani și despre dreptul de a achita benevol creditorului. Au fost explicate consecințele în cazul neexecutării hotărârii în termenul stabilit, concomitent s-a explicat părților și dreptul de a încheia o tranzacție, fapt indicat expres în ultimul aliniat din încheierea din 20.08.2010. Totodată, a indicat că încheierea a fost înregistrată în cancelaria debitorului la 20.08.2010, adică în termen de 3 zile stabilit de legislație.

De asemenea, a indicat că la data de 15.07.2010 în scopul asigurării acțiunii de către oficiul de executare Buiucani a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești disponibile în conturile bancare a debitorului.

Debitorul urma să emită doar ordinul de plată privind transmiterea mijloacelor bănești la contul oficiului de executare Buiucani, cu titlu de executare a datoriei sau cu titlu depunerii cauțiunii. Această acțiune era posibilă de efectuat și timp de o oră pentru a se încadra în termenul acordat de executare benevolă de 3 zile. Încheierea de primire, intentare și executare benevolă nu fost contestată de către debitor.

La data 23.08.2010 debitorul BC „Universalbank” SA prin scrisoarea nr.31-2307 din 23.08.2010, unica adresare în adresa Oficiului de executare Buiucani, pînă la executare, a comunicat, că în scopul executării încheierilor din 20.08.2010 și înaintării recursului a înaintat dispoziția de plată la contul Oficiului de Executare Buiucani de la contul 35215803 în Banca Națională, care aparținea BC „Universalbank” SA, dar BNM nu ar fi efectuat transferul.

BC „Universalbank” SA a solicitat ridicarea sechestrului aplicat în scopul executării acțiunii, această cerință era ilegală nu putea fi admisă nici într-un caz. Juriștii BC „Universalbank” SA cunoșteau sau trebuiau să cunoască art. 180 CPC, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume instanța de judecată și nu executorul anulează măsura de asigurare.

La adresarea respectivă debitorul a anexat copia dispoziției de plată din 23.08.2010 unde era indicat contul 18050803001002976, dar nu contul 35215803 unde se aflau mijloacele bănești suficiente pentru transferare.

Indică, că la procedura de executare a aplicat art.66 alin.(3) Cod de executare, conform căruia executarea silită se face după acordarea termenului de executare benevolă.

Conform art.69 alin.(l) lit. b) CE, executarea silită se efectuează de pe mijloacele bănești ale debitorului. Din motiv că, debitorul nu a executat benevol hotărârea și nu a prezentat careva probe legale privind suspendarea executării, nu au parvenit mijloacele bănești în contul bancar al Oficiului de Executare, la data de 24.08.2010 după expirarea termenului de executare benevolă acordat s-a purces la executarea silită, iar în acest sens a fost emis ordinul INCASO nr. 104 din 24.08.2010 prin care a fost încasată suma de 27 285 336 lei de la contul 35215803 al debitorului BC „Universalbank” SA la contul 22643031 al Oficiului de Executare Buiucani.

La data de 25.08.2010 expediind interpelare în adresa BNM, a solicitat să i se comunice dacă pînă la data de 24.08.2010 BC „Universalbank” SA ar fi prezentat vre-un ordin de plată de la contul 35215803 în BNM la contul Oficiului de Executare Buiucani, data cînd a fost prezentat și motivele neexecutării, totodată a solicitat și informația privind prezentarea ordinului de plată nr.22 din 23.08.2010 de la contul 1805080301002976 și motivul neexecutării.

Prin răspunsul 26-01107/129/2221 din 25.08.2010 BNM a comunicat că, nu poate refuza efectuarea transferului mijloacelor bănești cum indică BC „Universalbank” SA, acesta fiind efectuat în mod automatizat de sistemul SAPE, fără intervenția personalului BNM. Referitor la ordinea de plată nr.22 din 2010 a comunicat că, BC „Universalbank” SA a prezentat ordinea de plată cu solicitarea de a transfera de la contul 18050803001002976 la BC „Universalbank” SA la contul 22646 3031 - fiind indicat eronat contul Oficiului de Executare Buiucani.

Astfel, lipsind mijloacele bănești de la contul indicat în ordinul de plată nr.22 și contul Oficiului Buiucani, fiind indicat eronat contul 220463031 în loc de 22643031, transferul nu a fost efectuat.

Indică, că debitorul trebuia să transfere suma de 27 285 336 lei la contul corect al oficiului de Executare Buiucani, care era suficientă în scopul asigurării acțiunii și astfel depunea cauțiunea la contul Oficiului de Executare Buiucani sau executarea hotărârii.

La data de 26.08.2010 după încasarea mijloacelor bănești prin ordinul INCASO din 24.08.2010 și numai după primirea răspunsului de la BNM precum că BC „Universalbank” SA, nu a efectuat nici un transfer la contul Oficiului de executare și nici nu a achitat direct creditorului, debitorul nu a depus careva încheieri privind suspendarea executării, nu a depus cauțiunea, nu a solicitat și nu a prezentat careva acte ce ar genera suspendarea executării. În prima jumătate a zilei de 26.08.2010 au fost prezentate spre plată creditorilor creanța încasată, ordinea de plată au fost prezentate pînă la ora mesei, la bancă pauza fiind între orele 13:00-14:00. Conform informației BC „Victoriabank” SA procesarea, executarea și transferarea de la contul Oficiului de Executare Buiucani a avut loc la data de 26.08.2010 aproximativ ora 14:00.

Astfel, ordinul de eliberare nr. 159 din 26.08.2010, a fost creat în sistemul informațional al băncii la ora 14:13, ulterior fiind eliberate mijloacele bănești de la ghișeu la ora 14:33. Ordinul de plată nr.152 din 24.08.2010 a fost creat în sistemul băncii la ora 14:45 și executat la ora 15:41 în data de 26.08.2010.

După ora 16:00, BC „Universalbank” SA a prezentat în cancelaria Oficiului de executare încheierea CSJ din data de 26.08.2010 prin care s-a suspendat executarea hotărârii din 13.07.2010.

Susține că, cu încheierea de suspendare a făcut cunoștință la data de 01.09.2010, în ziua lucrătoare după data de 27.08.2010. Examinînd corespondența din data de 26.08.2010 a primit contra semnătură copia încheierii menționate la data de 01.09.2010.

Conform încheierii CSJ, BC „Universalbank” SA a transferat cauțiunea, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.22 din 23.08.2010, dar

mijloacele de plată nu au parvenit în cont. Verificând mișcările din cont din data de 26.08.2010 a constatat că hotărîrea a fost executată la data 26.08.2010 și alte mijloace bănești indicate în hotărîre nu au parvenit.

Consideră, că BC „Universalbank” SA nu a folosit cu bună credință dreptul și modalitatea legală de depunere a cauțiunii și obținerea în mod legal a suspendării executării.

Conform art.75 alin.(1) CE - pentru suspendarea executării hotărîrii debitorul depune o cauțiune la contul oficiului de executare, alin. (2) reglementează că cauțiunea se depune în bani. în temeiul ordinului de plată privind cauțiunea, Oficiul este în drept să elibereze debitorului certificat privind depunerea cauțiunii. Art.445 CPC reglementează acest fapt și care urmează a fi anexat la cererea de suspendarea hotărîrii. Un astfel de certificat debitorului nu i-a fost eliberat, deoarece cauțiunea nu a fost depusă, dar nici nu a solicitat eliberarea certificatului respectiv și nici nu a prezentat vre-un temei pentru suspendare. CE al RM reglementează expres cînd șeful Oficiului de Executare putea suspenda executarea, art.74 CE reglementa că doar instanța de judecată și anume' CSJ putea suspenda executarea în cazul depunerii cauțiunii și nici de cum executorul judecătoresc, cum invocă procurorul.

Actele executorului în cazul procedurii de executare nu au fost contestate de nimeni, acestea sunt în vigoare și la moment, fiind emise în conformitate cu legislația ce era în vigoare.

Astfel, a activat în zi de vineri, care era o zi lucrătoare, și a emis acte strict în conformitate cu legislația în acel moment, stabilind termenul de executare benevolă în condițiile legii, explicînd dreptul părților de a încheia o tranzacție, a adus la îndeplinire o hotărîre executorie și definitivă.

Învinuirile procurorului, precum că nu a eliberat certificatul de cauțiune debitorului, cu toate că însăși debitorul a declarat că nu a depus o astfel de cauțiune, ca să fie suspendată hotărîrea judecătorească, precum că a executat într-un termen rezonabil, nu și-a asumat competențele exclusive ale instanței privind suspendarea executării și faptul că nu a îndeplinit actele în conformitate cu legislația care nu era aplicabilă încă în acea situație, le consideră învinuiri nefondate și nelegitime.

Sușține, că la acel moment legislația /redacția codului din 2005/nu prevedea concilierea părților, astfel a primit spre executare și a intentat procedura de executare în condițiile legii cu indicarea în încheierea de intentare a procedurii de executare a termenului de executare benevolă în decursul a 3 zile, cu explicarea părților dreptul de a încheia o tranzacție, acest drept expres a fost indicat în încheiere în ultimul aliniat. Încheierea a fost înregistrată la data de 20.08.2015 ora 15:30.

După expirarea termenului de executare benevolă /23.08.2015/ a emis ordinul INCASO și a încasat suma în scopul asigurării acțiunii, iar după ce a fost încasată creanța a fost eliberată creditorului.

Sușține că, conform legislației termenul de executare benevolă poate fi acordat de la o zi și pînă la 15 zile, dînsul a acordat 3 zile, deși putea acorda și o singură zi în contextul în care legislația nu stabilește executorului careva criterii privind stabilirea termenului de executare benevolă. Mai mult ca atît, acțiunea a fost asigurată, mijloacele bănești se aflau în cont și debitorul pentru executarea hotărîrii nu avea nevoie de termen îndelungat pentru a efectua transferul.

Indică, că la acel moment nu cunoștea despre contestarea încheierii, însă la înaintarea ultimei cereri de către debitor /23.08.2010 la ora 17:00 min./, acesta i-a comunicat despre intenția sa de a contesta încheierea, însă nu i-a prezentat recursul și dovada depunerii cauțiunii sau cererii privind eliberarea certificatului depunerii cauțiunii, așa după cum prevede legislația.

Indică, că la Oficiul de Executare au fost înregistrate doar 2 acte, cererea prin care comunică intenția de a ataca cu recurs încheierea nominalizată, ceea ce nu este temei de a suspenda executarea și ulterior.

Indică că, temeiuri legale de suspendare sau amînare a executării nu a stabilit, iar careva cereri de amînare, suspendare sau acordare a termenului suplimentar pentru depunerea cauțiunii, nu au fost.

La acel moment, amînarea executării se efectua la cererea părților și nici de cum din oficiu, la inițiativa executorului judecătoresc. Astfel, din motiv că nu cunoștea dacă va fi atacată sau nu încheierea la data de 25.08.2010, deși nu era obligat, a înaintat BNM interpelarea nr.6/2010, prin care a solicitat informația dacă au fost efectuate transferuri și din care motiv nu au fost efectuate transferurile pe care debitorul le-a declarat că le-a efectuat. Prin răspunsul' BNM a fost informat că, cauțiunea și transferuri la contul oficiului nu au fost.

Astfel, cauțiunea la contul' BNM nu a fost depusă, iar asigurarea acțiunii a fost efectuată în luna iulie 2010 în limita sumei stabilite, întrucît la contul debitorului erau mijloacele bănești, dar nu și la contul Oficiului de Executare Buiucani, respectiv nu poate fi vorba despre cauțiune.

Legislația expres prevedea modalitatea de depunere a cauțiunii, care se face în bani la contul Oficiului de Executare Buiucani. La contul Oficiului de Executare Buiucani nu a fost depusă cauțiunea în sumă de 27 000 000, dar a fost încasată suma în mod forțat după expirarea termenului de executare benevolă. Considerînd că suma era mare, s-a asigurat și a verificat dacă este un temei de suspendare, amînare sau eșalonare.

Consideră, că instanța de judecată a fost dusă în eroare prezentîndu-i-se ordinul dat. Din încheierea CSJ este indicat că la Contul Oficiului ar fi fost transferată cauțiunea.

În încheiere este indicat că fost transferat, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.22 eliberată la 22.08.2010, dar BC „Universalbank” SA în realitate nu a efectuat un astfel de transfer.

Totodată, a indicat că careva cereri privind eliberarea cauțiunii, precum și certificatului privind cauțiunea, nu au fost, decît cererea creditorului XXXXXX prin care comunică că a expirat termenul de executare benevolă și dacă se va tergiversa se va adresa la CEDO.

A reținut și răspunsul BC "Victoriabank" SA nr.945 din 22.06.2015 prin care a fost confirmat că ordinul de eliberare a numerarului nr. 159 din 26.08.2010 în sumă de 8 000 000 lei din contul nr.22643031 al Oficiului de Executare Buiucani în favoarea lui XXXXXXXX a fost creat în sistemul informațional al băncii la ora 14 13 min. ulterior fiind eliberate mijloace bănești de la ghiseu la ora 14 33 min.

În aceeași zi - 26.08.2010 de către Oficiul de Executare Buiucani a fost efectuat prin virament ordinul de plată nr. 152 în sumă de 19 285 336 lei în favoarea beneficiarului XXXXXXXX (creat în sistemul informațional - ora 14.15, executat - 15.41).

Susține că, încheierea de suspendare emisă de CSJ la data de 26.08.2010, a fost înregistrată după orele 16:00, iar dînsul a recepționat-o la data de 01.09.2010, după zilele de sărbători, fapt confirmat prin copia Registrului de evidență a corespondenței intrate la Oficiul de executare Buiucani, deci după ce a fost executate documentele executorii, fiind în imposibilitate de a suspenda procedura.

Episodul II - privind cauzarea XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și Aurelei XXXXXXXX a daunei materiale în sumă totală de 285 200 lei.

Inculpatul XXXXXXXX în ședință de judecată nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată pe episodul XXXXXXXX XXXXXXXX și alții explicînd, că activînd în calitate de executor judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu privind încasarea de la XXXXXXXX a sumei de 7 969 euro și 4036 lei. Astfel, i-au fost prezentate actele care confirmau că creanța a fost garantată prin gaj și anume, imobilul din str.A.Russo nr.24, ap.72a, mun. Chișinău.

Prin urmare, a intentat procedura de executare și a acordat termenul de 15 zile pentru executarea benevolă, cu stabilirea datei pentru procedura de conciliere.

Susține, că la data stabilită pentru conciliere s-a prezentat doar creditorul, în acest sens a fost întocmit proces verbal conform art.62 alin.(4) CE al RM. Concomitent, au fost întreprinse măsuri de chemare a părților pentru a executa procedura de conciliere.

Astfel, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a făcut cunoștință cu documentul executoriu și cu procedura de executare, respectiv a depus declarație prin care și-a dat acordul cu termenul de achitare benevolă.

Totodată, în scopul asigurării executării și identificării bunurilor care puteau fi urmărite în contul stingerii creanței au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare și anume, au fost expediate interpelări către toate băncile din RM, dacă debitorul dispune de conturi bancare și mijloace bănești, dispunîndu-se aplicarea sechestrului la limita sumei urmărite. De asemenea, a fost interpelat OCT, întreprinderea de Stat Registru, pentru verificarea dacă debitorul dispune de bunuri imobile, respectiv mijloace de transport. Conform răspunsurilor primite debitorul nu dispunea de mijloace bănești în conturile bancare în limita sumei urmărite, și nici de mijloace de transport care ar acoperi creanța, fiind identificat doar un singur bun imobilul - ap.72a din str.A. Russo nr.24, gajat pentru asigurarea restituirii creanței în beneficiul lui XXXXXXXX, documentul executoriu care se afla în procedura sa.

Indică, că debitorul i-a comunicat că o terță persoană îi este datoare cu mijloace bănești. Respectiv în condițiile art.98,99 CE al RM, terțului i-a fost expediată o somație prin care a fost obligat, în cazul în care are creanță față de XXXXXXXX Galina, creanța să :Ie depusă la contul special al executorului judecătoresc în limita sumei urmărite.

Susține, că ulterior a ieșit la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite prin urmărirea bunurilor mobile, însă a constatat că ap.72a, este o odaie în cămin :u bucătărie, hol în comun, iar în odaie erau doar bunuri strict necesare, care nu puteau fi urmărite.

Astfel, din motivul că imobilul a fost gajat în beneficiul lui Serghei Efim pentru asigurarea stingerii creanței, a fost obligat de a aplica sechestrul întocmind în acest sens proces-verbal în prezența debitorului și a martorilor, explicîndu-le drepturile. Totodată, actele respective au fost înmîinate debitorului pentru a fi transmise coproprietarilor. De asemenea, întrucît bunul imobil se afla și în proprietatea altor membri ai familiei, care la fel au fost somați în condițiile art.67, 95 CE al RM și art.305 Cod civil, despre inițierea procedurii de executare a bunului gajat, în condițiile art. 117 Cod de executare, a fost antrenat un specialist pentru stabilirea prețului de piață a bunului imobil.

Ulterior, din motivul că creanța nu a fost stinsă și nici nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare s-a purces la organizarea licitației bunului gajat. Astfel, conform art.333 CE al RM a fost verificată lipsa interdicției de înstrăinare, anunțată desfășurarea licitației, precum și a fost informat creditorul, debitorul și coproprietarii despre desfășurarea licitației publice.

Indică, că au fost organizate 2 licitații, iar din motiv că nici la a doua licitație nu s- a înregistrat nici un cumpărător, la cererea creditorului potrivit art. 140 CE al RM dreptul de proprietate asupra imobilului a fost transmis creditorului, cu obligarea acestuia de a achita diferența de preț dintre costul bunului imobil și creanță.

Susține, că după achitarea diferenței, debitoarea a fost invitată la oficiul de executare, i-a fost eliberată obligația pentru a ridica mijloacele bănești de la bancă. XXXXXXXX Galina a luat de la bancă diferența în sumă de 57 000 lei.

Confirmă, că după stingerea creanței respective au fost anulate toate măsurile aplicate, iar procedura de executare a fost încetată.

Susține, că salariul debitoarei nu a fost urmărit, deoarece procedura de urmărire a salariului este determinată de prevederile art. 105-106 CE al RM, iar această situație nu se încadra în urmărirea salariului. De asemenea, nu putea fi urmărit nici automobilul soțului debitoarei, întrucît acesta a fost cadou și este un bun personal.

Mai mult ca atît, apartamentul a fost urmărit deoarece a fost gajat, iar automobilul nici nu acoperea suma creanței și nici debitoarea nu a solicitat urmărirea acestuia.

Totodată, a indicat că în cazul în care bunul este proprietate în devălmășie se informează și coproprietarii despre desfășurarea licitației și bunul se vinde integral. Indică, că bunurile imobile se sechestrează în ultimul rînd, însă bunul debitorului a fost urmărit deoarece anume acesta forma obiectul gajului și de alte bunuri nu dispunea. Confirmă, că bunul în cauză aparținea și copiilor și nu putea fi urmărit, însă concomitent bunul în cauză a fost gajat de reprezentanții legali a acestora. Toți coproprietarii au fost somați despre petrecerea licitației. Mai mult ca atît, bunul imobil în cauză nu a fost divizat, se presupunea că fiecare parte dispunea de % cotă parte din bun.

Concretizează că sechestrul pe salariu nu a aplicat și nici nu l-a urmărit, a pus sechestrul doar pe conturile bancare ale debitorului, care nu sunt salariale. Mai mult ca atît, banii ajunși în cont, nu mai au statut de salariu.

Susține, că executarea a avut loc conform legii și anume, conform Codului de executare cu modificările din 02.07.2010 și Legii cu privire la executorul judecătoresc din 17.07.2010.

Consideră rechizitoriile neîntemeiate, învinuirile aduse fiind ilegale, deoarece acțiunile sale au fost legale și nu întrunesc elementele componentelor de infracțiune care îi sunt incriminate.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, susține declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale și instanței de fond, explicând că sentința primei instanțe este una corectă deoarece s-au examinat toate probele. Partea vătămată și procurorul încearcă să trateze eronat legislația. Pe caz nu a fost depusă cauză, nu a fost depusă cerere privind eliberarea certificatului de depunere a cauzii, nu au fost eliberați bani cu titlu de cauză.

Cu referire la ordinul din 23 august 2010 este indicat greșit contul oficiului de executare Buiucani și este greșit transferat de la alt cont suma care erau sechestrați banii cu scopul asigurării cauzii. Legea expres prevede că definirea cauzii se depune la contul oficiu de executare și nu la contul debitorului și doar eliberarea certificatului de către oficiu precum că este depusă cauză, doar instanța de judecată și nu executorul judecătoresc avea împuternicirea de a suspenda executarea.

Încasarea a avut loc prin executarea în mod silit și mijloacele bănești au fost eliberate înainte de a fi prezentată încheierea de suspendare. Toate aceste acțiuni sunt confirmate prin actele de executare din dosar.

Cu referire la cazul XXXXXXXXa Galina, a menționat că a executat hotărârea privind bunul gătat. Din aceste considerente a fost urmărit acest bun. Referitor la pretinsa precum că a fost urmărit salariul, salariul nu a fost urmărit, iar acest fapt se confirmă prin actele examinate în prima instanță. XXXXXXXXa a contestat acțiunile în instanță și au fost respinse. Automobilul care declară că urma a fi urmărit este un bun personal, cadou și respectiv nu putea fi urmărit.

La întrebările procurorului a menționat că, a aflat că nu sunt corecte conturile din care au fost transferați banii 220463051 și 22643038 deja la faza urmăririi penale. Ordinul de plată nu a fost prezentat la ei, dar la CSJ. În adresa Băncii Naționale au fost înaintate interpellări prin care s-a solicitat dacă au fost efectuate careva ordine de plată cu titlu de cauză. Cauza la contul oficiului de executare nu a fost depusă.

A aflat despre încheierea CSJ cu referire la suspendarea procedurii de executare la data de 01 septembrie, când s-a prezentat la oficiu după zilele de odihnă, examinând corespondența a văzut respectiva încheiere, iar angajatul cancelariei i-a comunicat că a fost prezentată după ora 16.00 pe data de 26 august. A semnat că a primit-o, dar a constatat că executarea a avut loc și nu mai putea suspenda executarea.

A acordat 3 zile deoarece în primul rând s-a conformat cerințelor legale. Examinând cazul și văzând că este asigurată cauză, cunoscând modalitatea de transfer unde este suficient și jumătate de oră, fapt confirmat de reprezentantul părții vătămate, a considerat că 3 zile este un termen rezonabil suficient pentru executare sau eventual dacă sunt motive de a dispune cauză să transfere cauză, să depună cerere și să primească certificat. Legea nu prevede necesitatea argumentării stabilirii termenului.

Reprezentanții băncii nu i-au comunicat că urmau să depună recurs. În cererea din 23 august există propoziția „în vederea contestării” se rezulta intenția de a contesta, dar însăși intenția sau chiar depunerea recursului nu are efect suspensiv.

În adresa oficiului de executare nu a fost înregistrată copia recursului. Reieșind din faptul că la data de 23, BC "Universalbank" SA a depus cererea precum că au intenția să conteste, după ce a expirat termenul de executare benevol acordat, a solicitat de la Banca Națională a Moldovei să-i confirme dacă au fost efectuate careva plăți cu titlu de cauză sau alte plăți la contul oficiului de executare Buiucani. A solicitat să-i comunice motivul neexecutării a ordinului de plată la care a fost anexat și nu a fost executat. Banca Națională i-a comunicat că nu s-a executat, din motiv că nu erau mijloace bănești la contul respectiv.

Referitor la decizia Curții de Apel Chișinău din 21.09.2014, menținută prin decizia CSJ din 05 decembrie 2014 prin care s-a respins ca neîntemeiate acțiunile și casată sentința judecătorească Buiucani privitor la încasarea cauzii date, a auzit de la partea vătămată, dar în asemenea caz legea prevede dispunerea întoarcerii executării și nu presupune încasarea de la executor a datoriei. Cunoaște că există o încheiere privind întoarcerea executării care s-a executat în ordinul stabilit.

XXXXXXa Galina conform procedurii de executare diferența în urma vânzării imobilului gătat, este eliberat ordinul delegației pe numele lui Spîneana, care s-a prezentat la bancă și dumneai unde există în acest sens semnătura procedurii de executare. Banca nu are dreptul să elibereze mijloace bănești altor persoane chiar și în bază de procură. Mijloacele se ridică cu buletinul de identitate la ghișeu băncii.

7.3. Deși inculpatul XXXXXXXXnu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia se dovedește prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel și anume prin:

Episodul nr. I - BC "Universalbank" SA:

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate XXXXXXXX, asistată de avocatul XXXXXXXX*, care în ședință de judecată a declarat, că la data de 13.07.2010 prin hotărârea Judecătorească Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus încasarea a 27 285 336 lei în beneficiul lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX. La data de 19.08.2010 Curtea de Apel, Chișinău a menținut parțial hotărârea Judecătorească Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010. în aceeași zi, Curtea de Apel Chișinău a emis două titluri executorii care au fost depuse la Departamentul de Executare Buiucani.

Indică că, la data de 20.08.2010 în zi de vineri aproximativ la ora 15:30 min., P. XXXXXa prezentat BC "Universalbank" SA încheierea executorului judecătoresc din 20.08.2010 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nominalizat cu acordarea termenului de executare benevolă de 3 zile, contrar art.56 CE al RM și practicii existente, unde toți executorii stabileau un termen de executare benevolă de 15 zile.

Astfel, la data de 24.08.2010 BC "Universalbank" SA a contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție decizia Curții de Apel

Chișinău din 19.08.2010, iar copia recursului în aceeași zi a fost prezentată executorului judecătoresc XXXXXXXX, solicitându-i totodată și certificat că banii se aflau în contul depozitar al B C "Victoriabank" S A.

Susține că, certificatul de confirmare urma a fi prezentat la CSJ pentru suspendarea executării, însă acesta nu a fost eliberat de executor, la materialele cauzei fiind anexată informația de la BNM că banii au fost transferați din contul băncii în contul depozitar în baza dispoziției INCASO. Banca a emis ordinul de plată nr.22 din 23.08.2010 pentru a transfera suma care asigura acțiunea, însă i-a fost refuzat. Indică, că executorul judecătoresc a confirmat că prin dispozițiile de plată banii au fost transferați.

Menționează că, Oficiul de executare Buiucani la data de 15.07.2010 a sechestrat întru asigurarea acțiunii suma de 27 285 336 lei. Prin dispoziția de plată XXXXXXXXa transferat banii la contul depozitar al Oficiului de executare Buiucani nr.223031 deschis la BC "Victoriabank" SA.

Indică, că după efectuarea transferului BC "Universalbank" SA s-a adresat la Oficiul de executare pentru eliberarea certificatului corespunzător. La data de 26.08.2010 CSJ a emis încheierea de suspendare a executării pînă la examinarea recursului. Încheierea respectivă a fost depusă și la Oficiul de executare după orele 15.00, iar un exemplar a fost prezentat și la BC "Victoriabank" SA la orele 15.45.

La data de 26.08.2010 a aflat că prin ordinul de plată nr.152, 159 din 26.08.2010 creanța în sumă de 27 285 336 lei a fost repartizată creditorilor, deși executorul a fost informat despre examinarea recursului.

La data de 18.05.2011 CSJ a examinat recursul înaintat dispunînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinei spre rejudecare la aceeași instanță. La data de 21.05.2014 Curtea de Apel a respins cererea și a admis apelul BC "Universalbank" SA integral. Prin hotărîrea CSJ din 15.12.2014 recursul înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014 a fost declarat inadmisibil.

Concretizează, că reprezentatului băncii nu i-au fost comunicate drepturile și modalitatea de conciliere de către executorul judecătoresc. De asemenea, BC "Universalbank" SA nu a primit titlul executoriu și certificatul de executare, ci a primit doar încheierea.

Totodată, indică că prejudiciul cauzat BC "Universalbank" SA este 27 285 336 lei, sumă care a fost sechestrată prin încheierea din data de 13.07.2010, ce a fost contestată. La fel, nu a fost emisă nici o încheiere de suspendare a executării pentru depunerea cauțiunii. Totodată, indică că pînă la momentul actual din banii respectivi nu i-a fost întors nimic.

Susține că, pentru eliberarea certificatului de depunere în cont a fost expediată scrisoarea nr.31-23/07 din 23.08.2010 primită de Oficiul de executare Buiucani la 23.08.2010 la orele 17:00, prin care banca face trimitere la înaintarea recursului și solicită ca mijloacele să fie transferate la contul băncii și să fie eliberat certificatul.

La data de 26.08.2010 a înaintat cerere suplimentară la Curtea Supremă de Justiție unde a fost indicat că dispoziția de plată pentru cauțiune a fost depusă băncii și banca a solicitat Oficiului de executare să transfere la contul BC "Victoriabank" SA banii sechestrați și să fie eliberat certificatul.

Susține, că BC "Universalbank" SA a fost deposedată ilegal de suma de 27 285 336

lei.

Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, susține declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale și instanței de fond.

La întrebarea procurorului a indicat că, în anul 2010 activa în calitate de jurist principal la BC "Universalbank" SA. Pe prezenta cauză penală a participat în instanța de fond în calitate de reprezentant al băncii. La moment banca se află în proces de lichidare. În 2010 s-a ocupat de executarea titlului executoriu parvenit. După depunerea recursului la CSJ, s-a prezentat la executorul XXXXXXXX, solicitînd eliberarea documentelor pentru suspendarea titlului executoriu. XXXXXXXXcunoștea de recurs înainte de data de 26 august. Încheierea CSJ privind suspendarea executării a fost prezentată la biroul executorului XXXXXXXXla data de 26 august, fiind înregistrată de către secretară, dat fiind faptul că dumnealui nu era pe loc. XXXXXXXXu a fost angajat în calitate de avocat pentru a reprezenta interesele băncii, noi lucrăm împreună, însă recursul a fost întocmit de mine.

La întrebarea avocatului Bacalîm Anatolie a indicat că, suma de 27 milioane de lei a fost blocată în temeiul unei încheieri emisă de prima instanță, fiind aplicat sechestrul întru asigurarea acțiunii. Banca cunoscînd că are în cont 27 milioane lei a solicitat transferarea acestora la contul executorului pentru a prezenta certificatul la CSJ. Nu ține minte dacă încheierea cu privire la aplicarea sechestrului din iulie 2010 a fost contestată cu recurs.

La întrebările inculpatului a indicat că, sechestrul a fost aplicat la contul băncii BC "Universalbank" SA. Nu ține minte dacă a depus cerere privind eliberarea certificatului cu privire la cauțiune, a depus o scrisoare solicitînd confirmarea. Banca a transferat suma de 27 milioane lei în contul lui XXXXXXXXîn baza ordinului încaso, confirmînd acest lucru la data de 25 august. Nu ține minte ce era indicat în cererea din 23 august 2010. Executarea unui ordin de plată poate fi efectuată în timp de 30 min dacă totul este în regulă.

La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a indicat că, titlul executoriu a fost eliberat de către Curtea de apel. Reprezentantul băncii nu a fost chemat la executorul judecătoresc pentru a soluționa întrebarea cu privire la executarea încheierii.

- declarațiile martorului XXXXXXXX, care fiind interogat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat, că în anul 2010 a reprezentat interesele BC "Universalbank" SA în cauza cu Sandulachi. La 19.08.2010 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost menținută în parte hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea sumei de 27 285 336 lei în favoarea lui XXXXXXXX. Tot la 19.08.2010 aproximativ la ora 16:00 min., a fost telefonat de reprezentanții băncii care l-au anunțat că Sandulachi a prezentat lucrătorilor băncii titlul executoriu privind încasarea sumei de 27 000 000 lei.

Astfel, la data de 20.08.2010 aproximativ ora 08:15 min., împreună cu reprezentatul băncii și juristul s-au deplasat la executorul judecătoresc XXXXXXXX, care îndeplinea măsura de asigurare, cu cererea privind neîndeplinirea titlului executoriu în legătură cu faptul că dîneul, ca reprezentant al băncii a contestat decizia Curții de Apel Chișinău.

omului, ca reprezentant și banca a contestat decizia Curții de Apel Chișinău.

Susține, că la acel moment executorul judecătoresc, XXXXXXXX, în scopul asigurării aceluiași litigiu la contul BC "Universalbank" SA în BNM a sechestrat mijloacele bănești în suma sus menționată.

Astfel, neavînd posibilitatea de a delimita suma dată pentru cauțiune, conducerea BC "Universalbank" SA s-a adresat la d-nul XXXXXXXX cu scrisoare conform căreia a solicitat Oficiului de Executare Buiucani efectuarea transferului mijloacelor bănești sechestrate de la contul BNM la contul Oficiului de Executare pentru utilizare în alt scop.

La data de 23.08.2013 scrisoarea respectivă a parvenit la Oficiul de executare Buiucani, care a permis efectuarea transferului de la contul BNM la contul Oficiului de Executare, iar după efectuarea transferului, CSJ a emis o încheiere prin care a dispus suspendarea hotărîrii instanței de fond.

Susține, că pînă la emiterea încheierii CSJ împreună cu juristul băncii s-a adresat de nenumărate ori șefului Oficiului de executare Buiucani, d-nul XXXXXXXX, informîndu-l că pregătesc și înaintează cerere de recurs la CSJ, banca a transmis la contul Oficiului de executare cauțiune. Cauțiunea a fost depusă de bancă la momentul pronunțării deciziei, executarea se asigura 'din suma dată. Executorul judecătoresc era singura persoană care putea să dea acordul la transfer, iar odată cu exprimarea acordului, banii au fost transferați în calitate de cauțiune. Indică, că nici codul de procedură civilă, nici codul de executare nu prevede depunerea cauțiunii în mărime dublă. Totodată, a indicat că d-nul XXXXXXXX i-a promis că va efectua amînarea executării, însă nu a efectuat-o, iar la prezentarea încheierii CSJ privind suspendarea executării Oficiul de executare nu i-a prezentat careva informații privind executarea titlului executoriu. Nu cunoaște de ce la CSJ a fost prezentată o dispoziție de plată care nu a fost efectuată. Indică, că la moment acest document nu a fost anulat.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, susține declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale și instanței de fond.

La întrebarea procurorului a indicat că, reprezintă interesele băncii BC "Universalbank" SA. La data de 20 august 2010 la BC "Universalbank" SA a parvenit titlul executoriu eliberat de Curtea de Apel, fiindu-i comunicat lui XXXXXXXX despre acest fapt. A fost eliberată cerere privind eliberarea transferului acestei sume la contul executorului judecătoresc în formă de cauțiune. Scrisoarea a fost înregistrată la data de 23 august, în același timp fiindu-i comunicat lui XXXXXXXX despre recursul la CSJ.

La întrebarea avocatului Bacalim Anatolie a indicat că, intenția de a înainta recurs se confirmă prin scrisoarea din 23 august către XXXXXXXX prin care a fost solicitată eliberarea banilor. A fost anexată copia dispoziției de plată. Mi-a fost eliberată procura și mandat pentru a reprezenta interesele băncii BC "Universalbank" SA în instanța de judecată și în cadrul executării procedurii.

La întrebarea inculpatului a indicat că, banii au fost transferați conform încheierii CSJ din 26.08.2010, prin ordinul de plată anexat la cererea din 23 august. LA 26 august 2010 reprezentanții băncii au prezentat încheierea CSJ privind suspendarea executării titlului la oficiul de executare. Nu cunoaște ora cînd a fost înaintată încheierea.

- declarațiile martorului XXXXXXXX, care fiind interogat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat, că în luna august 2010 suplinea prin cumul funcția de jurist și șofer la BC "Universalbank" SA. Cunoștea că banca avea litigii, însă de acesta se ocupa fosta șefă de secție, jurista Saiting Ana, cît și juristul XXXXXXXX.

Confirmă, că prin decizia Curții de Apel Chișinău, banca a pierdut o sumă impunătoare de bani. Decizia respectivă a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul a fost întocmit și înregistrat la CSJ de Elena Pelin, personal nu a participat la înregistrare. După înregistrare a condus-o pe Elena Pelin la Oficiul de Executare Buiucani, unde aceasta urma să prezinte recursul respectiv. Toată procedura de înregistrare a recursului a fost efectuată pînă la masă aproximativ ora 09- 10:00 min., iar aproximativ la ora 11:00 min. erau deja la Oficiul de Executare Buiucani.

Confirmă, că în scopul stopării executării de mai multe ori s-au prezentat la Oficiul de Executare Buiucani pentru a anunța despre recursul nominalizat. Personal pe XXXXXXXX nu-l cunoaște, știe doar din spusele Elenei Pelin că acesta era șeful Oficiului de executare Buiucani. Confirmă, că lui XXXXXXXX nu i-a transmis nici un act și nici nu a asistat la convorbirile acestuia cu XXXXXXXX.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, susține declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale și instanței de fond.

La întrebarea procurorului a indicat că, a însoțit-o pe XXXXXXXX la oficiul de executare. Nu cunoaște dacă a fost transmis recursul lui XXXXXXXX, nu era prezent deoarece aștepta în mașină.

- procesul-verbal de ridicare din 27.11.2013, prin care din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str. Ion Creangă, 39, mun. Chișinău a fost ridicată procedura de executare nr.6-196/10, debitor BC "Univesalbank" SA, creditor XXXXXX (f.d.73 vol. 1);

- procesul-verbal de examinare din 02.12.2013, prin care a fost examinată procedura de executare nr.6-196/10, debitor BC "Univesalbank" SA, creditor XXXXXX, ridicată din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str. Ion Creangă, 39, mun. Chișinău la 27.11.2013 (f.d.74 vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare din 18.12.2013, prin care din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str. Ion Creangă, 39, mun. Chișinău a fost ridicată procedura de executare intentată prin încheierea nr.6-195/10 din 20.08.2010, în baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău în privința debitorului BC "Univesalbank" SA (f.d.78 vol. 1);

- procesul-verbal de examinare din 09.01.2014, prin care a fost examinată procedura de executare intentată prin încheierea nr.6-195/10 din 20.08.2010, în baza titlului executoriu nr.2a-3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău în privința debitorului BC "Univesalbank" SA, ridicată din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str. Ion Creangă, 39, mun. Chișinău la 18.12.2013 (f.d.79 vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare din 19.12.2013, prin care de la BC "Victoriabank" SA, filiala Nr.3, cu sediul str.31 August 1989,

141, mun. Chişinău, a fost ridicat rulajul descifrat de pe contul bancar nr.226463031, pentru perioada 19-30.08.2010 (f.d.87 vol. 1);

- procesul-verbal de examinare din 09.01.2014, prin care a fost examinat rulajul descifrat de pe contul bancar nr. 22643031 a Oficiului de executare Buiucani, pentru perioada 19-30.08.2010, ridicate de la BC "Victoriabank" SA, filiala Nr.3, cu sediul pe str.31 august 1989, 141, mun. Chişinău la 19.12.2013, prin care se confirmă faptul că la 24.08.2010, de la contul BC "Univesalbank" SA deschis la BNM nr.35215803/MDL, în baza documentului NBMDXXX10316537, a fost încasat la contul Oficiului de executare Buiucani nr.22643031/MDL suma de 27 285 336 lei cu destinația „A încasa de la Univesalbank cf.2 t.ex.2a 3660-10 din 19.08.10 emise de Curtea de Apel Chişinău în beneficiul XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, suma asigurării prin încheierea nr.6-117/10 din 15.07.10. La 26.08.2010, de la contul bancar nr.22643031 a Oficiului de executare Buiucani, prin intermediul Filialei nr.3 a BC "Victoriabank" SA, a fost eliberat lui XXXXXXXX bani cash în sumă de 8 000 000 lei. Tot la 26.08.2010, de la contul bancar nr.22643031 a Oficiului de executare Buiucani deschis la BC "Victoriabank" SA, a fost transferat la contul lui XXXXXXXX deschis la BC "Victoriabank" SA nr.22334037542/MDL, bani în sumă de 19 285 336 lei cu destinația "La BC "Univesalbank" SA titlu de executare 2a-3660/10 din 19.08.2010 Curtea de Apel Chişinău în folosul XXXXXXXX, XXXXXXXX, Busuioc Nicol" (f.d.88 vol. 1);

- rulajul descifrat de pe Contul bancar nr.22643031 a Oficiului de executare Buiucani, pentru perioada 19-30.08.2010, ridicat de la BC "Victoriabank" SA, filiala Nr. 3, cu sediul pe str.31 August 1989, 141, mun. Chişinău la 19.12.2013 (f.d.89-91 vol. 1);

- procedura de executare nr.6-196/10, debitor BC„Univesalbank”SA, creditor Nicolae Busuioc, ridicată din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str.Ion Creangă, 39, mun.Chişinău la 27.11.2013 și procedura de executare intentată prin încheierea nr.6-195/10 din 20.08.2010, în baza titlului executoriu nr.2a- 3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chişinău în privința debitorului BC "Univesalbank" SA, ridicată din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str. Ion Creangă, 39, mun. Chişinău la 18.12.2013 (f.d. 1-52 vol. 2);

Episodul II - privind cauzarea XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și Aurelei XXXXXXXX a daunei materiale în sumă totală de 285 200 lei.

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXX, în ședință de judecată a declarat, că în anul 2010 la rugămintea unei rude a luat un împrumut în sumă de 7 000 euro de la XXXXXXXX pe un termen de o lună. împrumutul respectiv a fost luat de XXXXXXXX care i-a lăsat recipisă lui XXXXXXXX, iar în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile dînsa garanta executarea, în acest sens la data de 09.04.2010 la notar a fost întocmit și semnat contractul de gaj a apartamentului 72a din str. A. Russo nr.24, mun. Chişinău. Pentru semnarea contractului respectiv dispunea de procură din partea soțului, deși acesta inițial nu cunoștea despre gajarea apartamentului. Indică, că banii au fost transmiși de către XXXXXXXX lui XXXXXXXX, iar dînsa a lăsat o recipisă. Susține, că după 2 luni a aflat că XXXXXXXX nu a întors împrumutul acordat și nici nu-i răspundea lui XXXXXXXX.

Astfel, dînsa a fost acționată în instanța de judecată, iar în urma procesului civil procedura de executare a fost intentată de executorul judecătoresc XXXXXXXX. Prezentîndu-se la biroul executorului judecătoresc a fost intimidată indicîndu-i-se să scrie cerere prin care se obligă să achite suma respectivă pînă la o anumită dată.

Susține, că a fost amenințată atît de stagiera biroului de executare Liliana Sandi, cît și de către executorul judecătoresc despre consecințele neexecutării, deși cunoștea despre existența recipisei de la XXXXXXXX. Indică, că la acel moment activa la Institutul Național de Justiție, avînd un salariu de 3000 lei pe care îl primea lunar la card, însă în perioada decembrie 2011 - octombrie 2012 nu a primit salariu, deoarece contul a fost sechestrat în baza încheierii executorului judecătoresc XXXXXXXX.

Totodată, a indicat că din apartamentul nr.72a din str. A. Russo nr.24, mun. Chişinău deține cu drept de proprietate ¼ cotă parte. Nu poate afirma cu certitudine dacă a primit încheierea executorului judecătoresc privind concilierea părților și nici nu-și amintește dacă a contestat această încheiere. Indică, că inițial nu s-a prezentat la data stabilită pentru conciliere, deoarece a primit înștiințarea ulterior datei stabilite. Confirmă că atunci cînd s-a prezentat la executorul judecătoresc s-a obligat să achite suma împrumutată, însă nu a achitat-o deoarece urma să discute cu XXXXXXXX.

Cerere către executorul judecătoresc privind sechestrarea contului bancar nu a depus și nici nu a indicat consecutivitatea sechestrării bunurilor. De asemenea nu a contestat acțiunile executorului și nici nu a înaintat plîngeri referitoare la comportamentul brutal al acestuia. Consideră, că automobilul este proprietate comună a sa și a soțului și confirmă că nu a solicitat executorului urmărirea ori stabilirea cotei părți din acesta. Susține, că a aflat despre vînzarea apartamentului la licitație după petrecerea acesteia, însă nu a contestat rezultatele licitației. Referitor la diferența de sumă indică că a aflat de la XXXXXXXX și nu-și amintește dacă a primit înștiințarea de la executorul judecătoresc despre încasarea diferenței de bani. XXXXXXXX i-a transmis diferența de bani pe care a ridicat-o de la bancă în baza ordinului de încasare contrasemnătură. La poliție nu s-a adresat, iar la moment locuiește în același apartament în baza unui acord cu XXXXXXXX de achitare în rate a sumei împrumutate, în scopul restituirii apartamentului.

Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, susține declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale și instanței de fond.

La întrebarea instanței a indicat că, martorul Gantea Vasile poate confirma faptul că banii au fost ridicați personal de la bancă, dar de facto au fost luați de către XXXXXXXX. Recipisa care a fost prezentată este scrisă personal de către XXXXXXXX. Recunoaște că a primit suma de 7 000 euro, dar nu este de acord cu titlul executoriu. Apartamentul care a fost privatizat, aparține tuturor membrilor familiei, patru la număr, care au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate. Despre scoaterea apartamentului la licitație a aflat dintr-un anunț. Salariul a fost reținut în mărime de 100 %, fiind sechestrat cardul bancar. A împrumutat suma de 7000 euro a restituit suma de 11000 euro, și urmează să mai restituie 4100 euro. Prin hotărîre de judecată a fost încasată suma de 7696 euro. Persoana pentru care a împrumutat banii la moment este anunțată în căutare, în privința ultimei este pomit dosar penal.

La întrebarea avocatului Bacalim Anatolie a indicat că, procura a fost eliberată de către XXXXXXXX pentru a-i apăra interesele, ultimul fiind plecat peste hotare. Contractul de ipotecă din data de 9 aprilie a fost semnat de dînsa și de copii. La întocmirea contractului de ipotecă XXXXXXXX Ion nu era prezent. Calcularea salariului se făcea la contabilitatea unde activa. Din contabilitate salariul în numerar nu a ridicat. Nu-și amintește dacă a depus cerere cu privire la ridicarea sechestrului de pe cardul bancar. Nu ține minte dacă a contestat hotărîrea instanței de fond cu privire la încasarea sumei. Asupra acțiunilor executorului judecătoresc a depus plîngere la poliți.

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXX Ion, care în ședință de judecată a declarat, că în anul 2010 din motiv că a plecat în Federația Rusă prin procură a împuternicit-o pe soția să efectueze acte juridice în privința ap.72a din str. A Russo nr.24, mun. Chișinău. La întoarcere din Federația Rusă a aflat că soția a gătat apartamentul pentru o rudă din partea soției și anume, XXXXXXXXiu care a împrumutat 7 000 euro.

Indică, că pe parcurs a început a fi vizitat de reprezentanții d-lui XXXXXXXX care aveau un comportament imoral, intrau în locuință, fotografiau și le spunea că apartamentul îi aparține lui XXXXXXXX și dacă nu vor întoarce banii apartamentul va trece la acesta. De asemenea, le-au solicitat să achite dobânda, acordându-le termen de o săptămână. Indică, că a contestat acțiunile executorului judecătoresc, însă acțiunile acestuia au fost recunoscute ca fiind legale. De asemenea, a indicat că pe XXXXXXXX 1-a acționat în instanța de judecată și a depus plîngere la poliție în urma căreia a fost intentat dosar penal cu anunțarea ultimului în căutare.

Susține, că despre gajarea apartamentului a aflat de la XXXXXXXX care i-a prezentat și actele confirmative. Indică, că în scrisorile pe care le-a văzut erau indicați toți membrii familiei, iar jos era semnătura lui XXXXXXXX. De asemenea, a indicat că soția i-a explicat ce înseamnă gajare și că urmează să întoarcă banii, în caz contrar vor rămîne fără apartament.

Concretizează, că ap.72a din str. A.Russo nr.24, mun. Chișinău îi aparținea cu drept de proprietate atât lui și soției, cât și copiilor care au participat la privatizare, avînd fiecare cîte o 1/4 cotă parte. De asemenea, deține în proprietate un automobil de model "Skoda Fabia" nr/î KAE 069 anul fabricării 2009 pe care 1-a cîștigat în urma unei promoții organizate de SA "Moldcell".

Indică, că careva sume de bani din partea soției nu a primit și nici nu cunoaște dacă aceasta a primit diferența de bani. Are pretenții față de inculpat în sumă de 71 300 lei sumă proporțională cotei sale părți din apartament.

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXX Vadim, care în ședință de judecată a declarat, că pe inculpat nu-l cunoaște. XXXXXXXX Galina și XXXXXXXX Ion sunt părinții săi, iar XXXXXXXX Aurelia îi este soră. Susține că domiciliază în apartamentul nr.72a din str. A. Russo nr.24, mun. Chișinău la privatizarea cărui a participat cuvenindu-i-se 1/4 cotă parte. La momentul actual apartamentul se află în proprietatea lui XXXXXXXX însă nu cunoaște amănunțit cum acesta a ajuns în proprietatea ultimului. Susține, că avea vîrsta de 16 ani, nu a fost de acord cu înstrăinarea apartamentului în cauză și nici nu a înaintat plîngere Direcției Protecției Copilului privind dezacordul gajării cotei părți ce i se cuvine. Indică, că are pretenții materiale față de inculpat în sumă de 71 000 lei.

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXX Aurelia, care în ședință de judecată a susținut depozițiile părinților săi, XXXXXXXX Galina și XXXXXXXX Ion.

- procesul-verbal de ridicare din 27.11.2013, prin care din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str.Ion Creangă, 39, mun.Chișinău a fost ridicată procedura de executare nr.009-585r/12, debitor XXXXXXXX, creditor XXXXXXXX (f.d.75 vol. 3);

- procesul-verbal de examinare din 02.12.2013, prin care a fost examinată procedura de executare nr.009-585r/12, debitor XXXXXXXX, creditor XXXXXXXX, ridicată din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str.Ion Creangă, 39, mun. Chișinău la 27.11.2013 (f.d.76 vol. 3);

- procedura de executare nr.009-585r/12, debitor XXXXXXXX, creditor XXXXXXXX, ridicată din biroul executorului judecătoresc XXXXXXXX din str.Ion Creangă, 39, mun. Chișinău la 27.11.2013 (f.d. 1-183 vol. 4).

8. Examinînd totalitatea de probe acumulate la cauza penală, apreciindu-le prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, XXXXXXXXIon a comis infracțiunile prevăzute de art.328 alin.(1) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

9. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume : daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 328 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin „daune considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Latura subiectivă a infracțiunii supra menționate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Motivul infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel.

Pentru aplicarea răspunderii în baza art. 328 Cod penal infracțiunea specificată la art. 328 Cod penal, este suficient să se producă una din urmările prejudiciabile enumerate în dispoziția acestei norme penale, adică fapta săvîrșită poate fi reprezentată doar de o singură modalitate faptică dintre cele nominalizate.

10. Urmează a fi reținut că, potrivit art. 2 alin. (1) - (4) din Legea RM nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponențial puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător. Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu. Executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competența sa, decît în cazurile și în condițiile stabilite de lege.

11. Colegiul penal mai reține că, în conformitate cu prevederilor art. 8 Executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul

executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

12. Potrivit art. 14 alin. (1)-(4) Codul de executare, Titlul executoriu se eliberează de către prima instanță creditorului, după rămânerea definitivă a notării, la cererea creditorului; În cazurile prevăzute în art.256 din Codul de procedură civilă, precum și în cazul în care instanța a dispus executarea imediată, titlul executoriu se eliberează imediat.

13. Iar potrivit art. 25 alin. (4) Codul de executare: Executorul judecătoresc este în drept să cheme participanții la procesul de executare la oficiul de executare pentru a coordona cu ei modalitatea de executare și a-i familiariza cu procedura de executare.

14. Conform prevederilor art. 71 alin. (1) Codul de executare: Executorul judecătoresc poate, prin încheiere motivată, amâna executarea la cererea părților sau din oficiu.

15. Iar potrivit art. 74 alin. (1) lit. g) Codul de executare: Instanța de judecată poate suspenda executarea documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc, a participanților la procedura de executare sau din oficiu, în cazurile depunerii cauțiunii.

16. Potrivit art. 75 Codul de executare: (2) Cauțiunea se depune în bani în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial pe contul special al oficiului de executare. În baza dispoziției de plată, oficiul de executare este obligat să elibereze debitorului certificatul respectiv.

17. Potrivit art. 78 Codul de executare: (1) Procedura de executare se suspendă: c) în cazurile prevăzute în lit. a), d), f) și g) ale art.74 alin.(1) din prezentul cod - pînă la rămânerea definitivă a hotărîrii sau încheierii instanței de judecată.

18. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.10 s-a dispus încasarea de la BC "Universalbank" SA în beneficiul lui XXXXX. și XXXXXXXX. prejudiciul material în mărime de 24 815 336 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 mii lei. A fost recunoscut nul contractul de gaj încheiat între XXXXXXXX. și BC "Universalbank" SA ; s-a încasat de la BC "Universalbank" SA în beneficiul lui Busuic N. prejudiciul material în mărime de 2 470 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 mii lei.

19. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.10 a fost admisă cererea de apel înaintată de BC "Universalbank" SA și s-a respins capătul de cerere înaintată de XXXXX., XXXXX și XXXXX. privind încasarea prejudiciului moral, în rest fiind menținută hotărîrea instanței de fond.

20. Ulterior, contrar prevederilor stipulate în art. 12 alin. (1) Cod de executare, potrivit căror titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărîrii, în aceeași zi, Curtea de Apel Chișinău a eliberat lui XXXXX. titlul executoriu, fiind imediat prezentat executorului judecătoresc a OE Buiucani XXXXXXXX.

21. La 20.08.2010, XXXXXXXXa emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, stabilind un termen de 3 zile pentru executarea benevolă a hotărîrii (termenul de 3 zile urma sa expire pe 23.08.10 - zi de luni), încheierea fiind recepționată de BC "Universalbank" SA la 20.08.2010, orele 15.30.

22. La 23.08.10 BC "Universalbank" SA l-a informat pe XXXXXXXXdespre intenția de a depune recurs asupra hotărîrii Curții de Apel din 19.08.2010 și de a solicita de la instanța de recurs suspenda hotărîrii.

23. Tot la 23.08.10 BC "Universalbank" SA a depus cauțiune, blocând pe contul său la Banca Națională suma 27 285 336 lei, adică suma care urma a fi achitată conform hotărîrii judecătorești.

24. La 23.08.10, orele 17.12, BC "Universalbank" SA a transmis în SAPI (sistemul automatizat de plăți interbancare) ordinul de plată nr. 22 din 23.08.10, prin care solicită efectuarea transferului, indicînd destinația plății cauțiunea pe dosarul civil.

25. La 24.08.10, prin ordinul încaso nr. 104 BC "Universalbank" SA a transferat la contul oficiului de executare Buiucani suma, indicată în documentul executoriu.

26. La 24.08.10 XXXXXXXX, cunoscînd despre faptul depunerii de către BC "Universalbank" SA recursului, inclusiv și solicitarea privind suspendarea executării hotărîrii, fiind informat despre acest lucru de reprezentantul băncii, a încasat din contul băncii în contul oficiului de executare mijloacele bănești sechestrate.

27. Contrar prevederilor art. 75 alin. (2) Cod de executare, la 25.08.10 XXXXXXXXa refuzat eliberarea certificatului de confirmare privind faptul că mijloacele bănești au fost transferate pe contul oficiului de executare.

28. La 26.08.2010, orele 14.00, cunoscînd despre faptul că instanța de judecată urma să examineze cerința băncii de suspendare a executării hotărîrii în partea încasării sumei, pentru a nu putea fi învinuit de comiterea infracțiunii, cu acordul inculpatului, care a completat ordinul de plata nr. 152 și ordinul de eliberare a numerarului, lui Sandulache P. i-a fost eliberată suma de 27 285 336 lei.

29. La 26.08.10, orele 15.30, de către BC "Universalbank" SA a fost prezentat oficiul de executare încheierea Curții Supreme de Justiție, prin care s-a dispus suspendarea executării hotărîrii în partea încasării sumei, însă la acel moment banii fuseseră încasați.

30. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.05.2012 s-a dispus casarea deciziei Curții de Apel din 19.08.2010, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel.

31. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.14 s-a dispus casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind adoptată o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui XXXXXXX, XXXXX. și XXXX. A fost încasat de la lui XXXXX. suma de 78 302,34 lei și 2 470 000 lei , de la XXXX. si XXXXX.- suma de 791 723,66 lei și 24 815 336 lei.

32. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05.12.14 a fost respins ca inadmisibil recursul înaintat de XXXXX. împotriva

deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014.

33. În această ordine de idei instanța reține că, toate aceste încălcări, impun imaginea clară că, din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunurile proprietate, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate.

34 Astfel, din materialele cauzei s-a dovedit cu certitudine că în acțiunile inculpatului XXXXXXXXIon se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal.

35. Astfel, reieșind din circumstanțele prezentei spețe, Colegiul reiterează că, instanța de fond neîntemeiat a dispus achitarea inculpatului XXXXXXXXIon, constatând eronat că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate la cercetarea judecătorească au demonstrat incontestabil vinovăția lui XXXXXXXXIon în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal.

36. Concomitent, Instanța de apel consideră că procesul penal în baza art. 328 alin.(1) și art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal în privința inculpatului XXXXXXXXIon urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală. Or, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Potrivit art. 275 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu mai poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, urmează a fi încetată în acest caz. Articolul 332 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează, că în caz de constatare a vre-unuia din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9) Cod de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal.

37. Astfel, situația în care infracțiunile comise de către XXXXXXXXIon au fost comise în anul 2010, la momentul dat, ținând cont de cele reiterate, procesul penal în temeiul art. 328 alin.(1) și art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

38. Cât privește soluționarea acțiunilor civile – prejudiciul material și moral înaintate de către părțile vătămate XXXXXXXX Ion, XXXXXXXX Vadim, XXXXXXXX Galina și XXXXXXXX Aurelia, și BC "Universalbank" SA, Colegiul penal menționează că, ținând cont de soluția primită și prevederile art. 225 alin.(4) Cod penal, lasă acțiunea civilă fără soluționare, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

39. Reieșind din cele expuse mai sus și dat fiind că, instanța a constatat temeinicia apelurilor declarate de acuzator și de apărătorul părții vătămate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de procuror și de avocatul părții vătămate XXXXXXXXXX cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXIon de infracțiunile nominalizate și de a înceta procesul penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

40. Urmare a celor sus elucidate și în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2, art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C XXXXXXXXXXXX E:

Admite apelul acuzatorului de stat și al avocatului părții vătămate XXXXXXXXXX, casează sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30.01.2017, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează.

XXXXXXXIon se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal.

A-l elibera pe XXXXXXXXIon de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile.

Decizia motivată pronunțată public la data de XXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Ion Bulhac