

Nr. dos. 1-775/2022
31032022

1-22044850-12-1-

SENTINȚĂ
În numele Legii

31 martie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria *** (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorului de *stat*

Iapără Gheorghe

Apărătorului inculpatului

Rudei Lilian

Inculpatei

Ungureanu Larisa

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ungureanu Larisa *****, născută la 27.04.1972, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, locuiește de facto în *****, moldoveancă de naționalitate, studii medii, necăsătorită, 1 copil minor la întreținere, angajată în câmpul muncii în cadrul *****, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecată

de săvîșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Codul Penal al RM.

CONSTATAT

Ungureanu Larisa ***, născută la *****,** la data de 13.10.2021, aflându-se în incinta DTSA *****, amplasată în mun. Chișinău, str. ***** Lupu 48a, activând conform ordinului ANSA nr.H73p din 14.02.2020, în funcția publică de specialist principal al Serviciului evidență contabilă și juridică, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor *****, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având în atribuțiile de serviciu conform fișei postului: gestionarea și evidența corespondenței de intrare-ieșire, ținerea lucrărilor de secretariat, elaborarea proiectelor de ordine, scrisori, procese verbale etc., acționând cu intenție, din interes material, urmărind scopul comiterii falsului în acte publice și obținerii din aceasta a unui spor salarial pentru performanță în

mărime de 30 % stabilit pentru trimestrul IV în baza criteriilor de evaluare pentru trimestrul III anul 2021, contrar pct.19 din Regulamentul - cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, Anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1231 din 12.12.2018, care prevede că, limitarea sporului pentru performanță la nivel de angajat se reglementează prin actul normativ cu caracter intern, a întocmit o Notă informativă pentru Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor fără număr și fără dată, din numele șefului interimar al DTSA Maxim Sîrbu, prin care s-a solicitat acordarea sporului trimestrial pentru performanță în mărime de 30% dnei Ungurean Natalia - șef serviciu evidență contabilă și juridică și dnei Ungureanu Larisa - specialist principal, serviciu evidență contabilă și juridică.

În continuare, Ungureanu Larisa prin imitare servilă, a semnat actul respectiv din numele șefului interimar DTSA ***** Maxim Sîrbu, falsificând în așa mod documentul menționat și acordându-i un caracter oficial. În continuare, la 13.10.2021, ora 16:01, Ungureanu Larisa, continuând realizarea intenției sale infracționale, a expediat de la adresa electronică dmsa.*****@ansa.gov.md la adresa electronică alla.fulga@ansa.gov.md Nota informativă pe care a falsificat-o anterior, aceasta urmând a fi anexată la Lista nominală privind sporul pentru performanțele profesionale individuale stabilit pentru trimestrul IV în baza criteriilor de evaluare pentru trimestrul III anul 2021, Subdiviziunea DTSA ***** , în baza căreia Larisei Ungureanu urma să-i fie acordat spor trimestrial pentru performanță în mărime de 30%.

În ședința de judecată, inculpata Ungureanu Larisa ***** , a.n. ***** , a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe noi. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei Ungureanu Larisa ***** , a.n. ***** , au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpata Ungureanu Larisa a declarat că acuzația o recunoaște. A menționat că dînsa deținea funcția de specialist principal în secția contabilă și juridică în cadrul DTSA ***** . A fost angajată în cadrul Agenției, nu în cadrul DTSA într-o funcție publică pentru o perioadă determinată, având în vedere că doamna în locul căreia dînsa a fost angajată, a revenit din concediul de maternitate, respectiv dînsa a rămas fără serviciu în cadrul agenției. S-a eliberat un loc în cadrul DTSA ***** și pentru că salariul său la agenție era mai mare, șeful DTSA i-a comunicat că dacă acceptă funcția pe care o deținea anterior, i-a promis 30% spor pentru performanță, pentru ca să obțină un salariu cât de cât ca cel de la agenție. Asta nu era o încălcare a legii, dar o posibilitate. Pentru performanță șeful are dreptul să semneze până la 75% dacă lucrul se îndeplinește. În DTSA nu s-a schimbat situația, până a fost numit un nou șef, domnul Sîrbu, care probabil că avea planuri. Domnul Sîrbu a venit să lupte cu corupția, dar cea

mai coruptă probabil a fost dînsa. Primele 3 luni i-a dat sporul de performanță. Toate tabellele cu sporul de performanță mergeau spre agenție pentru aprobarea directorului general a agenției, ei DTSA fiind printre ultimii care nu prezentase în termen pentru că domnul Maxim nu semna evaluările și performanța pentru toate secțiile. A fost sunată de la agenție, și i s-a comunicat să prezinte în acea zi deoarece ei rețineau salarizarea pe toată RM. Atunci dînsa a semnat nota informativă, crezând că nu e un document oficial, era pur și simplu o notă informativă care dovedește volumul de lucru pe care l-a efectuat. Acela notă a expediat-o pe poșta electronică la agenție, iar domnul șef, ulterior nu știe cum a aflat dumnealui, pentru că el nu a întrebat-o pe dînsa, dar el a mers și a scris un denunț la CNA, fără să o întrebe de ce a făcut asta. Dînsa nu a beneficiat de nici un bănuț, dar i-a fost intentat dosar penal. Din acele % i s-au tăiat, directorul agenției la fel. Salariul său și acele 30 %, curat constituiau suma de 6200 lei, iar valoarea acelor 30% era de 1800 lei. Până a semna acea notă informativă, acele 30% i se acordau regulat după ce a intrat în funcție la DTSA, a primit regulat acele 30 %, de la sfârșitul lunii 2020, până în august 2021. A menționat că salariul este unica sa sursă de venit, din păcate. A specificat că are un copil minor la întreținere care este perfect sănătos. A indicat că, în obligațiunile sale nu intra să semneze acea notă și dînsa a recunoscut acest fapt. La întrebarea procurorului referitor la pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată și care prevede amenda și închisoarea, a menționat că, salariul său este de 7 000 lei, dar nici în pușcărie nu vrea să se ducă, concretizând că dînsa nu va fi în stare să achite așa amendă. Sursa de venit a familiei sale o constituie doar salariul său. La întrebarea instanței a menționat că înainte de situația respectivă a avut o discuție pe marginea acelor 30%, dar el refuza să semneze la toți.

La etapa ultimului cuvânt, inculpata Ungureanu Larisa a solicitat să se ia în considerație faptul că nu a primit nimic și nu a prejudiciat statul cu nimic. A susținut că dînsa a greșit și recunoaște acest fapt, dar nu are posibilitate să trăiască din 6000 lei. A specificat că veniturile sale nu sunt tare mari și nici posibilitățile sale. A reiterat faptul că îi pare rău de cele comise și regretă acest fapt.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul Iapără Gheorghe, a invocat că vinovăția lui Ungureanu Larisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) CP a fost dovedită pe deplin, reieșind din faptul că inculpata a recunoscut probele administrate la etapa urmăririi penale, consideră că acestea au fost administrate corect, sunt pertinente și pot fi apreciate legitime. Susține procurorul că, Ungureanu Larisa *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de fals în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Caracterizând personalitatea inculpatei Ungureanu Larisa este necesar de menționat că acesta la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, antecedente penale nu are. În conformitate cu prevederile art. 76 - 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante de învinuirea lui Ungureanu Larisa, nu au fost stabilite. A nu se reține în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției de către inculpata Ungureanu Larisa, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, va fi stabilită în conformitate cu art. 364' alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede reducerea pedepsei penale, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a acesteia (recunoașterea vinovăției) ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința inculpatei Ungureanu Larisa, a menționat procurorul prevederile art. 2 din Codul penal, potrivit căruia legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Articolul 7 alin. (1) Cod penal, prevede că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În același context a menționat acuzatorul prevederile art. 61 Cod penal, care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Potrivit alineatului (2) al aceleiași norme, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Subsecvent, a specificat procurorul prevederile pct. 17 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 8 din 11.11.2013, Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, din care rezultă, că instanțele se judecată trebuie să se acorde o atenție sporită în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.

De asemenea, cu privire la numirea pedepsei inculpatei Ungureanu Larisa, consideră acuzatorul că urmează a se reține că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, imputată inculpatei Ungureanu Larisa, se atribuie categoriilor infracțiunilor ușoare. Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia. Alineatul (2) al aceleiași norme prevede, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, menționează procurorul, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă.

În acest punct de analiză, specifică acuzatorul că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire

penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Menționează procurorul că, sancțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Ungureanu Larisa, prevede în calitate de pedeapsă principală - amenda și închisoarea, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate .

În virtutea circumstanțelor stabilite, ținând cont de personalitatea inculpatei Ungureanu Larisa referitor la acuzarea adusă și pedeapsa care urmează a-i fi aplicată reieșind din sancțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, consider, că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va conforma principiului inevitabilității survenirii pedepsei și echității sociale, contribuind la atingerea scopului pedepsei penale de reeducare a acesteia și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni. Or, din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Ungureanu Larisa nu are antecedente penale și s-a căit sincer de cele comise, acesteia îi este incriminată comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria celor ușoare.

La fel, în sensul aplicării pedepsei inculpatei Ungureanu Larisa, a specificat acuzatorul prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Aferent mijloacelor materiale de probă (documente), acuzarea consideră că acestea urmează a fi păstrate la cauză penală de învinuire a lui Ungureanu Larisa, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru a asigura prezentarea probelor de către acuzare în cadrul altor cauze penale.

Reieșind din cele expuse, a solicitat instanței, a o considera vinovată și condamna pe inculpata Ungureanu Larisa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul ANSA pe un termen de 2 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an. De încasat din contul inculpatei Ungureanu Larisa, suma de 1820 lei ce reprezintă cheltuieli judiciare, pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 56 din 04.03.2022. Mijloacele materiale de probă (documente) de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În ședința de judecată apărătorul inculpatei, avocatul Rudei Lilian a indicat că inculpata Ungureanu Larisa și-a recunoscut vinovăția în totalitate și a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364/1 CPP al RM, adică judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. A menționat că infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) CP face parte din categoria celor ușoare. A menționat despre faptul că urmează a fi luate în calcul în calitate de circumstanțe atenuante faptul că inculpata se căiește de ceea ce a comis și că aceasta nu dispune de careva venituri înafară de salariu. Reieșind din faptul

că inculpata Ungureanu Larisa a declarat că nu are posibilitatea financiară de a achita pedeapsa cu amendă, a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 3 luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de 1 an. A solicitat să se țină cont de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din motiv că salariul este unul prea mic.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, pe lângă recunoașterea acesteia de către inculpată, se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpată, sunt anexate la dosar și au fost examinate în ședință de judecată:

1. **Declarațiile martorului Sîrbu Maxim** (f.d. 29-32), care a comunicat că, activează în calitate de șef adjunct interimar la DTSA, ANSA *****, șef Secție Supraveghere Sanitar Veterinară. În perioada iulie 2021-13.01.2022 a activat în calitate de șef interimar al DTSA mun. Chișinău. În timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume evaluarea performanțelor pentru trimestrul III anul 2021 pentru colaboratorii DTSA ***** a depistat o notă informativă în care se solicita aplicarea sporului salarial de 30 % pentru doi colaboratori: Ungurean Natalia și Ungureanu Larisa, care activează în Serviciul contabilitate și asistență juridică. Declară că a atras atenția la semnătura aplicată pe nota informativă și nu a recunoscut semnătura sa pe acest document, deși era semnată din numele său. Scrisoarea a fost expediată către ANSA de către Ungureanu Larisa. De asemenea a constatat că, pe acest document nu era blancheta specifică ANSA și de asemenea nu era aplicată ștampila direcției care el o aplică permanent. Declară că așa document nu a semnat. Ulterior, conform procedurii a informat conducerea ANSA. În luna noiembrie 2021 a primit scrisoarea de informare din partea ANSA în privința inițierii procedurii disciplinare pe cazul Notei informative menționate mai sus. Totodată, Ungureanu Larisa, după el a aflat despre nota informativă a depus cerere de demisie pe care dânsul (Maxim Sîrbu) nu a acceptat-o, lăsând-o să activeze în continuare, dar a trimis materialele către Comisia disciplinară. La depunerea cererii de demisie, Ungureanu Larisa i-a explicat că a întocmit singură nota informativă și a semnat-o din numele său (M. Sîrbu), a mai explicat aceasta că își recunoaște vina menționând că Ungureanu Natalia nu ar fi implicată. La ANSA toate documentele ajungeau în format electronic, prin intermediul poștei electronice oficiale dmsa.*****@ansa.gov.md la care dna Ungureanu Larisa are acces permanent. Nota informativă a ajuns la ANSA Direcția resurse umane, prin intermediul poștei electronice oficiale dru@ansa.gov.md. Declară că persoanele menționate în nota informativă Ungureanu Larisa și Ungurean Natalia nu au primit sporul salarial de 30% și nici 10 % pentru evaluarea trimestrială III anul 2021. Declară în continuare că, nota informativă nu a fost semnată de către dumnealui. De când a fost numit în calitate de șef interimar, la solicitarea sa, toate actele se întocmeau pe blanchetă specială ANSA și obligatoriu cu semnătura sa. Lista nominală pentru spor a fost semnată de către dumnealui, cu stabilirea sporului de 30% pentru Ungureanu Larisa și Ungurean Natalia, întrucât nu observase mărirea sporului. În procesul de reevaluare a altor doi angajați, cu argumentele de rigoare, a ajuns la concluzia că acestora urma a le fi modificat calificativul. În acest sens a mers la ANSA și a solicitat lista nominală pentru a modifica. Anume atunci a observat faptul că pentru Ungurean Natalia și Ungureanu Larisa a fost întocmită lista cu sporul de 30%. Tot atunci a depistat nota informativă și a constatat că semnătura aplicată din numele său nu-i aparține. Conform procedurii, se stabilește până la 10% spor la salariu. În cazul în care, se acordă un spor la salariu care depășește 10 %, este necesar a fi întocmită o notă informativă prin care se argumentează necesitatea acordării acestui spor. Șefii precedenți atunci când se acorda sporul pentru salariu de asemenea, expediau notele informative de acest gen către ANSA. Menționează că de fiecare dată, notele informative erau întocmite și expediate către ANSA de

către Ungureanu Larisa. De asemenea, declară că atunci când a depistat nota informativă, în lista nominală pentru sporul salarial, în dreptul angajatelor Ungureanu Larisa și Ungurean Natalia a indicat 0%.

2. **Declarațiile martorului Fulga Alla** (f.d. 33-36), care a comunicat că, activează în calitate de șef-adjunct al Direcției Resurse Umane ANSA din anul 2013. Atribuțiile de serviciu conform fișei postului sunt: elaborarea tuturor ordinelor țin de personal (angajare, concedii, evaluare, pregătirea ordinelor de salarizare, evaluarea trimestrială, evaluarea anuală, înregistrarea etc.) Sporul salarial pentru angajații din Direcțiile Teritoriale ANSA, se stabilește odată la trei luni în urma evaluării trimestriale de către șeful direcției teritoriale, cu completarea fișelor respective pentru fiecare angajat și completarea anexei definitive cu indicarea calificativului obținut și sporul în procente pentru evaluarea trimestrială. În fișa de evaluare se stabilește nota care corespunde unui procent pentru sporul salarial. Procedura de acordare este stabilită conform Legii nr. 270/2018 cu privire la salarizare - HG 1231/2018 privind punerea în aplicare a Legii nr. 270/2018 Anexa nr. 3 Regulament-cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare. Conform Regulamentului, la pct. 19 se stabilește că: "Limitarea sporului pentru performanță la nivel de angajat se reglementează prin actul normativ cu caracter intern." Procedura este următoarea: Direcția Teritorială, la finele trimestrului, transmite către Direcția Resurse Umane, anexa completată de către șeful subdiviziunii cu calificativele și cu procentul stabilit pentru fiecare angajat, pentru a fi anexat la Ordinul trimestrial elaborat de către DRU ANSA, după care, se înregistrează, se multiplică și se transmite către Direcția Finanțe și Contabilitate pentru executare. Cu alte cuvinte, sporul trimestrial se stabilește în condițiile legii de către șeful subdiviziunii teritoriale respective. DRU ANSA, doar le verifică, colectează, întocmește ordinul privind acordarea sporului pentru toți angajații ANSA. De regulă, anexele se transmit pe poșta electronică ZIMBRA la adresele electronice: dru@ansa.gov.md, alla.fulga@ansa.gov.md sau poșta electronică a șefului DRU ANSA, de către persoanele care gestionează poșta electronică din cadrul Direcției teritoriale. La 13.10.2021, de la DTSA ***** cu adresa electronică: dmsa.*****@ansa.gov.md către adresa electronică alla.fulga@ansa.gov.md, a parvenit tabelul cu sporul trimestrial al subdiviziunii și nota informativă semnată de către Maxim Sîrbu - șeful subdiviziunii teritoriale, interimar DTSA ***** prin care solicită acordarea sporului de 30 % pentru Ungureanu Larisa - specialist principal serviciul evidență contabilă și juridică și dna și Ungureanu Natalia - șef al serviciului evidență contabilă și juridică, în legătură cu volumul mare de lucru pentru trimestrul III al anului 2021. Respectiv, în urma acumulării tuturor anexelor privind stabilirea sporului pentru performanță trimestrială a fost elaborat Ordinul de acordare, (cu 30%, pentru Ungureanu Larisa și Ungureanu Natalia) multiplicat și transmis către Direcția Finanțe și Contabilitate pentru executare și plata sporului. Ulterior, la ANSA a venit dl. Maxim Sîrbu, a tăiat procentul care era în anexă și a scris 0 %. În final, dna Ungureanu Larisa și Dna Ungureanu Natalia nu au beneficiat de sporul trimestrial de 30 %. Cuantumul de 30% ar fi constituit aproximativ 1700 lei sporul trimestrial. Declară că nu cunoaște cu certitudine cine anume din angajații DTSA ***** a expediat acest email. Pe dna Ungureanu Larisa o cunoaște. Au fost colegi de serviciu la ANSA, DRU și au activat în același birou o perioadă, după care Larisa Ungureanu a fost transferată la DTSA ***** în funcția de specialist principal în Serviciul evidență contabilă și juridică. Relațiile dintre ele au fost la nivel de șef-subaltem, nu au avut careva conflicte de serviciu sau alte neînțelegeri. După ce Larisa Ungureanu a plecat de la ANSA la DTSA, au păstrat aceeași relație de serviciu, ca colegi.

3. **Declarațiile martorului Ungurean Natalia** (f.d. 37-40), care a comunicat că, activează în calitate de Șef al serviciului evidență contabilă și juridică DTSA mun. Chișinău din anul 2019. Atribuțiile conform fișei postului erau: întocmirea dărilor de seamă pe DTSA mun. Chișinău, facturi fiscale, înregistrarea foilor de parcurs, etc., întocmirea fișelor de evaluare trimestrială pentru salarizare. Pe dna Ungureanu Larisa o cunoaște de când aceasta s-a angajat prin transfer de la ANSA. Nu a avut careva conflicte cu dna Larisa Ungureanu. Declară că de felul său, Ungureanu Larisa nu este o persoană conflictuală și poate fi caracterizată pozitiv la locul de muncă. În ceea ce privește fișele de evaluare trimestriale, declară că martorul ea întocmea fișele de evaluare, iar Ungureanu Larisa, după ce erau semnate de către șeful Direcției le expedia prin poșta electronică către ANSA pentru a fi introduse în Ordin. Declară că sporul la salariu în cuantum de 30% îi era acordat în tot timpul de când a fost angajată la Direcție, întrucât dânsa activa singură pe un volum de lucru de trei persoane. Atunci când s-a angajat Ungureanu Larisa, de asemenea, fostul șef îi acorda și acesteia spor trimestrial în cuantum de 30%. De fiecare dată, pentru stabilirea sporului de 30 %, trebuia să fie întocmită o notă informativă în care se argumenta necesitatea acordării sporului respectiv (volumul de lucru întocmit). De regulă, nota informativă era întocmită de către Ungureanu Larisa și nu era obligatoriu să fie semnată de către șeful Direcției. Declară că nu a știut despre faptul că Ungureanu Larisa ar fi semnat nota informativă din numele șefului Maxim Sîrbu. Declară că a aflat acest lucru, mult mai târziu, atunci când a primit salariul și a observat că de fapt nu a primit sporul salarial. A întrebato atunci pe Ungureanu Larisa de ce a semnat nota informativă din numele șefului. Ungureanu Larisa i-a spus că trebuia urgent să dea nota informativă și șeful Maxim Sîrbu nu se afla în sediul instituției ca să o semneze. Întrucât de la ANSA i-ar fi comunicat că ar fi mai bine să fie semnată nota, Ungureanu Larisa ar fi decis să semneze acea notă din numele șefului. Declară că pentru trei luni nici dânsa nici Ungureanu Larisa nu au primit spor salarial, întrucât Maxim Sîrbu a indicat în fișele de evaluare 0%. Cunoaște despre faptul că atunci, după ce a recunoscut că a semnat nota informativă din numele șefului, Ungureanu Larisa a scris cerere pentru a fi eliberată din serviciu, invocând că-i pare foarte rău de cele comise. Atunci, Maxim Sîrbu i-a spus să-și retragă cererea, însă nu a spus nimic despre faptul că ar fi depus sesizare la organele competente pentru a fi atrasă Ungureanu Larisa la răspundere penală. De asemenea, nu cunoaște despre faptul dacă Ungureanu Larisa ar fi fost chemată, însă cunoaște cu certitudine că Ungureanu Larisa a recunoscut încă de la început despre fapta care a comis-o și de mai multe ori și-a manifestat căința și părerea de rău pentru cele comise.

4. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.12.2021** (f.d. 42-43), prin care de la șeful interimar al DTSA *****, Sîrbu Maxim a fost ridicată în original Nota informativă scrisă și semnată de către Ungureanu Larisa, din numele șefului interimar DTSA Maxim Sîrbu, adresată Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fără număr și fără dată.

5. **Conținutul procesului-verbal de examinare din 17.12.2021** (f.d. 44), prin care a fost examinată Nota informativă scrisă și semnată de către Ungureanu Larisa, din numele șefului interimar DTSA Maxim Sîrbu. În urma cercetării s-a stabilit că, nota informativă este adresată Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fără număr și fără dată, din numele șefului interimar al DTSA *****, Maxim Sîrbu în care se solicita acordarea sporului salarial de 30% pentru angajatele Ungurean Natalia și Ungureanu Larisa, cu argumentarea volumului de muncă efectuat. La sfârșitul notei este efectuată o semnătură indescifrabilă.

6. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022** (f.d. 79-92), prin care au fost ridicate de la ANSA, extrasul din poșta electronică ZIMBRA alla.fulga@ansa.gov.md dmsa.*****@ansa.gov.md, a informației despre acțiunea de expediere în format electronic scan

pdf, a notei informative către ANSA, inclusiv pe un support optic de stocare a informației de model ”Verbatim”.

7. **Conținutul procesului-verbal de examinare din 22.03.2022 (f.d. 94-95)**, prin care a fost examinat suportul optic de stocare a informației de model Verbatim cu inscripția „CP 2021970669, Email ANSA” cu următoarea informație: Extrasul din Zimbrea de pe poșta electronică oficială alla.fulga@ansa.gov.md - 4 file; Extras Zimbrea poșta electronică dru@ansa.gov.md și Lista nominală privind sporul pentru performanțele individuale pentru trimestrul III anul 2021 DTSA ***** - 8 file. Cercetarea s-a efectuat cu scopul constatării faptului dacă, nota informativă întocmită de către Ungureanu Larisa ***** prin care solicită acordarea sporului salarial în cuantum de 30% din numele șefului interimar M. Sîrbu a fost expediată către ANSA prin intermediul poștei electronice oficiale. În urma cercetării s-a constatat că, la 13.10.2021, la ora 16:01, de pe adresa electronică dmsa.*****@ansa.gov.md la adresa electronică oficială alla.fulga@ansa.gov.md a fost expediat un email iară conținut text cu anexarea unei imagini scanate pdf cu nr. 20211013-001 pdf - nota informativă de acordare a sporului salarial pentru performanță în cuantum de 30% angajatelor DTSA Ungurean Natalia și Ungureanu Larisa. De asemenea, se constată faptul că, de la aceeași adresă electronică a DTSA ***** către adresa indicată supra a fost expediată și lista nominală privind sporul pentru performanțele profesionale individuale, unde, la pct. 61, 62 este indicat Ungurean Natalia șef serviciu evidență contabilă și juridică și respectiv Ungureanu Larisa specialist principal cu 4,0 calificativul foarte bine și cuantumul sporului salarial pentru performanță de 30 %. Lista Nominală este semnată de către șeful interimar DTSA M. Sîrbu.

8. **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 56 din 04.03.2022 (f.d. 59-66)**, prin care s-a stabilit că, semnătura de la rubrica ”Șef interimar DTSA ***** Maxim Sîrbu” din nota informativă cu privire la acordarea sporului trimestrial pentru performanță în mărime de 30% pentru cet.Ungurean Natalia și Ungureanu Larisa, nu a fost executată de către titularul numit Maxim Sîrbu, dar de o altă persoană, prin imitare servilă. Semnătura de la rubrica ”Șef interimar DTSA ***** Maxim Sîrbu” din nota informativă cu privire la acordarea sporului trimestrial pentru performanță în mărime de 30% pentru cet.Ungurean Natalia și Ungureanu Larisa, probabil a fost executată de către Ungureanu Larisa, prin imitare servilă.

9. **Conținutul copiei ordinului ANSA nr.1173p din 14.02.2020 (f.d. 101)**, privind numirea Larisei Ungureanu în funcția publică de specialist principal al Serviciului evidență contabilă și juridică, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor *****.

Instanța de judecată reține că probele specificate, în tandem cu declarațiile inculpatei demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei prejudiciabile și comiterea ei cu vinovăție de către inculpată și anume că Ungureanu Larisa ***** , născută la ***** , la data de 13.10.2021, aflându-se în incinta DTSA ***** , amplasată în mun. Chișinău, str. ***** Lupu 48a, activând conform ordinului ANSA nr.H73p din 14.02.2020, în funcția publică de specialist principal al Serviciului evidență contabilă și juridică, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor ***** , fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal persoană publică, a întocmit o Notă informativă pentru Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor fără număr și fără dată, din numele șefului interimar al DTSA Maxim Sîrbu, prin care s-a solicitat acordarea sporului trimestrial pentru performanță în mărime de 30% dnei Ungurean Natalia - șef serviciu evidență contabilă și juridică și dnei Ungureanu Larisa - specialist principal, serviciu evidență contabilă și juridică.

În continuare, Ungureanu Larisa prin imitare servilă, a semnat actul respectiv din numele șefului interimar DTSA ***** Maxim Sîrbu, falsificând în așa mod documentul menționat și

acordându-i un caracter oficial. În continuare, la 13.10.2021, ora 16:01, Ungureanu Larisa, continuând realizarea intenției sale infracționale, a expediat de la adresa electronică dmsa.*****@ansa.gov.md la adresa electronică alla.fulga@ansa.gov.md Nota informativă pe care a falsificat-o anterior, aceasta urmând a fi anexată la Lista nominală privind sporul pentru performanțele profesionale individuale stabilit pentru trimestrul IV în baza criteriilor de evaluare pentru trimestrul III anul 2021, Subdiviziunea DTSA *****, în baza căreia Larisei Ungureanu urma să-i fie acordat spor trimestrial pentru performanță în mărime de 30%.

Instanța de judecată reține că prevederile art. 332 alin. (1) CP incriminează înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Potrivit art. 42 alin. (2) CP, se stabilesc participanții la infracțiune, potrivit căruia, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată reține că operațiunea logico juridică de contrapunere a faptelor comise de Ungureanu Larisa la elementele și semnele componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP, denotă că în fapta acesteia sunt întrunite elementele componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP potrivit semnelor calificative înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, îl reprezintă document oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Instanța de judecată reține că, potrivit Deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 41 ril2/2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care:

1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;

2) atestă faptul având relevanță juridică;

3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

În acest sens se reține că, potrivit art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 11.05.2000, informații oficiale sunt considerate „toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori o persoane oficiale sau

puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept”.

Instanța de judecată reține că, sintagma „document oficial” se referă la documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de către organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, care atestă fapte având relevanță juridică, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial.

Se atestă că, la caz, în cadrul urmăririi penale, a fost probată acțiunea de falsificare a semnăturii șefului interimar DTSA Maxim Sîrbu de către Ungureanu Larisa, prin cumulul de probe acumulate după cum urmează: procesele verbale de audiere a martorilor (Ungurean Natalia, Fulga Alia și Sîrbu Maxim); procesul verbal de audiere a bănuitului și învinuitului Larisa Ungureanu în care aceasta din urmă recunoaște fapta imputată; Raportul de expertiză judiciară nr. 56 din 04.03.2022, care confirmă că semnătura de pe nota informativă nu a fost executată de titularul Sîrbu Maxim, dar de o altă persoană, probabil Ungureanu Larisa prin imitare servilă.

Instanța relevă că, nota informativă întocmită și semnată de către Ungureanu Larisa, prin falsificare a semnăturii, prin imitare servilă, a șefului interimar DTSA ca persoană împuternicită să semneze acest document întrunește toate caracteristicile unui document oficial.

Se reține că, la materialele cauzei penale sunt anexate probe care demonstrează modalitatea de expediere, înregistrare și circulare a notei informative în cadrul autorității publice. Nota informativă a fost întocmită și semnată de către Ungureanu Larisa din numele șefului interimar M. Sîrbu, scanată, iar apoi expediată în format electronic de pe poșta electronică oficială a DTSA dmsa.*****@ansa.gov.md către poșta oficială electronică a ANSA: dru@ansa.gov.md și alla.fulga@ansa.gov.md.

Cu referire la calitatea de a produce consecințe juridice, caracteristică documentului oficial, se reține că nota informativă întocmită și semnată de către Ungureanu Larisa din numele șefului interimar DTSA, M. Sîrbu în cazul acordării sporului salarial pentru performanță care depășește 10% este obligatorie. Anume acest document stă la baza acordării, stabilirii și achitării sporului salarial trimestrial de 30%.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, se caracterizează prin acțiunea de înscriere de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente.

În acest context se reține că, Ungureanu Larisa ***** cunoștea caracterul neveridic și fals al informațiilor incluse în nota informativă și ulterior în lista nominală. Ori, anume ea a întocmit nota informativă, ea a semnat nota din numele șefului interimar DTSA M. Sîrbu și tot ea a expediat nota respectivă pentru executare către ANSA, fără a-1 informa pe ultimul despre acest fapt.

Instanța de judecată conchide că Larisa Ungureanu a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal - falsul în acte publice.

Cu referire la calitatea de persoană publică a subiectului infracțiunii prevăzute la art. 332 din Codul penal, consemnăm că potrivit art. 123 din Codul penal, (2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii

publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”

Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) este autoritatea administrativă cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor și în domeniul sanitar-veterinar, zootehnic, al protecției plantelor și carantinei fitosanitare. controlului semincer, calității produselor primare, produselor alimentare și a hranei pentru animale.

Instanța de judecată constată că, activitatea desfășurată de către Ungureanu Larisa ***** în cadrul unei subdiviziuni teritoriale a ANSA, cade sub incidența art. 123 din Codul penal, astfel având calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 332 din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false și dorește realizarea acestor acțiuni. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Componența de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, prevede în calitate de semn obligatoriu al laturii subiective motivul, care poate fi doar din interes material sau alte interese personale.

Instanța de judecată atestă că, falsificarea semnăturii șefului interimar DTSA M. Sirbu în nota informativă, a fost efectuată de către Ungureanu Larisa ***** anume în interes material, cu scopul de a-i fi acordat sporul salarial trimestrial pentru performanță de 30%.

Se reține că, pentru săvârșirea infracțiunii în cauză este necesar ca să existe cel puțin unul din cele două motive indicate în norma de încriminare prevăzută la art.332 al in.(1) CP al RM, acestea se exprimă în:

- 1) interesul material;
- 2) alte interese personale.

Interesul material al infracțiunii cercetate în prezenta cauză penală, constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material). Așa cum în cadrul unui proces penal, interesul material trebuie să fie dovedit prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, organul de urmărire penală a acumulat probe suficiente care demonstrează anume persistența la inculpată a interesului respectiv la săvârșirea infracțiunii.

Instanța reține că, Ungureanu Larisa ***** a săvârșit acțiunea de falsificare a notei informative în scopul de a obține sporul salarial de 30% pentru următoarele 3 luni. În medie aceasta ar constitui aproximativ suma de 1700 lei.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, rezultă că interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit sau obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persona cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel, se conchide că în acțiunile inculpatei sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatei Ungureanu Larisa *****, a.n. ***** în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Se reține că fapta incriminată de art. 332 alin. (1) este pedepsită cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată, potrivit art. 77 CP, nu a constatat careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (1), lit. a) CP reține în privința inculpatei Ungureanu Larisa, circumstanța atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Ori, revendicarea MAI nr. 246 pe numele inculpatei Ungureanu Larisa (f.d. 121) demonstrează că acesta anterior nu a mai fost trasă la răspundere penală.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și

recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatei pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CP este infracțiune ușoară, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Ungureanu Larisa *****, a.n. ***** a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, în privința inculpatei este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidcît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Potrivit alin. (2) a aceluiași articol, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În condițiile specificate, instanța de judecată luînd în calcul faptul că inculpata Ungureanu Larisa a declarat că nu are posibilitatea financiară de a achita amenda, luînd în calcul că aceasta a declarat că salariul său este unica sursă de venit a fammiliesale și că are la întreținere un copil minor, pornind de la circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatei și anume faptul că aceasta este la prima abatere de la legea penală, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, instanța de judecată, punînd în valoare prevederile art. 90 CP, consideră că în privința inculpatei Ungureanu Larisa *****, a.n. *****, pentru comiterea, la 13.10.2021, a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatei Ungureanu Larisa *****, a.n. ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința inculpatei Ungureanu Larisa a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. fcorpuri

În acest sens, instanța de judecată menționează că:

- prin Ordonanța din ordonanța din 17.12.2021 (f.d. 45) a fost recunoscută în calitate de corp delict nota informativă către ANSA pe o fdă A4, în care se solicită din numele și cu semnătura șefului interimar DTSA M. Sîrbu, acordarea sporului salarial pentru performanță în mărime de 30% pentru angajatele DTSA Ungurean Natalia și Ungureanu Larisa;

- prin ordonanța din 22.03.2022 (f.d. 96) au fost recunoscute de corpuri delictive următoarele: Extrasul în format de hârtie Zimbra de pe poșta electronică dru@ansa.gov.md și Lista nominală privind sporul pentru performanțele individuale pentru trimestrul III anul 2021 DTSA ***** - 8 file; Extrasul în format de hârtie din Zimbra de pe poșta electronică oficială alla.fulga@ansa.gov.md -4 file și Extrasul de pe email- alla.fulga@ansa.gov.md pe suportul optic de stocare a informației de model Verbatim cu inscripția „CP 2021970669 E-mail ANSA”.

Instanța de judecată consideră că corpurile delictive enumerate supra, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Instanța reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză nr. 56 din 04.03.2022.

Se reține că în 332 alin. (1) CP la etapa urmăririi penale a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 56 din 04.03.2022 (f.d. 59-66), costul expertizei constituind 1820 lei (f.d. 58).

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Completul poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 1820 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 56 din 04.03.2022, luând în calcul prevederile art. 229 alin. (1) CPP, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Ungureanu Larisa *****, născută la ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Ungureanu Larisa ***, născută la *******, IDNP ***** se recunoaște vinovată de comiterea la 13.10.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei **Ungureanu Larisa *****, născută la *******, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul lui Ungureanu Larisa ***** , născută la ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executarea sentinței a pune în sarcina Biroului de probațiune la locul de trai al lui Ungureanu Larisa *****.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în raport cu Ungureanu Larisa ***** obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel ***** , prin intermediul judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 31 martie 2023.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru