

Dosarul nr.1a-1790/18
30082018

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) 02-1a-18506-
Judecător: Panfil Cristina

D E C I Z I E

în numele Legii

20 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Furdui Sergiu și Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Călugăreanu Vitalie

Avocatului

Avornic Gheorghe

Inculpatului

Caliniuc Ion

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului Gafton Vasile în interesele inculpatului Caliniuc Ion și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 03 august 2018, în cauza penală privind condamnarea lui Caliniuc Ion *****, născut la 10.08.1977, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Miron Costin,2, ap.23, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector superior de stat pentru ecologie în cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind arestat sau reținut în prezenta cauză penală, fără antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 17 iulie 2017 – 03 august 2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 30 august 2018 – 20 august 2019

Procedura de citare legal executată

Asupra apelului declarat de către avocatul Gafton Vasile în interesele Inculpatului Caliniuc Ion și procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 03 august 2018, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 03 august 2018, Caliniuc Ion a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Caliniuc Ion ***** măsura preventivă - arestul preventiv, care se va calcula din data reținerii cu menținerea pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Caliniuc Ion ***** de calculat din data reținerii.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art. 106 Cod penal din contul inculpatului Caliniuc Ion ***** a sumei de 417.400 (patru sute șaptesprezece mii patru sute) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Caziuc (Tihoniuc) Anna.

S-a încasat de la Caliniuc Ion ***** în beneficiul lui Caziuc (Tihoniuc) Anna prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 16 000 (șaisprezece mii) Euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării.

Mijloace materiale de probă: CD-R „BARGES” nr. 1616/1 – un fișier video „2015-5-16 7-34-57 invia” și CD-R „BARGES” nr. 1617/1 – un fișier audio „voice005 28.05.2015”, conțin înregistrările video și audio a întâlnirilor dintre ***** și Caliniuc Ion din 16.05.2015 (***** , mun. Chișinău) și din 28.05.2015 (str. Cosmonauților 9, mun. Chișinău), care au fost documentate prin intermediul tehnicii speciale audio/video și CD-R-ul de model „ESPERANZA” cu număr de inventar DAO 1537/15 care conține comunicările telefonice purtate de către Caliniuc Ion de la postul de telefon ***** pertinente pentru prezenta cauză penală și CD-R-ul de model „ESPERANZA” cu număr de inventar a DAO 1538/15 care conține comunicările telefonice purtate de către ***** de la postul de telefon 079061282 pertinente pentru prezenta cauză penală, prin care se constată pretinderea sumei de 20.000 euro și primirea de către Caliniuc Ion a sumei de 16.000 euro de la cet. Ana Caziuc, precum și contractele de împrumut din 18.11.2014 și de ipotecă din 18.11.2014 a se păstra la materialele cauzei penale..

2. Prin sentința nominalizată s-a constatat, că la 21.10.2014 cet. ***** a fost reținut de către colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2171 din Codul penal, ulterior, în perioada imediat următoare, Caliniuc Ion susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a procurorilor care gestionează cauza penală și îi poate determina să-l elibereze pe ***** și să înceteze urmărirea penale în privința acestuia, aflându-se în apartamentul nr. 7 din str. Mihail Sadoveanu nr. 6 din mun. Chișinău, a pretins și primit personal de la cet. ***** , care este concubina lui ***** , bani în sumă de 20.000 de euro, ceea ce în perioada respectivă conform cursului oficial mediu al BNM constituia suma de 417.400 lei, ceea ce potrivit art. 126 din Codul penal reprezintă proporții deosebit de mari.

Ulterior din suma menționată a restituit lui ***** mijloace financiare în sumă de 4000 euro sub pretextul că vor fi necesare mai târziu.

În continuare, cauza penală în privința lui ***** a fost expediată pentru examinare în fond Judecătorei Ciocana mun. Chișinău.

Caliniuc Ion, continuându-și acțiunile infracționale, la 16.05.2015 aflându-se în apartamentul nr. 7 din str. Mihail Sadoveanu nr. 6 din mun. Chișinău, a susținut deja că are influență asupra judecătorului care examinează cauza penală în privința lui ***** și contra celor 4 000 de euro restituite anterior poate determina judecătorul să adopte o sentință prin care lui ***** să-i fie aplicată pedeapsa minimă pentru infracțiunea comisă.

Astfel, prima instanță a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, Caliniuc Ion a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, pretinderea și primirea de bani personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Argumentele invocate de partea apelantă:

3. La 06 august 2018 și 07 iulie 2018 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 august 2018, a declarat apel avocatul Gafton Vasile în interesele inculpatului Caliniuc Ion și procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion care au invocat dezacordul cu sentința atacată.

4. În argumentarea poziției invocate, avocatul Gafton Vasile în interesele inculpatului Caliniuc Ion a menționat, că instanța de fond la judecarea cauzei în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu cerințele procesual penale, a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt și în mod eronat, a reținut prin sentința sa faptul, precum că Caliniuc Ion, ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) Cod penal.

5. În acest sens partea apărării susține, că instanța de fond nu a indicat în sentință toate circumstanțele de fapt care să poată confirma latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) Cod penal.

6. De asemenea, partea apărării indică că instanța de fond a omis să indice în soluția sa motive întemeiate de neadmitere a probelor și argumentelor apărării.

7. La fel, partea apărării invocă, că inculpatului Caliniuc Ion i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil atunci când instanța de fond a admis demersul privind dispunerea efectuării unei expertize tehnice referitor la probele acuzării dobândite în condițiile art.1328-13210 Cod de procedură penală, însă a omis să includă în întrebările față de experți dacă în înregistrările pe fonogramele de pe purtătorii electronici prezentate instanței în calitate de probe este înregistrată vocea lui Caliniuc Ion și ***** sau altor persoane.

8. În aceeași ordine de idei, partea apărării își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond și în partea admiterii acțiunii civile în beneficiul *****, menționând că ultima nici în cadrul urmăririi penale nici în cadrul cercetării judecătorești nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă, aceasta având calitate de martor.

9. În concluzie, partea apărării solicită casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03.08.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care Caliniuc Ion să fie achitat, deoarece nu există probe care să confirme existența faptului infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

10. În motivarea cererii de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion se indică că sentința este întemeiată aferent calificării faptelor inculpatului, precum și individualizării pedepsei, însă partea acuzării consideră că instanța de fond neîntemeiat a respins solicitarea privind confiscarea specială din contul lui Caliniuc Ion a sumei de 20 000 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, instituind obligativitatea aplicării sechestrului și recunoașterii în calitate de corpuri delictive a sumei de bani menționate drept condiții pentru aplicarea confiscării speciale.

11. Prin urmare, partea acuzării solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03.08.2018 în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului Caliniuc Ion, în condițiile art.106 alin.(2) lit.b) a sumei de 417 000 lei, echivalentul a 20 000 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, cu dispunerea confiscării speciale în condițiile art.106 alin.(2) lit.b) a sumei de 417 000 lei, echivalentul a 20 000 euro. În rest sentința a o menține.

12. În ședința instanței de apel, procurorul Sîli Radu a solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatului ca nefondat, cu admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03.08.2018 în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului Caliniuc Ion, în condițiile art.106 alin.(2) lit.b) a sumei de 417 000 lei, echivalentul a 20 000 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, cu dispunerea confiscării

speciale în condițiile art.106 alin.(2) lit.b) a sumei de 417 000 lei, echivalentul a 20 000 euro. În rest sentința a o menține.

13. Avocatul Avornic Gheorghe și inculpata Caliniuc Ion în ședința de judecată a instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de acuzatorul de stat, cu admiterea cererii de apel declarată în interesele inculpatului, casarea sentinței din data de 03.08.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care Caliniuc Ion să fie achitat, deoarece nu există probe care să confirme existența faptului infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Argumentele instanței de apel:

14. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră că urmează a fi respins apelul procurorului și de admis cererea de apel declarată de avocat în interesele inculpatului, cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate

16. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

17. Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță

18. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide, că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Caliniuc Ion, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

19. Astfel, Colegiul penal reține, că inculpatul Caliniuc Ion deși nu a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, pretinderea și primirea de bani personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorul ***** care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat, că inculpatul este fostul ei prieten cu care a prietenit timp de 10 ani. A telefonat-o ***** și i-a spus că a fost arestat și a rugat-o să hotărască, să găsească avocat și să-l ajute. Ea l-a sunat pe Caliniuc Ion și au convenit să se întâlnească, la întâlnire la ea acasă pe str. Sadoveanu,

6, i-a povestit cele întâmplătoare. El i-a zis că va încerca să ajute cu ce va putea. S-a adresat la el pentru că de nenumărate ori hotăra asemenea întrebări prietenilor lor comuni. El avea legături și se descurca. Peste ceva timp s-au întâlnit din nou la ea acasă, el i-a spus că poate hotărî întrebarea și că îl vor elibera cu achitarea sumei de 20 mii euro. Ea foarte mult avea încredere în acest om, în Caliniuc Ion, și au început să caute bani împreună cu părinții lui *****. Peste o lună-două, părinții lui Stanislav au găsit o sumă de 10 mii euro și ea a pus apartamentul în gaj în sumă de 10 mii euro. Când aveau suma totală la ea, l-a telefonat pe Caliniuc Ion și i-a spus că este gata să se întâlnească, el a venit la ea acasă, ea i-a dat suma de 20 mii euro, acesta i-a numărat și a promis că totul va fi bine. A trecut jumătate de an, problema nu s-a hotărât, ***** încă se afla în arest, de fiecare dată, Caliniuc Ion spunea că totul va fi bine. Părinții lui Stanislav și prietenii lor au început să se neliniștească, spunând că îi minte. La fiecare nouă întâlnire cu Caliniuc Ion, el îi spunea că lumea lucrează, acumulează probe în privința lui Stanislav, promitea că are legături și că totul se va rezolva cu bine. Toată situația dată s-a prelungit un an de zile și ea a hotărât să se adreseze la poliție și să spună totul, pentru că a înțeles că banii nimeni nu îi va întoarce și nimic nu se va hotărî. Caliniuc Ion, de fiecare dată spunea că, totul va fi bine. La întrebările procurorului, martorul a declarat următoarele: din cauza sumei de 20 mii euro, părinții lui Sîrbu au început să-l telefoneze pe Caliniuc și să înainteze pretenții ca să întoarcă banii. El a răspuns că 16 mii euro s-au cheltuit cu procuratura, lui i-au rămas doar 4 mii euro, pentru judecătoria Ciocana, la care părinții au insistat și au luat înapoi suma de 4 mii euro. Ea a pus în gaj apartamentul și lunar achită procente mari pentru această sumă. La dosar sunt anexate acte care dovedesc faptul că ea a pus apartamentul în gaj. Nu știe din ce cauză a fost reținut ***** împreună cu fratele său, în legătură cu circulația drogurilor. Cozma Maria, era vorba de acest judecător din incinta judecătoriei Ciocana, numele judecătorului îi este cunoscut din motiv că se prezenta în ședințele de judecată, și a vorbit și cu Caliniuc Ion și el o numea Maria. Caliniuc Ion a spus că a ieșit la o persoană care a fost colegă de clasă cu judecătorul pe cauză, care va ajuta la hotărârea problemei date. Caliniuc trebuia să achite 4 mii euro judecătorului ca aceasta să micșoreze pedeapsa. Sîrbu a fost condamnat la 10 ani cu privațiune de libertate, nu ține minte de care judecător. La întrebarea apărătorului, martorul a răspuns: asta a fost cu 3 ani în urmă și nu ține minte sigur dacă l-a telefonat sau i-a trimis mesaj ca să se întâlnească, ei mereu au ținut legătura cu Caliniuc Ion, totul a fost înregistrat la telefon. L-a telefonat îndată după ce a fost reținut *****. Caliniuc a venit la ea peste câteva zile. Suma de 20 mii euro, nu ține minte ziua, dar era ora 22-23 seara, a fost dată peste 2 luni de când a fost arestat Sîrbu, în ziua când a pus apartamentul în gaj și a luat 10 mii euro pentru apartament, în data de 18 noiembrie 2014. I-a transmis banii când acesta era la ea acasă pe str. *****. L-a telefonat și i-a spus că este gata să-i dea toată suma. La ea acasă a avut loc percheziția, nu știe din ce cauză, a venit poliția și au informat-o că au fost reținuți Sîrbu cu fratele lui, în timpul percheziției poliția a căutat substanțe narcotice, dar nu au găsit nimic. Nu știe formalitățile contractului de împrumut, dar oamenii care i-au împrumutat 10 mii euro la mână, iar acele 2 mii euro sunt în calitate de impozite în contul statului. Din momentul reținerii lui Sîrbu ea a mai fost pe acasă la Caliniuc Ion de nenumărate ori, deoarece erau cei mai buni prieteni, îi erau cei mai apropiați prieteni ai ei. Scopul vizitei la Caliniuc Ion era că soția lui îi făcea unghiile și ele erau prietene și comunicau des. În timpul vizitelor, aceștia comunicau despre arestul lui ***** , cu soția lui Caliniuc Ion, Caliniuc Natalia, care cunoștea totul despre cazul dat și despre faptul că i-a dat soțului ei o sumă de 20 mii euro. Nu se află la evidența medicului narcolog și niciodată nu s-a adresat. Susține acțiunea civilă intentată în privința lui Caliniuc Ion (f.d.81-83, vol.II)

- declarațiile martorului ***** care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat că inculpatul a fost prieten cu fiul acestuia, ***** , care trebuia să-i fie nănaș în timpul căsătoriei. ***** a fost concubina lui ***** , veneau des pe la acesta în vizită, mergeau la distracții împreună și la o sărbătoare a făcut cunoștință cu Caliniuc Ion. Ulterior, feciorii acestuia au fost arestați, nu cunoaște din ce motiv. A descoperit faptul că aceștia au fost reținuți de la Ana Caziuc. Au rămas șocați pentru că nu li se mai întâmplase anterior, iar Ana Caziuc venea la ei des. După câteva zile de la discuția cu Ana Caziuc, aceasta s-a întâlnit cu dl Caliniuc și i-a povestit tot. Acesta i-a sugerat că există o șansă, că are pe cineva și dacă vor acumula suma de 20 mii de euro vor hotărî cu eliberarea fraților Sîrbu. Au sunat la rude și cu toată rușinea le-a povestit cazul și fraților soției, în scurt timp au plecat în localitatea Molovata Nouă, au rămas pe noapte la ei, iar a doua zi, dimineată fratele mai mare a mers în r-ul Criuleni și a scos toți banii pe care îi avea în bancă și al doilea frate, Iurie Brățicean, le-a dat la fel o sumă de bani, conform recipiselor, au acumulat suma de 10 mii euro. Ana Caziuc a pus apartamentul în gaj, iar ei achitau impozitele câte 400 euro lunar. Pînă a da suma respectivă, se mai întâlneau cu Caliniuc și acesta spunea că totul va fi bine, ultima întâlnire avînd loc în oraș, pe str. Grigore Vieru, era cu un prieten. Au discutat cu Caliniuc Ion, acesta a promis că totul va fi bine, însă problema nu s-a mai hotărît. La următoarele întâlniri părea speriat, se temea să nu fie filmat, înregistrat, după asta nu mai răspundea la telefon și nu a mai avut posibilitatea să se întâlnească. Peste o lună, a parvenit un sunet pe telefonul soției, prezentîndu-se Ivan din partea lui Caliniuc Ion, care le-a spus să nu-l mai sune pe ultimul în caz că vor avea probleme în familie, să uite de banii pe care i-au dat lui Caliniuc. Soția a fost speriată și i-a spus martorului despre situația dată. Nu cunoaște pînă la moment soarta sumei de bani, transmisă dlui Caliniuc. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că din suma de 20 mii euro, li s-a restituit suma de 4 mii euro, în apartamentul Anei Caziuc, unde era el și un prieten. Acești bani au fost restituiți pînă la apelul parvenit de la Ivan. Nu ține minte alte detalii cu privire la acești bani. La întrebările apărătorului, martorul a răspuns că cînd s-a întâlnit cu Caliniuc în apartamentul Anei Caziuc, banii au fost restituiți de primul, apoi nu s-au mai întâlnit. La întâlnirea care a avut loc în centru pe str. Bănulescu Bodoni nu ține minte ca Caliniuc să-i fi transmis bani. Dl Caliniuc a spus că cunoaște pe cineva dar nu știe cui îi erau destinați banii, ideea a aparținut Anei Caziuc de a transmite banii și ei au fost de acord. La fel, Ana Caziu i-a informat că Caliniuc are cunoscuți în domeniul dat și îi poate ajuta. A suferit micro insult cu 7 ani în urmă și are probleme cu memoria (f.d.84-85, vol.II). Suplimentar, martorul a declarat că la întâlnirile cu Caliniuc Ion era cu doi prieteni, Onos Mihail și Ciocan Nicolae. Ciocan Nicolae este prezent, dar Onos Mihail este plecat peste hotare în Germania. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că ei s-au întâlnit cu Caliniuc Ion de aproximativ 10 ori, de trei ori cu el a fost Onos Mihail și Ciocan Nicolae. Când era cu Ciocan Nicolae s-au întâlnit cu Caliniuc Ion la Ciocana la Ana acasă, la ASEM și manej. A mai declarat că are pierdere de memorie în urma ictusului (f.d.93, vol.II);

- declarațiile martorului ***** care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat, că Stanislav avea legătură cu d-ul Ion, s-a întâmplat că a căzut cu droguri, a fost reținut pe data de 22 octombrie și nu a știut inițial ce s-a întâmplat pentru că era totul deconectat, peste 3 zile a aflat de la ***** . Atunci, Stanislav era la un pas de căsătorie, erau logodiți, și locuiau în concubinaj de 3 ani cu Ana Caziuc. Pe data de 22 octombrie Stanislav a fost reținut. Inculpatul Caliniuc Ion trebuia să le fie naș de cununie, de la Ana a aflat că au fost reținuți, și ea a spus că este o ieșire, că nașul lor d-ul Ion o să poată să-i ajute și că trebuiesc urgent 20 000 euro, pe care i-a căutat peste tot. Acesta s-a oferit să-i ajute ca să-i elibereze, între timp Ana a pus în gaj apartamentul ei și a luat de la bancă 10 000 euro, au mai rămas 10 000 și a început să împrumute

de la rude, de la fratele Valeriu 370 euro, apoi 600 euro, de la fratele Iurie, sora și mătușa Raia și sora soțului Nelea 500 euro, în total a împrumutat 10 000 euro de la rude, pe care i-a transmis Anei, care în aceeași zi s-a întâlnit cu Caliniuc Ion și i-a transmis banii acestuia. Acesta a spus că la următoarea ședință ei vor fi eliberați. La prima ședință, a așteptat ca copiii să fie eliberați, dar mergea ședință după ședință și nici nu mirosea a eliberare, aceștia întrebau inculpatul, Nelu, când îi vor elibera, dar acesta le spunea că data viitoare și așa a trecut un an de zile. Lunar achitau 400 euro pentru apartamentul Anei și trebuia să întoarcă datoriile. Peste ceva timp soțul său s-a întâlnit cu d-ul Ion și acesta a spus că a dat banii și să aștepte că se reține, odată s-a întâlnit inculpatul, soțul odată era cu un prieten și altă dată cu doi prieteni și pe urmă nu mai vroia să se întâlnească cu aceștia. Caliniuc Ion le-a restituit 4000 euro, frații săi o presau și trebuia să le întoarcă banii, acesta spunea că ceilalți bani s-au folosit și nu poate să-i întoarcă. Feciorii acesteia stau în închisoare, unul a fost condamnat la 10 ani și unul la 9, au fost condamnați de către judecătorul Maria Cozma Alexei. Caliniuc le spunea că acești 4000 euro vor trebui la final, dar nu au mai crezut nimic și i-a luat pentru că trebuia să fie întorși fraților. La întrebările avocatului, martorul a declarat următoarele: ***** i-a transmis banii, era seara, după ce au fost reținuți aproximativ în jur de o lună, a strâns această sumă de bani. Caliniuc Ion le-a restituit 4000 euro aproximativ peste un an din momentul reținerii feciorilor acesteia, banii fiind întorși soțului acesteia, doar această sumă le-a fost întoarsă, după asta a fost telefonată de Ivan Ivanici care a amenințat-o să nu-l mai apeleze pe Caliniuc Ion. Aceasta cu soțul achitau 400 euro lunar creditul luat de Ana timp de un an și ceva, banii îi dădeau Anei, ea mergea la bancă și achita suma toată. Au achitat 7000 euro și acum tatăl Anei achita câte 100 euro. 7000 mii euro au fost restituiți de către ei și restul achită părinții Anei. Ana le-a spus că a pus în gaj apartamentul și a împrumutat 10 mii euro, din care 7 mii i-au restituit din vânzarea apartamentului surorii și le-a dat și restul, 3 mii achită părinții acesteia. S-au întâlnit cu Ana și sora martorului, i-a dat Anei 7000 euro și ea a mers la bancă și a restituit creditul, lunar achitau 400 euro la bancă în jur de un an sau mai mult de un an, nu ține minte sigur, până a-i da și suma de 7000 euro. Ana după fiecare ședință îl telefona pe Caliniuc și din discuția lor la telefon înțelegea că Caliniuc era convins că trebuiau să fie eliberați. Caliniuc Ion nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată (f.d.89-90, vol.II);

- declarațiile martorului Ciocanu Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat că cunoaște inculpatul Nelu, s-au întâlnit de două trei-ori, cu aproximativ 3 ani în urmă până la anul nou, într-o locuință la o cunoscută, era cu d-nul Vasile și încă un prieten, odată la manej și în centru la ASEM, au discutat despre banii care s-au dat. Dna ***** a dat banii și i-a rugat să vorbească cu Nelu, nu poate spune sigur suma care i-a dat-o, nu a asistat când s-au dat banii, dar acesta a zis că va rezolva întrebarea cu fiii acesteia, reținuți de poliție. Acesta urma să se clarifice cu avocații probabil, detalii nu cunoaște. Față de acesta, ***** a solicitat banii de la Caliniuc, care a spus că deja nu-i are pentru că s-au cheltuit, însă au rămas unii bani și îi va restitui. La care, ***** a spus că dacă nu s-a clarificat cu întrebarea atunci să restituie toată suma. În prezența martorului nu i-au fost restituiți lui Vasile sume de bani, ci a spus că dacă vor cere banii acesta va anunța poliția. În prezența acestuia, Caliniuc a confirmat că a primit banii de la *****. Despre bani a auzit de la Caliniuc, care spunea că i-a primit de la ***** - 10 mii euro și o altă sumă a primit-o de la încă o persoană, Ana, la fel 10 mii euro. Caliniuc a spus că a dat banii la unele persoane care au spus că vor rezolva întrebarea în privința băieților lui Sîrbu. Caliniuc a declarat că au rămas 5-6 mii și îi va restitui, însă Sîrbu a declarat ca să-i fie restituită toată suma. La întrebarea avocatului, martorul a declarat: Întâlnirea a avut loc după ce băieții au fost reținuți, ei s-au întâlnit înainte de anul nou. Caliniuc a spus că banii sunt dați la oameni și

întrebarea se rezolvă. S-au întâlnit cu aproximativ 2-3 luni după arest. Întâlnirea a avut loc la Ciocana, la Ana în apartament, în regiunea Mugurelului, nu a asistat când i s-au dat banii, însă din cuvintele lui Caliniuc a înțeles că acolo au fost transmiși banii. Aproximativ o lună a trecut din momentul când s-au dat banii. Din cuvintele lui Caliniuc știe că acesta a primit banii și i-a transmis unor cunoscuți de-ai lui ca să rezolve întrebarea. Întâlnirea a avut loc seara, pe la orele 18:00-20:00, nu ține minte în ce zi, era zi de lucru, de la prima întâlnire au trecut două-trei săptămâni, iar între cea de-a doua și a treia întâlnire nu ține minte cât timp a trecut (f.d.94-95, vol.II);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 07.08.2015 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirii și discuțiilor întreținute între Caliniuc Ion și Caziuc Anna ce au avut loc în ap. 7 din str. M. Sadoveanu 6 mun. Chișinău, prin care se constată primirea sumei de 20 000 euro de către Caliniuc Ion de la Caziuc Anna pentru a influența persoanele publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și a judecătorilor în vederea eliberării lui *****, înregistrările video ale căreia fiind transcrise pe CD-R de model „BARGES” cu număr de inventar a DAO 1616/1 și 1617/1 (f.d.95-104, vol.I);

- procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.08.2015 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Caliniuc Ion, de la postul de telefon ***** pertinente pentru prezenta cauză penală și comunicările telefonice purtate de către Caziuc Anna de la postul de telefon 079061282 pertinente pentru prezenta cauză penală, prin care se constată pretinderea a sumei de 20 000 euro și primirea de către Caliniuc Ion a sumei de 16 000 euro de la cet. Anna Caziuc, invocând că poate determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și judecătoriei să-l elibereze pe ***** (f.d.40-49; 69-76, vol.I);

- procesul-verbal de cercetare din 12.08.2015, a actelor prezentate benevol de către Caziuc Anna, și anume, 1) contractul de împrumut din 18.11.2014 perfectat în limba rusă, încheiat între Caziuc Anna și Roman Sergiu, suma împrumutului fiind 6 000 de euro, autentificat de către notarul public Panuș Carolina, pe o filă; 2) contractul de împrumut perfectat în limba rusă din 18.11.2014 încheiat între Caziuc Anna și Mirovscaia Galina, suma contractului fiind suma de 6000 de euro, autentificat de către notarul public Panuș Carolina, pe o filă; 3) contractul de ipotecă încheiat între Anna Caziuc și Roman Sergiu, Mirovscaia Galina din 18.11.2014, autentificat de notarul public Carolina Panuș, care confirmă faptul că Anna Caziuc a împrumutat mijloace bănești pentru a-i transmite lui Caliniuc Ion (f.d.123-129, vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 397 din 29.06.2017 în cadrul căreia s-a constatat că unele semne de montaj în înregistrările audio cu denumirea „VOICE00416.05.2015”; audio/video cu denumirea „2015-5-16 7-34-57 invia” depistate pe CD-R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar 1617/1 nu au fost stabilite. La fel nu au fost stabilite semne de întrerupere a procesului de înregistrare (f.d.62-71, vol.II).

20. În ședința de judecată a instanței de apel inculpatului Caliniuc Ion a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, unde a declarat că pe ***** o cunoaște demult, considerând-o ca pe o prietenă. Din 1 septembrie 2014 – 13 februarie 2015, a exercitat funcția de șef al Agenției Ecologice Cahul, ceea ce înseamnă că la Chișinău venea doar în zilele de odihnă, când avea posibilitate. Prin luna noiembrie 2014 l-a contactat dna Caziuc, spunându-i că, la ea în casă, de către organele de poliție a fost efectuată o percheziție, în urma căreia au fost depistate droguri. Acesta telefonic i-a sugerat să încheie un

contract cu un avocat pentru a-și apăra drepturile. În următoarea perioadă, într-un weekend, ***** a venit la ei acasă și ruga să o ajute în vederea eliberării concubinului ei, la ce el, repetat, i-a declarat că nu are nici o posibilitate și nici dorință să intervină în mersul legal al anchetei, sugerându-i din nou să încheie un contract cu un avocat pentru a-i apăra drepturile. ***** , în timp ce inculpatul se afla în or. Cahul, venea practic zilnic la soția acestuia, seara sau chiar noaptea cu aceleași rugăminți în vederea influențării sale, pentru intervenția în mersul anchetei. Și soția acestuia, Natalia Caliniuc, îi explica că inculpatul nu are posibilități, statut, cunoștințe, pentru a proceda în modul respectiv. Ulterior, ***** , l-a mai rugat să meargă să se întâlnească cu părinții lui ***** și să le spună că cu Stas Sîrbu totul va fi bine, ceea ce a și făcut. Apoi, într-o seară, aproape de orele 11-12, în week-end când era acasă, ***** a venit la aceștia iarăși, sunând cu 5 minute înainte de a bate la ușă. La acest comportament al Anei, soția lui, Natalia Caliniuc l-a rugat insistent să facă totul posibil pentru ca ***** să nu-i mai deranjeze, deoarece soția acestuia, Natalia Caliniuc, aflându-se acasă cu doi copii mici nu mai putea suporta comportamentul inadmisibil al Anei Caziuc. În așa mod, ulterior, i-a spus Anei Caziuc că va vorbi cu diverse persoane pentru a-i asigura întrevvederea cu ***** . Toate acțiunile întreprinse de ea pentru a se întâlni cu Stanislav, care era în detenție, au fost năprasnice. Pe parcursul relației a ajutat-o pe ***** să înainteze organelor competente cereri și demersuri, care ar permite ei să se vadă cu Stanislav, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate. Ulterior, de la prieteni comuni, și anume de la Șabazov Evghenii, a aflat că ***** a avut cu el o discuție pe care dl. Șabazov i-a relatat-o. Conform acesteia, rezulta că ***** desinestătător și-a hotărât problemele cu organele de drept, cu resurse financiare, pe care le-a găsit ea. După discuția cu Șabazov, a înțeles că ***** special l-a implicat în toată situația creată pentru a da vina pe inculpat, precum că el a fost persoana care a hotărât problemele ei și ale lui Stanislav. Din interceptările efectuate se vede că Ana Caziuc purta discuții cu procurorii și numea sume pentru care aceștia sunt de acord să-i rezolve problemele. Referitor la faptul primirii banilor declară că, în data de 18, când dumneaei spune că a transmis o sumă de bani, el se afla în or. Cahul, pentru data de 17-19 el aflându-se în or. Cahul, aceasta poate fi demonstrat prin rezoluțiile puse de către el în calitate de șef interimar pe diferite scrisori venite în adresa agenției. Totodată, prezența sa la lucru este confirmată și prin tabelul de pontaj, întocmit în modul stabilit, de către serviciile specializate ale Inspectoratului Ecologic de Stat. În ultimul rând, declară că, anumite sume de la ***** nu a luat niciodată și unele surse financiare Anei Caziuc sau părinților lui ***** nu le-a dat niciodată. La întrebările procurorului, inculpatul Caliniuc Ion ***** a mai declarat că fraza „Nado budet zainteresovati etu sudiu” semnifică ca magistratul să accepte întrevvederea dintre Stas și Ana este necesar de a-i prezenta patru documente, care sunt câte o declarație de intenții în care scrie că ***** și ***** preconizează să se căsătorească, un certificat de confirmare, ce confirmă că ***** concubinează cu ***** , în str. M.Sadoveanu, 6 și o declarație comună a părinților, persoanelor, care preconizau să se căsătorească. Posibil această discuție să avut loc între acesta și ***** . Cu judecătorul Alexei nu se cunoaște, nu a văzut-o niciodată. Nu i-a comunicat lui Caziuc că are influență asupra acestui judecător sau prin intermediul altor persoane. Prin fraza dată s-a referit la Dorin Alexei, care este șeful sălii de fitness Sport Park, care s-a dovedit că nu este în relație de rudenie cu persoana menționată, dar toate aceste acțiuni au avut scopul de a asigura o întrevvedere între ***** și ***** , căci cum se vede din interceptările respective, ***** spunea că magistratul nu acceptă nici întrevvederile. De aceea, i-a și sugerat cum să obțină dreptul la întrevvedere pe căi legale. ***** i-a cerut părerea despre banii care i-a dat ea și el i-a spus că a fost mințită. Ana nu a dorit să-i spună cui i-a transmis banii. Confirmă că din discuția cu Caziuc reiese că este vorba de bani. O dată a fost la domiciliul lui Caziuc, împreună cu părinții lui ***** , la rugămintea Anei

Caziuc, o dată sau de două ori cu tatăl lui ***** și încă vrio 4-5 persoane pe str. Cosmonauților. Prima discuție a fost pașnică, iar la a doua întâlnire i-au spus să urce în mașină, la ce el le-a răspuns că o să cheme poliția. Părinții îl întrebau ce este cu Stas și ce a făcut cu banii, iar el le-a spus să meargă și s-o întrebe pe Caziuc. Cu Caziuc o dată s-a întâlnit la ea acasă. Apoi l-a telefonat de pe un număr neînregistrat, el a revenit cu un apel și Ana Caziuc i-a spus că tatăl ei dorește să se întâlnească cu inculpatul. Acesta i-a spus că cu ea nu se mai întâlnește, doar în instanță de judecată. (f.d.114-116, vol.II)

21. În ședința de judecată a instanței de apel martorul ***** a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond. Suplimentar a menționat că pînă la cazul dat pe Caliniuc Ion l-a cunoscut, Caliniuc a fost un prieten bun și a vrut să-l ia în calitate de naș, le-au făcut cunoștință prietenii comuni și au prietenit cu familiile mai mult de 10 ani. A explicat, că la f.d.18, la sfârșitul procesului-verbal ea a scris și semnătura este a sa. A mai menționat că a locuit împreună ***** și urmau să se căsătorească, iar Caliniuc urma să le fie naș. Dumitru este fratele lui ***** , acum nu suntem în nici o relație. A menționat că cunoaște că frații Sîrbu sunt arestați și își ispășesc pedeapsa, specificând că în anul 2014 Stanislav Dumitru a fost arestat deoarece era suspectat că folosește substanțe narcotice. A explicat că dînsa dormea noaptea, la ea în casă, pe str.M. Sadoveanu și a intrat poliția împreună cu frații Sîrbu să caute substanțe narcotice și nu au găsit nimic, căci dacă găseau o arestau împreună cu ei. A menționat că 20000 euro i-a transmis lui Caliniuc la ea acasă, acesta a numărat banii și i-a luat, însă nimeni nu poate confirma aceasta, i-a dat banii lui Caliniuc la data 18.11.2014. A indicat că s-a adresat la CNA pentru faptul că Caliniuc a luat banii de la ea, peste aproximativ jumătate de an. A mai menționat că sumele de 10 000 euro și 12 000 euro, le-a împrumutat de la 2 persoane, la materialele dosarului este tot scris. În gaj a fost pus apartamentul. A mai explicat că era martor în acea cauză. A indicat că i-a fost restituită suma de 4000 euro, Caliniuc Ion i-a dat-o părinților lui ***** , nu mai ține minte exact, a fost cu 5 ani în urmă, însă Caliniuc nu i-a dat banii direct ei, familia lui Sîrbu și familia sa sunt o familie, nu contează cui anume i-a dat. Organul de urmărire penală știa că Caliniuc trebuia să-i aducă 4000 euro, el i-a dat părinților lui Sîrbu. A mai indicat că Caliniuc i-a zis că în schimbul sume de 20 000 euro o va ajuta să fie eliberat Sîrbu și i-a dat lui Caliniuc i 20 000 euro, 10 000 euro erau ai săi, iar 10000 euro era a-i părinților lui Sîrbu. A mai indicat că a luat credit pentru a plăti acești bani, iar apartamentul l-a pus în gaj, specificând că a prezentat copia actelor prin care a luat creditul.

22. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine, că Caliniuc Ion a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, pretinderea și primirea de bani personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

23. În contextul dat, Colegiul penal reține ca neplauzibile argumentele apărării precum că instanța de fond nu a indicat în sentință toate circumstanțele de fapt care să poată confirma latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) Cod penal, or din textul sentinței contestate rezultă contrariul.

24. În acest sens se remarcă, că instanța de fond, a stabilit fără dubiu, din coroborarea probelor cercetate, prezența laturii obiective în acțiunile inculpatului Caliniuc Ion, manifestată

prin primirea sumei de 20.000 euro de la ***** susținând că are influență asupra procurorului și judecătorului în vederea eliberării lui *****.

25. La fel, instanța de fond a concluzionat și asupra prezenței obiectului juridic al infracțiunii în speță, or Caliniuc Ion, prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

26. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal ține să remarce, că instanța de fond a constatat și asupra prezenței laturii subiective în acțiunile inculpatului Caliniuc Ion privind infracțiunea de trafic de influență, stabilind intenția ultimului de a exercita influență în viitor asupra factorului de decizie în vederea eliberării lui ***** , mizând pe anumite circumstanțe.

27. În acest sens, fiind relevant faptul, că traficul de influență se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

28. De asemenea, corect s-a reținut și faptul că infracțiunea de trafic de influență este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

29. În contextul dat, în opinia instanței de apel, prima instanță justificat a concluzionat că în acțiunile inculpatului Caliniuc Ion sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, or aceste concluzii sunt întemeiate pe probe cu ar fi: procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 07.08.2015 (f.d.95-104, vol.I); procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.08.2015 (f.d.40-49; 69-76, vol.I), care coroborează cu declarațiile martorilor ***** , ***** și *****.

30. Cu referire la alegațiile părții apărării, precum că instanța de fond a omis să indice în soluția sa motive întemeiate de neadmitere a probelor și argumentelor apărării, Colegiul penal le apreciază ca fiind nefondate și remarcă în acest sens, că instanța de fond a dat apreciere poziției și argumentelor părții apărării, concluzionând în final, de a respinge argumentele invocate de avocatul Gafton Vasile privind achitarea inculpatului Caliniuc Ion ***** pe marginea infracțiunii imputate prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și lipsei probelor în confirmarea faptei infracționale, stabilind că la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe care dovedesc că anume inculpatul Caliniuc Ion a comis infracțiunea imputată.

31. În aceeași ordine de idei nu pot fi reținute nici alegațiile părții apărării precum, că inculpatului Caliniuc Ion i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil atunci cînd instanța de fond a admis demersul privind dispunerea efectuării unei expertize tehnice referitor la probele acuzării dobândite în condițiile art.1328-13210 Cod de procedură penală, prin neinclusiunea în întrebările

față de experți dacă în înregistrările pe fonogramele de pe purtătorii electronici prezentate instanței în calitate de probe este înregistrată vocea lui Caliniuc Ion și ***** sau altor persoane, or din procesul verbal al ședinței de judecată se atestă că demersul apărării privind dispunerea efectuării expertize tehnice referitor la probele acuzării dobândite în condițiile art.1328-13210 Cod de procedură penală, a fost soluționat de către prima instanță în urma dezbaterii acestei chestiuni în cadrul mai multor ședințe de judecată, părțile beneficiind de un proces contradictoriu, oferindu-li-se posibilitatea să prezinte întrebările față de experți, inclusiv să conteste concluzia raportului de expertiză dacă nu sunt de acord cu el.

32. În partea ce se referă la criticile avocatului în interesele inculpatului împotriva sentinței în partea admiterii acțiunii civile în beneficiul Caziuc Anna cu încasarea de la inculpat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 16 000 (șaisprezece mii) Euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării, instanța de apel este de acord cu argumentările instanței de fond care în esență relevă că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert că inculpatul Caliniuc Ion a pretins și a primit de la ***** suma de 20 000 euro, dintre care suma de 4000 euro a restituit-o, astfel justificat a concluzionat de a încasa de la Caliniuc Ion ***** în beneficiul lui Caziuc Anna a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 16 000 (șaisprezece mii) Euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării.

33. În continuare, concluzia primei instanțe la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința Inculpatului Caliniuc Ion, instanța de apel o apreciază ca fiind una prea aspră.

34. Astfel, conform prevederilor art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

35. În contextul dat, în opinia instanței de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Caliniuc Ion, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) deși a luat în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, eronat a considerat că corectarea lui Caliniuc Ion e posibilă doar prin izolarea de societate, în conformitate cu cerințele art. art. 75-78 Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

36. Instanța de apel notează, că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei stabilite inculpatului, nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta săvârșită și urmările produse.

37. Este relevant și faptul, că stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

38. Astfel, în speță, după cum rezultă din textul sentinței instanței de fond, aceasta a motivat că în speță scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin izolarea inculpatului de societate, fără a-și motiva decizia asupra acestui fapt, ceea ce se consideră de către instanța de apel drept o concluzie eronată, care nu poate fi menținută.

39. Reieșind din cele relevate supra, Colegiul penal notează că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea vinovatului.

40. Conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea săvârșită de către Caliniuc Ion, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

41. De asemenea, instanța de apel notează asupra lipsei circumstanțelor agravante, iar ca circumstanțe atenuante reține prezența în familia inculpatului a doi copii minori.

42. Prin urmare, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, luând în considerare personalitatea inculpatului Caliniuc Ion, care anterior nu este judecat, are studii superioare, este angajat în câmpul muncii, inclusiv că are la întreținere doi copii minori, nu a fost implicat în careva alte activități ilegale, astfel Colegiul penal conchide că inculpatul Caliniuc Ion urmează a fi condamnat pe art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal.

43. Cu referire la criticile invocate de către acuzatorul de stat în partea ce ține de respingerea confiscării din contul inculpatului Caliniuc Ion ***** a sumei de 417 400 (patru sute șaptesprezece mii patru sute) lei, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate și apreciază justificată concluzia primei instanțe în acest sens.

44. Astfel, instanța de apel remarcă, că potrivit art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, însă la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe prin care s-ar confirma faptul, că inculpatul Caliniuc Ion ar dispune de mijloacele bănești care ar provine din activitatea criminală.

45. În aceeași ordine de idei, instanța de apel apreciază ca fiind relevantă concluzia instanței de prim nivel precum, că solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale asupra sumei de 417.400 lei nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 Cod penal, specificând în acest sens și faptul că pe suma dată nu a fost aplicat sechestrul și nici nu a fost recunoscută ca corp delict.

46. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal conchide de a respinge apelul declarat de către procuror și admite apelul declarat de către avocatul Gafton Vasile în interesele inculpatului Caliniuc Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 august 2018, casează sentința în partea stabilirii pedepsei, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

47. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca neîntemeiat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 august 2018.

Se admite apelul declarat de către avocatului Gafton Vasile în interesele Inculpatului Caliniuc Ion, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 august 2018, în

cauza penală privind condamnarea lui Caliniuc Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal în partea stabilirii pedepsei.

Lui Caliniuc Ion recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a)

Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivat.

Decizie motivată pronunțată în ședință publică la 19 septembrie 2019, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Furdui Sergiu

Ursu Ludmila

Președintele ședinței: Ludmila Ursu