

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

22 ianuarie 2010

or.Soroca

Judecătoria raionului Soroca

Instanța compusă din:

Președinte

D.Gh.

Grefier

A.O.

Cu participarea procurorului

D.D.

Avocatului

D.Ț.

a judecat prin acord de recunoaștere a vinovăției în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx

a.n.xxxxDATA_NASTERIIxxxx,originară din s.Slobozia Cremene r-l Soroca,domiciliată în s.xxxxORAS_SATxxxx r-l Soroca ,studii superioare necomplete ,nesupusă militar,căsătorită,la întreținere doi copii unul minor și altul matur ,deține funcția de secretar al Consiliului comunal xxxxCUSTOM1xxxx r-l Soroca,fără antecedente penale,cetățan al R.Moldova,în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al 1 C.P. al R.Moldova,-

A S T A B I L I T :

D.xxxxCUSTOM1xxxx a recunoscut că,ea activînd în funcția de secretar al Consiliului local xxxxCUSTOM1xxxx r-l Soroca numită în aciastă funcție în baza deciziei nr.02/1 din 05.01.2006 al ședinței consiliului comunei xxxxCUSTOM1xxxx r-l Soroca,fiind persoană cu funcții de răspundere,abilitată în baza art.39 al 1 lit.k al Legii nr.436 din 28.12.2006,,Privind administrația publică locală,, cu funcții de organizare,coordonare și fiind responsabilă pentru activitatea serviciilor de stare civilă,de protecție socială,concomitent exercitînd după caz atribuțiile respective,în una din zilele lunii mai a anului 2009,depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege,în lipsa persoanelor xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx,care urmau să încheie căsătoria,a înregistrat ilegal sub nr.10 actul de căsătorie ,ulterior,eliberînd certificatul de căsătorie seria CS-V 0684772 din 18.05.2009 între xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx,absenți la moment de pe teritoriu R.Moldova,încălcînd astfel prevederile Codului Familiei și anume art.10 al 1,art.11 al 1,art.12 al 1,prevederile Legii privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001 și anume art.33 al 1,art.35 al 1.

În ședința de judecată inculpată D.xxxxCUSTOM1xxxx a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a acceptat probele prezentate de procuror,povestind detaliat despre circumstanțele săvârșirii infracțiunii.În cele comise se căește sincer,promite pe viitor să nu încalce legea.Încălcarea de lege a comis-o nu în interes material,însă la rugămîntea consătenții sale Grușciac xxxxCUSTOM1xxxx,la momentul acela nu și-a dat sama despre consecințele care pot surveni.În prezent și-a conșteintezat faptele,promite pe viitor să nu facă careva încălcări de legislație.

În afară de recunoașterea pe deplin a vinei,culpa lui D.xxxxCUSTOM1xxxx este dovedită prin următoarele probe prezentate de procuror:

Depozițiile martorului:

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx , care a declarat că,xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx este fiica lu dreaptă a.n.18.11.1979.În 1993 fiica sa căsătorit cu xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx ,care apoi sa divorțat.De la căsătorie are un copil xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx. După divorț cu xxxxCUSTOM1xxxx,fiica xxxxCUSTOM1xxxx și-a luat familia de fată-xxxxCUSTOM1xxxx.În 2006 fiica xxxxCUSTOM1xxxx a plecat în Grecia la ciștlig,lăsînd nepoțica la el.În anul 2008 fiica xxxxCUSTOM1xxxx a telefonat și a spus că dorește să să căsătorească cu un bărbat de origine moldovan,care se află cu ea în Grecia și locues împreună cu el și mama lui. În vara anului 2008 viitoarea cuscră G. xxxxCUSTOM1xxxx a venit în Moldova și a fost pe la ei și le-a comunicat că,copiii nu pot veni în Moldova ,deorece au nevoie de careva documente.În primăvara anului 2009 cuscră G. xxxxCUSTOM1xxxx iarăși a venit în Moldova și ea spus că, ea urmează să perfecteze careva documente la fica lui și băiatul ei cu care ei vor putea fi legalizați pe teritoriul Greciei,care documente urma să le perfecteze el nu știe.La mijlocul lunii iunie 2009 la sunat fiica xxxxCUSTOM1xxxx și ia comunicat că,prin autobuzul care circulă din Grecia în Moldova,ea a trimis niște documente,el să le ea și să le ducă la Chișinău la biroul de primire și eliberare a documentelor urgente la Direcției de documentare a populației al ÎS,,CRIS Registru,, pentru înscrierea ficii sale după familia lui xxxxCUSTOM1xxxx,ceia ce și a făcut.Prezentîndu-se la acest birou,unul din lucrători la întreat de cînd nu a fost fiica acasă,la ce el a spus că din 2006,atunci bărbatul la pus să scrie o explicație.Tot în anul 2009 el sa adresat la secția de pașapoarte pentru perfectarea buletinului de identitate pe numele lui xxxxCUSTOM1xxxx,care apoi la trimis în Grecia.Despre căsătoria ficii sale cu Dodon xxxxCUSTOM1xxxx,el nu a știut nimic pînă nu a primit documentele din Grecia,atunci a văzut certificatul de căsătorie.

Despre vinovăția lui D.xxxxCUSTOM1xxxx mai probează:

-Originalul procurii eliberate de către xxxxCUSTOM1xxxx tatălui său xxxxCUSTOM1xxxx pentru prezentarea intereselor în fața organelor competente al R.Moldova cu dreptul de a perfecta și ridica pașaportul pentru călătoria în străinătate.Procura AN cunr.944104 din 08.06.2009.

-Originalul certificatului de căsătorie CS-V 0684772 din 18.05.2009.Conform certificatului dat,primăria comunei xxxxCUSTOM1xxxx r-l Soroca a încheiat căsătorie între cet.xxxxCUSTOM1xxxx și cet.xxxxCUSTOM1xxxx la 18.05.2009.După căsătorie cet.xxxxCUSTOM1xxxx a luat familia D.

-Copia declarației de căsătorie nr.10 din 18.05.2009 depusă de către cet.xxxxCUSTOM1xxxx și Czac xxxxCUSTOM1xxxx către primăria xxxxCUSTOM1xxxx r-l Soroca care datează cu 16.04.2009.

-Actul de căsătorie N:10 din 18.05.2009 încheiat între cet.xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx.La examinarea actului dat

se constată că semnătura soților lipsește. Semnătura funcționarului organului de stat este a lui D.xxxxCUSTOM1xxxx.

Alte materiale ale dosarului penl.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului, audiind inculpata, instanța consideră că vina lui D.xxxxCUSTOM1xxxx este dovedită, iar acțiunile ei corect calificate în baza art. 328 al 1 CP al R.M. cu indicii de calificare: săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor considerabile intereselor publice.

La stabilirea felului și mărimumi de pedeapsă conform art. 75 C.P. instanța ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală.

Infracțiunea comisă de inculpata D.xxxxCUSTOM1xxxx conform art.16 C.P. al R.M. face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La locul de trai și lucru inculpatul se caracterizează pozitiv

Ca circumstanțe atenuante, instanța consideră: căința sinceră, comiterea de prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și prezența copiilor minori în familia inculpatei.

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de faptul că, D.xxxxCUSTOM1xxxx a comis crimă de prima dată care se consideră mai puțin gravă, s-a căit sincer în cele săvârșite, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției care a fost acceptat de către instanță, are la înțținere doi copii dintre care unul este minor, soțul nu este angajat în câmpul muncii, are un copil care este student la Universitatea Tehnică or. Chișinău pentru care achită contract de studiu, situația materială a familiei ei este precară, practic unica sursă de câștig a surselor financiare este în familie ea prin activitatea sa la Consiliul Comunal xxxxORAS_SATxxxx r-l Soroca, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă în condiții nonprivative de libertate, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în folosul Statului, fără a aplica pedeapsa complementară, adică de a nu o priva de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în organele de administrare publică locală.

În baza art. 382,384,385,389,393-395,397,509 C.P.P. judecata

C O N D A M N Ă :

De recunoscut culpabilă pe xxxxNUMExxxx xxxxCUSTOM1xxxx pe art.328 al 1 C.P. al R.M. și de numit ei amendă în folosul statului în mărime de 150 unități convenționale, adică 3000 lei (trei mii) fără privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele administrației publice locale.

Corpurile delictive și anume:

-Originalul procurii eliberate de către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx tatălui său xxxxNUMExxxx cu seria AN N:944104 din 08.06.2009,

-Originalul certificatului de căsătorie CS-V 0684772 din 18.05.2009,

-Copia declarației de căsătorie nr.10 din 18.05.2009,

-Actul de căsătorie nr.10 din 18.05.2009 încheiat între cet.D. E. și xxxxCUSTOM1xxxx, a le păstra la cauza penală.

Măsura preventivă aleasă lui D.xxxxCUSTOM1xxxx -obligațiunea de nepărăsire a țării de o menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătorei Soroca.

JUDECĂTOR

D. GH.

Sentința conform originalului.

JUDECĂTOR

D.GH.